

**7.1. Primer año: pensamiento y métodos filosóficos**  
**Instituto Superior de Pedagogía, VII-de olympiadelaan, 25 2020 Antwerp**  
**Introducción a la Filosofía (1987/1988)**

**7.1.2.: parte II, páginas 201 a 406**

**Contenido: ver p. 400**

WDM 200.

**II.E.-- b.-- Las reglas de exclusión de John Stuart Mill.**

WDA 135 ya nos ha presentado a Mill (método operativo). Véase también WDM 139, 187. - También él desarrolló -en la tradición baconiana- un sistema de ideas básicas, que la "razón" trabaja en la "experiencia".

**a.-- El método de correspondencia o concordancia.**

Responde a la mesa de presencia de Bacon.

**Modelo de aplicación.**

Hippolyte Taine (1828/1893; famoso por aplicar el método científico exacto y natural a los productos de la mente (una obra de arte, por ejemplo)), en su *De l'intelligence*, da un ejemplo.

1. Consideremos primero una multitud de casos en los que el oído recibe un sonido: el sonido producido por una campana, una cuerda que se aprieta o se frota con un arco, un tambor que se golpea, un clarín que se sopla, el sonido producido por la voz humana. Se ve la analogía de los casos.

2. ¿Qué se descubre? No importa que la realidad sea diferente: un cuerpo que produce sonido vibra y transmite estas vibraciones a través de la zona habitada, donde llegan al oído. "Esta vibración transmitida es el antecedente cherché". (Esta vibración transmitida es el presagio buscado).

P. Lahr da el modelo regulativo: "Si una multitud de casos de un mismo fenómeno tienen un solo signo común, entonces este signo es la causa del fenómeno".

Se ve, de nuevo, cómo la analogía consagrada (identidad parcial) es la base de la idea básica o regla de experimentación de Mill.

**b.-- El método de cambio o variación.**

Corresponde a la tabla de clasificación de Bacon.

**Modelo de aplicación.--** Cambia (gradualmente) el número o la amplitud (también : "amplitud", es decir, el tamaño (cantidad) de una oscilación, la distancia extrema entre los puntos extremos de un movimiento ondulatorio, la anchura máxima de la oscilación) de un cuerpo sonoro, y observarás cambios correspondientes (iguales, proporcionales) en el sonido.

**Regla de Aristóteles:** La propiedad y su medida (= cantidad) -- P. Lahr formula el modelo regulador: "Cambia la intensidad (cantidad) de una causa, para ver si el efecto varía igualmente y de forma proporcional".

WDM 201.

O de nuevo: "Si un fenómeno, cuando todos sus signos, excepto uno, permanecen inalterados (sólo uno se modifica), también se modifica, entonces este único signo es la causa que se busca.

*Notas...*

(1) Anticipándose al tercer método (el método de la diferencia), ya se puede decir que el método del cambio sustituye al método de la diferencia, es decir, cuando no se puede eliminar la causa por la propia intervención humana: uno se contenta, entonces, con cambiar la causa (gradualmente) para averiguar si el efecto se cambia junto con ella.

(2) *El método del excedente.*-- es sólo un caso especial del método de la diferencia: "Si se elimina de un fenómeno la parte que es efecto de algunos de los signos, entonces el excedente (el resto de la división o complemento; WDM 168) del fenómeno es el efecto de los signos restantes".

Se ve cómo los principios elementales del orden, brevemente esbozados anteriormente, tienen su aplicación. Al menos si, como Mill, se trabaja con el espíritu (la razón y la inteligencia).

*c.-- El método de la diferencia.*

Responde a la ausencia de Bacon.

*Modelo de aplicación.*

(a) **Se hace** vibrar un timbre en el aire.

**Resultado:** se crea un sonido.

(b) Se hace funcionar el mismo color de tono, "vibrar", en el vacío.

**Como resultado,** no se oye ningún sonido.

La conclusión obvia: el aire es la causa o una causa parcial de las vibraciones sonoras que captan nuestros oídos.

Esta última prueba es la negación (WDM 159) -la negación despojadora- de la primera. De nuevo: las ideas básicas ordenadas están, en el método de Mill, en funcionamiento.

*Lahr, Logique*, 588, dice del modelo regulador: "Si un caso en el que se produce el fenómeno y un caso en el que no se produce tienen todos los signos en común excepto uno, entonces este único signo es la causa.

Uno ve, por ejemplo, en el término "correcto", cómo "funcionan" nuestros principios de orden. Si, al menos en la praxis (el experimento, por ejemplo), se trabaja con espíritu. Y el "espíritu" es el sentido del orden y el orden.

WDM 202.

***Nota - Un grano de historia de la ciencia.***

(1) Ya William Harvey (1578/1657), médico inglés, que en 1628 descubrió el sistema circulatorio en contra de la opinión aristotélica establecida, afirmaba por cierto "omne vivens ex ovo" (Todo lo que vive proviene de un huevo).

En otras palabras: todo lo que vive, se origina en la vida anterior.

(2) Louis Pasteur (1822/1895), bioquímico, fundador de la microbiología; fundador (con P. Béchamp y J. Tissot) de una medicina renovada, confirmó la sospecha (lema, hipótesis) de Harvey (y refutó, "falsificó" la "generatio spontanea", la vida que surge de la nada biológica, que existe de antemano).

***Lahr resume el trabajo de Pasteur de la siguiente manera.***

**a.--** La proposición (hipótesis).

La aparición de seres vivos (WDM 142) en una sustancia fermentable (es decir, un líquido) se debe a la presencia de gérmenes microscópicos, que se encuentran en estado de suspensión en el aire.

***Notas***

En química, la "suspensión" es un líquido o un gas en el que otra sustancia, dividida en partículas muy pequeñas, "flota".

**b.-- La verificación.**

(1) Pasteur puso primero la sustancia fermentable en contacto con el aire, que contenía "seres orgánicos" en mayor o menor grado.

(2).1. Luego localizó la misma sustancia fermentable en el vacío.

(2).2. Para probarlos, también, cuando estaban en aire químicamente puro (el negado).-- ¿Reconoces en ellos las 'tablas' o 'métodos' de Bacon y Mill? ¿Y nuestra doctrina del orden?

**Nota --** WDM 181 presentó al antiguo griego Anaxágoras de Klazomenai como el fundador del método experimental.

¿Podría ser una coincidencia que la persona a la que Aristóteles tenía en alta estima ("El único sobrio entre los borrachos") fuera la primera en ver, muy claramente, el cosmos ordenado y, en ese contexto, en hablar del "nous", intellectus, espíritu? Incluso parece que sus contemporáneos, al verlo, le decían sonriendo "¡Aquí viene el Nous! En cualquier caso: Anaxágoras vio el espíritu, el poder y el sentido del orden, en acción en todo el universo. Dentro de nosotros está el "espíritu" y fuera de nosotros está el "espíritu" (WDM 66ss: el noble yugo). Ambos están en sintonía. Lo que inhibe cualquier irracionalismo.

WDM 204

**Nota.--** La comparación muestra que hay una relación entre los esquemas de Bacon y de Mill. Lahr los tipifica así.

**a.1.** El método de verificación de Mill (acuerdo) es una especificación de la "variatio experimenti" de Bacon (WDM 197).

**a.2.** El método de verificación de Mill, cuantificado, es una especificación de la "productio experimenti" de Bacon (WDM 197; tabla de clasificación).

**b.** El método de falsificación de Mill es una especificación de la 'inversio experimenti' de Bacon (WDM 158; tabla de ausencia). Cfr. *Lahr, logique*, 588.

### **II.E.-- c.-- *La exposición metódica de un sistema de aprendizaje.***

Hasta ahora, hemos investigado el comportamiento ordenado, por temas, de, en particular, las ciencias naturales (física, química,-- biología).

¿Estamos, ahora, ante un producto mental "ciencia cultural de moda"?

#### **1. *El estructuralismo.***

WDM 93 (los grandes nombres del estructuralismo francés: de Saussure, Lévi-Strauss, Lacan, Althusser); 148 (el sintagma de de Saussure y la asociación, en el lenguaje);157.

*G.G. Granger, Pensée formelle et sciences de l'homme*, París, 1967, 1/6, explica cómo, en su opinión, el estructuralismo francés se remonta a tres formas de pensamiento análogas que sitúan la idea de "sistema" (WDM 87; 109; 141) en su centro. Son "sistema-aprendizaje" o, como se sigue llamando, "sistema-tecnológico" (systematologisch).

**a.--** La lingüística de B. de Courthenay y, especialmente, de Ferdinand de Saussure (1857/1913). La "lengua" no es (tanto) un conjunto vivo en evolución cultural-histórica ("diacronía"), sino (más bien) un sistema de signos ("código" o sistema disponible de signos lingüísticos, en un contexto social; "sincronía"), que se estudia fuera del marco de la evolución histórica. Los pares de opuestos son una parte central de la misma, que constituye su estructura.

**b.--** Las matemáticas de "Bourbaki", un grupo de jóvenes matemáticos, cuyo seudónimo colectivo es "Bourbaki". Partiendo de la teoría de los conjuntos de G. Cantor (WDM 128v.), refundaron, desde 1939, toda la matemática superviviente y la centraron en la idea de "sistema", caracterizado por las estructuras (WDM 86). Este sistema es un sistema de signos (DM 90: sistemas formales o de lenguaje).

WDM 204.

Mientras que antes las matemáticas eran una actividad de resolución de problemas (matemáticas-problema), ahora se están convirtiendo en un análisis estructural.

*Nota.-- J. Piaget, Le structuralisme, París, 1968-2, 22s., dice que, sobre todo, aparecieron tres estructuras básicas-invariantes (WDM 135).*

**(i).-- La estructura de la orden.**

**Modelo de aplicación:** una red ("lattice", "réseau", "treillis").

El conjunto V, formado por n "partes", da lugar a un conjunto de partes D(V), cuando estas partes se combinan, una a una, dos a dos, etc., - incluyendo el conjunto "vacío"  $\emptyset$  y el propio conjunto V. Algo, por lo que D(V) contiene 2 a la enésima parte de los elementos. -- Contempla un modelo de aplicación de la estructura del orden.

**(ii). La estructura algebraica.**

Prototipo: el "grupo".

Un grupo es un conjunto de elementos -por ejemplo, los números enteros negativos y positivos- susceptibles de, por ejemplo, una adición (que crea un nuevo elemento de ese conjunto) e, inmediatamente, susceptibles de la operación "inversa" (sustracción) que neutraliza la primera.

Además, existe un elemento "neutro" (por ejemplo, el número 0, para que, al realizar las operaciones, no se genere ningún elemento nuevo). También existe la "asociación":  $(n + m) + 1 = n + (m + 1)$ .

Esta es la base del álgebra. Y la aritmética.

Nos referimos a WDM 131 v.: operaciones sumativas y multiplicativas, según la estructura algebraica.

**(iii).-- La estructura topológica.**

Apoya las ideas de "aposición" (WDM 148), "continuidad" (ininterrumpida) y "límite" (límite).

Tomemos el sencillo ejemplo de un trozo de arcilla, al que se le da forma pero no se rompe. El número de elementos sigue siendo idéntico, las formas no son idénticas.

Se puede ver que la idea de analogía (identidad parcial) se encuentra en el corazón de las tres grandes estructuras matemáticas. Son tres tipos de unidad en una multiplicidad.

**c.-- La "tecnología de sistemas" de Martial Gueroult (1891/1976).**

En lugar de, como J.-P. Sartre, al analizar la obra de Descartes, para prestar atención a la elección existencial (es decir, la preferencia espontánea, la apreciación, la asignación de valor, por algo,-- aquí: la geometría como modelo de ciencia y filosofía), Gueroult presta atención a la filosofía cartesiana como sistema de signos. Con una estructura bien definida.

WDM 205.

Los materiales son **(a)** las afirmaciones de Descartes y **(b)** los testimonios eventuales. Pero, en su *Descartes selon l'ordre de la raison*, París, 1953, propone la idea de un "sistema cerrado relativo" (WDM 146). En él, incorpora la "consistencia lógica" (= coherencia lógica; WDM 30: ausencia de contradicción) de las afirmaciones de Descartes.

***En resumen:***

**(1)** Las tres escuelas de pensamiento -lingüística, matemática y filosófica- conciben el objeto de análisis como un signo, o un conjunto de signos: signos lingüísticos, matemáticos, filosóficos, textuales. Estos signos obedecen (se rigen: WDM 7 (principio)) a un sistema, con su coherencia típica.-- Esto es central en el Estructuralismo (cfr. WDM 51: signo).

**(2)** La invocación infantil (ver conexiones, totalidades,-- sistemas), que Piaget analizó (WDM 136/139), tiene lugar, al menos según Piaget, según principios estructurantes. Alrededor de los once o doce años de edad, progresa hacia la estructuración consciente, después de haber sido, al principio, inconsciente. Al hacer hincapié en ese tipo de acto inconsciente (véase la psicología profunda), un aspecto del método estructural se acerca al psicoanálisis.

**(3).** No es de extrañar que los estructuralistas también se acercaran a la teoría de sistemas (WDM 69v.), tal y como la utilizaba von Bertalanffy, entre otros.

***2. La edición del texto de Saussure.***

Ahora explicamos la estructura de *Ch. Bally/ A. Sècheyay/ A. Riedlinger, publ., Ferdinand de Saussure, Cours de linguistique*, París, 1916-1; 1931, 7/11 (*Préface de la première édition*).

Los tres discípulos de de Saussure esbozan el método, según el cual depuraron el libro (WDM 197: la "abeja" de Bacon) del testimonio de la enseñanza viva de su mundialmente famoso profesor. La base es la comparación sistemática (ordenada y razonada).

**(1).-- *Lo dado y lo buscado.***

**(a) -- *Dada*** (la situación).

Los editores habían seguido las enseñanzas de de Saussure, ya fallecido, antes de publicar su obra.

El corpus (es decir, la colección o inventario total (WDM 125) de textos) constaba, en 1913, de muy pocas notas: "Fue necesario recurrir a las notas escritas por los estudiantes durante tres series de conferencias en la Universidad de Ginebra (1906-7; 1908-9; 1910-11)".

WDM 206.

Conclusión: la inducción sumativa (inventario) es lo primero que garantiza la integridad de la información.

**Solicitado** (tarea).

Utilizando el corpus, hacer una reconstrucción fiel de la doctrina de Saussure, tanto en sus elementos como en su totalidad (como sistema).

**(2).-- El análisis.**

La hipótesis (lema, reducción regresiva) es: hay, en ese corpus, algo así como una doctrina (sistema) coherente. El análisis

**(a) supone** que, si existe una doctrina consistente, ésta debe poder descubrirse mediante la comparación metódica de los textos (reducción progresiva o "deducción"): uno diseña la investigación.

**(b)** El análisis verifica (verificación/falsificación), mediante pruebas (reducción peirásica o inductiva), si el sistema buscado está en marcha.

**(b).1.-- El contenido.**

"¿Qué íbamos a hacer con estos materiales? Era necesario un primer trabajo de crítica de textos para cada curso y para cada detalle del mismo. Había que comparar todas las versiones ("en comparant toutes les versions"), para llegar a la idea, una idea de la que sólo teníamos "ecos" e incluso a veces contradictorios. Al fin y al cabo, De Saussure pertenecía al tipo de personas que se renuevan constantemente.

**(b).2.-- La(s) forma(s).**

Los editores preguntan ahora por el estilo (estilística).

"¿Y entonces? La forma textual, inherente a la educación oral, a menudo entraba en conflicto con la forma inherente al libro (que debía hacerse) y planteaba los mayores problemas".

**Nota.-- Se** reconocen, en la dicotomía "contenido/forma", dos de los tres rasgos principales de la retórica tradicional (WDM 2; 12; 118; 180), a saber, la invención, la ordenación y la conformación de las ideas de un texto a crear (textuología).

En cuanto al diseño, se ofrecieron posibilidades (WDM 38vv.: modalidades). Un sistema de formas de texto posibles. En el que se revela el examen metódico del diseño (= "espíritu"). Se ofrecieron cuatro posibles formatos de texto:

WDM 207.

- (1) publicar todo en la forma de texto original;
  - (2) publicar sólo un curso;
  - (3) publicar partes del texto especialmente originales (de Saussure) (WDM 5; 106; 168);
  - (4) elaborar su propio texto a partir de la totalidad del corpus, incluidas las notas personales de de Saussure.
- Hasta aquí las posibilidades a priori.

***La elección empírica de la suma de posibilidades.***

Los solicitantes explican su elección.

Lo veremos con más detalle, ya que se trata de un aspecto específico de, por ejemplo, los trabajos de fin de carrera de los alumnos de último curso.

a.-"Publicar todo en la forma de texto original". -- Esto era impracticable. "Las repeticiones, inevitables en una exposición suelta, -- las superposiciones (por las que partes del texto son, en parte, idénticas), -- las redacciones cambiantes, -- este alias habría dado, a tal modo de publicación, un aspecto desigual". (O.c. 9).-- En otras palabras: la unidad estilística no habría existido.

b.-- "Limitarse a un solo curso" - y entonces, ¿cuál de los tres cursos dados por de Saussure? - era despojar al libro (que se iba a hacer) de todas sus riquezas, que estaban abundantemente repartidas en los otros dos.

Incluso el tercero, el más definitivo, no habría podido, por sí solo, dar una imagen completa de las teorías y los métodos de F. de Saussure". (Ibid.).

Uno ve: todo el sistema es la apuesta.

c.-- "Se nos propuso que ciertas partes del texto, especialmente las originales, se escribieran tal y como estaban disponibles. Aunque en un principio esto fue bien recibido, pronto se vio que este método desacreditaría el pensamiento de nuestro maestro.

Al fin y al cabo, sólo se trajeron escombros al puente. Y esto, de una construcción cuyo valor sólo se pone de manifiesto cuando está ahí en su totalidad". (Ibid.).-- Se ve que la idea del sistema es la estaca.

**d.--** "Al final, nos hemos ceñido a una salida más audaz.

También es, creemos, más racional:

- (i) sobre la base del tercer curso,
- (ii) hacer una reconstrucción destinada a mostrar la coherencia ("síntesis"),
- (iii) pero de manera que utilizamos la totalidad de los materiales textuales disponibles, incluidas las escasas notas del propio de Saussure". (Ibid.).

WDM 208.

Como puedes ver, se ha convertido en un monumento, en el que el elemento personal de los autores juega un papel - como cualquier buena tesis, por cierto.

***Conclusión: la reducción evaluativa.***

La "evaluación" o juicio de valor resumido es el siguiente:

"Aventuramos una recreación, tanto más precaria cuanto que debía ser, al mismo tiempo, una representación completamente exacta del pensamiento de Saussure. El libro fue el resultado de ese trabajo de comparación y reconstrucción". (Ibid.).

Como decía Bacon, el trabajo metódico y ordenado surge tanto del diseño a-priori de la suma de las posibilidades como de la elaboración a-posterior ("empírica") de al menos una de estas posibilidades.

Para hablar con Imm. Kant: sin la iluminación por ideas preconcebidas (a-posterior) (aquí: operaciones posibles del material textual), la redacción es 'ciega' sin la elaboración, a-posterior (empírica), la suma de operaciones posibles es 'vacía'. Los dos van juntos.

Esto nos recuerda el principio básico de la ética de Santo Tomás de Aquino (1224/1274), la figura cumbre de la Escolástica medieval: comienza con la distinción entre "actus hominis" -(un acto humano, -- sin un "espíritu" actualizado, por ejemplo, lo que uno hace distraídamente, en estado de embriaguez o al azar --) y "actus humanus" (un acto humano, -- con un espíritu actualizado (la razón y la razón activamente involucrada)').

El trabajo de los alumnos de Saussure era un "actus humanus", un "acto de humanidad", un acto de "humanitas", estándar humano. La humanidad es una acción ordenada.

**II.E. -- d -- *El análisis metódico de un fenómeno sagrado.***

Seguimos en el ámbito del estructuralismo. Para analizar ordenadamente las diversas y muy confusas formas de totemismo (una religión arcaica), Cl. Levi-Strauss (1908/2009), como antropólogo cultural, trabaja por primera vez de forma resumida, en su *Le totémisme aujourd'hui*, París, 1962.

***Explicación.***

***Muestra de bibl.***

-- M. Besson, *Le totémisme*, París, 1929,-- vrl. o.c., 69/75 (*Le problème totémique et les théories pour l'expliquer*);

-- W. Schmidt, *Origine et évolution de la religion (Les theories)*, París, 1931, 139/156 (*Le totémisme*);--

WDM 209.

-- Nathan Söderblom (1866/1931, profesor en Uppsala y Leipzig), *Das Werden des Gottesglaubens (Untersuchungen über die Anfänge der Religion)*, Leipzig, 1926- 2, 93/156 (*Die Urheber*).

-- J.F. MacLennan, *Primitive Marriage*, Londres, 1866, desveló, para el mundo occidental, el fenómeno del totemismo, en forma de exogamia: en ciertas culturas, la familia y la voz se consideran "emparentadas", "parcialmente idénticas", con algún tipo de animal, hasta el punto de que esto decide en gran medida el matrimonio.

**1. De paso:** S. Freud, *Totem und Tabu (Einige Uebereinstimmungen im Seelenleben der Wilden und der Neurotiker)*, Leipzig, 1913; 1922-3, -- en la estela de W. Robertson Smith, *Kinship and Marriage in Early Arabia*, Cambridge, 1885, así como de Ch. Darwin y Atkinson (sobre la "horda primigenia") desarrolla una teoría, que fue fuertemente contestada por los antropólogos entre otros, pero que no carece de interés psicoanalítico.

**2.** En general, el totemismo se reduce a lo siguiente: una persona o un grupo asume que descende de un objeto, una planta, un animal o, al menos, que está relacionado con él.

"Los miembros de un determinado clan se identifican, hasta cierto punto, con el tótem cuyo nombre y características especiales llevan. Tienen prohibido matar, comer o incluso tocar el tótem". (P. Schebesta, *Origen de la religión (Resultados de la investigación prehistórica y etnográfica)*, Tiel/La Haya, 1962, 70).

Además: el tótem suele estar dotado de poderes sobrenaturales (WDM 17); ofrece ayuda y protección en caso de peligro.

**Nota --** Todos los especialistas coinciden en que el fenómeno es muy complejo y aún no es del todo transparente.

### ***La suma a priori de posibilidades.***

Según el estructuralista Lévi-Strauss, un análisis procede como sigue.

(1) El objeto,-- aquí: el totemismo, está dado.

(2) El análisis requerido es un análisis de al menos dos términos, por muy relacionados que estén (DM 203: sistema).

Este análisis procede, en primer lugar, de forma resumida sobre las posibles modalidades) relaciones.

Así, Lévi-Strauss introduce, de forma puramente especulativa (a-priori, como un lema), el siguiente esquema de posibilidades.

WDM 210.

Naturaleza	categoría	categoría	solo	solo
Cultura	grupo	persona	persona	grupo

**Nota --** Se ve, de nuevo, la base configuracional o combinatoria (WDM 114; 136; 153; 189): todos los datos empíricamente determinables se ajustan por pares en el esquema anterior: -Cualquier "lugar" (caja), para el caso, de la naturaleza (objeto, planta, animal,--ya sea individual (singular) o agrupado) se ajusta a un hecho de la cultura (es decir, una forma totémica).

Dice Lévi-Strauss, o.c., 22s.: "Todos estos términos son elegidos arbitrariamente, - calculados, para distinguir en cada serie (cuádruple) dos modos de existencia, el uno colectivo (el grupo o la categoría), el otro singular".

Para subrayar su carácter puramente especulativo (lemático, hipotético), dice: "En esta fase preliminar (del Análisis Estructural) se podría elegir cualquier término -en lugar de "naturaleza", por ejemplo, "x" y en lugar de "cultura", por ejemplo, "y"; etc.- si son distintos". - si son distintos". WDM 90: sistemas formales, tan abstractos como sea posible.

### ***La prueba empírica (aposterior) de las posibilidades.***

Después de diseñar un sistema teórico de totemismos posibles, ahora el sistema real y actual de totemismos establecidos, iluminado por el sistema diseñado a priori.

#### ***1.-- El totemismo australiano.***

Tiene características sociales y de género: existe una relación (alineación, parentesco) entre una categoría natural (un conjunto de fenómenos,-- objetos, plantas, animales), por un lado, y un grupo cultural (una sociedad religiosa; el conjunto de hombres y mujeres), por otro.

En términos existenciales: un grupo se sabe religiosamente conectado ("conectado") con, por ejemplo, el fenómeno del trueno, el objeto (una piedra de la suerte), la especie (el canguro, por ejemplo).

#### ***2.-- Totemismo norteamericano-indio.***

A veces, a través de "pruebas" muy crudas y pesadas - se sabe conectado (descendido, relacionado) a una categoría natural como la anterior).

WDM 211.

### **3.-- El tipo de motor de las islas bancarias.**

Se considera que un recién nacido es una encarnación (en el sentido amplio de la palabra) de esa planta, de ese animal, que su madre encuentra o come, en el momento en que se da cuenta de su embarazo.

### **4.-- El "totemismo" negro-africano.**

El grupo cultural -por ejemplo, algunos habitantes locales- se relaciona precisamente con un individuo "sagrado" (sagrado) de la naturaleza -por ejemplo, un cocodrilo- en el lugar, al que, colectivamente, veneran y protegen.

### **Observación final.**

C. Lévy-Strauss, o.c., 24; dice:

"(1) Desde un punto de vista puramente lógico, los cuatro compuestos son equivalentes ("équivalentes"). Razón : son generados por una misma operación.

(2) De hecho, sin embargo, sólo los dos primeros totemismos -categoría/grupo y categoría/persona- se clasificaron bajo el nombre realmente utilizado de "totemismo". Con ello, Lévi- Strauss insinúa que, hasta él, los etnólogos no trabajaban de forma estrictamente lógica. El lenguaje empírico, después de todo, no se corresponde con su sistema diseñado a priori.

### **II.E.-- e.-- El análisis metódico de una elección de valores.**

Con esto entramos en la axiología (WDM 74vv.).

(J. Pucelle, *Le contre-point du temps (Méthodologie de la liberté)*, Lovaina, 1967 (obra que, con *La source des valeurs* y *Le règne des fins*, forma una trilogía), aborda, en un segundo capítulo, "el laberinto de las soluciones de intercambio" "alternativas".

Es una especie de "axiomática" (sistema proposicional) -- (WDM 23; 136;-- 131)-- de elección.

**a.** La libertad incluye la elección, sí, un plural de elecciones, posibles, (de nuevo: el lado modal) elecciones.

**b.** La elección ordenada presupone, a medida que se va iluminando la elección como acto, la totalización (estivación) de las posibilidades. El proponente ve cinco:

(i) la solución de intercambio (alternativa: una u otra);

(ii) preferencia (preferir uno a otro);

(iii) la variedad (una cosa, otra);

(iv) la fusión, (op(a)saltar) (la una y la otra);

(v) la negativa (ni lo uno ni lo otro).

WDM 212.

Cuando, por tanto, alguien "elige" y dispone de más de un valor (bien), entonces el sistema de configuraciones posibles (= combinaciones) ilumina y el plural de lo que es elegir y su acto de elección. La "mente" (el intelecto y la razón) es, también eso: distanciarse de lo que hay que elegir. Para ver las posibles opciones, las posibilidades. Esta es una de las formas de la luz que representa nuestra mente. Esto significa que nosotros, como "mente"; poseemos ideas y una pluralidad de ideas, pero unidas en algún sistema (conjunto coherente), con el que nos acercamos a los datos reales.

Con *Max Scheler* (WDM 42; 62; 75), en su *Die Stellung des Menschen im Kosmos*, Darmstadt, 1930, 60, podemos llamar a esto, en la tradición platonizante, "act der ideierung" (acto ideativo). Scheler califica esta "ideación" (Ideierung) como "Entwirklichung" (privar a algo de su carácter masivo), "desrealización".

Por lo tanto, a sus ojos, el hombre, como espíritu, es "der Neinsagenkönner" (el que puede decir "no" (WDM 157v.: el negado)). Ahí hay algo de "ascético"; algo de mortificación, añade.

En otras palabras, el hombre como espíritu no entra (niega) lo dado sin cuestionarlo; lo trasciende (trasciende), al no limitarse a entrar en él.

### ***Modelos aplicables.***

**1.** Ya vimos, WDM 9ss, lo que significaba la "sabiduría" (desarrollo general, -- si es necesario, llevado a una u otra especialización).

Pues bien, *R. Schärer, L'homme devant ses choix dans la tradition grecque*, Lovaina, 1971, describe cómo el griego antiguo tenía a su disposición, como modelos para resolver problemas, al héroe, al sabio y al filósofo.

Cada uno de estos tres ejemplos reduce

**(i)** una situación dada a una solución de cambio (alternativa, es decir, una elección "a favor o en contra" (una u otra);

**(ii)** al hacerlo, apelan a valores, que actúan como "normas" (principios rectores), -- de tal manera que, si el héroe, el sabio o el filósofo no sostienen estos valores (la negación, la omisión), en su elección, comete una transgresión límite ("hubris", también "hybris"), -- que, tarde o temprano, es corregida por "Némesis", recuperación del error cometido.

WDM 213.

En otras palabras, el héroe (que se consideraba una forma de "sabiduría"), el sabio y el filósofo, -- creen en un orden objetivo, en el que uno puede, y debe, ser calificado de bueno (consciente) y el otro de malo.

En contraste con la "armonía de los opuestos" "divina" (entiéndase: demoníaca) (DM 170: "totalidad"), el hombre griego, en la medida en que sigue ese modelo, elige entre el bien y el mal,-- alternativa.

Y, además, sabe, a través de una tradición arcaica y sagrada, que le espera algo así como una "sanción inmanente" (un castigo incorporado a su vida) si no elige bien.

2. *Reinhold Niebuhr, Christ and Culture*, Londres, 1952, habla de la relación (identidad parcial) 'Cristianismo/(renacimiento) cultura'.

Desde el Renacimiento, Occidente, no sin reconstituir la antigüedad pagana, tiene una idea de la "cultura" decididamente laica (mundana, terrenal) (y, en consecuencia, desprecia una serie de valores sagrados (y, entre otros, eclesiásticos)).

De ahí el problema de la elección.

a. – **Muestra de bibl.:** *P. Hermans, Histoire doctrinale de l' humanisme chrétien*, i/iv, Tournai/París, 1948 (en el que se mencionan personajes como M. Ficino, Pico della Mirandola, Lefèvre d'Etaples, Erasmo, Tomás Moro (que fue canonizado), Francisco de Sales, entre otros, que, en la época del Renacimiento, intentaron cristianizar el "humanismo").

b. Pero no hay que dejarse engañar por la obra de Hermans: hay otras opciones, incluso opuestas. Cfr. WDM 159 (teoría de la tensión). Esto muestra las tensiones que surgen entre el cristianismo y el humanismo, cuando ambos quieren establecer la misma cultura al mismo tiempo. Esto, con ideas en parte diferentes, sí, a veces contradictorias.

*Así, Niebuhr distingue cinco tipos de elección.*

1. El tipo *Tertuliano/Tolstoi*: entre Cristo (= el cristianismo como factor cultural) y la "cultura" (humanista) hay una enemistad irreconciliable.

2. El tipo *S. Agustín/Kalvin*: la cultura (humanista-heathen) es totalmente "pecaminosa", pero Cristo convierte, restaura el "hombre" del humanismo, también culturalmente.

3. El tipo de *Martín Lutero*: hay una relativa irreconciliabilidad entre el creyente, que sirve a Cristo, y el pecador que está absorbido por la cultura (pagana-humanista); sin embargo, hay una cierta preservación de una apreciación sincera de la cultura.

WDM 214.

4. El tipo de Santo *Tomás de Aquino* (1225/1274; máxima figura de la escolástica; todavía honrado por la Iglesia actual como parangón de la filosofía, aunque en forma neoescolástica): Cristo trasciende ("trasciende") la cultura, pero -de manera esencial (el cristianismo como parte integrante de la cultura)- contribuye a ella.

5. El tipo de *interpretación liberal* de la figura de Cristo: Cristo trae la "verdadera" (entendida en el sentido liberal) cultura.

*Nota:* WDM 195 nos enseñó el perfil de polaridad. Pues bien, está claro que las cinco posturas de Niebuhr (opciones de valores) van desde el rechazo radical hasta la aprobación radical. Lo que demuestra que el concepto de "perfil de polaridad" tiene sentido.

Puede ayudarnos a los cristianos en las cuestiones controvertidas de hoy -pensemos en la cuestión del aborto, en la que algunos cristianos, en contraste con los primeros cristianos, que rechazaban radicalmente el aborto, están a favor del mismo, por así decirlo, sin distanciarse de sus propias inclinaciones naturales- a considerar primero el esquema de posibilidades antes de "elegir". Sólo entonces la elección es racional.

### **II.E.-- f.-- *El análisis metódico de una indicación de signo.***

Esbozamos, en primer lugar, una mini-teoría del signo ('sentido', 'símbolo');-- WDM 2 (lenguaje de signos lógico-matemático); 51/53.1 (definición más general; distinción entre signos lógico-matemáticos y puramente filosófico-lógicos (semiótica: sintáctica, semántica, pragmática);-- teorías del símbolo);-- 203 (lenguaje de signos estructural y análisis de signos).

(1) El padre Walgrave (WDM 51) definió el "signo" como "una representación concreta que, al ser conocida, transporta la conciencia al conocimiento de otra cosa". Que es una aplicación de la teoría del modelo general (otro modelo aplicativo es, por ejemplo, el modelo de medición (WDM 110)). Modelo" es, al fin y al cabo, todo lo que, hasta el conocimiento de un original (el menos conocido o no), proporciona información.

(2) *El padre Lahr, Psychologie* (1933-27), 421/448 (*Les signes et la langage*), define así: "Por 'signo' entendemos cualquier fenómeno que se percibe y que -en la mente (intelecto/razón)- da la idea de otro fenómeno ausente o inaccesible".

WDM 215.

Curiosamente, en la definición de Lahr, él habla el lenguaje de las antigüedades. "Y el ou polemou katharou ta fainomena sumbola" (Lo que era visible (los fenómenos) era la señal (literalmente: 'las señales') de una guerra extraña)" (Heliodoros, Aithiopika (WDM 26), I, 1, 1:4).

En otras palabras, expresadas en la teoría de los modelos: los fenómenos, en la medida en que son conocidos (y por tanto informativos) proporcionan conocimiento (información) sobre lo que no es (suficientemente) conocido, el original. El signo por excelencia, en toda vida humana, es el lenguaje.

Lahr, o. c., 425, define, en términos de la teoría de los signos, lo que es la lengua: "La lengua es un sistema ('système') de signos que se utilizan deliberadamente ('volontairement') para expresar el pensamiento". Por "pensamiento" Lahr -es francés y, por tanto, de influencia cartesiana- entiende no sólo el aspecto racional, sino también el aspecto anímico y de voluntad de nuestra vida interior.

En otras palabras, con el lenguaje salimos del ámbito introspectivo.

En resumen: la lengua es un sistema de medios de expresión. Lo que nos acerca al significante ('significa'), tal como lo concibe *Lady Victoria Welby*, inglesa que fue dama de compañía de la reina Victoria (1819/1901), en su obra *¿Qué es el significado?* (1903), fue diseñado.

**Muestra de bibl.** *G. Mannoury, Significa en moderne begripscritiek*, en: *B. Stokvis, Psychologie der autosuggestie en der suggestie (Un relato psicológico-significativo para psicólogos y médicos)*, Lochem, 1947, 11/14.

El significante analiza la relación bajo influencia de cualquier tipo. En otras palabras, nos influimos mutuamente por medio de signos. El lenguaje, por ejemplo, es algo más que una información neutra; es, en parte, influir en nuestros semejantes, incluso (quizás especialmente) cuando no queremos (conscientemente) hacerlo.

El "pensamiento", tal como lo define Lahr, es, ya en sí mismo, sin voluntad de influencia, más que un mero intelecto.

**Nota:** Nos referimos, pero no nos detenemos, a dos teorías más sofisticadas sobre el signo y el lenguaje. Estos son:

**a.--** La semiología de Saussure (WDM 148).-- Se centra en la idea de "sistema de pares de opuestos".

**b.--** La semiótica de Ch.S. Peirce (WDM 8). Gira en torno a la idea "comunico algo a alguien" (estructura triádica).

WDM 216.

**Nota -- Est. de la Biblia:**

- B. Toussaint, *Qu'est-ce que la sémiologie?*, Toulouse, 1978;
- M. Bense, *Semiotik (Allgemeine Theorie der Zeichen)*, Baden-Baden, 1967;
- U. Eco, *La structure absente (Introduction à la recherche sémiotique)*, París, 1964.
- En la estela de Peirce: C.W. Morris, *Foundations of the Theory of Signs*, en: *Enciclopedia Internacional de la Ciencia Unificada*, I, 2, Chicago, 1938 (famosa por su tripartición "sintaxis/semántica/pragmática").

**Dos tipos de personajes.**

Un signo sólo puede entenderse dentro de una relación (identidad parcial). - Esto incluye:

- (1) el que capta la referencia del signo al signo be,
- (2).1. el propio signo y
- (2).2 lo que indica el signo.

La propia referencia, como cualquier identidad parcial (analogía), es dual.

**a.--** El signo icónico se asemeja a lo que significa.-- Piensa en un mapa.

**b.--** El signo indicativo sí se refiere al significado, pero sólo dentro de un contexto sistémico.

Piense en un poste indicador: se encuentra en medio del paisaje natural y cultural, señalando el camino.

Compárese con la estructura distributiva y colectiva (WDM 86v.).

O piensa en la metáfora y la metonimia (WDM 117). El mapa es metafórico, la señalización es metonímica.

**El ser humano como dador de sentido.**

**Muestra de bibl.**

- O. Pöggeler, Hrsg., *Hermeneutische Philosophie (Texte von Dilthey, Heidegger, Gadamer, Ritter, Apel, Habermas, Ricoeur, O. Becker, Bollnow)*, Munich, 1972;
- P. Ricoeur, *Le conflit des interprétations (Essais d'herméneutique)*, París, 1969;
- H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, 1970, 116/120 (L'herméneutique), en el que se dice que Schleiermacher (1768/1834) fue el primero que, en Alemania, lanzó la idea de "hermenéutica" en un sentido profundo y amplio. En Estados Unidos, con Ch. S. Peirce, defendemos un segundo enfoque, profundamente diferente, de la teoría del significado (= teoría de la interpretación o interpretación).
- W.E. Gallie, *Peirce and Pragmatism*, Nueva York, 1966, 118ss. (¿Por qué Peirce sostiene que todo signo requiere otro signo para ser interpretado?)
- K.-O. Apel, Hrsg., *Schriften, I und II (Zur Entstehung des Pragmatismus; Vom Pragmatismus zum Pragmatizismus)*, Frankf. a. M., 1967/1970 (una introducción más detallada).

WDM 217

**Significado... claridad.**

WDM 153v. nos enseñó 'uno-unívoco' y 'muchos-unívoco'. Se entiende inmediatamente que se trata de formas de interpretar, de dar sentido, de atribuir significado y de un sistema ordenado de tipos de interpretación. Y este es un sistema ordenado de tipos de interpretación, en el que el "espíritu" está presente.

**Sentencia.**

Al repasar las dos grandes doctrinas de la interpretación (la hermenéutica schleiermachiiana y la teoría peirciana de la interpretación), uno se da cuenta rápidamente de que hay dos tipos de interpretación radicalmente diferentes

**(1) -- La sentencia.**

**(a) Captación del signo natural.**

*El padre Lahr, Psicología*, 421, pone como ejemplo de "signo" el hecho de que "el humo se refiere al fuego"; ¡que "los huesos de las plantas se refieren a la primavera"! Esto significa que aquí "referirse a" es lo mismo que "pertener a". De nuevo: hay dos modos fundamentales de "pertener a" (estar implícito, ser implícito).

**(i)** Un elemento pertenece, distributivamente, a su conjunto: cuando, en un bosque, veo de repente un animal, con sus rasgos bien definidos, arremolinándose y, al mismo tiempo, digo: "Aquí hay liebres", entonces veo (más bien, indico) un elemento de un conjunto. El hecho de que una liebre salte es la señal de que hay una multitud (colección) de liebres. WDM 86 (colección).

**(ii)** Una parte pertenece, colectivamente, a su conjunto: cuando Lahr ve el humo, lo identifica como el signo de que existe, existía, el conjunto del fuego, al que el humo, como parte (subsistema), pertenece. También se podría decir: "El humo está implícito en el fuego". O bien: "El humo es inherente al fuego: WDM 87 (sistema).

**(b) Captación del signo artificial.**

Hablamos, WDM 216,

**(i)** sobre un mapa: lo entendemos como un signo del paisaje que representa (por su parecido),

**(ii)** sobre un poste indicador: lo entendemos como una señal de indicación de la dirección a seguir (debido a la cohesión, es decir, dentro del paisaje). - De nuevo: las estructuras distributivas -similares y colectivamente coherentes- inherentes a la colección y al sistema.

**Conclusion.** Ya sea el signo natural o el signo acordado (artificial), en ambos casos el entendimiento es inequívoco. De lo contrario, el signo no se entiende. En este caso, lo importante es conocer el signo y representarlo correctamente.

WDM 218.

**Nota.--** La analogía, la identidad parcial, es, de nuevo, la base de la captación de los signos. Y el método -consciente o, sobre todo, inconsciente- es el método comparativo. La captación de una señal es una orden.

## **2.-- La base de zinc.**

**Modelo de aplicación.-** Tomemos un ejemplo de Hegel.  
Tomemos una buena manzana roja.

(i) El niño hambriento, que lo ve tirado en la cesta de mamá en casa, está -según *Hegel* en su *Estética*, donde habla de la satisfacción del deseo- "hambriento" de él. Y esta es la manzana en su realidad física. Se lo come.

(ii) El artista, sin embargo, también ve la misma manzana. Pero su atribución de valor ("deseo"; WDM 75: valores vitales y estéticos) es diferente: no le interesa la realidad física, sino la forma de la criatura (forma: WDM 28), su lado estético (WDM 192). Lo califica (se refiere a él) como "¡Qué manzana tan bonita! Coge el lienzo y el pincel, con pintura, y empieza a renderizarlo, "porque lo encuentra muy bonito".

Compara las dos *zinstichtingen*, es decir, los juicios de valor.

(1) Como dice Hegel: "El deseo no conoce la forma pura del ser, en su vertiente estética. Quiere comerse la manzana". Pero el deseo estético y el asombro evitan comerlo y quieren, 'desean', valoran la forma estética del ser.

(2) ¿Quién no ve que, esta vez, el dar sentido se hace desde el sujeto, desde el dador de sentido como originador? Hay un "Existencial" (WDM 16; vrl. 63: diseño), es decir, un significado entretejido con sus propios problemas, en el trabajo. La elección, la interpretación (la interpretación en este sentido es un tipo de elección), es ante todo autoimplicativa: el yo que elige-indica procede, en primer lugar, de su propia escala de valores.

En ese sentido, pongo un significado a los datos que, en sí mismos, no estaban ahí: el yo tiene sentido.

**Muestra de bibl.** *J. Kruithof, De zingever (El dador de sentido) (Introducción al estudio del hombre como ser significante, apreciador y actuante)*, Amberes, 1968.

En este libro prevalece el sentido de la finalidad: "Llamamos así a la actividad del hombre en la que -con la ayuda de los principios- se estructura a sí mismo como totalidad, se sitúa en el medio en el que se encuentra y se orienta hacia el desarrollo de este medio. (o.c., 504v.).

WDM 219.

Aquí el énfasis está, aparentemente, en el acto mismo. Pero este acto, el de la interpretación, es polifacético: la captación del sentido puede ser

**a.1.** ser un elemento de su colección, **a.2.** ser un componente (hiposistema) de su sistema;

**b)** la captación del valor implicado en el yo sitúa la captación en la vida, en el "diseño" (sistema de valores), de la persona que capta el "significado para sí misma".

Los alemanes hablan a veces de "hineininterpretieren" (poner la propia interpretación, sin razón suficiente, en lo interpretado).

### ***El análisis metódico de la escritura de signos.***

Por fin tenemos todos los elementos para comprender lo que sigue.

**Muestra de bibl.** *John Cohen, Chance, skill and luck (The psychology of guessing and gambling)*, Utr./Antw., 1955.

### ***Modelo aplicable.***

o.c., 165vv, trata de un modelo de indicación de signos por parte de los niños.

**a.** El público son niñas de diez años. El estímulo (= signo, -- aquí : 'estímulo') era: "¿Qué significa la frase: 'Probablemente (WDM 54; 164 (probablemente)) lloverá?'".

Ese es el hecho.

La demanda: la respuesta correcta a ese estímulo: en otras palabras: la interpretación correcta. En otras palabras: el problema, ¡el compromiso de cada profesor!

**b.** Las respuestas.

**Chica 1.**-- "Es muy probable que llueva.-- Supongo que lloverá (...). No estoy seguro de que vaya a llover. (...). No sé si lloverá o no. Creo que lloverá".

**Chica 2.**-- "La palabra 'probable' significa que 'podría' o 'podría' llover. Significa que no está seguro de si lloverá o no;

**Chica 3.** "Puede que llueva. Creo que lloverá; estoy seguro de que lloverá. Dudo que llueva".

**Chica 4.**-- "Podría llover mucho. Puede haber truenos y relámpagos. Será divertido: probablemente te divertirás mucho. Probablemente vendrá a buscarte".

WDM 220.

**c. Estadística.** - De niñas de diez años:

- (i) cerca de la mitad identifica la frase como "Es 'más probable' que no lloverá;
- (ii) un cuarenta y cinco por ciento interpreta la frase como "Es casi seguro que llueva, pero no del todo";
- (iii) alrededor del 5%: "Da igual que llueva o no llueva".

### **A. Un acuerdo**

Estas últimas no entienden la distinción de lo posible "indeterminado"; pues "probable" es "posible en mayor grado".

La segunda categoría - "casi seguro, pero no del todo"- sobrestima el grado de probabilidad (mientras que la tercera categoría lo subestima). Sólo la primera categoría -- "más plausible"-- capta el matiz adecuado, --en el centro--, de modo que nos encontramos con un diferencial:

- (i) "casi seguro, pero no del todo" (sobreestimación);
- (ii) "más plausible" (estimación correcta);
- (iii) "tan probable como no" (subestimación de la probabilidad). Cfr. WDM 189vv. Lo que significa que aquí también es posible un orden, el de un diferencial.

### **B. La inducción estadística**

**1.** El núcleo es, de nuevo, la inducción sumativa (WDM 124): se toma un número de muestras, preferiblemente todas, y se resume.

(i) Uno puede, por ejemplo -un inspector o una inspectora por igual- elegir algunos niños, --por ejemplo, una docena. Si el diferencial de arriba funciona, entonces, probablemente, ese diferencial ya aparecerá en cierta medida, con esos diez: por ejemplo, cuatro de cada diez estiman correctamente, cuatro de cada diez sobrestiman y dos de cada diez subestiman. Si el mismo diferencial funciona, entonces, al aumentar la muestra, la relación "50 (correcto)/ 45 (sobreestimación)/ 5 (subestimación)" se manifestará con mucha más fuerza.

Como las muestras son aleatorias, la desviación del porcentaje total (la estadística) puede ser muy grande"... por azar.

(ii) Sólo cuando se permite que todos los niños (en lugar de sólo uno o algunos) respondan, el diferencial, que es la estadística, aparece correctamente.

### **2. La pareja inducción "universal" e inducción "estadística".**

(i) Si, en una inducción sumativa (total), el resultado es "ninguno de cada cien" o "todos de cada cien", entonces se trata de una inducción universal.

(ii) Si, por el contrario, la inducción sumativa da como resultado (resumen) "algunos de cada cien", entonces se trata de una inducción estadística.

Ambas son "la medida (cantidad) de una propiedad" (WDM 84; 179).

WDM 221.

**Modelo de aplicación.**

*J. Cohen, Chance, skill and luck, 167.*

**Dado:** El público: cincuenta y seis niños de diez años y veintinueve adultos.-- El estímulo: "El juez dice que el preso es probablemente culpable".

**Se solicita:** la interpretación correcta.

Contempla la inducción estadística.

**(A) El diferencial.**

Algunos, en ambas clases (niños y adultos), estaban seguros de la culpa.

Algunos estaban casi seguros, pero no del todo, de la culpabilidad.

Algunos no estaban seguros de la culpabilidad, pero consideraban al preso culpable en lugar de inocente;

Algunos, sin embargo, que no estaban seguros, plantearon la posibilidad de que pudiera ser tanto culpable como inocente.

**(B) La inducción estadística.** -- Aquí está la distribución.

	niños de diez años:	adultos:
ciertamente	7%	78%
casi con toda seguridad	52%	14%
más bien culpable	27%	45%
ambos culpables-	14%	13%
	100 %	100%

**(c) Juicio de valor** (evaluación).

**(i)** Llama la atención que la interpretación "más bien culpable que inocente" (la interpretación correcta) sólo representa el 27% entre los niños de 10 años y sólo el 45% entre los adultos.-- Todas las demás interpretaciones (dicotomía: WDM 68) son interpretaciones más o menos incorrectas y, por tanto, en algún lugar "subjetivas" (sesgadas, prejuiciadas).

**(ii)** También llama la atención que, con el paso de los años (maduración del juicio), la proporción de "juicio correcto" se eleva y aumenta significativamente.

**Nota--** El deconstruccionismo de Jacques Derrida.-- Derrida (1930/2004), que desde 1962 ha escrito más de una veintena de libros, es diferentista (WDM 93). Esto, con Nietzsche, Heidegger y Deleuze.

Uno de los temas de este hombre, que se autodenomina "gramático", es "la deconstrucción" (la reducción del significado). De ahí el término "deconstruccionismo".

**Muestra de bibl.** A. Burms/ Chr. De Landtsheer, *Deconstructionism*, en: *Streven* 1986: 8 (mayo), 701vv..

"Todo lo que tiene sentido o significado contiene una ambigüedad esencial (*op. cit.*), una escisión interna, que hace posible tanto la pérdida de sentido como la construcción de sentido". (A.c., 701).

WDM 222.

Cuando observamos, más allá de cualquier interpretación filosófica, las inducciones estadísticas -anteriormente- (50% de las niñas aciertan;--27% de los niños aciertan y 45% de los adultos aciertan), Derrida tiene razón: el significado (el "mensaje" (o idea, en términos platónicos) que tienen las frases sólo se entiende y, por tanto, se construye parcialmente; a veces, sorprendentemente, se reduce (se malinterpreta).

**Nota: 1.** Que una idea se malinterpreta ya estaba claro para Platón, pero desde una perspectiva diferente a la de Derrida, que no es el primero en verlo (cf. WDM 174/177, donde se explica cómo J.J. Rousseau, K. Marx, P. Nietzsche,-- Guillermo de Ockham, Martín Lutero, René Descartes han visto su mensaje (significado, información, "idea") convertido en otra cosa o en lo contrario).

**2.** Los que pueden experimentar esto a diario son los profesores, a todos los niveles. Lo que dicen, lo explican, termina tanto en el desglose del significado como en la construcción del mensaje.

### ***Una conclusión.***

La llamada "nueva escuela" o "nueva educación" pone gran énfasis en la creatividad, lo que, en términos prácticos, significa una dosis muy alta de búsqueda del alma del sujeto autónomo que es el niño o el alumno.

¿No sería mejor - a la vista de las inducciones anteriores - poner más énfasis en la concepción del sentido, en la correcta interpretación de lo que es, - de lo que se dice? El sujeto que capta el sentido sigue siendo igual de autónomo, es más, se vuelve más autónomo: se libera de la adicción a sus propias preconcepciones "subjetivas". Se libera de su autismo natural (WDM 103v.), entendido aquí como una falta de contacto con la realidad objetiva. No sólo eso: también el diálogo, es decir, hablar con el otro de manera que se produzca el entendimiento (DM 154: encuentro), presupone como condición de posibilidad la concepción del sentido, más que su fundamento, desde la propia perspectiva subjetiva. Entonces un Derrida tendrá que quejarse menos de la "deconstrucción", es decir, de la ruptura.

### ***Modelo aplicable.***

J. Cohen, o.c., 174v., habla de la actuación de los esquizofrénicos. Reproducimos lo que dice al respecto.

WDM 223.

"He comprobado que las proporciones de los valores atribuidos a las diferentes expresiones por los pacientes esquizofrénicos son muy diferentes de las proporciones normales.

- (i) en general, las proporciones de esquizofrénicos son mucho menores;
- (ii) a veces son fantásticamente grandes.

En segundo lugar, las proporciones parecen estar mucho menos afectadas por la sentencia". (O.c.,174).

***Para explicar esto, el siguiente informe.***

1. El autor, o.c., 169, se refiere a la interpretación de "Pieter invita a muchos amigos a su fiesta" y "Hay ampollas en muchos árboles".

La frase, en la que se incluye "muchos", se refiere a los amigos o a los árboles.

Se pregunta, por ejemplo, cuánto puede ser eso en términos numéricos.

Bueno, "muchos" amigos se interpreta de forma diferente a "muchos" árboles.

2. "Por ejemplo, la 'relación' entre el valor de 'algunos amigos' y el valor de 'algunos árboles' es, en el grupo normal, de 1:4, mientras que en el grupo esquizofrénico es de 1:2 o menos". (o.c., 174).

En otras palabras, si el significado normal de 'cualquiera', en términos de amigos, es '4' ('Tiene cualquiera, es decir, cuatro amigos'), entonces 'cualquier árbol' es unas cuatro veces más ( $4 \times 4 = 16$ ).-- 'Cualquier amigo' son, por ejemplo, cuatro para el esquizofrénico y 'cualquier árbol' son ( $4 \times 2 =$ ) ocho árboles. O incluso menos.

"Por ejemplo, la proporción normal entre 'muchos amigos' y 'muchos árboles' es de 1:10, frente a 1:3 o 1:2 entre los esquizofrénicos". (Ibid.).

***Conclusión.***

Los signos denominativos "algunos" y "muchos" son interpretados de forma diferente por el significante normal que por el significante esquizofrénico.

Lo que también llama la atención es que, incluso si el orden de magnitud atribuido por los esquizofrénicos puede calificarse de "razonable", muestran una precisión peculiar... Así, "muchos amigos" es interpretado por un paciente como "exactamente diecisiete". Casi no hay árboles en el parque" significa, para otro, "tres árboles y medio" (Ibid.).

***Nota:*** Los datos anteriores arrojan algo de luz sobre WDM 219 (Chica 4). La respuesta -más bien una "reacción"- simplemente no aborda la cuestión. En lugar de indicar "probablemente", se absorbe en una experiencia ("truenos/relámpagos"; "diversión/mucha diversión"). Creativo pero subjetivo.

WDM 224.

### **II.E.-- g.-- *El experimentalismo.***

Puede sorprender que aquí se hable del experimentalismo americano, en un método platónico. Y luego, como "broche de oro", un capítulo sobre el "análisis metódico". - Y sin embargo: el DM 21/25 (la ontología de A. Fouillée) ya nos puso en ese camino. ¿No dice Fouillée, como verdadero platonista y metafísico, que el método, en ontología, es análogo al de las ciencias experimentales?

### ***La ubicación del método lemativo-analítico.***

Lea atentamente el WDM 22: la primera parte es una hipótesis ("lema"). Esto siempre presupone un conjunto de circunstancias, es decir, una situación regida por un problema.

1. "El pensamiento o la contemplación, para John Dewey (1859/1952), el fundador del típico experimentalismo americano, tiene como tarea esencial 'transformar una situación'". (*G. Deledalle, Histoire de philosophie américaine (De la Guerre de Sécession à la Seconde Guerre Mondiale)*, París, 1954, 33).

Este ya era el caso de un platonista. Un lema es, en esencia, una solución provisional a un problema que se plantea en una situación.

2. "Días, a partir de entonces, sobre las propuestas de escrituras, escrituras, un conjunto de escrituras, que son posibles, para resolver la situación". (Ibid.).

El análisis, en el platonismo, es primero, analizar los datos; luego, aclarar lo solicitado (lo deseado, es decir, la solución). Esa aclaración es el análisis, en la segunda etapa. Se rige por el lema, la posible solución.

### ***Modelo de aplicación.***

Caminamos por un paisaje hasta que llegamos a un arroyo, que interrumpe nuestra marcha (dificultad).

(1) "¿No podemos saltar por encima?" (idea). Primero examinamos el arroyo (observación): es demasiado ancho y el otro lado es demasiado empinado (hechos, datos).

"¿No sería más aterradora, en otro momento?" (idea). Miramos a la corriente, a la izquierda y a la derecha (observación), para asegurarnos (verificación de la idea mediante la observación).

(2) "Tenemos que buscar otra solución (solución de cambio; alternativa). - Nuestros ojos se posan en una pila de tablones (hecho).

WDM 225.

"¿Los tomamos y los lanzamos sobre el arroyo, como un puente?" (Idea). (...). Construimos este puente improvisado y lo cruzamos (verificación, confirmación por la acción).

Si la realización ("acto") no hubiera confirmado la idea, habría que volver a los hechos y buscar una nueva idea". (*Deledalle*, o.c., 34;--tras *J. Dewey, How we think* (1933-2)).-- Se ve la forma experimental del método platónico.

### ***El experimentalismo.***

El sistema de J. Dewey lleva varios nombres, todos correctos.

(a) Es un pragmatismo: mide la "verdad" (es decir, el carácter de realidad) de una idea (expresada o no en un juicio o un razonamiento) o del resultado obtenido por ella.

Esto difiere de la concepción tradicionalmente dogmática de la "verdad" (también entendida como "carácter de realidad"), que se basa en la autoridad establecida de los "pensadores".

Lo que prevalece es "el mundo en construcción", no el mundo heredado.

(b).1 Se trata de un instrumentalismo relativo a las ideas. En otras palabras: por el momento, las "ideas" no son más que lemas, hipótesis de trabajo. Las ideas en sí mismas (como entidades que existen en sí mismas), tal y como las concebía el Platón original (lo que se llama mejor "ideocentrismo"), Dewey, que se sitúa en la Ilustración ("Racionalismo"), no las conoce. Las ideas son instrumentos de experimentación.

(b).2 Es especialmente en el espíritu de Ch. S. Peirce, un experimentalismo .

*Joseph Ratner, ed., Intelligence in the Modern World (John Dewey's Philosophy)*, Nueva York, 1939, 58, es en este punto, como conocedor, formal: "'Experimentalismo' es uno de los dos términos fundamentales que Dewey utilizó para designar su filosofía. El otro término es 'Instrumentalismo'. (...) En los últimos años, esta última ha pasado a un segundo plano. (...) Esto, porque la filosofía constructiva de Dewey es, en su base, el análisis y el juicio de valor del experimento".

El 'experimentalismo' es, por tanto, 'filosofía del experimento', es decir, filosofía, pero sobre una base experimental, de ensayo y error.-- Tal es la esencia de la escuela de Chicago (el tenor de Dewey).

### ***No hay irracionalismo.***

Demasiado confundido con el utilismo de William James, el experimentalismo de Dewey fue, en ocasiones, interpretado como una forma de pensar que valoraba la idea, como tal, y el aspecto racional-intelectual.

WDM 226.

Esto es erróneo: "La idea básica, que estos movimientos (*nota*: todo lo que el Pragmatismo y sus vástagos - Instrumentalismo, Experimentalismo - es ) (...) han querido expresar, es la idea de que la acción y la conveniencia (*nota*: el hecho de que una idea sea "útil", "instrumental", de hecho "operativa" (WDM 135),) sólo son justificables en la medida en que hacen la vida más razonable y aumentan su valor.

El instrumentalismo -en contra de varias tendencias americanas que se oponen a él- pretende que la acción sea testimonio de la inteligencia y que sea reflexiva y que, en la vida, el pensamiento ocupe un lugar central". (*J. Dewey, Le développement du pragmatisme américain en: Revue de Métaphysique et de Morale* 24 (1922): 4 (oct./diciembre), 426).

Esta afirmación del propio Dewey, quien, a.c., 427, dice que el pensamiento americano no hace más que continuar el europeo, pero con acentos típicamente americanos, es sin embargo clara. El acento americano por excelencia es: "El pragmatismo es un tipo de pensamiento que aclara todo pensamiento en términos de sus inferencias (*nota*: piénsese en la reducción progresiva, que, a partir de un lema (abducción, hipótesis), deduce una inferencia para ponerla a prueba), --ya sean estas inferencias estéticas, éticas, políticas o religiosas". (*Ludwig Marcuse, Amerikanisches Philosophieren (Pragmáticos, Politeístas, Tragadores)* Hamburgo, 1959, 129,-- donde esta frase está tomada de la obra de Dewey).

### ***El método "experimentalista".***

Como cualquier idea que logra un poco de éxito, el experimentalismo

(i) una moda (ii) una ideología o (iii) un método.

Compárese con gente como Fouillée (DM 22: Construcción ideal) o Bacon (DM 197: Experiencia y razón), que, ambos, rechazan el empirismo puro por incompleto y unilateral. El experimentalismo también lo hace.

### ***Un testimonio.***

*J. Hill/A. Kerber, Models, Methods and Analytical Procedures in Education Research*, Detroit, 1967, 10/12 (Experimentalism), dicen que su Experimentalismo, sobre la educación, es doble.

(i) Es Intelectualista-Racionalista, ya que sostiene que los hechos no son inmediatamente explicables, sino que deben ser vistos a través de supuestos básicos de carácter general.

227.

(ii) Es empirista en el sentido de que cree que las leyes (científicas) no son inmediatamente conocibles, sino que a través de los hechos, que se han establecido, deben hacerse verdaderas.

Lo que hace que los teóricos digan que esto va con Imm. Kant, el gran Aufklärer alemán y, al mismo tiempo, crítico de la Ilustración,; su Crítica sí ve juntos hechos y leyes. También va de la mano -así lo dicen los autores- con el Positivismo (WDM 19), que sostiene que el método es tanto deductivo como inductivo (lo que equivale al método reductivo; WDM 127;-- 135 (MILL)).

### **Conclusión.**

Autoactividad, sí, pero bien pensada. Contempla el saludable experimentalismo. Recordemos, de inmediato, lo que *Cl. H. Faust, John Dewey*, en: *Encyclopedia Britannica*, Chicago, 1967, vol. II. 7: 346s., dice.

"Las ideas son herramientas para

(i) transformar el malestar que conlleva la experiencia de tener un problema

(ii) en la satisfacción de haber resuelto o aclarado ese problema". Lo que, de nuevo, indica cómo el Experimentalista piensa situadamente, es decir, desde la vida, la praxis - con sus problemas-. Lo que no le impide afirmar claramente la luz de las ideas, en la que todo platonismo pone el acento.

En su obra *Cómo hacer que nuestras ideas sean claras*, en: *The Popular science Monthly*, 12 (1878, Jan., 286/302, n. 402, *Peirce* (WDM 8), el creador tanto del Pragmatismo como de (su) Pragmatismo, dice: "Considera qué consecuencias; que, posiblemente, efectos prácticos, podemos, en el pensamiento, atribuir al objeto de nuestras concepciones. Si lo hacemos, nuestra comprensión de estas consecuencias es la totalidad de nuestra comprensión de ese objeto". (*Kl. Oehler, Uebers., Charles S. Peirce, Ueber die Klarheit unserer Gedanken*, Frankf.a.M., 1968, 62f.).

Es la inferencia idealista a la que se refiere Peirce: una idea, pensada, y pensada en cuanto a sus efectos, si se hace algo con ella (se actúa según la idea), -- esa fase de la idea es la comprensión plena de la misma.

Mientras una idea no haya sido pensada hasta sus consecuencias, no está lista.

Esta es también la opinión del Experimentalista: Lo que WDM 174/177 (daño. de los opuestos.) y 221v. (desmantelamiento) probar.

WDM 228.

### **III.A.-- Lógica (teoría del pensamiento).**

Como ya se ha dicho en la WDM 4, la lógica, sensu stricto, es la teoría de las ideas (nociones, conceptos), de los juicios (proposiciones, "oraciones") y de los razonamientos (en particular, la oración conclusiva o silogismo).

#### **Prólogo.**

1. Lo primero -la ontología (especialmente la harmología o la doctrina del orden)- se reduce a lo que se llama, en la lógica formalizada, "tematizada" (= logística), "la logística de las relaciones" (harmología) y "la logística de las modalidades", (ver ontología,-- WDM 38/65 (real, -- posible, necesaria y algunas submodalidades).

2. Para demostrar tanto lo tradicional como lo lógicamente sólida que es nuestra manera de hacer las cosas, siguen las siguientes partes de un prólogo.

#### **(i)-- Las ideas 'todo' y 'totalidad', en el platonismo.**

**Muestra de bibl.** Augusto Guazzi, *Le concept philosophique de 'monde'*, en: *dialectica* 57/ 58, Neuchâtel (CH), 1961, 89/107.

a. El proponente parte de la pregunta: "¿Es 'mundo' ('cosmos') -con Platón- una idea?". Porque (a) Platón no dejó ningún texto, en el que lo diga explícitamente, (b) pero se puede afirmar con razón (razón: su cosmología o teoría del universo es, únicamente, una reedición de su dialéctica (WDM 24; el nombre del núcleo del pensamiento de Platón)).

b. El proponente -para demostrarlo- parte de la harmología de Platón.

Las ideas "todo" y "totalidad" son ideas equivalentes. Razón: tanto "todo" como "entero" - piénsese, por ejemplo, en "todos los pájaros" y "todo el pájaro" (WDM 86 (colección) y 87 (sistema, sistema); 217 (signo)) - significa "todas las partes", (en el sentido antiguo de 'todos los elementos' y 'todas las partes, componentes, subsistemas') (Theaitetos (= Theaetetus) 205a).

#### **Henológico (= unitario):**

El uno, (es decir, lo que es uno) -a saber, todos los elementos y/o partes- no es concebible sin las partes (elementos, subsistemas) y, a la inversa, "las partes", (elementos, subsistemas) son impensables sin el uno (el conjunto, el sistema, que hace que una multiplicidad sea una).

Así, el propio Platón, en su *Parménides*, passim (es decir, disperso a lo largo del libro).-- Ontológicamente es entonces como sigue: 'todo el ser' 'todo el ser' (la realidad) se rige (WDM 7) por un principio (archè): ningún dato ('ser') es concebible sin ser situable bien como elemento, entre todo el ser, bien como constituyente dentro del ser entero.

WDM 229

Así lo dice Platón en su *Filebos* 15d/17a.

Así, Platón, en una teoría de conjuntos y una teoría de sistemas "avant la lettre", puede pensar y articular la idea de "mundo" ("universo").

**c.** La actual teoría platónica de las ideas comienza allí donde Platón ve la idea - no sólo como la colección y el sistema en los datos visibles y tangibles ('ta fainomena', los 'fenómenos' o datos sensoriales), sino también - situada en un 'cosmos noëtos', mundus intelligibilis, 'le monde intelligible', el mundo del conocimiento y del pensamiento, por encima / más allá del mundo visible y tangible, según el cual este mundo visible y tangible está ordenado. Y de la que surge.

Cf. WDM 51 (a la vez en y por encima de las mujeres visibles y tangibles); 108 (una caricatura de las ideas de Dios); 194 (el llanto platónico-cristiano de Gogol). Cfr. El Sofista de Platón 248c / 249a.

**d.** Más aún: *Platón* piensa en términos orgánicos (WDM 96): este mundo visible y tangible (de los "fenómenos") y el "mundo del conocimiento y del contenido del pensamiento" (kosmos noëtos), invisible e intangible, pero alcanzable mediante el conocimiento y el pensamiento, son concebidos según el modelo de un "organismo" (ser vivo; WDM 142), que es a la vez animado (WDM 14) y, sobre todo, inmaterial-espiritual ("espíritu", es decir, razón y razón). Cf. su *Sophistès* 248e/ 249a.

En ella sitúa Platón todas las ideas "verdaderas" (reales),-- que, a su vez, son "zoa noëta: animalia intelligibilia, seres vivos concedores y pensantes. Cfr. Timaios (= Timeo) 29e/31c.

De modo que también en el "mundo trascendental", las ideas "todas las ideas" y "todo el (sistema) de ideas" siguen siendo decisivas. Más aún: son a la vez ejemplo (archètype) y origen (archè) de los conjuntos y sistemas visibles y tangibles que nosotros -situados en los propios fenómenos- experimentamos.

Es el sistema de ideas platónico, tantas veces mal entendido, mejor dicho: el ideocentrismo, es decir, un sistema de ideas sin un ser supremo personal (Dios).

WDM 230.

**(ii).-- *El método comparativo, núcleo de la lógica.***

Dejemos, una vez más, que la gran tradición se pronuncie.

*F.J. Thonnard, A.A., Précis de philosophie (en harmonie avec les sciences)*, París, 1950, 653s., subraya el papel principal del método comparativo

**(a)** Comparar, como acto de la mente (razón) -así lo dice Thonnard- es un acto de conocimiento y de pensamiento, en el que se consideran al menos dos datos (acontecimientos) al mismo tiempo,-esto, para captar tanto la similitud como la diferencia de los mismos (lo que equivale a captar las relaciones).

"La comparación es el conocimiento explícito de las relaciones" (o.c., 653).

**(b).1.**

Vimos, WDM 106 (categorías, predicados, -- especialmente género (verz. universal) y especie (subconjunto)), WDM 143 (idea distributiva y colectiva), que una idea (concepto) es dual.

A veces es el conjunto de una multitud de elementos ("todas las personas"), a veces es el sistema de una multitud de partes (subsistemas) ("toda la persona").

Es tan evidente que la captación de una idea, ya sea como conjunto de "cosas" o como sistema que convierte una serie de cosas en un todo, sólo es posible mediante la comparación (inconsciente o consciente).

**(b).2.** La comparación -dice Thonnard, ibídem- interviene activamente en el juicio. el juicio (proposición, "sentencia") es, en efecto, una aplicación de la idea modelo (WDM 6). La frase "Ornella Muti es una mujer hermosa" -así queda inmediatamente claro- es el resultado de una comparación (subconsciente o consciente), por la que uno se da cuenta de que el proverbio (el modelo) puede anularse a partir del sujeto (el original) (WDM 112).

**(b).3. *El razonamiento*** (capstone, syllogism)

Inférence", (derivación) - es la comparación de al menos dos frases preposicionales (juicios, que expresan ideas) de tal manera que una tercera frase, la frase postposicional, se deriva de ellas (concluye, concluye).

"La frase conclusiva -como razonamiento- es un acto por el cual la mente (intelecto/razón) -mediante la comparación de dos frases preposicionales- deriva una tercera frase". (Thonnard, o.c., 58).

***Modelo de aplicación.***

"Todo ser espiritual es inmortal. El alma humana es espiritual. Así que es inmortal". (Ibid.).

WDM 231.

Se compara (1) el "ser espiritual" del que el humano es un tipo (estructura distributiva), (2) con el "inmortal". Se ve que ambos están relacionados (si son espirituales, entonces inmortales; estructura colectiva).

O, como dice Thonnard, o.c., 59: "El silogismo (...) es aquel razonamiento por el que la mente acuerda que, cuando compara dos estados de cosas ('concepts objectifs') con un tercer estado de cosas, o van juntos o se excluyen mutuamente.

El silogismo que afirma la conjunción es afirmativo; el silogismo que afirma la exclusión mutua es negativo -- Y: "El principio que rige la acción mental (DPM 7), en ese tipo de razonamiento, es (...): 'Dos acciones, que son iguales a la misma tercera acción, son también iguales entre sí'" ; (o.c.,60).

**(iii).-- La logística 'connectiva'** (conexiones).

J. Royce, *Principles of Logic*, Nueva York, 1961, explica, a su peculiar manera, las conexiones de juicio que los lógicos introducen, entre otras, en su lógica del juicio.-- Resumimos.

**(a).-- Irreconciliabilidad** (contradicción)

Frente a cada acción -por ejemplo, cantar o entonar- se puede proponer una acción contradictoriamente opuesta, por ejemplo, no cantar. Se hace radicalmente abstracto: frente a cada x, se pone una x (negada) (o también -x), la negada.

**(b).-- Producto logístico**

Supongamos un par de "cantos y bailes". -- La frase 'cantar y bailar' es el producto lógico de los modos 'cantar' y 'bailar';-- Hecho abstracto: a partir de cualquier par x e y se puede construir un 'producto' 'xy'.

**(c).-- Suma logística**

Cuando decimos "o cantar o bailar", esta frase es la suma lógica de "cantar" y "bailar". -- Resumen: a partir de x e y se construye la fórmula 'x + y'.

**(d).-- Abrazar (implicación)**

El término coloquial 'behelst' ('implica') aparece en la frase "Cantar y bailar implica -entre otras cosas- cantar". Resumen  $xy \rightarrow x$  (o aún:  $xy$ ).  $x$ ; WDM 131 (notación pasigráfica); -- 3 (si ... entonces ...).

**(e).-- negación (negate)**

Resumen: si x, y, xy o x+y es asimilable a 1, su ausencia es asimilable a 0 (irrompible).

WDM 232.

"Los modos de acción son un conjunto de entidades que se rigen, en todo caso, por las mismas leyes lógicas por las que se rigen las clases y los juicios. Se les puede aplicar el llamado "álgebra de la lógica". (Royce, o.c.,74). -- En comparación con WDM 211 (cinco opciones de valores), aparece una analogía. Hay algo de combinatoria en ello.

**Conclusión.**

Sólo nos interesa esto

(i) las conexiones como identidades parciales (analogías) y

(ii) especialmente la implicación: que es paralela a la derivación mencionada en el DMT 230. Inferir una subcláusula a partir de dos preposiciones es reconocer y confirmar el significado de la subcláusula en ambas preposiciones.

**Modelo de aplicación.**

Aquí sigue un razonamiento, que se atribuye a a.o. Epikoeros (= Epicuro) de Samos (-341/-270), refinado Hedonista (DPM 48), Hílico-Dualista (= era 'Materialista; pero aceptaba, junto a la sustancia gruesa, también la sustancia fina o delgada (DPM 12: sustancia primordial, que es 'maleable')). Era politeísta (asumía la existencia de una multitud de seres sobrenaturales (WDM 17) - deidades), pero no parece haber asumido un Ser Supremo, en la naturaleza del Dios bíblico, por ejemplo.

**a. Tratar con la redacción.**

Es un 'argumentum ad hominem' una refutación, que parte de los lemmata del oponente. En resumen: "Si afirmas esto, entonces lo que refutas se deduce de ello (= implicación)". Uno se enfrenta al oponente con las consecuencias refutatorias de su propia posición.

WDM 34 (43; 55) ya nos enseñó la prueba indirecta, de la que este método de razonamiento es un modelo.

**Prefacio 1.**-- Si Dios existe, es bueno y todopoderoso.

Pero: o bien, si Dios puede evitar el mal, pero no quiere evitarlo, no es bueno; o bien, si quiere evitar el mal, pero no puede, no es omnipotente.

**Preposición 2** -- El mal sólo puede existir si Dios puede impedirlo, pero no quiere, o si quiere impedirlo, pero no puede.

**Prefacio 3.**-- Bueno, el mal existe.

**Postphrase.**-- Así que Dios no existe.

WDM 233.

**Nota** -- La estructura -- lógicamente, es decir, desde el punto de vista del contenido (WDM 8) -- es: de las preposiciones 1, 2 y 3 se puede deducir la subcláusula. O bien: las tres frases preposicionales SON la frase postposicional. O bien: si las tres frases preposicionales, entonces la única frase postposicional.

**b. Acortamiento del símbolo.**

1. Reescribimos las frases, por ejemplo, de la siguiente manera

Dios existe' = p;

Dios es bueno' = q1;

Dios es todopoderoso' = q2,

Dios puede evitar el mal' = r1;

Dios quiere evitar el mal' = r2'

El mal existe' = s.

2. Reescribimos las conectivas lógicas: negación (= p es negado por p (negado)); contradicción (= w,-- en latín 'aut', es decir, o bien); conjunción subordinada (= 'y' se convierte en ^); la cláusula (= ). ) . (WDM 52).

El razonamiento, visto sintácticamente (WDM 91), parece, en el lenguaje de la lógica, lo siguiente :

**Prephrase 1:** p ). q1 ^ q2 ^ r1 ^ r2 (neg) ). q1 (neg) w r2 A r1 (neg) ). q2 (neg)

**Prephrase 2:** r1 ^ r2 (neg) w r2 ^ r1 (neg) ). s

**Prephrase 3:** s

**Postphrase (Conclusion):** p (negar).

(El conjunto: VZ 1 ^ VZ 2 ^ VZ 3 ). NZ)

**Nota: revisión epistemológica.**

1. ¿Cómo puede responder lógicamente el creyente en Dios? La arteria del razonamiento, epistemológicamente hablando, reside en la palabra "sólo" de la preposición 2.

Eso, por supuesto, tendría que probarse primero. El ateo, al hablar, elude la cuestión de si el mal, que es un hecho, no va de la mano de un Dios que es bueno y omnipotente.

2. Tomamos la palabra del ateo. "El mal existe, incluso si Dios no existe. - Todo lo que existe tiene una razón suficiente (WDM 8), como se admite implícitamente en la preposición 2.

Como Dios, en la hipótesis atea, no existe, no puede explicar el origen del mal. Por lo tanto, para que el mal exista, en un universo sin Dios, es necesaria una explicación (razón suficiente) que no sea un Dios fallido. El origen del mal está en el propio universo, no en Dios (que ni siquiera existe).

Pues bien, esa es precisamente la posición que mantienen todos los creyentes en Dios.

WDM 234.

**3. (i)** Inconscientemente, el ateo asume que sólo puede haber una especie de Dios "autoritario", que no tolera ninguna independencia ("autonomía") en lo que ha creado. Tal "Ser Supremo" tendría entonces que intervenir continuamente, como un disciplinador, en la estructura de la propia creación.

**(ii)** El creyente en Dios, sin embargo, se da cuenta de la autonomía de la creación.

**(a)** Físicamente, esto significa que la creación no libre es, a su manera, independiente: pensemos en las leyes que puede establecer la ciencia (por ejemplo, una piedra cae, -- incluso si, por casualidad, alguien pasa por debajo de ella);

**(b)** éticamente, esto significa que la criatura libre (DM 40), incluso cuando quiere hacer el mal, puede actuar a sabiendas contra el orden querido por Dios. Dios se enfrenta a un dilema: o bien crea criaturas libres y autónomas, en cuyo caso no puede o no debe intervenir constantemente; o bien crea una creación no libre y "sujeta", en cuyo caso impide cualquier autodesarrollo.

**4.** -- Dios, por supuesto, interviene:

**(a)** por la intervención inmanente incorporada a las propias estructuras creadas ("el juicio de Dios", como se denomina);

**(b)** por intervenciones trascendentes diseñadas por Él mismo (piénsese en la enseñanza bíblica sobre el Juicio Final, por ejemplo). Piensa en el pecado vengativo, por ejemplo.

**5.** -- Las teologías paganas también veían el problema del mal. Hemos tocado esto, brevemente. WDM 169/178 (La armonía de los opuestos).-- Una serie de poderosos seres sobrenaturales fueron, invariablemente, identificados como los primeros fundadores del mal.

No el llamado Ser Supremo, tal como lo concibe el Oermonoteísmo (Lang y Schmidt): ese Ser Supremo, en las teologías paganas, apuñalaba bruscamente o contra las deidades secundarias.

**Nota --** La rama de la teología que se ocupa de la relación entre Dios y el mal suele llamarse "teodicea", término introducido por el cartesiano Leibniz (1646/1716).

El problema principal aquí no es cómo reconciliar la existencia de Dios con el hecho del mal, sino cómo activar, dentro de la autonomía de la creación, los medios incorporados a esa misma creación, para que el mal, -- físico y ético, sea combatido o disminuido, por las criaturas -- nosotros mismos. Por ejemplo, restaurando el mal que hemos creado.

WDM 235.

**Nota** -- Los términos utilizados por Royce (WDM 231) también suenan, bueno, diferentes.-- Por ejemplo, habla de "funtores" (conjunciones, modificadores), en lugar de "conectivos" o "conexiones lógicas";

**a.** En lugar de 'producto lógico' se dice también 'conjugado', cuando dos 'valores', p y q por ejemplo, están conectados por el 'conjuntor'  $\wedge$ ; lo que da ' $p \wedge q$ ' (= p y q al mismo tiempo). En el lenguaje de Lukasiewicz: "Apq".

**b.** En lugar de "suma lógica" se habla de "disyunción", cuando, por ejemplo, p y q están conectadas por v, lo que se llama un "disyuntor". Se escribe entonces ' $p \vee q$ ' (= p y/o q; al menos uno de los dos valores), -- Lo que corresponde al latín 'vel' (o). En el sistema lingüístico de Lukasiewicz: "Dpq".

**c.** El 'implicador'  $\rightarrow$  da  $\rightarrow$ , como resultado, una 'consecuencia' ('inferencia', inferencia, implicación), a saber 'p' . q' o ' $p \rightarrow q$ ' (que puede llamarse implicado).-- En el sistema de Lukasiewicz: 'Cpq'. ('Si, entonces').

Las otras conexiones son:

**(a)** el 'bi-implicador', que establece la 'equivalencia' (equivalencia, implicación mutua).-- Así se lee ' $p \leftrightarrow q$ ' (o también:  $\equiv$  'p.(q)') "si p, entonces q y viceversa" o "si y sólo si p, entonces q".

**(b)** Los negativos se leen y tienen el siguiente aspecto.

La contradicción (incongruencia) se contrasta con el disyuntivo ordinario 'vel' o 'y/o', que se denomina disyuntivo 'inclusivo' ('inclusivo', 'alternativo', 'divisivo'). La contradicción se denomina entonces disyuntiva "exclusiva" ("exclusiva", "estricta" o "dilemática"). Se escriben como " $p \vee\vee q$ " (en latín "out": "o p o q"; es decir, sólo uno de los dos a la vez).

**2.--** La negación se escribe con el 'negador' -p o p (negar) (es decir, no p). -- En el sistema de Lukesiewicz: 'Np'.

La incompatibilidad se expresa a veces con la "I" (una línea recta). Así, ' $p I q$ ' significa "p incompatible con q".

**Nota** -- Aparte de las conexiones (especialmente entre juicios), arriba, están los "quant(ifikat)ears" o "marcadores de rango" (WDM 105; 124).

Son, en nuestro sistema lingüístico, "signos distributivos": Ax ("Para todo x esto es cierto), Ex ("Para sólo un x esto es cierto"), Sx ("Para algún x esto es cierto").

**Nota.--** Otros conceptos básicos mencionados WDM 132, como la pasigrafía de Peano es un comienzo de la logística.

WDM 236

**Nota -- Las etapas de la logística.**

Después de mencionar y explicar brevemente los conectores, los cuantificadores y algunos símbolos de aprendizaje de colecciones, unas palabras -para los que no estén del todo familiarizados con ellos- sobre el desarrollo de la llamada lógica simbólica o matemática.

(1) La fase preliminar puede comenzar, entre otras cosas, con François Viète (WDM 124) y su tipografía: en lugar de la anterior 'numerosa' (logística), el cálculo numérico, él, como primer y consciente platonista, trabajando con ideas (es decir, colecciones (y/o sistemas) (WDM 226)), introdujo la 'logística speciosa' (el cálculo ideal o de letras) que, entre otras cosas, hizo despegar el álgebra.

(2) La fase inicial es mejor llamarla "álgebra lógica" (WDM 232), que comienza, en 1847, con G. Boole (1815/1864) y A. de Morgan (1806/1878),-- mientras que gente como Benj. Peirce (1809/1880) y E. Schroeder (1841/1902) desarrollan un álgebra de clases y juicios, en un sentido análogo.

(3) La lógica propiamente dicha surgió a finales del siglo XIX con G. Frege (1848/1925) -con su *Begriffsschrift* (1879)- y G. Peano (1858/1932), con su *Formulario mathematico* (1995+) -véase WDM 133-, que refundó el "álgebra lógica" anterior. Su trabajo se ve coronado por la monumental obra de A. Whitehead (1861/1947) y B. Russell (1872/1971), *Principia Mathematica* (1910/1913), cuyo título suele ser malinterpretado: su intención era reducir las matemáticas a una lógica (ciertamente matemática en apariencia), cuyo nombre sería más apropiado "lógica formalizada".

También D. Hilbert (1862/1943) -entre otros conocido por sus *Grundlagen der Mathematik*, I (1932) y II (1939)- con su "teoría de la prueba" trabaja de forma análoga.

**Nota.--** (1) 'Logística' tiene - semasiológicamente (= significado de aprendizaje) - también un significado militar. El *vicealmirante G.C. Dyer, Naval Logistics*, Annapolis, 1960, dice que la "logística" es "el proceso total por el que los recursos de una nación - tanto humanos como materiales- se movilizan y dirigen hacia la realización de tareas militares".

***Esto significa que:***

(1) la estrategia general (también llamada "política") ("gran estrategia"), que antepone los grandes objetivos, y la estrategia "operativa" (que se sitúa en el propio campo de batalla) y

(2) la táctica, es decir, la optimización (elaboración del máximo) - también en el propio campo de batalla, ayudada por la logística (militar), que proporciona recursos de combate, personal y material.

WDM 237.

(2) "**Metalogica**".

Este término se remonta a la Edad Media. *Juan de Salisbury* (1110/ 1180), el "humanista" de la Edad Media, conocido por su teoría de la relación tesis/hipótesis (WDM 50; 62), escribió una obra "*metalogicus*", es decir, una "lógica sobre la lógica" (una especie de reflexión sobre el pensamiento lógico).

Pues bien, en un sentido análogo, pero fuertemente reformulado, la metalogía más reciente es un metalenguaje (es decir, un lenguaje sobre el lenguaje) de la logística. Fue elaborado a partir de 1915 por L. Löwenstein, y desarrollado posteriormente por Löwenstein, Skolem (1920) por Herbrand (1928), por Tarski (1930), por Gödel (1930+), Hankin (1947) por Cohen (1963), ... desarrollado.

**Conclusión.**

Las conectividades lógicas, con otras relacionadas, nos han dado una breve idea de lo que puede ser la logística actual.

1. Para una lógica filosófica pura, es (a) **una** aclaración, (b) pero sobre todo una elaboración. Sin la llamada lógica "ingenua" o "intuitiva" (filosófica), -- no hay lógica factible.

2. Desde el punto de vista filosófico (romántico, existencial, dialéctico, pragmatista, por ejemplo), la logística es más bien una "alienación", es decir, un juego, bueno para las mentes "calculadoras y matemáticas".

De hecho, hay muchos especialistas en logística que demuestran una asombrosa falta de comprensión de la aplicación no sólo teórica sino sobre todo existencial en la vida práctica y cotidiana, con su propia lógica, es decir, la lógica aplicada. Como, por cierto, muchos especialistas filosóficos clásicos de la lógica, igualmente, de una asombrosa falta de comprensión de la aplicación práctica en relación con los problemas de la vida.

Por eso, nuestro curso -a diferencia de la mayoría de los demás- está repleto de "modelos aplicables" de todo tipo de áreas de las ciencias de la vida y profesionales que tienen alguna relación con la vida. Sin embargo, estamos convencidos de que incluso las citas y comparaciones mínimas relativas a la logística son extremadamente útiles, incluso para el tipo filosófico.

WDM 238.

De hecho, hay quien imagina que existe una contradicción entre la lógica tradicional, "metafísica" u ontológica, y su forma formalizada, la logística. Entonces uno piensa que debe, por ejemplo, menospreciar, ridiculizar, - luchar como una aberración o lo que sea.

**A.** Es cierto que, por ejemplo, los neopositivistas (WDM 19: a partir del positivismo se desarrolló una forma revivida, es decir, el lógico o lingüístico (= lenguaje) o neopositivismo) han hecho un uso intensivo de la lógica formalizada, porque suponían que sólo el lenguaje matemático-naturalista hacía posible un discurso válido, especialmente en las ciencias profesionales. Cfr. WDM 118, de nuevo la crítica neorretórica de la misma.

**B.** Pero "de hecho, los fundadores de (la lógica formalizada) no sólo no son positivistas, sino que, por el contrario, son platonistas (G. Frege (1848/1925), Whitehead (1861/ 1947), *B. Russel* (1872/ 1970) -al menos cuando, con *Whitehead*, escribió los *Principia Mathematica*; evolucionó), J. Lukasiewicz (1878/1956),-- Fränkel (.../...), H. Scholz (1884/1956; fundador, como teólogo, de un Centro de estudios lógicos), y otros) y tiene seguidores en todas las escuelas. (*I.M. Bochenski, Historia de la filosofía europea contemporánea*, Brujas, 1952, 270).-- Lo que demuestra la enorme influencia del platonismo hasta nuestros días.

***Nota: la clasificación clásica de la logística.***

La logística forma un todo (sistema). Esto también es de gran importancia desde nuestro punto de vista. Al fin y al cabo, si no nos ocupamos de una de sus principales características (en la forma no calculadora), nuestro conjunto puede carecer de una parte integradora.

La mayoría de los manuales se clasifican en:

- (a) la logística de juicio o proposición, de la que nos ocuparemos a continuación,
- (b) la logística de la relación o afinidad (de la que hemos hablado extensamente en la armología) y
- (c) la logística de clase o "de grupo" (que corresponde a la teoría de los conceptos que vendrá después).

Lo que dijimos sobre la teoría de los signos (semiótica, semiología) surge en la metalogística... De modo que nuestro curso, más o menos, de manera no formalizada, trae a colación todas las ideas básicas de la logística.

WDM 239.

**Nota - Un ordenamiento cercano de las ciencias.**

Por supuesto, se pueden clasificar las ciencias de más de una manera (piense en las ciencias naturales y las humanidades, por ejemplo). Pero con una de estas clasificaciones vamos a detenernos por un momento.

**(1) La lógica** --nota: la logística es particularmente pretendida por el proponente-- debe ser considerada como la doctrina de la descripción de todas las estructuras posibles (WDM 86, 88).

Colección", "representación" y otros conceptos estándar (*nota*: piense en la idea de "sistema", que el autor discute en su obra, por cierto) son, en toda descripción, presupuestos y, por tanto, pertenecen a la lógica". (D. Nauta, *Lógica y modelo*, Bussum, 1970, 46).

**(2) Matemáticas.**

**A.** "Según las recientes opiniones modernas, se puede

**a.** caracterizar las matemáticas como la ciencia que investiga las estructuras (o; más bien, los sistemas);

**b.** La lógica (op.: logística) como ciencia que investiga la descripción "formal" (op.: expresada en su forma formalizada) de todas las estructuras posibles;

**c.** la metamatemática (*nota*: el lenguaje sobre el lenguaje matemático) como la ciencia que investiga las relaciones entre ambos.

Las estructuras que se ajustan a una determinada descripción "formal" se denominan "modelos" de dicha descripción". (D. Nauta, 1.c., 40).

**B.** Sin embargo, cuanto más abstractas, es decir, universales, se vuelven las matemáticas, en su enfoque moderno y estructural, (...) más se acercan a la lógica (op.: logística)". (o.c., 46).

**(3) Ciencias empíricas-experimentales.**

"Las matemáticas deben considerarse, por tanto, como una ciencia puente entre

**a.** La lógica que se ha convertido en universal -que dice "nada" sobre "todo"- y

**b.** las ciencias de la materia". (Ibid.).

**Conclusión.** - ¿No lo hemos dicho? La ontología es el núcleo, el mismísimo núcleo -incluso de la logística-. Pues no dice "nada" (subj. "exactamente") sobre "todo" (que es el concepto trascendental del ser; DPM 26).

En otras palabras, la logística es una ontología disfrazada.

Lo que se desprende, por ejemplo, de G. Elisabeth M. Anscombe, *From Parmenides to Wittgenstein*, Oxford, 1981 (Parménides como texto fundacional, sobre el que toda la filosofía occidental no es más que un conjunto de notas a pie de página).

WDM 240

(iv).-- *La idea de "abarcar"* (implicación).

Hemos mencionado brevemente las conectivas logi(sti)cas, expresión de identidades parciales (analogías, relaciones; WDM 82; 163).

(1) *La vinculación* (implicación) puede interpretarlas todas.

(a) Contradicción: "Si  $x$ , entonces no (la negación de)  $x$ ". (aplicación: "Si es blanco, entonces no es blanco");

(b) Producto logi(sti)c: "Si  $xy$ , entonces  $y$  e  $x$  y  $y$ " (aplicación: "Si blanco y negro, entonces blanco y negro");

(c) suma logi(sti)c: "Si  $x + y$ , entonces  $x$  o  $y$  o ambos (pero esta vinculación no es necesaria, sino casual) (aplicación: "Si o blanco o negro, - o todos o juntos, entonces o blanco o negro o ambos");

(d) Negación ordinaria "Si  $0$ , entonces no  $1$  (donde  $1$  significa  $x$ ,  $y$ ,--  $xy$  o  $x+y$ ) (aplicación: "Si nada, entonces (definitivamente) ni blanco ni negro ni blanco ni negro ni ambos (casualmente)").

*En* todas las conectivas existe una identidad parcial (forma de relación), que es tal que puede ser traducida por una forma de implicación. La implicación es el conectivo básico. Cfr. WDM 231.

*Nota.*-- Este es también el caso, por ejemplo, del conjunto de conectivos axiológicos, que vimos, WDM 211.

(a) Solución de intercambio: si uno es bueno, entonces no el otro (bien o valor);

(b) preferencia: si se trata de ambas, una en lugar de la otra;

(c) alternancia: si ambos, uno, luego el otro;

(d) amalgama: si son dos, entonces ambas;

(e) **la** negativa: si por ejemplo dos, entonces nadie.

*Nota:* Léase1., ahora, la WDM 6, conceptos, juicios y razonamientos son el triple - un objeto de la Lógica ontológica, que trata, esencialmente, de las identidades parciales. La idea "modelo", por ejemplo, es una aplicación de la misma (WDM 6).

2. Sólo ahora queda claro por qué la comparación es tan central: es el método para descubrir identidades (relaciones) parciales. Expone la raíz de las implicaciones, el objeto de toda la lógica tradicional.

Relea, ahora, WDM 230 (cuerpo principal de la met. comparativa), y verá que las ideas son juicios universales y colectivos (según la estructura distributiva o colectiva), razonamientos, tipos de implicación

WDM 241.

**Nota:** También se puede ver la perspectiva, inherente a la concepción, a la inversa.

**1.** En lugar de decir "Si  $xy$ , entonces tanto  $x$  como  $y$  al mismo tiempo (y necesariamente)", también se puede decir " $x$  e  $y$  al mismo tiempo son inherentes a  $xy$ " (ya sea aplicable a modos de unión esenciales o meramente accidentales).

**2.** Volver al DMT 226 (el fundamento platónico y la armología y la lógica):

**(i)** 'todo' incluye 'algunos' (= privado o 'p'), de los cuales 'sólo uno' (= singular o 's') es el mínimo; -- lo que significa que la idea 'algunos' (p) o 'sólo uno' (s) es inherente (propia) a la idea 'todo', -- más corto: "si  $u$  (universal), entonces  $p$  (s)"; o " $p$  (s) es inherente a  $u$ ".

**(ii)** 'todo' incluye 'algunas partes' (p) o 'al menos una parte' (s); la idea de 'algunas partes' o 'sólo una parte' es inherente a 'todo'.

### **III.A.-- (I).-- comprensión.**

"La lógica formal es la ciencia de las reglas que la mente humana debe aplicar si quiere evitar la contradicción (WDM 30; 157; 205) y permanecer coherente consigo misma (WDM 42: 'folgerichtig') en sus operaciones de pensamiento. Pues bien, las tres operaciones básicas inherentes al pensamiento son la comprensión, el juicio y el razonamiento". (*Ch. Lahr, Logique*, 491).

#### **a.-- La idea (concepto) y el término.**

**(1)** La idea (noción) también llamada "noción" o "concepto" -- puede ser descrita como "la simple representación, en nuestra mente (mente/razón), de un "dato, materia, ser, algo" (WDM 20: be(de); 28: algo)".

En otras palabras: la lógica, en cuanto a la teoría de las ideas, es una forma de trabajar ontológicamente, es decir, de examinar el "ser" en la medida en que puede ser comprendido idealmente (comprensivamente).

**(2)** El término -del latín "terminus"- es la idea transformada en palabra o frase.-- No hay que confundirlo, sin embargo, con el término verbal "palabra": pueden ser necesarias multitud de palabras para expresar precisamente una idea. Estas palabras interrelacionadas (ya sea distributivamente ("toda la gente") o colectivamente ("toda la humanidad"), en sentido gramatical, constituyen las ideas parciales o los conceptos parciales de una idea total (concepto total).

WDM 242.

**b.-- El contenido conceptual ('comprehensio') y el alcance conceptual ('extensio').**

Tal y como se enseña en la teoría de conjuntos (WDM 129: "elementos bien definidos, sumados a un conjunto"; 143), de nuevo predomina el aspecto del "tamaño"), la idea puede considerarse de dos maneras.

**(i) El contenido ideal**

(en latín de la Edad Media "comprehensio") es el conjunto de los rasgos (WDM 126) o "propiedades", o más bien, en lenguaje platónico, "ideas parciales", que en conjunto (= estructura colectiva) conforman una idea.

El ejemplo clásico: para componer literalmente la idea total de "hombre" (que es un ejemplo de lo que Platón llamaba "stoicheiosis", elementatio, levantar un todo (conjunto, sistema) a partir de sus elementos), se tienen, por ejemplo, las subideas de "ser" (= realidad), --definidas (WDM 26) por, por ejemplo, "ser vivo", "encarnado" y "dotado de espíritu (razón, raciocinio -- además de mente".

**(ii) El tamaño ideal** (inglés medio: 'extensio', 'extensión') es la colección, resp. el sistema, que consiste (de nuevo 'compuesto' ('stoicheiosis', en platónico) de AL los elementos, resp. partes (hipo o subsistemas) a los que el contenido ideal es aplicable.

Ejemplo: todos los seres humanos singulares-concretos, resumidos (definición de G. Cantor), constituyen la extensión de la idea "hombre"; - todas las partes de un ser humano, resumidas (G. Cantor, de nuevo), constituyen, colectivamente (vistas en su contenido), la idea "hombre" - Sustitúyase el término platónico "stoicheiosis" (literalmente : división de archivos) por el término cantoriano "resumen" y se tiene el paso de la multiplicidad (extensión) a la unidad (contenido) de una idea.

Cfr. WDM 86v. (colección; sistema);-- especialmente 143/147 (idea distributiva y colectiva), donde se explican precisamente las mismas ideas, más armónicamente.

**Tipología del concepto.**

*P. Ch. Lahr, Logique, 492s., distingue los siguientes tipos de tamaño ideal.*

**(a) 1. la idea singular (individual, fusionada).**

**Modelo de aplicación.** Al nombre propio de Karolina von Günderode (11.02.1780/ 27.07. 1806),-- en el paseo: Line von Günderode, responde, históricamente, una poetisa romántica nacida en Karlsruhe, -- famosa por sus tres apasionados enamoramientos (la primera enamorada de Fr. Karl von Savigny (1779/1861; Hermenéutica sobre el derecho; fundador de la llamada Escuela Histórica (no la idea inerte del "derecho" (inherente a la Aufklärung), sino la vida, la vida real, de los pueblos, con sus instituciones y tradiciones, rige el derecho real)),

WDM 243

-- luego en *Clemens Brentano* (1778/1842; el más brillante e imaginativo letrista romántico; con Achim von Arnim autor de *Des Knaben Wunderhorn* (casi seiscientas canciones populares alemanas)),

-- finalmente a *G. Friedrich Creuzer* (1771/1858; especialista en religiones grecorromanas; conocido por su *Symbolik und Mythologie der alten Völker, besonders der Griechen*, Leipzig, 1810/1812).

Convencida de que los amores apasionados son la antesala de su suicidio, basado en una huida de la dura realidad de esta tierra, se quita la vida... Con un solo golpe de daga bajo su pecho izquierdo, bajo un grupo de sauces, a la orilla del arroyo "sagrado", el Rin.

Esto es lo que, en la vida real, corresponde al nombre propio "Karoline von Günderode". Sin estos datos históricos (culturales), no se sabe casi nada de este nombre propio, entendido como idea singular.

**(a)2. La idea privada y la universal.**

Lo hemos explicado hasta la saciedad: algunas (= p) personas son románticas, otras no (p); todas las personas, en cuanto verdaderamente humanas, poseen espíritu (u = universee1). - Cfr. WDM 124 (rango-cuadrado); 235 (cuantores).

**(b) la idea trascendental.**

Esta idea -según Lahr- "se aplica" a todos los seres reales y posibles.

**Tipo principal:** la idea de ser. Ver arriba WDM 27vv. (trascendentalismo), -- resumido WDM 29.

Como vimos, WDM 242, esta idea es necesaria para caracterizar (definir) cualquier cosa (el ámbito es trascendental o abarcativo).

Y es que el contenido, sólo, la idea de "realidad", sea como sea, es hasta lo más fantástico, hasta lo más absurdo.

Lo que muestra nuestra ontología, es obvio. Esta idea expresa el sentido de todo lo que, sin embargo, representa la realidad. Es el pedestal de todo pensamiento y conocimiento sano, y de todo sentimiento.

WDM 244.

**Nota --** El par de oposición 'connotación' (intensidad)/denotación (extensión);

**a.** El contenido conceptual (comprensión) también se indica con los términos "connotación" o "intensidad" (no confundir con "intención"); el alcance conceptual con los términos "denotación" y "extensión". Así dice *J. St. Mill, Lógica* 1: 2.5: "La palabra 'blanco' denota todas las cosas blancas,-- como la nieve, el papel, la espuma del mar, etc., e implica (WDM 241) -o, como la llamaban los escolares- connota el atributo 'blancura'". (La palabra 'blanco' incluye todos los datos blancos,-- como la nieve, el papel, la espuma del mar, etc., e implica (WDM 241) -o, como la denominaron los escolásticos- connota el atributo 'blancura').

**b.** *G.W. Leibniz* (1646/1716), *Meditationes de cognitione, veritate et ideis* (*Reflexiones* sobre el conocimiento, la verdad y los conceptos) (1648) define una idea

(i) como claro, en la medida en que está presente en nuestras mentes y hace que todos los objetos a los que se refiere (los elementos que recoge) sean clara y distintamente conocidos (= claro en la medida),

(ii) como claro, en la medida en que permite una inducción sumatoria clara (DM 125) o una enumeración completa de todas las subideas (= claro en contenido).

**Muestra de bibl.:** *G. Nuchelmans*.; *Estudio de la filosofía analítica*, Utr./ Antw., 1959, 21v. (o.c.,18/23: Análisis de conceptos).

**Nota:** El análisis de los conceptos, los juicios (c.f.,23/30) y los razonamientos (c.f., 30/37) desempeña un papel importante en la llamada filosofía analítica del lenguaje o, simplemente, analítica.

### ***La relación inversa entre contenido y tamaño.***

"El contenido ideal de un concepto es, necesariamente, inversamente proporcional a su tamaño ideal". (Lahr, o.c., 493).

### ***Modelo de aplicación. - El árbol(diagrama) de Porfirios.***

Porfirios (= Porfirio) de Turos (233/305) - alumno de Plotinos de Lukópolis (203/239; figura principal del neoplatonismo de la Antigüedad tardía), conocido por su *Eisagogè* (= *Isagoge* o *Introducción*), sobre las *Categorías* (WDM 83/85) de Aristóteles - nos da un pequeño ejemplo de la proporción inversa "contenido/tamaño". Lo hace mediante un diagrama (un diagrama es un modelo estructural (WDM 112; 88)). Aquí en forma de diagrama de árbol, con ramas.

La "raíz" (punto de partida se llama "ousia", *substantia* (a menudo traducido como "sustancia"), es decir, "ser").

WDM 245,

Después de situar el contenido de un concepto en la realidad -siempre en ese pedestal ontológico-, se puede, como insiste Aristóteles (WDM 26), caracterizar ('tipificar', 'describir', 'describir'). Porfurios lo hace, como diseño de un esquema metafísico (= ontológico) ampliamente concebido, como sigue.

Una cosa (ser) puede ser espiritual (incorpóreo,-- 'espíritu') o material (material, 'hílico', -- 'sustancia' (materia)).

Un ser material (ser) puede ser inorgánico ('mineral', -- físico - químico) u orgánico ('vivo').

Un ser orgánico puede ser vegetal ('planta') o animal ('animal').

Un ser animal puede ser descerebrado (no dotado de razón) o dotado de espíritu, en cuyo caso es un ser humano.

Si se quiere "caracterizar" (definir) a personas singulares, sólo hay un método, el que aplicamos a la romántica Karolina von Günderode (WDM 242v.).

Nota: Cuanto más avanza la inducción sumativa, menor es el número de seres a los que la idea, así definida, es aplicable.

**Los universos** (categorías).

Armoniosamente ya se han descrito, WDM 106.2. En términos conceptuales, se sitúan dentro del árbol de Porfurios.

**Modelo de aplicación.**

En la jerarquía (orden de precedencia) de las ideas, el ámbito más amplio (contenido más pobre) es el "género", y el siguiente ámbito más amplio y contenido más rico es la "especie".

**La logística de la clase.**

La escasa información que representa nuestra teoría de los conceptos, a los ojos de los lógicos, está ampliamente difundida (y calculada simbólicamente) en lo que se llama "lógica de clases".

**¿Qué es, ahora, una clase?**

Sólo una palabra sobre eso.

**Muestra de bibl.:** M. Cl. Bartholy/ P. Ascot, *Philosophie/ Epistémologie (Précis de vocabulaire)*, París, 1975, 88/105 (*Sciences formelles*).

O.c., 88, se cita a W.V.O. Quine, *Logique élémentaire*, París, 1972, 188s., donde se dan tres modelos aplicativos.

WDM 246.

"Cuando decimos que los hombres son muchos, no queremos decir que todos los hombres sean muchos o que algunos lo sean.

Cuando decimos que el hombre es una especie, queremos decir que esta entidad abstracta, la clase del hombre, es una especie.

Cuando decimos que los Apóstoles son doce (una "docena"), estamos diciendo que -de nuevo- una entidad abstracta, la clase de los Apóstoles, representa una docena; pues ningún Apóstol, tomado individualmente, es una docena. al contrario: cada Apóstol individual pertenece a esta entidad abstracta, la clase de los Apóstoles. Del mismo modo, cada ser humano individual pertenece a la clase de los seres humanos.

La expresión simbólica, antes de eso, es " $x \in y$ " ("x pertenece a y").

Por ejemplo, "Pedro  $\in$  (pertenece) a la clase de los Apóstoles", y, también, "Pedro  $\in$  (pertenece) a la clase de los hombres".

El libro añade: "Se llama 'teoría de conjuntos' a la matemática que trata de la 'pertenencia a' o 'clases'". Cfr. WDM 131 (Peano).

A lo que hay que añadir que, por ejemplo, *D. Nauta, Logica en model, Bussum, 1970, 62*, está de acuerdo, para señalar o.c.,65, que -a veces- por razones teóricamente críticas, se hace una distinción entre "colección" y "clase". Que tomamos, por supuesto.

**c.-- *El análisis de una idea: su clasificación y su determinación (definición).***

Como dice acertadamente *Lahr, Logique, 499*, se ve la analogía entre la clasificación y la determinación del ser, lógicamente hablando:

(La clasificación, siempre lógicamente hablando, es la inducción sumativa (enumeración) del alcance del concepto (el número de elementos, expresables (posiblemente) en un número, a los que se aplica la idea);

**(b).** la definición es la inducción sumativa (enumeración) de las subideas (características propias de la entidad a definir) que, en conjunto, constituyen una idea total (= el contenido conceptual).

**c.1. -- *La clasificación del concepto.***

Ya hemos visto, armónicamente, WDM 88 (distrib, en coll. structure); 143 (omne/ totum); 226 (all; whole); 241 (twofold inheritance).--dividir, clasificar, --es dividir o subdividir una totalidad (= colección, sistema) en sus elementos, partes.

WDM 247.

Cl. *Levi-Strauss, La pensée sauvage*, París, 1962, 24, escribe sobre el tema lo siguiente.

(i) Como etnólogo, lleva años analizando el pensamiento de los "salvajes" (pensadores arcaicos-primitivos). Comprobó que ya trabajaban de forma ordenada y que preparaban nuestros métodos modernos.

(ii) "Ya (entre una serie de cosas) elegir el más limpio será la clasificación. Cualquier clasificación es mejor que el desorden. E, incluso, una clasificación a nivel de lo sensible es un hito en el camino hacia un orden razonado (WDM 208/211: C1. Método Lévi-Strauss sobre el totemismo);

*Supongamos que se pide clasificar un racimo de frutas desde otro punto de vista (más pesado / más ligero; WDM 189: diferencial). Estará justificado comenzar con el pelado de las peras y las manzanas. No porque la forma, el color y el sabor tengan que ver con el peso y el tamaño. Pero porque las más grandes, entre las manzanas, son más fáciles de distinguir de las más pequeñas que si las manzanas permanecen mezcladas con frutas de otro tipo.*

Este ejemplo demuestra que incluso en el plano de la percepción estética (los más grandes son los más bellos, de ahí lo de "estéticos"), la clasificación demuestra su solidez.

### ***Las dos características principales de un diseño exitoso.***

*Lahr, Logique*, 500, plantea dos exigencias.

(1) Una clasificación debe ser "adecuada" (= completa)).

La suma total de los elementos/partes debe coincidir con la totalidad del conjunto/sistema, al que se aplica un contenido conceptual.-Esto es para evitar el olvido de algunos elementos/partes.

(2) Una clasificación debe ser irreducible.

Los elementos/partes no deben correr juntos. Por otra parte, algunos de ellos aparecen más de una vez en la lista.

### ***Modelo de aplicación.***

La división más sencilla es la dicotomía (WDM 168v.). Consideremos lo que los economistas (economistas de Estado) llaman "el pentágono mágico de la política económica". Esto incluye:

1. un mercado laboral equilibrado,
2. crecimiento económico, que es equilibrado,
3. un nivel de precios estable,
4. una distribución justa de los ingresos y
5. una balanza de pagos equilibrada.

WDM 248.

Desde el punto de vista de la "clasificación", una mirada más atenta revela que estos cinco puntos pueden, entre otras cosas, ser reclasificados:

**a. El** mercado laboral, el crecimiento, el nivel de precios y la balanza de pagos son factores puramente económicos (comparación interna; WDM 107),

**b. La** justicia de los ingresos es un factor social, (comparación externa; *ibid.*): en este segundo caso, no se queda en el orden puramente económico.

La reclasificación también es posible de otra manera:

**a. El** mercado de trabajo, el crecimiento, el nivel de precios y la equidad social en los ingresos son factores económicos internos,

**b. La** balanza de pagos se refiere a la situación económica exterior (de nuevo: comparación interna y externa).

(i) La clasificación parece adecuada, a primera vista: no se ha olvidado ningún factor principal -pues de eso se trata-. Y sin embargo: los Verdes, o los Ecologistas, o los Ecopacifistas sienten que se ha olvidado un factor clave:

**6.** ambiente de vida saludable. El "crecimiento económico equilibrado" (factor 2) no debe entenderse en términos puramente económicos (como "economismo"): debe ser "humano" y "vivable".

### ***Conclusión.***

Desde otro punto de vista de la clasificación, existen dos tipos de política económica: la "economista" (= la que hace demasiado hincapié en la mera búsqueda de beneficios) y la "verde".

### **(ii) *Las clasificaciones***

los no verdes y los verdes son irreductibles: ninguno de los cinco o seis factores puede reducirse a uno o varios de los otros. Por ejemplo, el mercado laboral es irreductible al crecimiento económico o a un medio ambiente sano. Etc.

**Nota --** Desde el punto de vista ontológico, parece que el enfoque verde de la economía es más completo, es decir, más "real", que la visión economista unilateral, que se limita a lo económico-social.

Y un enfoque puramente "economista" (en el sentido liberal unilateral de libre mercado), que no tiene en cuenta (o tiene muy poco) lo social, es aún más "irreal". Así que, ontológicamente, tenemos una tríada:

(1) puramente económico,

(2) Economista-Social,

(3) Verde.

Esto se debe a que la comparación interna es cada vez más superada por la externa. Como resultado, uno mira la realidad de forma menos unilateral.

La ontología puede, por tanto, ser muy práctica.

WDM 249.

**Nota -- Figura/fondo.**

WDM 168.-- El complemento "no verde/verde" es una aplicación.

(i) En primer lugar, como antecedente (información), se esboza el "pentágono mágico" de la política económica economista-social.

(ii) Sobre este fondo se dibuja la "figura" (= forma de esencia, forma) de una política verde. Visto así, la clasificación es más que una representación numérica -enumerativa-

**c.2.-- La definición del término.**

1. Una definición, es decir, la expresión del contenido de una idea, es un enunciado "recíproco" (WDM 154), en el que se habla del sujeto, visto en términos de su contenido conceptual total (el original), en términos del dicho, que, como modelo (información), representa ese mismo contenido, (*Ch. Lahr, Logique, 620*).

**2. Dos características.**

(i) Como ya decían los pensadores de mediados de siglo: una definición acertada refleja lo definido y sólo (exclusivamente, exclusivamente) lo definido. "De solo definido".

(ii) La definición exitosa representa el conjunto definido (todos los elementos, el sistema completo). "El omni definido".

**Conclusión.** - De omni et solo definido": el todo definido y sólo lo definido.

**A.-- La definición concisa o resumida.**

Normalmente, en la tradición aristotélica-escolástica, se considera una definición en su forma resumida.

(i) Leer WDM 106.2 (categoríen, predikabilia, universos).-- Allí se encuentra la base de la definición concisa. Véase también WDM 245.-- Para dar una definición de este tipo de, por ejemplo, el hombre, basta con citar el género (universale verz.), como fondo (información), (El hombre es un ser animal), y luego indicar la diferencia (subconjunto) específica (= específica), como "figura" (El hombre es un ser animal, que está dotado mentalmente).

(ii) Hay que hacer una observación similar.

La "taxinomía" (también: taxonomía) es la comprensión, posiblemente científica, del orden o los órdenes que rigen la clasificación de los datos (por ejemplo, en biología). En resumen: teoría de la clasificación.

*G. de Landsheer, Inleiding tot het onderwijskundig onderzoek, Rotterdam/Amberes, 1973, 15, habla de "un conjunto integrado de definiciones precisas, fácilmente manejables".*

WDM 250

**Nota.--** Normalmente, una definición tan concisa de los seres es imposible.-- Se sustituyen, entonces, por formas debilitadas.

**(1) Definición del carácter.**

Se describe enumerando las características externas más llamativas o las características generales provisionalmente esenciales.

**Nota --** Una descripción fenomenológica, en su fase "empírica" (aún no "eidética" o de descripción de la esencia), comienza con algo así (WDM 44: lo que, inmediatamente, se da; 68vv: intento).

**Modelo aplicable.**

Lahr, o.c., 497, pone como ejemplo "papel".

(i) Algo (siempre ese pedestal ontológico),

(ii) que suele ser de color blanco, pero también puede ser de color, de forma cuadrada o rectangular, en forma de hoja, delgada, ligera y escribible.

Procediendo de este modo se obtiene una definición descriptiva.

**(2) Definición analítica.**

Esta definición, que es propia de la química, puede extenderse a otras materias científicas.

(a).-- Así se puede decir: "El papel es una "sustancia" química, con forma de hoja, formada por fibras de celulosa, que están unidas de tal manera que cuelgan firmemente como un todo".

(b).-- La definición industrial es, por ejemplo, la siguiente: "Los trapos viejos -más tarde la madera, la paja y similares- se trabajan en forma de masa ("masa de papel"), a la que se añade cola (excepto en el caso de los tipos de papel no encolados), para dar a este producto, después, su forma de hoja".

La definición industrial explica cómo se produce algo.

**Conclusión.--** Tal definición científica y tecnológica aísla el o definido del resto (DM 168: dicotomía) haciendo que la forma de la esencia sea suficientemente distinguible (DM 28)". - ¡De solo et omni definito! Siempre que lo definido esté separado y definido en su totalidad.

**c.2.B. -- La definición verbal (nominal) y la empresarial (real).**

**(i) -- La definición verbal.**

Se trata de definir una o varias palabras ("término"; WDM 241) dentro del sentido común y/o del lenguaje científico o filosófico.

Hay muchos tipos de ésta -como la definición descriptiva, según Hampel (1966)- diferentes de la que acabamos de describir.

WDM 251.

Los términos ya utilizados se definen en su significado establecido.

Lo mismo ocurre con la definición estipulativa: a un término ya común se le da un significado nuevo y provisional, de forma arbitraria, pero sobre todo por razones de comprensión.

Además: la definición teórica, que, partiendo de términos teóricos existentes, fija algo en tales términos; la definición "analítica" (diferente de la anterior), que, partiendo de términos teóricos ya establecidos, introduce otros nuevos; la definición operativa (operacional; WDM 135), que fija un hecho dado, preferentemente en términos teóricos ya establecidos, pero -según *Bridgman* (por ejemplo, en su *The Logic of Modern Physics*, Nueva York, 1927-1; 1930-2)- le añade el conjunto de actos ("operaciones"), que hay que realizar para comprender y dar el sentido. *Bridgman* (por ejemplo, en su *The Logic of Modern Physics*, Nueva York, 1927-1; 1930-2) - añade el conjunto de los actos ("operaciones") que hay que realizar para comprender y dar el significado; la definición contextual, que sitúa un término en su contexto precientífico ("teórico") y científico ("teórico"), como fondo;

Incluso se puede mencionar aquí la llamada definición de uso: delante de los niños, el profesor relaciona el significado de los datos del entorno (del niño, sobre todo) con frases como "una manzana, -- es algo que se come" o "el martillo de papá, -- es lo que usa para clavar clavos en la madera".

**Conclusión.** Todas estas formas de definición palabra por palabra, terminológica, iluminan la semasiología (lo que el análisis semasiológico, en términos de significados, revela) de los términos.

**Nota --** En los lenguajes artificiales (WDM 133: gramática transformacional-generativa);-- especialmente algo como el lenguaje pasigráfico de Peano (WDM 131/133) o como la logística (WDM 231/239)) se encuentra lo que se llama definición explícita (explícita): en el lenguaje de símbolos se formula una definición, por ejemplo, de 'número', de 'clase', etc.

Aunque no representen todas las características de un hecho determinado, todos estos tipos deben obedecer a la regla "de solo et omni definito" (representar sólo lo que está definido, a ser posible en su totalidad). Fíjese en los lexicógrafos (compiladores de diccionarios), especializados en definir el uso de la lengua.

### ***El modelo de aplicación.***

*Lahr, Logique*, 498, da como modelo el término "alma". Cuando describo el "alma" como el principio de la vida consciente, sin entrar en la naturaleza completa del ser ("de omni definito"), me refiero precisamente a dar una indicación (aunque sólo sea provisional) de la palabra "alma" en la medida en que la uso en mi propio lenguaje, por ejemplo diciendo: "En la filosofía cartesiana, el alma es el principio "pensante" (es decir, que representa la vida consciente)".

WDM 252.

**(ii).-- La definición de negocio.**

Ya tiene una larga tradición.

**Sócrates de Atenas** (-469/-399; fundador del método definatorio ético y político (macroética)) hizo que su entorno, enfrascado en una lucha a muerte con el protestantismo (-450/-350), en relación con la cuestión de si, por ejemplo, la idea del "bien" o del "mal" se basaba en la realidad (WDM 79), definiera los términos micro o microéticos con la mayor precisión posible ("akribeia").

Para mostrar que -así- se representaba la realidad (microética, es decir, relativa a los individuos y/o a las pequeñas comunidades, macroética, es decir, relativa a la sociedad en su conjunto o en sus partes más amplias), Sócrates procedió inductivamente.

Así, por ejemplo, vinculó el uso de las palabras (definición nominal) -tomemos la palabra 'justicia'; 'virtud', etc.- en el marco del lenguaje común (lenguaje de sentido común). Sobre la base de esa palabra, a veces muy unilateral, hizo que sus alumnos, entre ellos el gran Platón, analizaran casos (=modelos aplicativos) de "justicia"; "virtud", etc. Esto, con el fin de poner a prueba el lema, que se encuentra en tales definiciones provisionales, contra la realidad.

En otras palabras: un tipo -el micro y microético- del método lemático-analítico, que Platón generalizó (WDM 22).

**Aristóteles de Etapa** (-384/-322), el fundador de la lógica y la ontología elaboradas y clásicas, trabajaba, como Sócrates y Platón, sus maestros, de forma inductiva.

**Muestra de bibl.:** E. Treptow, *Der Zusammenhang zwischen Metaphysik und der Zweiten Analytik des Aristoteles*, en: *Epimeleia* (Munich), 1966.

**Temas.**

**(i) Dado.**

Todas las personas, en determinados momentos (tiempo) y lugares (espacio; WDM 84v.), han observado el fenómeno (WDM 44) del eclipse lunar, un hecho verdaderamente sorprendente (WDM 8).

**(ii) Se pide** (= se busca).

Una explicación, preferiblemente causal (WDM 183), que haga que el fenómeno sea comprensible, que deje de ser "sorprendente".

WDM 253.

**(B) Método de análisis lemativo.**

(Aristóteles da una primera definición:

"sterèsis tis fotos", (la ausencia de luz). Si se postula alguna ausencia de luz, entonces el hecho asombroso del eclipse lunar se hace comprensible ("se explica"). Aquí está el comienzo de una ciencia.

**(2).-- Segunda definición.**

Aristóteles dice: también se puede "explicar" el eclipse lunar como el hecho de que la luna, por sí misma, es incapaz de formar sombra. -- Esto sigue sin decir lo que rige precisamente el eclipse lunar (WDM 7), - su principio (el 'archè' Lat.: 'principium').

Pues bien, a los ojos de todos los antiguos, Aristóteles en particular, la ciencia es el conocimiento de los principios, es decir, de lo que rige los fenómenos.

**(3).-- Tercera definición, causal.**

También se puede "interpretar" el oscurecimiento de la luna como una relación causal (WDM 85: actividad/pasividad: 183: causa/efecto 199: condiciones necesarias y suficientes).

**a. Aplicación:**

"Si, en el intervalo 'luna-sol', en un momento dado se interpone la tierra, por ejemplo, entonces el hecho (el fenómeno) se explica plenamente, porque causalmente".

Inmediatamente hay ciencia, en el sentido antiguo de "comprender el principio", es decir, lo que rige el fenómeno.

**b. Definición causal.**

"La definición completa -según Treptow, o.c., 51 es decir, el verdadero 'ti esti' (¿qué es lo correcto?), es, pues: el eclipse es

(i) la ausencia de luz de la luna (primera definición),

(ii) **por la** interposición de la tierra (tercera, definición de principio), entre la luna y el sol,

(iii) porque, por sí misma, la luna no da luz (segunda definición)".

**(C) Después de este lema está el análisis.**

(a) A partir de esa hipótesis se pueden deducir posibles experimentos (reducción deductiva) sobre el futuro comportamiento lunar.

(b) Si estas predicciones, basadas en la hipótesis (lema) definida en la definición anterior, se verifican, entonces tenemos una definición inductivamente sólida, al estilo aristotélico.

WDM 254

**Ejemplo actual.**

**Muestra de Bibl.** *Sonja Vanoutryve, De verschraalde kleuren van het muurbloempje (Los colores marchitos del alhelí), en: De Nieuwe Gids, 15.12.1987, 21.*

Desde la historia del arte, se conoce la Bauhaus (en realidad: das Staatliche Bauhaus) de Weimar, -un instituto de arte, sobre todo de arquitectura (1919/1932), fundado por Walter Gropius (1883/1969), -que posteriormente se trasladó a Dessau (1925/1932) y a Berlín.

En 1928, *Johannes Itten*, un colorista, estuvo allí. Entre sus colegas se encontraban un Kandinsky, un Klee y un Schlemmer.

1. En su libro *Teoría del color* se puede leer:

"En una clase de pintura, enseñé sobre los "acordes armónicos de color". En aquel momento, todavía no había definido los "acordes de color armónicos".

Al cabo de unos veinte minutos, noté que las pupilas estaban muy inquietas. Cuando les pregunté por qué (WDM 7: el principio que rige esta inquietud), los alumnos respondieron que experimentaban los acordes de color dados como desagradables y discordantes. - Muy bien", dije, "entonces pinta "acordes" que te parezcan agradables".

Lo hicieron. Después, me di cuenta de que cada alumno había pintado varios "acordes" similares en su papel.

Luego les pedí que sostuvieran las hojas frente a sus caras para que se vieran tanto sus rostros como sus cuerdas de color. Entonces todos descubrimos una notable similitud entre

- (i) la expresión cromática de cada rostro y
- (ii) las correspondientes cuerdas de color".

Y así, el propio Itten.

2. Además, Itten escribe

"Para la evaluación de los acordes de color subjetivos, son normativas las siguientes

- (i) no sólo el color del pelo, los ojos y la piel;
- (ii) la medida más importante es la "radiación" que emana de un ser humano".

**Conclusión.**

Desde el punto de vista educativo, Itten tenía dos vertientes:

(a) Dio la teoría objetiva del color;

(b) en el proceso, estaba abierto a las reacciones subjetivas y, además, individuales de los alumnos, cada uno por separado, a estos datos objetivos. Como él mismo dice: aprendió a encontrar "el modo naturalmente dado, individual, de pensar, sentir, actuar" (WDM 44), es decir, a reconocer un fenómeno, directo-personal. Esto, tanto en él mismo, porque se interesaba por cómo sus alumnos, subjetivamente-individualmente, se "definían", como en sus propios alumnos.

WDM 255.

Sonja Vanoutryve continúa explicando cómo este descubrimiento, una verdadera inducción, entró en los Estados Unidos de forma muy abierta. Hay una psicóloga estadounidense, Carol Jackson, que escribió un libro sobre sus experiencias (método inductivo) como consejera de color.

**Por cierto:** Bélgica también tiene sus consultores de color (por ejemplo, la psicóloga Christine Lenvein). Todo lo que tiene que ver con el maquillaje (especialmente el femenino) puede beneficiarse de ellos.

**Nota-**

La idea de "complementariedad" (el hecho de que algo se complemente con otra cosa) parece ser fundamental.

"Quien hojee la teoría del color de J. Itten puede ver claramente que, por ejemplo  
(1) una mancha azul en una superficie verde es algo completamente diferente de  
(2) la misma mancha azul sobre fondo rojo (cf. WDM 168v.: figura/ fondo).

Tiene que ver con la complementariedad de los colores. Los expertos ya han establecido que el ojo humano encuentra la paz cuando ve colores complementarios.

Si los colores están, sin embargo, en contraste (WDM 153v.: comparación antitética), entonces se buscará un cierto tipo de estabilidad, haciendo que los colores sean, por así decirlo, "psicológicamente" complementarios.

Los que se sientan -frente al espejo- con los paños de diferentes colores bajo la cara, pueden notar claramente (inducción) que

- (1) Algunos colores "alejan" el color natural de la piel,
- (2) algunos otros "rompen" la cara y
- (3) dar al rostro del "bueno" un brillo especial" (A.c.).

Incluso hay que tener en cuenta el paisaje natural y cultural: se trata de una paleta de invierno (colores puros), una paleta de primavera (fresca como con flores primaverales), una paleta de verano (colores blanqueados por el sol) y una paleta de otoño (colores más mezclados),-- dice siempre nuestra Sonja Vanoutryve.

**Conclusión.**

La inducción y la definición inductiva basada en ella también son útiles en los llamados casos "subjetivos" o "individuales".

Si los alumnos de Itten consideran que la paleta que presenta (armonía) es "inquietante" y da una "impresión" de desagrado y gritería (desarmonía), incluirán espontáneamente estas experiencias subjetivas-individuales en sus definiciones: "Esa paleta es fea". "Esa paleta es agradable", etc. - interpretar estas experiencias subjetivas-individuales en sus definiciones.

Compárese con WDM 219/223 (indicación de signos: y se verá que se puede hablar incluso de indicación de paletas.

WDM 256.

**Nota -- Una pequeña comparación.**

*Ernst Jünger* (1895/1998), uno de los literatos y pensadores más controvertidos de Alemania, que, siendo todavía nacionalsocialista, escribió su *Der Arbeiter* (1931) -libro del que nunca renunció más tarde, cuando, a partir de 1933, empezó a romper con Hitler (describe al hombre moderno como situado en un paisaje técnico natural y, sobre todo, cultural, como "Arbeiter"), define, en *Strahlungen*, Tübingen, 1949, 193/270 (Caucasian Aufzeichnungen), a las mujeres, que él, en tránsito, como soldado alemán, conoció en Voroshilovsk (antes Stavropol), el 25.11.1947.

"El tiempo es lluvioso (...). Las voces de las mujeres, especialmente las de las niñas, no suenan melódicas en el sentido propio; sí suenan "agradables". Uno tiene la impresión de oír vibrar una "tiefe Lebenssaite" ("cuerda de vida profunda").

Da la impresión de que -sobre tales fuerzas de la naturaleza- los cambios constructivos y esquemáticos (*nota*: inherentes a la cultura técnica, en su variante soviética de entonces), sin causar abrasiones, se deslizan.

Algo similar me llamó la atención, una vez, entre los negros sudamericanos: esa profunda alegría ininterrumpida, esto, después de generaciones de esclavitud.

Por cierto: von Gravenitz, médico del personal, me dijo que, en los exámenes médicos, la gran mayoría de esas chicas resultaron "impolutas" (vírgenes). Tal cosa es también visible fisiognómicamente (*nota*: la fisiognomía es la caracterización facial).

Es difícil decir si se puede leer esto desde la frente o desde los ojos. Es, en todo caso, "der Silberglanz der Reinheit" (el brillo de la pureza), que abarca el rostro. Esta luz no tiene el suave brillo de una virtud practicada activamente, sino que irradia, como la luz de la luna, desde un "segundero". Sin embargo, precisamente por ello, se sospecha de "die grosze Leuchtkraft" (la gran fuerza brillante), que es la fuente de la alegría que aquí se señala". (o.c.,208).

**Nota --** Se notará que Jünger está expresando impresiones puramente subjetivas cuando define a las muchachas del sur de Rusia, en los años 1942, en plena Segunda Guerra Mundial, como "parecidas a la naturaleza", "brillantes-felices", "luminosas; "puras". Y sin embargo: relea el DMT 254 ("la radiación que emana del rostro"), y reconocerá una analogía con la inducción de Itten sobre los colores (resplandor).

WDM 257.

Por cierto: ¿qué es el derecho "subjetivo"? ¿No hemos aprendido, 34 y ss. (malentendidos sobre el "ser") que - aparte del ser "objetivo" - existe también un ser "subjetivo" (la realidad)? Si las impresiones de Itten dieron lugar a una profesión (colorista), debe tratarse de un tipo especial de realidad, irreductible a las puras ficciones. ¿Por qué no habría de ser así también cuando Jünger, por ejemplo, cree que puede "leer" la pureza virginal (admite que no sabe cómo) a partir de la felicidad y el "brillo" espontáneos de las chicas del sur de Rusia? Hay tipos de realidad ("ser"), que tienen la naturaleza de lo que los milesianos llamaron en su día "el engreído" (flúidico; WDM 12), característica por excelencia de una realidad primordial.

¿Fue diferente cuando los tres testigos íntimos de la transformación de Jesús vieron cómo su aspecto exterior cambiaba de tal manera que "cambió de aspecto ('forma') ante sus ojos, y sus vestidos empezaron a brillar, --con una blancura que ningún batanero ('confeccionador') de la tierra puede alcanzar hasta ese punto" (*Marcos 9:2/3*)?

Existe -por cierto- un terminus technicus, que designa tal cosa: "aura" (cinturón de radiación,-- alrededor, pero especialmente de un dato material).

Nuestra ontología nos ha enseñado ciertamente una cosa:

- (i) Tenemos un concepto vago y trascendental de "realidad",
- (ii) con todas las modalidades, -- las conocemos sólo parcialmente. Nuestro conocimiento del "ser" se basa únicamente en un muestreo inductivo. Nada más.

### ***Modelo de aplicación de Lahr.***

Como ejemplo de definición empresarial (no meramente verbal), Lahr, o.c.,408, vuelve a dar el alma.-- "Si defino el alma como 'un ser espiritual (entiéndase: inmaterial), dotado de inteligencia y libertad, destinado a ser uno con un cuerpo; entonces atestigo que quiero definir la materia misma ('empresarial')". Y no el lenguaje, aunque fuera el de los cartesianos.

WDM 258

***El papel científico de las definiciones verbales y empresariales.***

En resumen: la definición nominal es una definición incompleta, planteada como hipotética y provisional; la definición empresarial es una definición completa, planteada como decisiva y definitiva". (Lahr, o.c.,499).

**a. *Investigación científica***

Toda investigación científica comienza con una definición verbal, a modo de lema (intuición provisional), que sirve de idea fuerza (A. Fouillée). En el transcurso de la investigación del hecho (la materia a la que se refiere el nombre), esta definición inicial crece hasta convertirse en una definición fáctica -preferentemente justificada de forma inductiva- (que, gracias al análisis, se verifica).

WDM 217v. nos enseñó el par 'sentido/fundamento': la definición verbal, inicial, es un fundamento de sentido, sujeto a análisis; la definición fáctica, gracias al análisis completado, es un concepto de sentido. De la fundación de la frase a la concepción de la frase: así es el curso de la ciencia

**b. - *La discusión universalista***

A partir de aquí entendemos la discusión sobre la universalidad. WDM 105.2 nos enseñó lo más esencial de esto.

La conclusión es la siguiente.

(a) Los nominalistas (WDM 36) postulan que un concepto (definición) es sólo un "nombre" ("nomen" en latín), que pertenece al uso del lenguaje. En cualquier caso, hay que demostrar si algo en la realidad (el aspecto ontológico-modal) se corresponde con esto.

(b) Los realistas (entiéndase: realistas conceptuales) también saben, por supuesto, que un concepto, en sí mismo, no es todavía una prueba del hecho de que, para él, existe algo fuera de la mente que piensa ese concepto. Pero están convencidos -en contra de los conceptualistas- de que, en la realidad objetiva, algo que tiene la misma estructura corresponde a la idea y al término, que nosotros definimos.

Pero sólo después del análisis: se trata de un lema, de una hipótesis de trabajo, que puede servir de pauta ('idée-force', idea fuerza, en el lenguaje de Fouillée) en la investigación (=análisis) de la realidad. Cuando la idea, cuya veracidad se está investigando, ha sido verificada, entonces sabemos que el realista conceptual tiene, en este punto, razón: la hipótesis de trabajo es más que un nombre, más que un producto de la imaginación.

(c) Los conceptualistas "más abstractos" y los "ideativos".

Entre los conceptualistas hay dos tipos. Con, por ejemplo, Aristóteles, los abstraccionistas afirman que un concepto universal se abstrae de los datos singulares-concretos (de ahí: 'abstraccionista'): los hechos singulares-concretos, como modelos aplicativos o aplicaciones, se resumen (DPM 125: inducción sumativa; 143;-- 5) en una regla (el modelo regulativo, que es universal).

## WDM 259

Con, por ejemplo, Platón, los ideacionistas afirman que, además del aspecto nominal (es decir, la palabra, las palabras, en una sola palabra: el término) y el aspecto abstracto (es decir, la "forma" (WDM 28) o forma de ser, resp. Mientras pensamos la palabra y el término, junto con la idea, en nuestra mente, -mientras verificamos ambos, en el análisis de la realidad que le corresponde (es decir, de la definición nominal a la real), entramos en contacto, con la misma mente ('nous', intellectus, intelecto), con el origen, el arche (WDM 7: Lo que en nuestros términos e ideas rige sus verificaciones, como su principio), que -desde Platón- se ha llamado idea o eidos, ser-forma ('idea').

Es la condición de posibilidad tanto de nuestros términos y conceptos como de sus correspondientes estructuras reales.

Cuatro modelos, decimos: DPM 50 (ideal y "realidad") - más lejano: principio de realidad y realidad regida por él); 107 (interpretación agustiniana: la caricatura (del ideal) y el ideal que controla esa caricatura"); 194 (las caricaturas risibles-trémulas y el esto que controla las ideas divinas, según Gogol"); 229 ("este" - visible y tangible, material y perecedero, "mundo" y el esto que controla el "mundo" trascendental, eterno e imperecedero - según Platón).

### ***Dos modelos más.***

(1) *Dr. Jenny de Jong-Gierveld, Het begrip 'eenzaamheid' in theorie en praktijk*, Deventer, 1980 1980 (= Comentarios sobre el uso del concepto teórico de "soledad" en la investigación en ciencias sociales). El autor distingue dos fases o, más bien, aspectos del comportamiento "conceptual" (= comprensible, ideal).

(1) "Conceptualizar" es la formación y definición de conceptos, que va fácilmente acompañada de la formulación de una teoría (WDM 251: definiciones teóricas, "analíticas", contextuales, explícitas)

(2) "Operacionalización" significa enriquecer el concepto conceptualizado con indicaciones que se refieren al valor de uso (cf. WDM 251: definición de uso) del concepto en cuestión, es decir, las llamadas variables empíricas, como:

WDM 260.

1) preguntas (listas), en las que aparece el concepto de "soledad", por ejemplo ("¿Te sientes solo?"; "¿Qué evoca, en ti, la idea de 'soledad'?")

2) artículos de investigación (*nota*: un "artículo" (del latín "item") es un elemento, "ítem", en una lista (de preguntas, por ejemplo)); además:

3) reglas ("instrucciones") para aprender a observar científicamente y del propio fenómeno -por ejemplo, la "soledad"- y del lenguaje en el que se expresan los implicados; también

4) "Reglas de puntuación" (es decir, indicar la forma en que se producen y registran los resultados (logros)).

Se puede consultar, por ejemplo, *R.W. Boesjes-Hommes, De operationalisering van begrippen*, Meppel, 1970.

(2) *G. van der Leeuw, Phänomenologie der Religion*, Tübingen, 1956-2, (*Phänomen und Phänomenologie*).

La fenomenología (intencional; WDM 66: orientación al objeto) WDM 70) procede, asimismo, de un término provisional (aspecto nominal) para llegar a lo real, a la "cosa en sí" ("zu den Sechen selbst" dice Husserl), es decir, al fenómeno en sí, definiéndolo de manera científica.

O.c., 772, van der Leeuw dice: Nos encargamos de hablar del que se nos ha mostrado (*op.*: fenómeno). Este tipo de discurso incluye (...) etapas (...)-- para empezar, nombrar lo que se ha hecho visible (*op.*: el fenómeno). Al fin y al cabo, todo discurso es, al principio, una forma de dar nombres.

"El simple uso de nombres es una forma de pensamiento, situada entre (i) la percepción (*nota*: del fenómeno) y (ii) la definición de esa percepción" (*W. McDougall, An Outline of Psychology* (1926), 264). (...)

En otras palabras: en el nombramiento clasificamos (WDM 246vv: clasificación de conceptos) un fenómeno". (A esto le siguen las demás fases del método fenomenológico, sobre las que se hablará más adelante).

### **Modelo de aplicación.**

*F. Flückiger, Geschichte der Naturrechtes I (Die Geschichte der europäischen Rechtsidee im Altertum und im Frühmittelalter)*, Zollikon-Zürich, 1954, 35, da una aplicación.

Para indicar la ley establecida por las divinidades -no ideológica-humana- los griegos arcaicos utilizaban dos términos "Themis" (o.c., 17/34) y "Dike" (o.c., 34/51).

WDM 261.

**a.** Los dos significan, en la lengua griega arcaica, tanto la diosa que fundó la ley como el fenómeno (= la ley) en sí mismo: en el fenómeno y, sin embargo, por encima de él, el tipo de ley, era -según el griego arcaico- un ser divino en acción, que establecía el orden o los órdenes en la sociedad.

*Nota:* Pensar en estos fenómenos arcaicos (y en el lenguaje asociado a ellos) únicamente en términos de ideología (WDM 18: una construcción concebida por las personas, por ejemplo, al servicio de la sociedad) no hace justicia a los hechos en sí.

**b.** Así es como -según el propio Flückiger- comienza el fenomenólogo religioso.

Que el análisis (tanto de los nombres como de lo que les corresponde) en la -vida jurídica griega antigua-, descubre que, por ejemplo, Themis, el Derecho Primitivo, incluye las normas que, por ejemplo- El análisis (y lo que le corresponde) de, por ejemplo, Themis, Ley Primitiva, en la vida jurídica griega antigua, descubriendo que, por ejemplo, Themis, Ley Primitiva, contiene las normas que, por ejemplo, regulan la hospitalidad (se daban regalos al huésped o al forastero, admitido en la propia casa), el culto a las divinidades (especialmente a las divinidades propias de la familia y de la familia), la prestación de juramentos, las relaciones de ambos sexos, prematrimoniales e intramatrimoniales, la venganza de sangre (en caso de un eventual asesinato), la realización de sacrificios, el culto a los muertos, etc., convierte la definición nominal, provisional, en una definición real o fáctica, "casuística".

El hecho de que el mismo análisis comparativo borre el término provisional "dique" como el conjunto de normas de conducta, que rige la vida en la polis, la ciudad-estado, hace del término provisionalmente definido "dique", una idea verificada, especificada según su contenido conceptual y su alcance.

En otras palabras, por muy peculiar que sea a las ciencias naturales o a las disciplinas matemáticas y lógicas, la fenomenología procede de manera similar, si es que ha de convertirse en una "ciencia".

(3) -- *Platón, Der siebente Brief (A los parientes y amigos de Dion en Siracusa)*, Calw, 1948, 36ss;

-- *V. Goldschmidt, Les dialogues de Platon (Structure et méthode dialectique)*, París, 1947, 3ss.

"Para cada hecho (*nota:* las apuestas ontológicas) hay

(i) tres métodos, que permiten la comprensión científica;

(ii) que la propia comprensión científica es el cuarto método.

(iii) En quinto lugar, hay que situar el objeto mismo (*nota:* la idea, en el sentido estrictamente platónico): existe realmente y es conocible.

WDM 262.

El primero, pues, es el nombre; el segundo, la definición; el tercero, la 'imagen' (*nota*: término de Platón para el fenómeno); el cuarto, la ciencia" (V. Goldschmidt, o.c.,4).

Así es como el propio Platón esboza su método, que va de la definición nominal a la material. El nombre, la definición y (el contacto con) el fenómeno (que es la "imagen" o "representación" ("mimesis") de la idea representada en él),-fenómeno, que, en última instancia, se entiende por ese nombre y esa definición,-estos tres culminan en la comprensión científica ("ciencia").

Pero tanto el nombre como la definición y sobre todo el fenómeno no son más que imágenes de una misma realidad, la idea, que recibe su nombre, su definición y su aparición en este mundo terrenal. En nuestro lenguaje (nombre), en nuestra mente (definición), en nuestra experiencia ('imagen' o fenómeno),-en nuestra ciencia, que habla ese lenguaje, que funda nuestra mente, que es sobre nuestra experiencia, surge la luz de la idea.

Esto se llama "la metafísica de la luz" de Platón. Se mantiene o cae con el "arquetipo" o "paradigma", que es la idea.

### ***Modelo de aplicación: el círculo.***

*Platón, Der siebente Brief, 36*, da un ejemplo.

(i) "'Círculo' (kuklos, circulus), por ejemplo, es algo que lleva el propio nombre, que acabamos de pronunciar" En otras palabras: al igual que los meros nominalistas, que eran los sofistas, Platón comienza con el nombre.

(ii) "La segunda cosa sobre el círculo es la definición que se da en nuestro idioma, que consiste en sustantivos y verbos, en este caso: 'todo lo que en sus extremos está igualmente lejos del centro'. Tal puede ser la definición de ese hecho, al que se refiere el nombre 'redondo', 'círculo', 'circunferencia'".

En otras palabras: una vez escuchado el nombre, Platón trata de introducir una definición, de forma vacilante, como es evidente aquí. Al fin y al cabo, hay que comprobar la realidad de esta definición.

(iii) "El tercer punto es la representación material del círculo, perceptible por nuestros sentidos externos, -- por ejemplo, hecha por un dibujante o un artesano.

Esto es algo que se puede borrar y destruir después. Ser borrado o destruido son cosas que no se le ocurren a la idea de "el círculo" (el arquetipo), con la que se ocupan todos estos profesionales. ¡El círculo en sí mismo", después de todo, es otra cosa" y algo que (de sus "imágenes") es profundamente diferente!

WDM 263.

En otras palabras: Platón aplica el principio de la educación visual: el nombre y la definición cobran vida; para el niño, por ejemplo, pero ciertamente también para el adulto, cuando pueden asociarse (= método de asociación) con un objeto visto o mostrado, -- aquí un círculo, que un antiguo dibujante griego elabora en arena caliente, o un disco redondo, que el tornero interpreta hábilmente en arcilla.

(iv) "El cuarto punto es el conocimiento científico, es decir, el hecho de que nuestra mente racionalmente pensante (= aspecto nocturno) capta la representación objetivamente verdadera, presente en tales cosas (*nota*: círculo dibujado en la arena, disco en la arcilla)".

Así, Platón pone al descubierto nuestro "nous", intellectus, espíritu, que -mientras articula el nombre, mientras define, mientras "contempla" un modelo aplicativo ("la imagen" o el fenómeno) -éste es el "contemplar" del sentido, por supuesto- capta la idea, en alguna parte. A este "captar" (WDM 217: concepción de los sentidos) Platón lo llama también "ver", pero "ver" no sensorial, puramente racional o "espiritual".

Platón añade que la "ciencia" (en su sentido platónico) es algo que se sitúa "en el alma". El alma" (WDM 257) es, en su sistema de pensamiento, una cosa esencial. A diferencia del pensamiento "abstracto" de Aristóteles -su alumno, hasta cierto punto-, el "alma" de Platón es algo inmortal.

**Nota.-- Por cierto**, Platón atribuye a la inmortalidad del alma uno de los signos -así lo cree él- del hecho de que el hombre posee el conocimiento de las ideas: en una vida anterior -en algún lugar de un mundo de luz- cada uno de nosotros vio (al menos en principio) el mundo de las ideas (WDM 229).

(v) Platón subraya, en la Séptima Carta, que ni el nombre, ni la definición, ni el ejemplo, ni tampoco la ciencia, que constituye la superestructura de estos tres puntos, son la idea en sí mismos. El círculo; "el círculo en sí mismo" es sobrehumano. La idea es, además, totalmente incorpórea y sobrehumana.

WDM 264.

***La Sociedad del Pensamiento Platónico.***

Los milesios, los paleopitagóricos, son conocidos por sus formas de "sociedad pensante" ("hetaireia"). Pero también Platon tenía sus ideas al respecto.

***Muestra de bibl.:***

-- A. Gödeckemeyer, *Platon*, Munich, 1922, 61/68 (*Die Schulgründung*);

-- Thorkil Vanggaard, *Phallos (Symbol und Kult in Europa)*, Munich, 1971, 21/47 (Paiderastia);

-- H.I. Marrou, *Histoire de l' éducation dans l' antiquité*, París, 1948, 55/67 (*De la pédérastie comme éducation*).

"Así, EROS se convierte en la mayor bendición del hombre y en la fuente de los más altos bienes disponibles.

(i) Se subraya con la mayor insistencia el momento irracional (o motivo) del "amor" en el sentido fundamental que posee desde hace tiempo para el pensamiento de Platón. Sin eros, el filosofar no llega a nada. La filosofía no es para gente de mente estrecha.

(ii) Pero sólo la verdadera comunidad de amor de las naturalezas filosóficas puede canalizar esta pasión. Por ello, Platón proclama ahora la más estrecha conexión entre ambos, "eros" y filosofía, como también quiso realizarla en su escuela (la Academia). "Porque no todo eros es bello y digno de alabanza, sino sólo aquel eros que incita al amor noble". (A. Gödeckemeyer, o.c., 67f.).

**Nota - Se** suele afirmar, por parte de quienes no están familiarizados con el genuino platonismo, que la teoría platónica de las ideas coincide con el "racionalismo" o la alienación de la vida. ¡Nada de eso!

*Thorkil Vanggaard*, autor de *Phallos*, no es un cualquiera. Médico (1941), psiquiatra, jefe del departamento de psicoterapia en la clínica del Rigshospitalet (1960+), profesor de psicoterapia en la Univ. de Copenhague, presidente de la sociedad psicoanalítica danesa (1957+), escribió una obra profunda -y honesta- sobre la antigua "paiderastia" griega, "amor de varón" (palabra, totalmente mal traducida por nuestros términos "pederastia" u "homosexualidad").

Platón -como toda una parte del mundo griego antiguo- estaba convencido de que la "cultura" se transmite muy fácilmente si existe una relación de "amante" entre profesor y alumnos, entre alumnos (los mayores) y alumnos (los menores). El elemento de "admiración llevada", que se despierta en la erosión de un joven por un mayor, funciona, por transmisión (DPM 149: Ribot), desde el profesor o el alumno mayor (in) hacia el alumno (in) o el aprendiz más joven.

WDM 265

**(i).-- *Transferencia de igualdad.***

Uno quiere ser como el admirado, del que está "enamorado", en su filosofar.

**(ii).-- *Transferencia de la propiedad.***

Uno se "enamora" no sólo de la persona que enseña filosofía, sino también de la propia filosofía.

Esto nos hace comprender mejor el siguiente texto: "De las conversaciones frecuentes, -- especialmente sobre temas filosóficos, así como de la convivencia íntima, surge de repente la idea en el alma. Compárese con una chispa de fuego, de la que surge la luz que se enciende. La idea encuentra entonces su propio camino. (*Der siebente brief*, 35).

La ciencia, sí, pero también la "vida", la vida en el grupo a pequeña escala, la vida en el diálogo (Platón sólo escribía diálogos), alimentada por y desde las profundidades psicoanalíticas del "eros", que es la savia de la misma, -- tal es la teoría del entendimiento de Platón.

***Conclusión general.***

Discutimos dos aplicaciones,-- la Operacionalista (WDM 259) y la Fenomenológica (WDM 260), En comparación con la platónica, destacan la similitud (de la definición verbal a la empresarial) y la diferencia (especialmente el método Operacionalista es unilateralmente tradicional; pero también, por ejemplo, la Fenomenología Husserliana es más bien individualista). Lo platónico es la vida llevada a la plena comprensión,

**d.-- *Ontología de conceptos.***

La armonización y la lógica no son epistemología.-- Sin embargo, algo falla en una epistemología si no se presta atención a la relación entre el concepto (idea), por un lado, y las realidades que pretende, por otro.

***Muestra de Bibl. :***

-- *Ch. Lahr, Logique*, 660/716 (Crítica de la lógica; -- vrl. 662/676 (*Vérité logique et le problème des universaux*);

-- *Denis Vernant, Introduction à la philosophie de la logique*, Bruselas, 1986, 87/118 (*L'ontologie de la logique*);

-- *Gr. Currie /A. Musgrave, ed., Popper and the Human Sciences*, Dordrecht/ Boston/ Lancaster, 195 (*L.J. Cohen, Third World Epistemology*, o.c.11/12).

WDM 266.

Comencemos con una afirmación escolástica: "Nuestras categorías (*nota*: Mercier no sólo se refiere a las "categorías" (WDM 83) como conceptos básicos, sino también como conceptos ordinarios) no son la representación directa de la realidad, sino una interpretación (WDM 217) (*Kard. D. Mercier, Logique* (1922), 98).

Toda la tradición escolástica distingue, a este respecto, entre "objeto material" y "objeto formal" de nuestro conocimiento.

**a.** Para una niña, que vuelve de la escuela con hambre, esa manzana -como objeto formal, en su interpretación- es algo comestible: la coge, sin preguntarle nada a Moeke, ¡y la toca dentro!

**b.** Para un dendrologista, esa manzana, la misma manzana, es otra cosa. Él "ve" ese "fruto" como, por ejemplo, exitoso o no. Ve las especies de árboles (la dendrología es el arboreto).

**c.** Para un pintor, que ve la misma manzana como un objeto "estético", es un objeto "a pintar".

Los escolásticos (800/1450) dirían: "El mismo objeto material, la manzana, es tres veces objeto formal".

**Nota --** Cf. WDM 3; 105 donde hemos separado las ideas 'totalidéntico' (= material) y 'parcialidéntico' o análogo (= formal). La misma identidad total consigo misma (lo "material" coincide con la manzana) es susceptible de una pluralidad de identidades parciales (= relaciones o puntos de vista, es decir, objetos "formales"). Así, cualquier concepto que no signifique la identidad total de algo consigo mismo no es la "representación directa" de una realidad, sino una "interpretación", como Kard. dice Mercier.

### ***El concepto como "relevante" o "selectivo".***

*R. Pinxten, La noción de concepto, en Psicología Cognitiva (Una visión general y un análisis crítico), en: Philosophica Gandensia, Meppel, Nueva Serie 10 (1972), 14/42,* observa con razón que un concepto -salvo cuando significa identidad total- es "selectivo" (= que elige, que se desplaza) en cuanto a la información (WDM 29) que emana del objeto correspondiente: "Sólo lo relevante en el objeto es puesto en evidencia por el concepto". Relevante" es "de peso", "relevante", "esencial".

**Conclusión.--** El hombre, salvo cuando se refiere a la identidad total, es un intérprete.

WDM 267.

**Conclusión...** expresada con bastante precisión:

- (i) algunos de nuestros conceptos expresan la identidad total;
- (ii) otro -el mayor- expresa una identidad parcial (relación, punto de vista).

***La discusión universal.***

**a.** Las categorías, los predicables o, aún, los "universales" (WDM 245) entran en el ámbito de los conceptos (WDM 242). Los conceptos trascendentales (WDM 243) constituyen una categoría propia.

**b.** La discusión, iniciada en la Antigüedad (sofistas nominalistas, por ejemplo, aristotélicos abstraccionistas y platonistas ideacionistas) -véase WDM 258- se retomó a partir de la Escolástica temprana (1000/1200). Y sigue siendo así hasta el día de hoy.

**1.** Prueba: *D. Nauta, Logica en model*, Bussum, 1970, 258vv, donde se interpreta como una cuestión de lo que nuestro lenguaje (términos) capta de la realidad objetiva que el lenguaje significa. Con respecto a la lógica y las matemáticas, Nauta distingue tres posiciones:

- a.** El conceptualismo (G. Cantor y su cantorismo; un Abraham Fraenkel, que era platonista, junto con los 238 de WDM llamados platonistas, conocido como logicismo);
- b.** el conceptualismo (WDM 32: Brouwer y su intuicionismo);
- c.** nominalismo (a Martin y su formalismo).

Los términos de la logística o las matemáticas como ciencia formalizada son, por tanto:

- a.** Las ideas platónicas (similares a lo que dice Platón sobre "el círculo" (WDM 263)), que existen independientemente de la mente humana,
- b.** construcciones válidas de la mente humana (conceptualismo),
- c.** meros nombres (nominalistas).

**2.** Karl Popper (1902/1994), con Imre Lakatos (1922/1974), Thomas Kuhn y Paul Feyerabend (1924/1994), uno de los cuatro mayores epistemólogos de nuestro tiempo, utiliza el término "tercer mundo" en este contexto.

El "primer mundo" es la realidad "física" que nos rodea; el "segundo mundo" es el conjunto de estados de conciencia humanos; el "tercer mundo" consiste en todo lo que es "conocimiento objetivo".

Sin embargo, si se examina más de cerca, Popper,

- (i) conceptualista (las ideas son construcciones válidas de nuestra mente),
- (ii) pero con un tinte de logicismo (nuestras construcciones de pensamiento crean, independientemente de nosotros, problemas que, por tanto, no son contruidos, sino descubiertos por nuestra mente).

WDM 268.

***Las modalidades del ser, relevantes.***

Hemos tratado ampliamente las modalidades ontológicas (WDM 38/65). Que este tema - aparentemente de la Edad Media - puede seguir siendo muy actual lo demuestra, por ejemplo, D. Vernant, *Introduction à la phil. d. l. logique*, 92ss.

En *Principles of Mathematics*, Londres, 1937-2, Bertrand Russell subrayó la aparente contradicción de afirmar que un objeto "A" no podía atribuir "ser". "La expresión 'A no es', por ejemplo, debe ser siempre o bien falsa o bien sin sentido. Porque, suponiendo que A no fuera nada, la frase "A no es" no podría ni siquiera pronunciarse. "A no es" implica, entonces, que hay (i) un Término 'A', (ii) verdadero de ser negado.

**Consecuencia:** A es" (B. Russell, *Principios*, LI, 427, 449).

D. Vernant añade, de inmediato: "A menos que se descarten las palabras como un 'flatus vocis' (nota: los nominalistas de la Edad Media afirmaban que un término (concepto, idea) era simplemente un 'movimiento de aire producido por la voz'),

(i) hablar de un objeto,

(ii) la denominación sólo parece posible si (y sólo si) ese objeto posee un mínimo de "ser". (O.c.,92).

1. Vuelva a leer WDM 2 (El lenguaje de signos de la logística (y de las matemáticas)); 51 (Signo y "realidad") y verá que Russell no hace más que aplicar aquí lo que decían los antiguos ontólogos sobre las modalidades.

Llamar a algo "A", en el contexto de la logística o de las matemáticas, es concederle ipso facto (= inmediatamente) la modalidad "signo-dentro-de-la-mente-razonable". -Otra cosa es si -existe ("es") otra modalidad, es decir, "la realidad más allá de nuestra mente razonadora-".

2. Es cierto lo que Popper, sobre el tema, afirmaría, a saber, que la frase "A no es" es una construcción de nuestra mente (= conceptualismo). Y también es cierto que tal construcción de nuestra mente, una vez que ha sido construida por nuestra mente, representa una modalidad de ser (es decir, la modalidad de "construcción del pensamiento"). Lo que Russell, en el texto anterior, subraya.

Y Popper, como conceptualista con un toque de logicidad (= platonismo), añadiría con razón: "Una vez que hay una construcción de pensamiento válida, ésta existe independientemente de la mente constructora, que a veces descubre cosas en esa construcción en lugar de construirlas, por ejemplo, la contradicción que Russell descubre en ella.

WDM 269.

**Nota.--** K. Popper está lejos de ser el único con esa posición conceptualista y lógica.

**a.--** Léase WDM 110, donde el modelo de medición ('medida') se describe como subjetivo y objetivo, simultáneamente: la elección de la medida es subjetiva (// conceptualismo), su uso es objetivo (// logicismo).

**b.--** *J. Royce, Principles of Logic*, Nueva York, 1961, 47/53 (Clases), llega a una conclusión análoga. El autor habla del concepto de clase (WDM 245), como medio ("medida") de clasificación (WDM 246v.). Por un lado, una clasificación (en clases) es siempre, más o menos, subjetiva, por otro lado es, inequívocamente, objetiva.

"La única respuesta posible a la pregunta de cómo se conjuga la absolutez de los principios lógicos (es decir, en los que se basa la clasificación) con la arbitrariedad de cualquier clasificación que realicemos radica en que los principios lógicos definen con precisión la naturaleza de "la voluntad de actuar de forma ordenada", lo que equivale a "la voluntad de actuar de forma razonada" ". (o.c.,53).

### **Decisión:**

(i) Construimos, "diseñamos" (en lenguaje existencialista) -conceptualismo-.

(ii) sino que construimos y diseñamos, dentro de un orden, que es objetivo y en el que estamos "lanzados" (de nuevo: en lenguaje existencialista) - logicismo. Ciertamente, este es el caso de los que quieren hacer lógica (formalizada) o matemáticas. Allí uno está obligado por el orden axiomático-deductivo.

Lo mismo ocurre con las ciencias empíricas: toda hipótesis (lema), por muy arbitraria que sea, se sitúa en la realidad objetiva, al contrastarla con esa realidad (análisis, mediante pruebas inductivas).

Así pues, ya sea de forma deductiva o reductiva, todo acto aleatorio se sitúa dentro de un orden objetivo -- Cfr. WDM 2.

### **La teoría de la intención.**

Lo que significa "intencional" fue explicado a WDM 66.

1. *Ch. Lahr, Logique*, 494s., llama la atención, en este contexto, sobre una idea escolástica.

**a.--** La "intentio prima", dirección primera o espontánea de nuestra mente, como conceptualizadora, reside en nuestros conceptos, en los que registra la realidad.

**b.--** La "intentio secunda", segunda dirección o bucle (reflexivo) de nuestra mente, radica en que, en lugar de centrarse en la realidad, se centra en su propia orientación.

WDM 270.

¿Qué descubre entonces? Lo que los escolásticos llamaban un "ens rationis", una "cosa pensada". - El ejemplo más destacado es el de los universales (WDM 106.2).

Otro ejemplo: el término "A" en la frase de Russell "A no es" (WDM 268). Russell no toma "A" como algo más, sino como una "entidad" ("algo") en sí misma, una "no-cosa" que existe puramente en su mente.

**2. I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr. /Antw., 1961, 72 (*Etapas semánticas*), nos da, de esas "intenciones" de la Edad Media, formas de pensar, una versión moderna.**

Aquí, el punto de partida no es la conciencia, sino el lenguaje.

**a.--** Primero están las cosas, las fuerzas, de las que habla nuestro lenguaje,-- en lenguaje ontológico, el "ser" (es decir, el nivel cero del lenguaje).

**b.1.--** Luego está el lenguaje (una clase, -- mejor aún: un sistema, de signos, -- signos de habla y escritura), en el que hablamos, escribimos sobre el ser. Esto se denomina "la primera etapa o lenguaje de los objetos". Compárese con la primera intención de los escolásticos.

**b.2.--** Luego sigue un segundo lenguaje, a saber, el lenguaje en el que hablamos o escribimos sobre la lengua. Se llama "el lenguaje sobre el lenguaje o metalenguaje". (WDM 237). Compárese con la segunda intención. O "conceptos sobre conceptos".

### ***La paradoja del mentiroso.***

*E.W. Beth, De wijsbegeerte der wiskunde (van Parmenides tot Bolzano), Antw. /Nijmegen, 1944, 78v., nos da el texto.*

"Se le pregunta a alguien: 'Si afirma que está mintiendo, ¿está mintiendo o no?'"

**(i)** Si responde "estoy mintiendo", el interrogador continúa: "Si afirma que está mintiendo, entonces está diciendo la verdad. Así que su respuesta es falsa.

**(ii)** Si, por el contrario, responde: "Digo la verdad", se le dice: Si afirmas que mientes y dices la verdad, mientes". A lo que Beth, o.c., 79: "Cada una de las respuestas se conduce así ad absurdum (lo incongruente; WDM 32; 34)".

Esto nos sitúa en el ámbito de la erística o lógica sofisticada. Beth se refiere a A. Rüstow, *Der Lügner*, Erlangen, 1908-1, Leipzig, 1910-2, como la obra que puso al día la erística: "¿La afirmación del mentiroso es un juicio o no?" Porque, si es un juicio, es susceptible de ser verdadero o falso.

WDM 271.

El padre Bochenski, o.c., 72, lo ve así: "cualquier expresión que implique esta expresión en sí misma no tiene sentido".

**Razón:** un lenguaje así pertenecería, al mismo tiempo, a los dos estadios semánticos (WDM 91) del lenguaje, es decir, sería al mismo tiempo lenguaje y lenguaje sobre ese lenguaje. O, en términos lingüísticos: se trataría de un discurso directo e indirecto, "lo que es incompatible con la doctrina de los pasos semánticos" (Bochenski, *ibíd.*). (Bochenski, *ibid.*)

La paradoja del mentiroso no emite juicios: "En este pseudo lenguaje, al fin y al cabo, se dice algo sobre el propio enunciado". (*Ibid.*). Sólo en un metalenguaje se puede decir algo serio al respecto. Pero no hay ninguno.

### ***La comprobabilidad (verificación/falsificación) de los conceptos.***

Si, como en las ciencias profesionales, se quiere pasar de la definición nominal a la empresarial de los conceptos, ¿cómo se debe proceder?

Seguimos, en cierto modo, el esquema de Hans Reichenbach (1891/1953; físico y pensador; neo o lógico-positivista (WDM 19; 118)).

Para saber cuándo una definición empresarial es realmente "empresarial", fiel a la realidad, existen multitud de métodos.

### ***1.-- La posibilidad lógica.***

Una idea es "posible" cuando no se puede encontrar en ella ninguna contradicción (DM 30), es decir, ninguna incoherencia.

### ***Modelos de aplicación***

(1) WDM 54 (un cuadrado redondo; dos + dos =/ cuatro); 268 ("A, como contenido de pensamiento en sí mismo -- no es").

### **(2) Explicaciones**

*Ch.Lahr, Logique*, 495, especifica lo siguiente.

Las subideas (subtérminos) de la idea global (término) "cuadrado redondo" son, en particular:

**a.** superficie (que es tanto redonda como cuadrada),

**b.1.** una curva (línea) como perímetro,-- sólo cuatro líneas rectas como perímetro,

**b.2.** longitud idéntica de todas las líneas desde el punto medio hasta la circunferencia, longitud no idéntica de casi todas las líneas desde el punto medio. Lo cual es contradictorio (WDM 157; 231. Y por lo tanto imposible, falsificable, cuando se pone a prueba.

Que Russell, en 1905, formuló así: "Es falso que haya una y sólo una x, que es al mismo tiempo redonda y cuadrada". (*D. Vernant, Introd. à l. phil. d. l. logique*, 94).

Segundo ejemplo de Lahr: un dolor no sentido (el dolor siempre implica que se ha sentido).

WDM 272.

**Conclusión.**

La verificabilidad lógica coincide con la no contradicción. Rige todo el pensamiento axiomático-deductivo.

**A.(i).-- Posibilidad empírica.-- Tipo físico y técnico.**

**(a) -- Posibilidad física.**

Un concepto es físicamente comprobable (verificable/falsable) si no contradice la ley natural.

**Modelo de aplicación.**

"La velocidad, en el universo, que supera  $c$  (velocidad de la luz, es decir, casi 300.000 km/seg)" es imposible, porque, hasta ahora, no se conoce ninguna velocidad que, en la naturaleza, supere  $c$ . Según las leyes de la física, ningún cuerpo puede moverse a una velocidad superior a  $c$ .

Imposible, por lo tanto falsificable. Inmediatamente inexistente. Las pruebas contra la ley natural lo dejan claro.

**(b) -- Posibilidad técnica.**

Un concepto es técnicamente posible si existe una técnica (instrumento, medio) que permite probar la idea.

**Modelo de aplicación.**

La temperatura en el núcleo del sol es, por supuesto, físicamente posible (existe la posibilidad de comprobarla con las leyes naturales), pero técnicamente, hasta cierto punto, imposible: ¿quién va a realizar esta medición y con qué medios? La viabilidad técnica, que decide la posibilidad, no existe.

Es evidente que a medida que avanzan las técnicas, también lo hacen las pruebas técnicas (verificación/falsificación). - El proceso es la entrada estándar para la verificación técnica.

**A.(ii).-- Posibilidad transempírica.**

Las realidades "transpíricas" son extra-naturales o sobrenaturales.

WDM 17 nos enseñó, de esto, lo más esencial.

**a.** H. Reichenbach da el término "el gato como animal divino". Algunos antiguos egipcios "adoraban" tal cosa. La pregunta que se plantea es: ¿cómo se comprueba esto? Lo puramente lógico es imposible, pues "el gato como animal divino" no es ningún "ens rationis" (ningún mero producto del pensamiento); lo físico o lo físico-técnico parece inviable (por ejemplo, ¿qué proceso aplicar?). Sobre todo, "el gato como animal divino" es transfísico: va más allá de las leyes naturales.

**b.** Mateo 2: 1/12 (Los Magos adoran a Jesús) implica una verificación transempírica, que trasciende lo "empírico" (entendido como "terrenal").

WDM 273.

***Primero, escuchamos la historia bíblica.***

"Cuando Jesús nació en Belén, en los días del rey Herodes, los 'magos' vinieron de Oriente. Ellos dijeron: -- "¿Dónde está el príncipe de los judíos, que acaba de nacer? Porque nosotros, en Oriente, hemos visto su estrella. Hemos venido, pues, a adorarle".

Cuando el rey Herodes oyó esto, sintió un escalofrío que invadió toda Jerusalén. Entonces convocó a todos los sumos sacerdotes y escribas y les preguntó dónde iba a nacer exactamente "el Cristo". Ellos respondieron :

"En Belén de Judá". Pues el profeta (*Miqueas 5:1*) escribió lo siguiente: Y tú, Belén, tierra de Judá, no eres en verdad la menor entre los lugares principales ('Klans') de Judá. De ti saldrá un príncipe, que será el pastor (*o* líder) de Israel, mi pueblo".

Entonces Herodes convocó a los magos en secreto y se informó, de boca de ellos, de la hora exacta en que se les había aparecido la estrella. Los envió a Belén, con la orden: "Id y preguntad con diligencia por el niño. Cuando lo hayas encontrado, infórmame, porque lo adoraré a mi vez".

Después de estas palabras del Príncipe, siguieron su camino.-- He aquí que la estrella, que habían visto en Oriente, iba delante de ellos, hasta que, en el lugar donde estaba el niño, se detuvo. Entraron en el refugio y vieron al niño con su madre, María. Se postraron en el suelo y adoraron al niño.

Entonces abrieron sus cofres y ofrecieron oro, incienso y mirra como regalos.

Después de esto, habiendo sido advertidos en un sueño de no volver a buscar a Herodes, partieron, por otra ruta, hacia su país".

**Nota** - "Magos", mago, entre los medos, un pueblo antiguo, situado en lo que ahora llamamos Irán, alrededor de Ekbatana, su capital, significa "intérprete sacerdotal de "sueños" (que, en el lenguaje antiguo, puede significar tanto sueños nocturnos como "visiones"). Este significado también se aplicaba a los antiguos persas, más o menos al actual Irán, y, más tarde, a los griegos.

WDM 274.

El antiguo Israel también conocía tales figuras (*Jer 39:13; Dan 2:48; 4:6; 5:11*).

Esta primera acepción se topó con otras dos:

(i) **La astrología, una** habilidad sobrenatural (que debe distinguirse estrictamente de la astronomía actual), era, en Oriente, muy practicada, especialmente como guía para los príncipes (los astros describen la política de estado con antelación); la interpretación de los sueños nocturnos (al menos de los que tienen una relación sobrenatural) o de los "rostros" era, por tanto, fácilmente confundida con la astrología;

(ii) **la magia**,-- palabra mal traducida por nosotros como "magia" (porque "magia" recuerda demasiado a todo tipo de hazañas de fuerza), también estaba en una: sirve tanto para interpretar los "sueños" como para la astrología (astrología).

**Por cierto**, WDM 9vv. nos enseñó el antiguo concepto de "sabiduría". Traducir el término "magoi" por "sabio" es, por tanto, correcto: la "mageia", la adivinación, era, en efecto, en aquella época, uno de los principales tipos de educación general y especializada, --como, sobre todo a partir de -200, también en la Antigüedad tardía.

**Nota --** Traducimos 'magoi' por 'adivino'. Esta antigua palabra neerlandesa proviene del griego "mantic" (el arte, de hecho la habilidad, de "ver" fuera de la naturaleza). Magos' es 'vidente'.

Hay -todavía- personas, a veces eruditas, que tratan de hacer "verdadera" la historia de la Adoración de Mattheus buscando, científicamente, cuándo ocurrió exactamente un fenómeno astronómico, científicamente verificable, que corresponde a lo que los "magoi" -como "estrellas"- "vieron".

Tal cosa es "sin sentido" (término con el que *La Biblia de Jerusalén*, París, 1978, 1416, ad m, califica este tipo de explicación).

La "visión" de un "mago(s)" es sobrenatural (gracias a lo que, hoy en día, a veces llamamos "clarividente"). Esta visión -así lo habrían dicho los griegos- es de tipo mantis, adivinatoria.

(i) Se ve algo, con una potencia pare normal;

(ii) la interpretación, que siempre debe seguir, obliga a los dados, a balancearse de un lado a otro con la mente que interpreta. Lo mismo hacían los "magoi" de antaño.

WDM 275.

Sólo ahora, después de estas explicaciones, podemos explicar la estructura de la verificación de la idea de los Sabios.

**(A).-- La observación.**

**Dado:** ellos "ven" (manticamente) una estrella (es decir, un punto de luz extra-natural, que recuerda a una estrella), a la que se refieren "divinamente" como "la estrella del príncipe de los judíos (y, por extensión, de los gentiles, --lo que es evidente por su voluntad de honrarlo)".

**Pregunta:** ¿Cómo se puede probar algo así?

**(B).-- El análisis (razonamiento reductor).**

Lo dividimos en un lema (suposición) y su "análisis" (stricto sensu).

**(B).i. -- La reducción regresiva (= abducción, lema).**

Este paso "reductor" del razonamiento consiste en la suposición de los Magos de que en algún lugar, en la tierra de los judíos, hay "algo" (algo real) que le corresponde. El "ver" la "estrella del príncipe de los judíos (y paganos)" sólo tiene sentido cuando hay algo real que le corresponde.

**(B).II.a.-- el análisis: reducción progresiva. paso deductivo.**

Del lema, de que debe haber algo real, que justifique "la estrella", los Sabios sacan una deducción: "Si en algún lugar, en la tierra de los judíos, ha nacido realmente un niño real, entonces vale la pena ponerlo a prueba, mediante un experimento, a saber, averiguar qué es la estrella.

"La observación de que "vemos" una estrella puede ser confirmada (verificada) o negada (refutada, falsificada) por nuevas observaciones". - La "reducción progresiva" consiste en deducir del lema el sentido de un experimento, un experimento de prueba.

**(B) II.b.-- El análisis: reducción inductiva (peirástica).**

Siguen su camino. Llegan a Jerusalén.

**a -- Verificación inicial.**

Los escritos del Antiguo Testamento de los profetas judíos prevén, en efecto, el nacimiento de un "príncipe", el pastor de Israel: Y con una indicación precisa del lugar: "Belén", algo que se puede comprobar.

**b-- Segunda verificación.**

La experiencia de la mantis, el "ver" una estrella, se repite: "La estrella salió delante de ellos".

**c -- Tercera y muy decisiva verificación.**

"Vieron al niño con su madre". Lo que significa una triple prueba inductiva de su idea

WDM 276.

**Nota --** Se compara este análisis con el WDM 254/257 (especialmente la percepción de la "radiación" o aura), donde se discuten los "fenómenos" "paranormales" (extraterrestres) (término que significa que se percibe algo "real", pero en la modalidad de lo extraterrestre).

Hans Reichenbach, un neopositivista, debería, al menos en principio, estar de acuerdo con nuestro "razonamiento reductor" (WDM 2).

El esquema es el siguiente: "Si todos los fenómenos paranormales son verificables transempíricamente (en el sentido anterior), entonces, por ejemplo, el aura, la radiación, - la estrella de Belén, etc., no son verificables (afirmativamente verificables). Bueno, la estrella de Belén era verificable (comprobable afirmativamente).

Así que -- en principio -- todos los fenómenos extraterrestres son comprobables, -- de forma transempírica". -'Transempírico' significa:

(i) la percepción, que el lema provoca, se sitúa fuera de la lógica, de las matemáticas, -- fuera de la ley física y tecnológica,

(ii) la verificación, en principio, se sitúa en la realidad lógico-matemática y/o físico-técnica. Al fin y al cabo, la renovada "visión" de la estrella de Belén sólo tiene un efecto verificador para los que están dotados psíquicamente, -- no para los que están situados en el mundo puramente lógico-matemático y/o empírico (físico y técnico).

Sin embargo, como la percepción básica es puramente paranormal, la fuerza probatoria de una verificación transempírica nunca es la de las verificaciones puramente lógico-matemáticas y/o físico-técnicas. Sin embargo, esa fuerza probatoria no es nada, sino "algo", una de las muchas modalidades (posibilidades) del "ser", es decir, de la realidad. Lo que la ontología presupone.

**Nota --** Ahora, a partir de aquí, uno entiende por qué tanto los sistemas ocultos (paranormales) como los religiosos -incluyendo, por ejemplo, la religión bíblica, con sus "milagros" (curaciones, encantamientos) e "inspiraciones"- deben apelar a la fe: el poder probatorio, reductor, de los milagros e inspiraciones ("inspiración") es, después de todo, trans-empírico,-- excediendo lo "secular" (terrenal), con sus posibilidades de verificación lógico-matemáticas y/o empíricas. Esto no significa que la fe no se base en nada "racional". Ese "racional" tiene la estructura del razonamiento reductor transempírico.

WDM 277.

**B.-- La posibilidad "ideal".**

Lo lógico-matemático, lo empírico (físico-jurídico, técnicamente comprobable), lo transempírico, son ya algunas de las modalidades -¡al menos aquellas "modalidades" de la ontología antiguo-medieval! - del "ser" o de la "realidad", que deciden sobre la posible objetividad de nuestras definiciones (y, al mismo tiempo, de nuestros conceptos).-- Pero -especialmente, es más, casi exclusivamente, en el platonismo- hay otra modalidad del "ser" o de la "realidad", a saber, la ideal.

1. WDM 50/51 (*Ideal y "realidad"*); 60 (*Ideal ético*); 62 (La "tesis" de Salisbury, que se reduce a un "ideal"),-- ya nos enseñaron, ontológicamente, el concepto de "ideal",-- y éste como una de las muchas modalidades, "posibilidades", de la "realidad".

2. La WDM 212 (*Akt der Ideierung*) nos introdujo en la interpretación scheleriana de la "desrealización" (distanciamiento de la realidad percibida masivamente de forma ingenua): el hombre, como espíritu, no está simplemente absorbido por lo dado, -- lo "inmediato", (para hablar con Hegel y, también, con Kierkegaard); trasciende, gracias a la ideación (WDM 258 (realismo conceptual ideativo); 262 (la "luz" de la idea), las realidades inmediatamente (es decir, sin razón) dadas, -- la "mediocridad" (como dirían Hegel y, también, Kierkegaard).i. irracional) realidades dadas,-- gracias a la razón,-- "mediocridad" (diría Hegel y, también, Kierkegaard).

Nuestra mente, como espíritu, es decir, el intelecto y la razón, supera, gracias a la visión desapegada, todo lo que se manifiesta en nuestras experiencias reales.

3. Aquí es donde, -- no los valores -- sin -- más (WDM 74/81) sino los valores superiores (WDM 79: ideas, ideales, valores, pero sobre todo los valores superiores, anagógicos o elevadores; WDM 211(método. análisis de una elección de valores)).

Los valores superiores, "anagógicos", son, de hecho, ideales generalmente no realizados, a menudo irrealizables, que, a pesar de su "carácter no operativo", se perciben, sin embargo, en muchos casos, como normativos, es decir, que regulan de alguna manera nuestro comportamiento mental.

***Modelo de aplicación.***

Un flamante profesor suele empezar con muchos "ideales" (en parte enseñados en la escuela normal), pero al cabo de unos años, ese mismo profesor parece, más de una vez, "quemado", como a veces se oye decir.

¡Qué diferencia en la dinámica docente entre un "idealista" y un "hastiado"! Los ideales "funcionan".

WDM 278.

***La prueba de los ideales.***

Los ideales son nociones, sí, pueden ser ideas platónicas.

**(A).-- *La idea del poder, según Alfred Fouillée.***

En su *L'avenir de la métaphysique, fondée sur l'expérience* (1889), 273s., nos da un ejemplo.

**a.--** La fe de Cristóbal Colón (1450/1506), que descubrió la isla de Guanahani el 12 de octubre de 1492, consistía en conceptos y sentimientos,-- no en actos de voluntad, que confirmaban algo. Su creencia era una "idée dominatrice" (un pensamiento que le dominaba), una "idée force" (una idea de poder), y la propia voluntad de Colón no era más que la extensión interior de ese poder, al igual que su navegación por el mar era la exteriorización del mismo.

**b.** Este pensamiento se expresaba con cada ola que su barco desafiaba. Giró hacia la orilla de Guanahani, donde desembarcó.

**c.** Desde 1492, la estela del barco (=huella) ha desaparecido de nuestra vista.

Pero la estela de la idea que acariciaba, es decir, descubrir las Indias en algún lugar, de forma abreviada, es perdurable: cada vez que, ahora y en el futuro, un barco zarpa hacia América, este acto reencarna la idea de Colón.

Así es como Fouillée interpreta el ideal de Colón, en definitiva, pero utilizando su ejemplo.

**a.--** Inicialmente, no era más que un pensamiento ("idea"). Pero toda su alma estaba "animada" por esa idea.

**b.--** Desde el resultado, después de la verificación por el descubrimiento de América, esta idea se ha definido "en un sentido comercial". Más que eso, cambió nuestro pequeño mundo occidental.

**(B).-- *El método de Juan de Salisbury.***

En WDM 62 vimos que Juan de Salisbury (un humanista en plena Edad Media: conocía a Cicerón, Virgilio, Ovidio, Juvenalis; como miembro de la Escuela de Chartres era un platonista cristiano, pero también leía al estoico Séneca) proponía una dualidad, "tesis/hipótesis". La "tesis" puede traducirse por nuestro actual término "ideal"; la "hipótesis" por el término "conjunto de circunstancias" (= situación, contexto de acción). Cfr. WDM 60.

Ahora aplicaremos este método a un ideal, la reverencia por la vida.

WDM 279.

**1.-- La "tesis" (el ideal).**

O. Willmann, Abriss, 130, dice que el Decálogo (= Diez Mandamientos)

**a.** la autoridad divina (expresada interiormente, articulada y vivida litúrgicamente),

**b. la patria potestad** (cuarto mandamiento) y

**c.** el orden divino de la sociedad

**b.1.** en actos de reverencia a la persona (quinto), a la casa (sexto) y a la propiedad (séptimo),

**b.2.** en palabras (octava),

**b.3.** en el pensamiento (noveno y décimo) como ideales.

*Por cierto*, esta estructura se encuentra en todas las comunidades arcaicas. Reflexionemos por un momento sobre "No matar; no exasperar".

**2.a.-- Primera hipótesis (contexto vital).**

Llamamos a esta situación "la reverencia sin problemas de la vida".

Jan es ecologista: la "vida" es su principal preocupación. Las plantas, los animales, las personas, son la vida y el medio ambiente es una de sus principales preocupaciones. Por eso es un protector de la naturaleza, por eso participa en los desfiles contra las armas nucleares; sí, como protector de toda la vida, incluidos los no nacidos, también está en contra del aborto.

Está casado. Va al trabajo con la regularidad de un reloj -donde, siendo muy higiénico, lucha por mantener el ambiente de trabajo saludable- y de vez en cuando acude a reuniones de "ecologistas". También es pacifista: ¡la guerra es matar! "No matarás".

**2.b.-- Segunda hipótesis (contexto vital).**

A esta situación la llamamos "el respeto comprometido a la vida". - Jan vive en las afueras de la gran ciudad. En invierno, vuelve a casa por la noche, por calles antes desiertas.

Recientemente, vivió la situación de su vida: "Tu dinero o tu vida". Un hombre se presenta ante él, totalmente inesperado. Jan no es un cordero: agarra al agresor por el cuello, primero. Se produce una lucha: "No recuerdo exactamente lo que pasó. Una idea pasó por mi mente: "Si este tipo respeta tanto mi propiedad y mi vida, ¿por qué debería tener derecho a exigirme respeto por su propiedad y su vida? Me esforcé. Se esforzó aún más. Lo hice: se quedó como sin vida".

Juan estaba "en estado (hipótesis) de legítima defensa": se le permitía (modalidad ética) matar, si era necesario.

WDM 280.

**Conclusión.**

**a.** Jan ha caído en "la espiral de la violencia":

(i) el que le atacó utilizó la fuerza activa-agresiva;

(ii) él mismo, para asegurar su vida, cayó cuasi-espontáneamente en la violencia, -- contra-violencia, pues.-- Pero Juan, de ninguna manera, abandonó su ideal 'No matarás'. Simplemente se encontró en una situación en la que su ideal se hizo difícil de interpretar.

**b.** Esto es evidente por comparación. Por ejemplo, un asesino a sueldo: mata como un servicio para otro, que le compensa por ello. El asesino a sueldo tiene el "principio demoníaco" (WDM 81; 173v.; 178) él "no teme a Dios y no molesta a los hombres". El propietario de esclavos también tiene un ideal (WDM 47: el principio de lujuria,-- el hedonismo; 75: valores hedonistas).

Esto es ideal:

(i) realmente una idea de poder,

(ii), pero es cuestionable. El asesino a sueldo es "inmoral". Jan no lo es. Mantiene la "tesis". El asesino de la renta niega la "tesis", que es la idea de "reverencia por la vida".

**c.** Más difícil es la comparación con el terrorista.

(i) También él, por razones anarquistas, mata. Mata a discreción, según el principio anárquico de "ser libre".

(ii) El anarquista, sin embargo, defiende a su vez un ideal, a saber, la liberación de la humanidad de un orden establecido, que tacha de violento: obstruye, en principio, por sus estructuras autoritarias (por ejemplo, en la educación), la libertad absoluta del hombre anárquico, que -según un término de Nietzsche- piensa y actúa "mis.archisch" (despreciando la autoridad).

**Conclusión.**

**a.** Es cierto: nuestra sociedad tiene rasgos "autoritarios" y "violentos". La "liberación" de ellos es un acto de conciencia.

**b.** Pero el hecho de que los actos terroristas -los atentados, por ejemplo- sean el medio -igualmente consciente- para conseguir ese fin es muy cuestionable. - Quizás como "legítima defensa", pero ¿en qué sentido verificable hay, en los actos terroristas, legítima defensa de "los oprimidos"? ¿No es el acto terrorista más bien una "violencia" en respuesta a la "violencia"? ¿Violencia, pues, sin razón o fundamento suficiente (WDM 7)?

Una "hipótesis" (situación) justifica mucho. Pero, ¿también justifica los actos de terror?

WDM 281,

***En resumen.***

**1.** Los ideales son "ideas" (conceptos, "entia rationis", pensamientos), que tienen como modalidad de "ser" "existir sólo en nuestra mente": Los ideales son, además, "ideas fuerza", es decir, conceptos, que "mueven" la mente (y al mismo tiempo la voluntad), sirven como motivos,--"impulsan" la mente (así como la voluntad), sirven como motivos: en este sentido pertenecen a la axiología (doctrina del valor).

Para definirlos, hay que analizarlos de forma puramente lógica, primero, y luego axiológica: el sentido del valor, separado o no del estado de ánimo, de la reacción de la voluntad o de la persecución de la meta (DPM 76), debe incluirse en el análisis de los conceptos.

**2.** - La pregunta es: ¿Qué posibilidades tiene un ideal? En otras palabras: ¿a qué mundo en ciernes (WDM 227) conduce un ideal cuando, guiado por nuestros actos, se traslada a otra modalidad de "ser", es decir, al mundo que nosotros, mediante nuestros actos, fundamos? ¿Y de la que nosotros, como seres conscientes, somos corresponsables?

**a.** Este es el punto de vista pragmático (W. James), pragmatista (Peirce): ¿qué tipo de resultado provoca nuestra acción -idealmente guiada-? Porque al actuar sobre ellos situamos un concepto axiológico ("ideal") en la totalidad del "ser" o de la realidad. Sólo entonces podremos comprender plenamente su valor.

**b.** Más aún: al actuar sobre él, situamos un ideal en la esfera ética (punto de vista moral-filosófico).

Repasemos nuestro breve análisis:

**a.** Colón descubre un nuevo continente y establece el "valor", el valor ético sucede.

**b.1.** Juan, nuestro ecologista temeroso de Dios, establece el valor ético incluso cuando defiende su vida individual, contra la agresión, en un estado de legítima defensa, con el asesinato.

**b.2.** El asesino a sueldo también tiene un "ideal", un ideal hedonista-utilitario, que, éticamente, conlleva graves reservas.

**b.3.** El terrorista anarquista también tiene un "ideal" que implica el asesinato interesado al servicio de la "liberación de los oprimidos"; lo que tampoco está exento de serias reservas, éticamente hablando.

***Conclusión.***

Considerados como guías de actuación, los ideales son "lemmata", hipótesis de trabajo, que deben resistir la prueba de los hechos. Consecuencia: el método reductor (WDM 2; 9; 126;127 (variante experimental); 135v.; 224; 276) es el método adecuado.

WDM 282.

***La teoría pitagórica-platónica de los conceptos, según J. Kepler.***

**(1) A modo de introducción, lo siguiente.**

**a. Platónico. El ideocentrismo.**

Para un hombre como Platón de Atenas (-427/-347), lo "divino" (en el sentido de sobrenatural y, sobre todo, de sobrenatural) se opone a todo lo visible y tangible, a todo lo humano, a todo lo mortal. Pues, a sus ojos, las ideas son la medida completa de la divinidad. Llamamos a este sistema de pensamiento "ideocentrismo teológico".

Cabe señalar que "mortal" es quizás el contraste más fuerte con "divino" e, inmediatamente, con "ideal". Al igual que las cosas cambiantes, a partir de nuestras experiencias sensoriales, conforman una multitud de "zoë", seres vivos, -- de "thremmata", crías, en un "mundo" (WDM 228), así también, de manera análoga, la colección y el sistema de los contenidos del conocimiento y del pensamiento (WDM 270) incluyen una pluralidad de "noëta zoa", animalia intelligibilia, formas de vida ideales. De modo que decimos con razón, con Platón, que las ideas, tal como él las concibió, son en alguna parte "seres" divinos y vivientes, que causan las formas de ser de las cosas, en y alrededor de nosotros.

**b.-- El idealismo teocéntrico.**

El "idealismo" -en el sentido estrictamente platónico o platonizante- es la primacía de las ideas como origen de las formas del ser, en nosotros y a nuestro alrededor. Teocéntrico" es, aquí, el pensamiento del ser supremo, ya sea en el sentido pagano (oermonoteísmo; cf. Lang y Schmidt), o en el sentido estrictamente sobrenatural-bíblico (Yahvé; Trinidad).

El primero, como filósofo, en defender tales ideas teocéntricas fue Albinos de Smurna (100/175), que escribió una exposición sistemática del platonismo.

**(2) Johannes Kepler (1571/1630) se sitúa en esta gran tradición.**

Entre sus obras se encuentran: 1596: *Prodromus seu mysterium cosmographicum*, -especialmente su *Harmonices mundi libri v* (1629).

Isaac Newton (1642/1727), famoso por su teoría de la gravedad, dice que pudo formular su teoría gracias a que "dos gigantes", J. Kepler y Galileo Galilei (1564/1642), "lo alzaron sobre sus hombros". Lo cual no es un pequeño elogio a la dirección de Kepler.

WDM 283.

**a.** Bueno, Kepler era un protestante devoto y creyente. Lo que no le impidió -dicho sea de paso- ser tratado con la más enconada hostilidad por la "teología bíblica" de mente estrecha de sus correligionarios protestantes, que no podían asimilar el heliocentrismo que adoptó del canónigo polaco católico *Copernicus* (1473/1543; *De revolutionibus orbium caelestium* (1543)).

**b.** Con Copérnico, Tycho Brahe (1546/1601) fue su gran maestro, especialmente de la observación (base del método reductor científico natural; WDM 272. verificación física) y del cálculo.

*Por cierto:* la observación con el cálculo nos da el método exacto.

### **Modelo de aplicación.**

"Desde el día en que, gracias a la bondad divina -decía el propio Kepler-, disponemos de un observador tan preciso (como Brahe), al que simplemente no puede sucederle un error de ocho minutos, debemos **(i)** reconocer con gratitud este error de cálculo, **(ii)** pero, puesto que tenemos que incorporar estos ocho minutos, de una manera u otra, a nuestras concepciones (*nota:* relativas a la órbita del planeta Marte), deben contribuir a restablecer toda la construcción conceptual que es nuestra astronomía actual".

Damos este extracto, que cita *O. Willmann, Gesch. d. Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 66, para dar una idea de lo que es un pitagórico y un platónico, de hecho. Esto, en vista de que circulan enormes malentendidos al respecto.

De la revisión de las observaciones y cálculos de Tycho Brahe surgieron las famosas leyes de Kepler sobre las órbitas planetarias.

**K 1.--** Cada órbita planetaria es una elipse, con, en uno de sus focos, el sol.

**K 2.--** La línea que une un planeta con el sol pasa por áreas iguales en intervalos de tiempo iguales.

*En consecuencia*, cuando, por ejemplo, el planeta Tierra se encuentra en su perihelio (su punto más cercano al sol) en cada segundo de enero, su velocidad es máxima.

**K 3.--** Para cualquier par de planetas, los cuadrados de los períodos son proporcionales a la tercera potencia de los semiejes mayores de sus órbitas.

Consecuencia: cuanto más alejado esté el sol, más largo será el periodo orbital. (*S. Mitton, ed., Cambridge Encyclopaedia of Astronomy, Bussum, 1978,159*).

WDM 284.

***El platonismo pitagórico de Kepler.***

Sus contemporáneos calificaron las enseñanzas del canónigo polaco Copernicus como "doctrina pitagórica". Kepler consideraba que, en lo que respecta al pitagorismo, aún no había ido lo suficientemente lejos.

**A.** WDM 13v. nos enseñó la idea básica:

(i) el mundo material, en y alrededor de nosotros, exhibe armonía (feliz unificación);

(ii) esta armonía, en la materia, es descubierta por

(a) verificar la forma geométrica (matemática espacial) (WDM 87) de,

(b) así como los datos numéricos (WDM 133). Pero esto es sólo el lado estático y sincrónico. El lado dinámico y diacrónico de la armonía de las cosas materiales (incluidos los cuerpos celestes) se descubre a través de una especie de práctica de la corea, la danza, la música y el canto (canción, poema).

Los que actúan así descubren el alma de las cosas materiales, es decir, el principio (vital) (WDM 7: archè) que las rige.

**B. -- Kepler, a sabiendas, incurre en ese tipo de pensamiento.**

Pero la restauró gracias al inicio de la Ciencia Moderna. Resumimos sus enseñanzas al respecto.

**1.-- "Ubi materia, ibi geometria".**

Donde hay materia, hay geometría". - La matemática de los números y del espacio -pues la "geometría" incluye los dos

(i) en sí mismo, se involucra en el pensamiento (WDM 270;--281v.),

(ii) Pero en las cosas sensibles, en y alrededor de nosotros, capta la forma esencial (WDM 28: forma), -- en el lenguaje latino de la Escolástica anterior a Kepler: 'causa formalis', el lado formal (factor, constituyente) de las cosas materiales del cosmos. Esa forma esencial es lo conocible, lo imaginable, lo inteligible, de ella.

***Después de todo:***

(a) lo que da a las cosas su forma esencial (su distinción del resto), (b) lo que las hace "rationales" ("conocibles").

**2.-- El yugo noble** (WDM 66/68), según Kepler.

Yugo noble" -expresión platónica- significa que, por un lado, nuestra alma (con su espíritu, es decir, la razón y la inteligencia) y, por otro, el cosmos que nos rodea están en sintonía (WDM 154: relación mutua).

Por ejemplo, la forma matemática del universo, la figura caeli, consta de proporciones que atestiguan la armonía. En esto se ve inmediatamente que el espíritu (la razón y la inteligencia) está actuando.

**b.--** Para ser reconocible, un "subiectum consimile", un sujeto en sintonía con él, debe corresponderle, mostrando -en algún lugar de sí mismo- una comprensión de la armonía luminosa (especialmente numérica y espacialmente matemática).

## WDM 285

En algún lugar, nuestra alma debe ser luz, armonía, número y configuración. En otras palabras, el cosmos, el universo bien ordenado o "ser", y nuestra alma son "hermosmena", cosas, en cuyo ser se construye la armonía.

**a.** -- El cosmos es así, en la medida en que está estructurado, aunque materialmente, en términos, por ejemplo, de matemáticas numéricas y espaciales. Prueba de ello: las leyes de Kepler, por ejemplo, que, con fórmulas matemático-rationales increíblemente sencillas, hacen que el sistema solar sea transparente para nuestras mentes.

**b.** -- También nuestra alma es así, en tanto que lleva en su interior ideas matemáticas numéricas y espaciales y, en las matemáticas, las elabora sistemáticamente y, retrospectivamente, las encuentra aplicables al cosmos.

### **3.-- *Nuestra alma, intermedia entre el cosmos y la divinidad.***

Nuestra alma es para Kepler --que, en esto, es un platonista cristiano-- 'imago Dei', imagen de Dios: toma parte (participación) en la mente de Dios, con sus modelos de creación. Es por ello que nuestros pensamientos (desde la lógica y las matemáticas o la teoría musical) son "zotikos", como gérmenes de vida, activos en nuestras mentes -- de modo que captan, en los datos visibles y tangibles, materiales, las estructuras de los seres. La luz del espíritu de Dios es incorporada a nuestra alma por su Creador, de modo que con Él captamos, por así decirlo, la esencia de las cosas (WDM 217; 263).

### **4.-- *y el cosmos y nuestra alma, participación en las ideas de Dios.***

Las formas conocibles y concebibles de la esencia de las cosas, tanto dentro como fuera de nosotros, son "noëros", a modo de pensamiento, en el espíritu de Dios.

**1.** Ahora bien, cuando Dios crea, construye en la creación estas formas de esencia o ideas divinas que le sirven de modelo.

En otras palabras, lo que Kepler, formulado en sus leyes cósmicas (WDM 272; 263), la obra maestra de nuestra ciencia física, encuentra en las cosas, ya existía en el espíritu de Dios desde toda la eternidad.

**2.** Cuando Dios creó nuestras almas, inmediatamente plantó una imagen y participación de sus modelos de creación en nuestras almas. Esta ciencia del alma es, pues, una noeología, una doctrina del "nous", del intellectus, del espíritu (mente y razón, además de espíritu), anagógica, hacia arriba, hacia Dios. Compárese con WDM 107 (Agustín); 194 (Gogol).

WDM 286.

***La triple interpretación escolástica de la forma del ser.***

***Muestra de Bibl.:***

-- O. Willmann, *Die wichtigsten philosophischen Fachausdrücke in historischer Anordnung*, Kempten/ München, 1909, 67/69 (Nominalismus, Realismus);

-- id., *Gesch. d. Id.*, II (*Der Idealismus der Kirchenväter und der Realismus der Scholastiker*), Braunschweig, 1907-2, 350/362 (*Die Klärung der realistischen Grundanschauung im Streite des Nominalismus und Realismus*) 488/506 (*Die Vereinigung der idealen Prinzipien bei Thomas*).

"El curso de la lucha entre el nominalismo y el realismo, en la Edad Media cristiana, muestra un sorprendente parecido con la misma lucha, en la antigüedad". (O. Willmann, *Gesch.*, II, 352).

Este "sorprendente parecido" continúa hasta hoy (WDM 267). Esto demuestra que estamos ante una visión fundamental.

**R.--** Desgraciadamente, en la Antigüedad, en la Edad Media, en la época contemporánea, hubo una confusión entre esencia y universales (WDM 106,2): como vimos, WDM 242, hay, según el tamaño, es decir, según aquello a lo que se refieren las formas de esencia (ideas, conceptos), formas de esencia singulares, (privadas), universales y trascendentales.

Una forma de criatura, "forma" para abreviar, es aquello por lo que algo se distingue del conjunto del "resto de la realidad" (WDM 28). Como tal, las formas de ser son "formas de pensamiento" (WDM 270), ya sean singulares, generales o, de hecho, omnipresentes.

**B.--** Los escolásticos distinguieron tres modalidades básicas (DPM. 41).

**(i).-- *La esencia de las cosas***

(en y alrededor de nosotros) son, en la interpretación pitagórica-platónica-cristiana, como con un Kepler, las ideas (concepciones, modelos) de Dios, que Él, al crear, llevó a cabo en las realidades creadas,--como por ejemplo las órbitas de los planetas alrededor de su estrella, el sol. También son llamados, entre otros por S. Agustín (DPM 107), 'archai', principia, principios (DPM 71), pues rigen, como modelos de conocimiento y pensamiento y, sobre todo, de acción, el cosmos de la creación.-- En latín de la Edad Media: 'formae ante rem' (formas de los seres para las cosas).

**(ii).-- *La esencia se forma en las cosas***

('formae in re) son los modelos de conocimiento, de pensamiento y de acción, en la medida en que -por definición empresarial (WDM 252)- son detectables en los propios datos.

WDM 287.

**(iii).-- *el ser después de las cosas***

('formae post rem') son las nociones, 'ideas; conceptos, que nosotros, junto con los términos asociados a ellos (WDM 241), formamos, 'concebimos', 'diseñamos', dentro de nuestra mente ('conciencia'), así intramentalmente. Como términos se fijan, en un contexto lingüístico, -- a menudo primero en un nominal, más tarde varias veces de forma objetiva, en una definición.

***Nominalismo, Conceptualismos.***

WDM 258; 267;-- allí ya hemos aprendido sobre las tres formas básicas de ontología conceptual. Sólo ahora se completa esta discusión: la esencia, los conceptos, las ideas, es decir, los contenidos del conocimiento y del pensamiento, con los que se trabaja (extra-mentalmente, si es necesario), son - para el Nominalista, al menos en principio (pues hay variantes) - sólo conceptos ('conceptualismo') o incluso términos ('terminismo', es decir, cuando el Nominalista enfatiza el aspecto lingüístico-palabra); la esencia es, para el Abstraccionista (por ejemplo, la tradición aristotélica), no sólo conceptos y términos, después de las cosas, sino también pensamiento. la tradición aristotélica), no sólo conceptos y términos, después de las cosas, sino también modelos de pensamiento y conocimiento en esas mismas cosas, que, a través de ellas, interiores, o.g.v. Las formas de ser, para un pitagórico como Kepler, un platonista -pagano o cristiano-, no son sólo conceptos (intrínsecos) y términos (en nuestro lenguaje), -- también no son sólo estructuras en el objeto definido dado, son, además, a partir del Ser Supremo, que ordena (pagano) o crea (bíblico), los modelos de pensamiento de Dios. En la escolástica se conocían las figuras de los tres tipos de interpretación.

***Metafísica de la luz*** (por ejemplo, la doctrina de la iluminación).

En las interpretaciones pitagóricas-platónicas, las formas de las criaturas son luz, es decir

1/ Iluminan, en nuestros conceptos y términos, las cosas a las que estos conceptos y términos se refieren;

2/ en los datos mismos, extramentales, son una especie de "luz", es decir, una iluminación incorporada, a través de la cual se puede ver con claridad en la estructura misma de esos datos, vistos desde un Ser Supremo creador (ordenador), están iluminando "desde lo alto" (DPM 107; 194).

Dado que Dios, al crear nuestras almas, construye en ellas ("colapsa" se dice también en nuestras almas) estas formas de criaturas, nosotros, en nuestro espíritu, nos iluminamos (= iluminamos),-lo que ya se está produciendo gradualmente en el platonismo.

WDM 288.

**Notas...** I. Kant (1724/1804; máxima figura de la Aufklärung alemana), que denunció la unilateralidad tanto del Empirismo anglosajón (WDM 18), que "sensaba" los conceptos (los reducía a impresiones sensoriales), como del Intelectualismo leibniziano, que, a la manera de Descartes, "intelectualizaba" los fenómenos (los reducía a meras "concepciones" o, al menos, a fenómenos), afirmó: "Gedanken ohne Inhalt sind leer; Anschauungen ohne Begriffe sind blind" (traducido libremente: "Ideas sin aplicaciones sensoriales (appl. Los modelos) son 'vacíos'; las experiencias sin conceptos son 'ciegas'").-- Con esto, este racionalista ilustrado formuló un resto de metafísica ligera.

**Nota --** Inferencias éticas.

La discusión sobre las formas de ser puede parecer puramente "teórica" (en el sentido de "poco práctica", "sin compromiso", "sin consecuencias para la vida"). Sin embargo, este no es el caso.

(Así como la verdad, en la medida en que es conocida por la luz natural de la razón o por la revelación bíblica, brota de una misma verdad y sabiduría divinas, así también la ley natural y la ley moral basada en la revelación bíblica: ambas "leyes" éticas (= sistemas de comportamiento) brotan de la "lex aeterna", (= la llamada ley eterna (= divina)). -- prácticamente: del plan subyacente al gobierno divino del universo". (O. Willmann, *Gesch. d. Id.*, II, 504).

**Nota --** "Ley Natural" significa, en un contexto ético, la totalidad de todas las reglas ("leyes") o normas que rigen nuestro comportamiento, en la medida en que la humanidad puede conocerlas a partir de percepciones puramente extrabíblicas (paganas).

**(B) --** Toma, lo que nosotros, WDM 279, vimos, -- el decálogo.

**(i)** Desde un punto de vista puramente nominalista, el Decálogo es un conjunto de conceptos (conceptualismo) o de términos (terminismo), cuya definición real es siempre dudosa.

**(ii)** Desde el punto de vista abstracto, los Diez Mandamientos son el resumen práctico, en términos muy campechanos y simplificadores, de las definiciones empresariales extraídas de los análisis morales de los hechos.

**(iii)** Ideológicamente, el decálogo y un conjunto de conceptos, resp. términos, extraídos de los análisis de los hechos de conciencia, pero, en última instancia, basados en un orden dado por Dios, para esos hechos y sus análisis.

WDM 289.

***Conceptualización individualológica (= idiográfica).***

Ya vimos (WDM 241) que el nombre de la lógica, que explicaremos brevemente, es "lógica formal".

1. G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtsschreibung*, Stuttgart, 1962, 106/118, explica cómo y por qué la lógica tradicional influenciada por los Eleatos y Aristóteles (Organon) se llama "formal".

a. Como sustantivo "forma" (WDM 28), forma del ser, uno de los muchos términos de importancia para el lenguaje técnico de la lógica, fue introducido por Marco Tulio Cicerón (-106/-43), el retórico y político romano, como traducción del "eidos" (sinónimo de "idea") de Platón, visión del ser, forma del ser. Platón entendía por ello, en primer lugar, lo general (universal).

Cicerón, preocupado por los términos técnicos, traducía "eidos" o "idea" por "forma", sólo cuando se trataba de cuestiones lógicas; si se trataba de la forma de ser presente en las cosas mismas, prefería el término "species" (pronunciado "spe.ci.es"), que todavía encontramos en nuestro "speci.fiek". O en "speci.aal".

b. La "forma" lógicamente entendida llegó a ser -según Jacoby- conocida en Occidente, -- sobre el gran retórico romano Marco Fabio Quintiliano (35/96), así como sobre el mayor Padre de la Iglesia de Occidente, San Aurelio Agustín (354/ 430; WDM 107).

2. Como adjetivo 'formalis' (formal), el término parece haber sido introducido por Anicio Severino Boecio (pronunciado Bo.e.thi.us), (480/525; el ministro de Teodorico, el príncipe de los godos del este).

A partir de los escolásticos del siglo XIII, al menos, la lógica se denomina "logica formalis" ("lógica formal"), es decir, la lógica de los universales o de los conceptos generales.

3. Nuestro término más reciente "formalizado" (WDM 236: Lógica) distingue la lógica matemática ("de cálculo") de la lógica común, que se llama lógica "formal".-- Lo que no impide que los que practican el "cálculo" también, en definitiva, llamen a su trabajo "formal". Y se refiere a la "logística" con el término abreviado de "lógica".

***Una vez más: el debate sobre la universalidad.***

WDM 267; 270; 286s; -- llamaron la atención sobre el aspecto "ser-forma" de los universales,-- en el que ellos, con los trascendentales y los conceptos singulares (idiográficos, individualológicos), van juntos. -- Pero hay una distinción controvertida.

WDM 290.

***Modelo de aplicación.***

En lugar de hacer un esbozo de la discusión sobre los universales, desde Platón en adelante y los sofistas (Realismo Conceptual / Nominalismo Conceptual), nos detendremos por un momento en uno de los muchos remanentes actuales.

(1) Geoffrey James Warnock (1923/1995), especialista en Berkeley y, sobre todo, miembro de la filosofía analítica (= del lenguaje), se ocupó una vez, como analítico, de los universales, esta vez como universales, esto, en la larga tradición nominalista, que sostiene que todo lo extramental es radicalmente individual y en ningún caso, general.

(2) *B. Russell* (1872/1970), en un artículo de la revista *Lógica y ontología* (1957), atacó a este nominalista.

(1) La "filosofía" es mucho más que el análisis del lenguaje, por ejemplo, mediante diccionarios. - una especialidad de los analistas lingüísticos.

(2) Russell ridiculiza a Warnock como nominalista de la siguiente manera:-- "Hace mucho tiempo había una tribu que vivía en las orillas de un río. Algunos dicen que el río se llamaba "Isis" y los miembros de la tribu "Isidios". La lengua de la tribu conocía las palabras "cucaracha", "trucha", "perca" y "lucio", pero no la palabra "pez". Un grupo de isidanos, tras bajar el río desde su casa o más lejos de lo habitual, pescó lo que llamamos un "salmón"... Inmediatamente se produjo un acalorado debate. Algunos afirmaban que era una especie de "pica". Otros que se trataba de "algo oscuro y terrible" y, de inmediato, que cualquiera que lo mencionara debía ser expulsado de la votación.

En ese momento apareció en las orillas de otro río un forastero al que los isidios despreciaban. "En nuestra lengua -dijo- tenemos la palabra 'pez', que se aplica tanto a las cucarachas como a las truchas, a las percas como a los lucios. ¡Y también al animal que está causando tanta controversia aquí!

Los isidianos se indignaron: "¿Para qué sirven -dijeron- esas palabras tan novedosas? Para todo lo que pescamos en el río tenemos -en nuestro idioma- una palabra; porque siempre es una cucaracha o una trucha o una perca o un lucio. -- Se puede discutir con este punto de vista lo que se dice que ha ocurrido recientemente, en una parte baja de nuestro río sagrado.

WDM 291,

Pero -en nuestra opinión- la economía del lenguaje exige una ley que prohíba mencionar este acontecimiento.-- Por lo tanto, consideramos que su palabra 'pez' es una muestra de pedantería sin valor (= toqueteo escolar)".

El nominalista, es decir, apela a la "economía" (frugalidad) de los términos, para razonar lo "superfluo" como términos generales. Es Petrus Aureolus (+1322), entre otros, quien afirma, por razones de economía, que "Los principios para explicar algo deben ser lo menos numerosos posible". Gente: "Si se puede hacer en menos términos, ¿por qué hacerlo en más?

**a.** Russell muestra, con humor, en esta fábula filosófica que esta economía (el ahorro) no está exenta de problemas.

**Muestra de bibl.:** R.F. Beerling/ B. Delfgaauw, *intr.Philosophische geschriften* (Rudolf Eucken, Henri Bergson, Bertrand Russell), Hasselt, 1963, 301).

**b.** Vimos que la aceptación de conceptos universales (además de los privados) ("términos") aceptados por los isidianos (= nominalistas)

**(i).** Una cuestión de inducción sumativa (WDM 126) es: "Si la cucaracha, la trucha, la perca y el lucio presentan cada uno el rasgo k ('pez'),-- cada uno como especie (= colección particular), entonces k ('pez') se verifica, de una vez, para la 'summa', suma (= totalidad) de las especies;

En resumen: si todas las (especies) por separado, entonces todas juntas.

**(ii).** Además, se trata de una cuestión de definición empresarial por supuesto (WDM 252): la inducción, una por una, verifica y define la idea de "pez" como característica general.

**Como apunte:** en lugar de la enumeración -nominalista- "y cucarachas y truchas y percas y lucios", es más económico (ahorro de palabras) decir, con los conceptualistas, "peces". El término "economía del pensamiento" o "economía de la palabra" puede tener más de una interpretación.

**a.-- La individuología o ideografía.**

Por favor, lea WDM 242 (La idea singular, individual y dividida). Ya allí, en la persona de Karoline von Günderode, dimos un modelo aplicativo.

**El contenido conceptual.**

Este significa totalmente el singular (WDM 226; 242).

**El alcance de la comprensión.**

Esto se refiere a todos los ejemplares del singular (WDM 226; 242): sólo es posible un ejemplar. El género y la especie (WDM 245) son inexistentes

WDM 292.

**Muestra de bibl.:**

-- J.-Claude Pigué, *La connaissance de l'individuel et la logique du réalisme*, Neuchâtel, 1975;

-- D. Vernant, *Introduction à la philosophie de la logique*, Bruselas, 1986, 80/85 (L' élimination des termes singuliers).

-- V.W. Quine, *Philosophie de la logique* (// *Filosofía de la lógica*, Prentice Hall, 1970), París, 1975, 43. - citado por Vernant, o.c., 81, nos muestra hasta dónde puede llegar una moda formal, incluso formalizada.

(1) El término singular "Sócrates" puede sustituirse por "descripciones singulares". Así, por ejemplo, "El maestro de Platón", (que era Sócrates). Del mismo modo, por ejemplo, "El pensador ateniense, que bebió la copa de veneno" (Sócrates, condenado, fue hecho beber la copa de veneno).

(2) El mismo nombre propio gramatical "Sócrates" puede, según Quine, el lógico, también -sí, mejor- ser sustituido por un dicho artificial (forma verbal, inventada con intenciones formalizadoras).

a. Por ejemplo, Quine propone sustituir el término "Sócrates" por "el objeto que Sócrates". Este verbo "Sócrates" se aplica, estrictamente hablando, sólo a Sócrates. No significa "pensar con un estilo de pensamiento un tanto socrático" (que a menudo se utiliza como verbo, por ejemplo, de Platón), sino "ser como Sócrates".

b. "Así, con Quine, se puede reescribir la frase 'Sócrates es sabio' como 'Sólo hay un x tal que x (i) es Sócrates y (ii) es sabio'. Esto se denomina entonces "verbalización" del nombre propio gramatical.

Socratizar' es entonces un decir formal : término universal válido precisamente para un objeto, el Sócrates histórico-factual. Así, Quine establece un nombre propio lógico.

**Expulsión.**

Quine, como Nominalista, parte de una economía de términos: si, incluso logísticamente, para cada nombre propio gramatical tenemos que crear un verbo que "verbalice" ese nombre propio (pues eso es lo que es), entonces, como medio lógico de indicar nombres propios lógicos, tendremos que multiplicar el número de términos técnicos -¡y antieconómicamente! ¿No sería más "económico" ceñirse a las "descripciones singulares"?

**Pérdida de memoria.**

Henri Bergson (1859/1941; pensador espiritista), en su *Matière et Mémoire (Essai sur les relations du corps à l' esprit)* 1896, señaló que la amnesia es un proceso ordenado: los nombres propios se olvidan antes que los genéricos; luego las palabras de calidad se debilitan; finalmente, se olvidan los verbos, que expresan acciones imitables.

WDM 293.

**a.** Lo que significa que las divisiones gramaticales contienen algo más que el conocimiento de las palabras. Es como si el concepto singular fuera la cima de una pirámide que, en la amnesia, se va desmontando.

**b.** Esto recuerda a *K. Bertels/ D. Nauta, Inleiding tot het modelbegrip*, Bussum, 1969, 93, donde -en el contexto de la lógica formalizada- se habla de:

(i) el concepto de individuo, llamado "constante", y

(ii) la noción de variable "individual aleatoria".

'a' denota un único valor individual; 'x' -en el lenguaje ontológico 'algo' (ser), que, por el momento, no está especificado'- denota cualquier individuo -'a', 'b', 'c', etc.-, es decir, cualquier individuo que no es miembro del grupo. - etc.

En el proceso de amnesia, la mente humana cae desde el estadio superior situado (y más difícil) de los conceptos singulares a un estadio inferior situado, el de las "variables" (cualquier dato que ya no esté singularizado).

En resumen: de 'a' (constante) a 'x' (variable).

***Lo raro (excepcional) no es lo único.***

***Muestra de bibl.:***

-- *F. C. Barlett, Exercises in Logic*, Londres, 1913.

W. Stanley Jevons (1835/1882; logista inglés) enumera ocho clases.

**1.** Las "excepciones" o rarezas ***meramente afirmadas***, imaginadas (ficticias), son "entia rationis" (pensamientos) sin verificación.

**2.** ***Lo aparente*** pero, de hecho (al examinarlo), correspondiente a las leyes conocidas son las "excepciones": lo que, a primera vista, parece ser "excepcional", resulta ser, al examinarlo más de cerca, la confirmación de una regla general.

**3.** Los hechos ***realmente raros*** -incluso únicos (= únicos)-, pero que no son contrarios a las leyes generales de la naturaleza.

***Modelo de aplicación.***

En *Science et Vie*, 731 (1978: août), se habla del halobato ("bicho de mar"). Hay al menos un insecto marino. Se calcula que el peso combinado de los insectos repartidos por el planeta Tierra es doce veces superior al peso de la humanidad: "Donde hay unas 800.000 especies de insectos, sólo hay una que se ha adaptado al centro de la vida que es el mar". (1.c.).

WDM 294.

De hecho, los navegantes han encontrado el halobato a cientos de kilómetros de la costa: ven un patinador en miniatura -recuerda al "Schrijverke" de Gezelle- que se desliza sobre las olas del mar a unos dos o tres kilómetros por hora, es decir, mucho más rápido que sus homólogos de agua dulce. La razón por la que el halobato no se ve en tierra es que no tiene alas. Se alimenta de plancton, pequeños peces e incluso medusas, que succiona de algún lugar. Pone sus huevos en todo lo que flota: un grupo de algas, el esqueleto de una criatura muerta.

Lanna Cheng, entomóloga de la renombrada Institución Scripps de Oceanografía en La Jolla (California), indagó hace unos años para averiguar por qué era posible esta rara y única adaptación al mar.

**4.-- Las excepciones no normales**, que -según Jevons- pueden ser explicadas por el funcionamiento general de las leyes, pero que a causa de la escala o de la desviación requieren un "paradigma" (modelo de explicación) hasta ahora desconocido.-- Piénsese, por ejemplo, en los procesos paranormales (WDM 254/257; 272).-- Piénsese también en los llamados "monstruos" (individuos fuertemente desviados).

**5.-- Las excepciones accidentales**: son el resultado de una concurrencia de circunstancias que, como tales, son raras.

Por ejemplo, un suizo en Oudenaarde compra un frasco de perfume en una tienda donde la vendedora, envuelta en una conversación, - es amiga desde la liberación de un oficial escocés que pernoctó allí y cuya hija, poco antes, se había casado con el hijo del patrón del suizo, al servicio de su patrón en Oudenaarde. Todo esto quedó claro cuando la señora mostró el certificado de matrimonio, que había sido enviado desde Escocia, y comprobó los nombres y direcciones junto con su cliente.

**6.-- Las excepciones verdaderamente nuevas y aún no explicadas**, que requieren la introducción de nuevas leyes, por ejemplo. Pensemos en la desviación de los rayos de luz, en las proximidades de una estrella, lo que llevó a Einstein, entre otros, a la idea de "espacio curvo" (alrededor de un cuerpo, por ejemplo, debido a la gravedad o a la manifestación en él, el espacio es una especie de campo de fuerza, que hace que un rayo de luz se desvíe de su trayectoria recta).

Al principio, esto era inexplicable, al menos desde la etapa anterior de la física, que, debido a tales descubrimientos, se ve obligada a evolucionar.

WDM 295,

**7.-- Las excepciones limitantes:** el campo de aplicación de una ley natural conocida es menos general que la ley general.

Consideremos la geometría euclidiana, que es sólo un tipo de geometría, englobada en la geometría más general, que tiene más de tres dimensiones. Desde el punto de vista de la geometría más general, la euclidiana, bajo ese punto de vista, es una "excepción", - una limitación.

**8.-- Los hechos verdaderamente excepcionales:**

Obligan a la ciencia natural a someterse a una profunda revisión. - Hay un grado de diferencia con lo anterior.

**La originalidad.**

Desde la época del Romanticismo en particular (segunda parte del siglo XVIII), para estar a la altura del ideal romántico, entre otros, hay que ser "original" o, como se dice en la pedagogía anarquista, "creativo". Esto incluye dos variantes:

- (i) Cualquiera de los dos renueva lo antiguo, lo tradicional, lo "establecido";
- (ii) o ha encontrado algo nuevo, hasta ahora desconocido.

Lo que está en juego es lo nuevo, -- "si fuera diferente" (WDM 91: diferentismo; 94: variología; 156: comparación diferencial). Y diferente de lo que la tradición o cualquier otro hombre logró.

En términos hermenéuticos, hay un énfasis muy fuerte en la creación de sentido (WDM 218), -- no tanto o nada en la formación de sentido.-- Socialmente, prevalece el individuo (Liberalismo, Libertarianismo) o el pequeño grupo (Anarquismo).

**Modelo de aplicación.**

Jan Botermans, *Een volkomen unicum voor Allen* en: *Spectator* (Gante) 05.11.1983, 39.

"Se está volviendo tedioso, pero tengo que volver a usar un superlativo: Zelig", de Woody Allen, es absolutamente única ("La gran mayoría (de la oferta cinematográfica) es una basura comercial plana, con, entre medias, algún sobresaliente ocasional y un raro punto culminante. Y un gran éxito en los Estados Unidos.

Uno escucha los términos en los que se expresa esta crítica de arte. Sobresaliente", "raro", "único".

WDM 296.

***La definición de lo raro.***

Decir que "Zelig" es un "fenómeno" (en el sentido de "éxito excepcional") es una cosa. Decir que "Zelig" es único es otra cosa. Escuchemos a Botermans:

"Un golpe de genio: aunque el personaje nunca ha existido y, como rasgo de carácter llamativo, incluso rehúye toda individualidad demostrativa y huye, sin embargo se da vida a un personaje y se "demuestra" su autenticidad (*nota*: el hecho de que realmente haya existido) y su existencia por todo tipo de medios propios del arte cinematográfico.

***Objeción.*** -- "¿Qué tiene eso de especial? A menos que se trate de una biografía, los personajes de las películas son siempre producto de la imaginación.

***Respuesta-*** Zelig" es una (falsa) biografía, bajo la apariencia de un (falso) documental, sobre "alguien" que nunca existió.

Pero lo que te interesa tanto que el escenario (*nota*: secuencia de escenas, -- también: texto de una película), al final, parece un poco escaso. Por eso, la singularidad de la película reside en su forma. Así, 'Zelig' es más bien una curiosidad (*op.*: 'cosa rara', 'extraña', 'peculiar').

En otras palabras: según Botermans, la singularidad no reside (tanto) en el contenido (escenario), sino (más bien) en el diseño; véase cómo define esa singularidad (WDM 252: definición empresarial).

"En cuanto a la forma, 'Zelig' es una especie de encuesta televisiva: trozos de películas antiguas de todo tipo, trozos de noticiarios para situar la época, testimonios de personas que conocieron a Zelig, valoraciones de personas de renombre que dan su opinión sobre él y tratan de definirlo, como fenómeno. Todo ello son fantasías, porque por muy creíble que parezca, Zelig (el propio Woody Allen) no existió".

***Nota --*** La película es interesante no sólo porque "hace realidad" una brillante "mentira". También tipifica ('define') un tipo de hombre.

Zelig es, como ser humano, una especie de "camaleón", cambia su apariencia según los compañeros con los que ha estado en contacto. Una sátira (burla) de una tendencia humana muy extendida a perderse en la multitud, a pasar desapercibido;--en seguida: a seguir la corriente de los demás, a pensar como los compañeros piensan (las opiniones predominantes),--especialmente: a "compartir" las opiniones de los que uno conoce, individualmente. Lo que se llama "conformismo" (conformarse voluntariamente a lo que otros piensan, piden).

WDM 297.

**Psicológico:** el motivo (inconsciente o) consciente es el deseo de ser amado por los demás.

"Una maleabilidad de la que siempre han abusado tan hábilmente los demagogos (= hombres del pueblo) de todo tipo". (J. Botermans, a.c.).

En otras palabras: el tipo seguidor, que se convierte en el hombre sumiso, sobre el que se establecen las dictaduras de izquierda o de derecha. El "hombre autoritario" abusa de esos sumisos. Cfr. WDM 280.

***La originalidad como lugar común restablecido.***

Un "lugar común" (*locus communis*) en el arte, especialmente, es todo lo que es (ha llegado a ser) común. Lo que es común.

¿Estamos escuchando a *Ferd. Brunetière* (1849/1906), *Histoire et littérature*, 3 t., París, 1893/1898. En el t. 3 (*Théorie du lieu commun*), 31ss, escribe lo siguiente.

**A.** "Traigo a colación, aquí, la paradoja de que el lugar común, precisamente, es la condición misma de la inventiva literaria(...). Me refiero a la novela, el teatro, la poesía: nada se crea de la nada. Este "lugar común" (*nota*: la frase "nada surge de la nada" es de uso común) se indica aquí".

(i) Varias generaciones de personas deben, al principio, haber vivido de la misma idea,

(ii) **para que** pueda ser transformado por una mano maestra. La "originalidad" por excelencia no consiste en "sacar algo del propio ser; sino en que uno pone su propio sello en lo común. (...). Ser creativo (imaginativo) no es encontrar algo fuera de lo común: es renovar ese lugar común, rediseñándolo).

**B.** Brunetière se refiere a lo que, desde *Julia Kristeva, Semeiotikè (Recherches pour une sémanalyse)* París, 1969, hemos llamado "intertextualidad", es decir, el hecho de que los textos posteriores tomen tanto prestado de los textos anteriores que parezcan entrelazados.

"La excepcionalidad de un Joh.W. Goethe (WDM 17), aunque haya tomado mucho prestado de otros, no disminuye por ello. Al contrario: precisamente en la incomparable

WDM 298.

derivan de esta excepcionalidad. Quiero decir,-- sí, me atrevo a decir que la docilidad con la que Goethe se guía por lo que rinde el viejo tema de la figura de Fausto (WDM 170),-- la aptitud instintiva, con la que cambia lo que, para una gran obra, podría servir, de lo que sólo los feriantes apreciaban,-- la confianza en sí mismo totalmente olímpica, con la que realiza préstamos, (...),-- que precisamente estas cualidades caracterizan la verdadera creatividad".

### ***La suma final:***

Entre los oscuros precursores de Goethe y el gran maestro hay, entre otras cosas, una distinción: la pequeña pero poderosa llama del genio.

Genio" significa, aquí: alto grado de creatividad, originalidad, singularidad humana, que se manifiesta en algún producto cultural.

### ***Conclusión.***

La idiografía o individuología es la descripción y explicación responsable de todo lo que es singular.

En un sentido más amplio: sacar a relucir todo lo que es raro. -- Lo único es lo que existe una sola vez, lo raro es lo que existe en un número muy reducido.

### ***b.-- Lo singular en la historia de las ideas.***

Siempre ha sido un enfrentamiento entre lo común y lo raro.

### ***(1) -- La filosofía frente al platonismo.***

Platón de Atenas (-427/-347), en su *Hippias maior* (287), hace que Sócrates plantee la pregunta general: "¿Qué es lo bello?"

Hippias de Elis (.../-343), un sofista, responde: "Una muchacha hermosa,-- eso es limpio;-- Como nominalista, el sofista Hippias elude la generalidad para caracterizarlos, indirectamente, a través de un modelo aplicativo--una muchacha hermosa (WDM 290).

Los nominalistas no creen en una idea general, presente en multitud de ejemplares. Platón -y con él su alumno Aristóteles- sí. Son, a saber, tanto conceptualistas como partidarios de la idea de que un concepto, realizado en las cosas, está generalmente presente (lo que se cumple por inducción y definición fáctica).

### ***(Aristóteles.***

Aristóteles (-384/-322) busca la síntesis entre el protosofismo y el platonismo, que, en su opinión, son exagerados cada uno a su manera.

(i) "Lo dado - 'ousia' (= algo) - no es lo general, sino 'sun.olon ti' (algo concreto). Consiste en una forma singular y una materia singular". Así, O. Willmann, *Gesch. d. Id.*, I (*Vorg. u. Gesch. d. ant. Id.*), 568, resume la enseñanza de Aristóteles.

WDM 299.

(ii) "El contenido de una definición (WDM 249; 265), que refleja lo general, no es, para Aristóteles, más que algo que se aparta de los datos singulares". (Ibid.).

***En resumen:***

Tanto lo que es como lo que conocemos se orientan hacia dos aspectos a la vez: lo singular-concreto y lo universal abstraído de él.

Lo que Willmann, o.c.,560, establece claramente como resultado. Aristóteles distingue:

(a) 'tode ti' (este (ser) aquí y ahora) o, también, 'prōte ousia; prima substantia, primera esencia,-- es decir, el singular - concreto;

(b) "to katholou", universale, lo general, así como "deutera ousia", secunda substantia, segunda forma de ser, es decir, el ser general abstraído del singular-concreto.

**(3)-- Agustín.**

Nos limitaremos a un punto, que ha sido adoptado por los escolásticos: "Singula proprii creata sunt rationibus" (Las cosas individuales son creadas (por Dios) según sus propias ideas. (en la mente de Dios; WDM 285)). Así, Agustín en su *Quaest. oct.* 46:2.

La Biblia, que evidentemente piensa de forma mucho menos abstracta que la filosofía griega, abrió un fuerte camino hacia lo singular, y esto a partir de las ideas de Dios como sus modelos de creación.

**(4) -- La escolástica (800/ 1450).**

(1) La "ciencia" -como antes de Aristóteles- tiene como objeto no los universales (conceptos generales), sino las cosas, tomadas singularmente, a través de esos universales. Sólo la lógica (y las matemáticas) hacen una excepción a esto, por supuesto.

(2) El "conocimiento práctico" se diferencia de la ciencia precisamente en esto: lo singular es su objeto. La acción, al fin y al cabo, se refiere a los "singulares", a las cosas individuales.

***Muestra de bibl.:*** O. Willmann, *Gesch. d. Id II (Der Id. d. Kirchenväter u. d. Scholastiker)*, 406.

Destaca la figura principal del escolástico español Francisco Suárez (1548/1617), después de Aristóteles y Plotinos el mayor ontólogo: nuestra mente posee, desde lo singular, una intuición inmediata y bien definida (conocimiento directo).

WDM 300.

**(5)-- *El romance.***

WDM 5 ya nos enseñó esto.

**(6) -- *Wilhelm Windelband* (1848/1915).**

**a.** Windelband pertenece a la Badische Schule (también: Tradición Heidelberger) de los neokantianos. La axiología (WDM 74) y la filosofía de la historia fueron fundamentales.

Análogamente, *W. Dilthey* (1833/1911); el fundador de la Geisteswissenschaft, Windelband distinguió -en las ciencias empíricas (WDM 239)- la "ciencia natural" que es "nomotética", es decir, que busca leyes generales, en las cosas de la naturaleza, y la "ciencia histórica", es decir, una ciencia "idiográfica" de los asuntos humanos, enfatizada en su singularidad o "Einmaligkeit". Así, en su conferencia doctoral "*Geschichte und Naturwissenschaft*" (1894).

**b. *Heinrich Rickert* (1863/1936),**

También miembro de la Badener Schule, en su *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft* (1899), repite el sistema de Dilthey y Windelband (par de opuestos), pero en lugar de historia habla de ciencia cultural (culturología).

A diferencia de la ciencia natural, "que siempre tiene en cuenta lo general", la ciencia cultural es una "ciencia de lo singular".

***Nota -- La lógica dual.***

H. Rickert sitúa una tarea filosófica típica en la lógica, que, según él, se divide en dos tipos.

**(i)** La lógica tradicional, desde Parménides y Zenón, los eléatas, --que permite el estudio de lo general,

**(ii)** se distingue de una "nueva lógica", que permite el estudio de lo singular.

***Muestra de bibl.:*** *G. Barraclough, Scientific Method and the Work of the Historian, en: Lógica, metodología y filosofía de la ciencia* (una obra de Barraclough), en: *Actas del Congreso Internacional de 1960*, Stanford University Press, 1962.

***Por cierto, se puede ver que el romanticismo (alemán) tiene su efecto en la Badener Schule.***

**(7) -- *Georges Canguilhem* (1904/1995).**

Canguilhem es, con un tal M. Foucault (1926/1984), uno de los más importantes epistemólogos franceses, para quien la historia de la ciencia, entre otras cosas, es central.

***Muestra de bibl.:*** *P. Guéry, L' épistémologie (Une théorie des sciences)*, en: *A. Noiray, director, La philosophie (Dictionnaire)*, t. 1, 156/163 (*De la philosophie à la médecine, de la médecine à l' epistemologie: Georges Canguilhem*).

De los *Etudes d'histoire et de philosophie des sciences de Canguilhem*, París, 1975-3, 389s., tomamos un texto idiográfico.

WDM 301.

**a.--** Los médicos - literalmente Canguilhem - siempre han experimentado (WDM 224): la mayoría de las veces el médico, en un caso de emergencia o urgencia, tiene que decidir. Siempre hay que introducir algo nuevo, en el sentido de que cada paciente es un caso nuevo, debido a su singularidad.

**b.--** Pues bien, lo singular y la necesidad urgente se prestan mal al conocimiento del tipo 'more geometrico' (según modelo geométrico, -un lugar común, que data del cartesiano *B. de Spinoza* (1632/1677), en su *Ethica more geometrico*, una ética según modelo geométrico). Este término representa, aquí, el conocimiento general, que se abstrae del singular.

**c.--** "Cada día el médico realiza operaciones terapéuticas a sus enfermos" (según Cl. Bernard (1813/1878; epistemólogo francés).

**a.** Pero - como Cl. Bernard o cualquier otra persona que experimente con individuos, no se puede decir con seguridad dónde se encuentra exactamente el límite entre lo perjudicial, lo neutro o lo beneficioso (WDM 189: diferencial), o este límite puede variar de una enfermedad singular a otra.

**Consecuencia:** es el deber de todo médico decir explícitamente que, en medicina, se experimenta. Es decir: uno se preocupa, pero con una condición, mientras tiembla (*nota:* por atreverse con la gente).

**b.** Además, una medicina que se ocupa de desarrollar el sentido de lo singular en las personas vivas sólo puede ser una medicina experimental: sin experimentos no hay diagnóstico, ni perspectiva ("pronóstico"), en el tratamiento de los enfermos. (O.c., 389).

**d.--** Canguilhem se enfrenta a dos posiciones insostenibles:

**a. La** medicina, en la medida en que sólo significa enfermedades (una abstracción), -sin estar enfermo- puede ser una especie de ciencia axiomática-teórica, nada más.

**b.** La llamada medicina "humanista" o "personalista", que quiere atender al paciente individual como singular, pero que al mismo tiempo se opone a la experimentación, es insostenible: lo individual en un paciente sólo puede descubrirse mediante la experimentación.

WDM 302.

Hahnemann (1755/1843), médico alemán, suscribirá sin duda la tesis de que la medicina es esencialmente individual (y, por tanto, en su práctica, idiográfica). También ella dice: "No hay que atender a las enfermedades (abstracciones), sino a las personas enfermas ("seres" vivos (DPM 142))".

### ***Conclusión.***

(1) Defendemos, con la tesis de Canguilhem, un experimentalismo idiográfico, -- similar al Experimentalismo de John Dewey, que es nomotético (rompe las leyes generales).

(2) Esto recuerda, de forma especialmente llamativa, a la Escolástica, con su "saber práctico" (WDM 299), estrictamente distinguido de la ciencia teórico-universal.

(3) En realidad -en nuestra humilde opinión- el conocimiento nomotético e idiográfico tiene perfecto sentido si se interpreta como una de las muchas aplicaciones de la sistémica "figura/fondo" (WDM 168v.).

En palabras de Bertels y Nauta (WDM 293): la idiografía toma como figura la constante, el individuo "a", pero en el fondo de la variable "x" (que trata de todos los posibles "a", "b", etc.); la nomotética toma, en primer plano, la figura "x", pero no sin, en el fondo, incluir un "a", "b", etc., en sus análisis.

Ambos son complementarios. esto por analogía (WDM 105)

(4) Esto zanja, en mi opinión, la disputa sobre el menosprecio del individuo por parte de algunos Estructuralistas (WDM 93), enfatizado por el Existencialismo (WDM 16; 70). Es cierto que las estructuras "abstractas y universales" atenazan al individuo (y no le dejan la libertad que proporciona un Existencialista).

Pero también es cierto que -piénsese en el sistema de Brunetière del "lugar común/actualización de un lugar común" (WDM 297)- el individuo, llamado "sujeto" por los existencialistas, interpreta esas estructuras, a veces muy individualmente.

Sólo la analogía de las estructuras y los individuos salva la idea correcta. Se puede ver una aplicación de esto en, por ejemplo, la sociología (WDM 95v.).

### ***c.-- La definición comparativa del singular.***

Lo sabemos: el singular se limita, en su alcance, a un solo caso. Pero, en contenido, el individuo parece difícil de "definir".

WDM 303.

Los escolásticos de la Edad Media tenían incluso un dicho: "Individuum ineffabile" (El individuo es indiscernible, -- indefinible). Una mirada más cercana:

(i) se puede, como nos mostraron, por ejemplo, las DMP 295 ('unicum'); 296 ('camaleón'); 297 (Fausto de Goethe), caracterizar el uno (resp. raro) (DMP 250: definición caracterizadora);

(ii) Pero la agregación de rasgos ("formas de ser") nunca es exhaustiva (nunca agota la totalidad que constituye lo singular), como dice *Tomás de Aquino* (1225/1274; figura cumbre de la Alta Escolástica), en su *In iv Sent.*, 1. ii, dist. 3, q. 3, a.3c ("huiusmodi formis agregatis", gracias a la agregación de tales rasgos, no se llega sino de forma fragmentaria).

### ***La definición ostensiva (deíctica).***

#### ***Modelo de aplicación.***

Un profesor quiere enseñar a los niños lo que es un cubo. Trae tal objeto a la lección y muestra ('ostendere' (lat.) = mostrar, señalar) el cubo, diciendo: "esto (= forma de criatura) aquí y ahora es un cubo".

Una definición ostensiva es cuando un concepto (concepto individual), expresado en un término, se muestra en un modelo aplicativo del mismo (= un ejemplo), -- donde este ejemplo representa uno o más objetos del mundo empírico. "Definir" algo singularmente es, por supuesto (es decir: los niños, en cuestión, sólo conocerán, por el momento, "este cubo aquí y ahora").

### ***La definición singular-concreta.***

Es aquí, sobre todo, donde entra en juego la comparación interna y externa (WDM 107).

Léase cómo S. Agustín, WDM 107, por ejemplo, caracteriza la conexión entre las conquistas extranjeras y la injusticia social interna dentro del Imperio Romano: con unas pocas características ('formis aggregatis', diría S. Tomás) tipifica la situación de entonces, es decir, el conjunto, de las circunstancias singulares-concretas.

(a) El Imperio Romano, de esa época, es algo único, -- como dirían los románticos. Característica: pax romans, paz romana, es decir, estabilidad en el orden de la sociedad, -- basada principalmente en el ius romanum, el derecho romano.

(b) Segunda característica: abundantes beneficios de la guerra (guerras de conquista), distribuidos de forma desigual entre la población (lo que él llama "caricatura de la paz").

WDM 304.

Se ve que S. Agustín no se pierde en la acumulación "enciclopédica" de rasgos (= caracterización): de la totalidad que constituía el imperio romano en aquel momento, extrae rasgos que forman la figura, sobre el fondo del imperio (total) (DM 168), situado en su contexto (extranjero).

### ***Hormigón***

Concreto" (Lat.: 'con.cretum; crecido junto, fusionado) significa "colocado en su contexto singular";

#### **1. *Appl. mod.***

La profesora extrae un solo objeto, el cubo, de la totalidad de los objetos de su aula: dice: "Esto aquí y ahora". Esto implica que sitúa el objeto entre los objetos de la clase. Dice, además:

"Este aquí y ahora es un cubo". Esto significa que sitúa esta copia en la totalidad de todo lo que se llama "cubo".

El primer "situado" es concreto. A partir de ahora, cada vez que se oiga la palabra "cubo", los niños mirarán el cubo, allí, en ese lugar.

El segundo "situar" es abstracto: se trata de decir que este objeto es sólo un ejemplo de una colección.

***Por ello***, la lógica del individuo no coincide en absoluto con el individualismo: el individuo está siempre situado en un contexto; está fundido "concretamente" con el conjunto del sistema al que pertenece. Los románticos ya nos enseñaron claramente esa concreción. Aunque esté orientado hacia el individuo, el Romanticismo piensa "orgánicamente" (WDM 96).

#### **2. *Modelo de aplicación.***

Que la comparación interna (singular) puede ir de la mano de la comparación externa (concreta) también lo demuestra Agustín. Ve a la clase alta rica:

(i) los sitúa en relación con el resto de conciudadanos pobres o indigentes (injusticia social);

(ii) los sitúa en el contexto internacional (injusticia internacional). En otras palabras: Agustín ve un hecho singular como concreto, situado en su contexto igualmente singular.

#### **d.-- *El método de la escuela de Coimbra.***

Los conimbricenses (= los miembros de la Escuela de Coimbra (Portugal)) son jesuitas, que

(i) El pensamiento escolástico,

(ii) pero también estudiaron directamente la filosofía griega antigua (sin maestros escolásticos).-- En su *In universam dialecticam Aristotelis*, Coimbra, 1605, dan una definición del singular:

"Id, cuius omnes simul proprietates alteri con venire non possunt" (Ese algo, todos cuyos atributos juntos no pueden encajar en otra cosa).

WDM 305.

***El distiche singularizador.***

Los Conimbricenses proporcionan un método para caracterizar algo, en su singularidad (rareza). Se presenta en una estrofa mnemotécnica de dos líneas: "forma (forma de la criatura),-- figura (Gestalt, apariencia material), locus (lugar), stirps (descendencia), nomen (nombre propio), patria (patria, región natal), tempus (tiempo(punto)) unum (el singular, que es precisamente uno en número) perpetua reddere lege solent (todos estos rasgos suelen, invariablemente, reflejar el singular)".

(1) Está claro que "origen" y "patria" suelen designar a una persona.

(2) Los otros rasgos se ajustan a todo tipo de cosas.

(3) Estos rasgos caracterizan la convergencia (gracias a la concurrencia): a veces basta con el nombre (por ejemplo, Napoleón,-- al menos para los suficientemente conocedores de nuestra historia europea); pero, en muchos casos, hay, en el orden de la enumeración, convergencia: una ciudad a lo largo del Escalda (Oudenaarde, Gante, Amberes), entre Oudenaarde y Amberes (bajo esa condición es, por ejemplo, Gante), con uno de los tres grandes puertos de Bélgica (lo que refuerza la idea de "Gante"), con el plano de la ciudad (sólo entonces se confirma, se verifica la convergencia).por ejemplo, Gante), uno de los tres grandes puertos de Bélgica (lo que refuerza la idea de "Gante"), con el plano de la ciudad (sólo así se confirma, se verifica, la convergencia).

***Las ciencias idiográficas.***

(i) La descripción del universo (cosmografía, astronomía), -- especialmente la geografía (como representación del paisaje natural y cultural), -- son ciencias idiográficas: por ejemplo, el sol con sus planetas, de los cuales la Tierra es uno, es único (todos los demás "astros" (soles) están excluidos (por el nombre propio entre otros).

La ciudad de Gante es singular; todas las demás ciudades y pueblos no son Gante. Pero -como concreto, es decir, situado en un contexto (sistema) singular- Gante se define por coordenadas.

(ii) La historiografía es también una ciencia de la idiografía. Napoleón es único. Pero sí se sitúa -concretamente- en la historia francesa y europea.

Esto no excluye que la cosmografía, respectivamente la geografía y la historia muestren características generales. Pero estos son un segundo aspecto.

WDM 306.

Expresado en términos de acortamiento de símbolos (WDM 293):

(i) "ciudad" es "x"; "Gante" es "a" (una constante entre muchas variables-constantes).

(ii) "figura política" es "x" (variable); "Napoleón" es "a" (constante).

La vertiente general o nomotética de la cosmografía, respectivamente la geografía y la historiografía, es complementaria de la vertiente singular o idiográfica.

### ***Modelo de aplicación.***

Como se ha visto anteriormente "de solo et omni definito" (WDM 249, es decir, solo lo definido y todo lo definido. En los datos individuológicos, ya es bastante correcto hablar de 'solum definitum', sólo lo definido.

(a)-- la forma de ser.-- este es el ser general - abstracto: la mujer.

(b)-- los rasgos singularizadores (caracterización).

1. Figura (vista material): muy bonita.

2. Nombre (propio): Roxana.

3. descendencia: hija de Oxuartes, sátrapa del monarca persa.

4. patria (región de nacimiento): Baktrianè, parte del entonces Imperio Persa.

5. lugar: Baktrianè, una zona que abarcaría, en parte, el actual Turquestán, Irán y (el norte) de Afganistán.

6. tiempo(s): -327 (como princesa persa casada con Alejandro III, el Grande (-456/-323)); -319 (partida hacia Epeiros (= Epiro), con la madre de Alejandro, Olumpias); -316 (encarcelada por Kas(s)andros (= Casandro), rey de Makedonia (Macedonia; -354/-297)); -310 (asesinada por el mismo monarca).

### ***Conclusión.***

Como definición, es cierto que sólo se trata de Roxana, pero representar a toda Roxana, es otra cosa. Individuum ineffabile" (el singular es inagotable). Hay mucho más que decir sobre esta princesa y su trágico final.

***Muestra de bibl.:*** H. Pinard de la Boullaye, S. J., *L' étude comparée des religions II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 509/554 (*La démonstration par convergence d'indices probables*;-- vrl. 511/516 (*Nature du singulier*); 517/ 521 (*La preuve par convergence dans la vie courante*)).

### ***Nota paranormológica.***

En cuanto a la figura (vista de material) lo siguiente.

1. Gerda Walther, *Phänomenologie der Mystik*, Olter und Freiburg i.Br., 1955, 68ss. (*Analyse der aura*); 117 ("*hier erlebt es sich gleichsam von seiner individuellsten Seite*"), nos indica que quien ve el 'aura' (WDM 257), ve con ella lo singular. De manera que lo que se "ve" (de manera mántica) es muy individual.

WDM 307.

**a.--** Lea (WDM 245) lo que Itten, respecto a la "radiación", observó en sus alumnos: cada alumno era individual.

**b.--** Que la "figura" (vista material,-- tanto gruesa como fina) es realmente individual, como afirma G. Walther, se demuestra, en segundo lugar, por lo que el ruso soviético Semyon Kirlian, el fundador de la mundialmente famosa "fotografía Kirlian" de (al menos parte de) el aura, dice a un par de informadores americanos sobre ella.

*H. Gris/W. Dick, Les nouveaux sorciers du Kremlin, París, 1979, 101, escribe: "Hemos fotografiado nuestras respectivas auras. Descubrimos que eran de diferentes colores: el aura de mi mujer era naranja, la mía azul.*

Más tarde nos dimos cuenta de que cada uno tiene su propio color. Por qué, por qué... aún no lo sabemos... Quizá sea como las huellas dactilares: no hay dos huellas idénticas".

### ***Conclusión.***

La huella dactilar pertenece a la figura de la materia gruesa; el aura a la de la materia fina. Ambos detalles son partes de la figura completa, que es un sistema (conjunto coherente). Ambos demuestran que cada ser humano es un individuo y, además, de forma verificable. Aunque como ser humano una "x", siempre es una "a".

### ***e.-- La inducción paralela (convergente).***

#### ***1. La base.***

Un diferencial (WDM 189): divergente (di.vergente)/similar (paralelo)/concurrente (con.vergente).

Cfr. WDM 294: una "coincidencia" (convergencia de circunstancias) es un ejemplo.

#### ***2. Modelo de aplicación.***

Tomamos un ejemplo lúdico.

Famoso es Philippe de Dieuleveult (en el Zaire, mientras tanto, desaparecido), el cazador de tesoros de La chasse aux trésors.

(i) El lema (= lo buscado) es, por ejemplo, un herrero de pueblo, en algún lugar de la vecindad de alguna aldea de Camerún, de la que ni siquiera conoce el nombre (uno de los rasgos singularizadores) (de los directores en París). Pero resulta que se puede encontrar en algún lugar de los alrededores de Yaoundé (capital de Camerún). El helicóptero puede despegar y Philippe puede empezar a buscar.

WDM 308,

(ii) el análisis debe, ahora, determinar si esta primera indicación,-- en latín: *indicium*, es correcta. Lo primero que hace Philippe, por ejemplo, es consultar un mapa geográfico: efectivamente, hay pueblos, en la zona de Yaoundé. ¿Pero de qué tipo?

Segundo paso: los chivatos de París encuentran el nombre de un pueblo. Ahora Philippe puede bajar del helicóptero y preguntar a un grupo de mujeres negro-africanas que trabajan en el campo si conocen un pueblo con ese nombre. Y si es así, donde vive un conocido herrero del pueblo. Si es así, se puede iniciar una segunda revisión (= análisis).

Hasta que, bajo el sol abrasador del "continente negro", un viejo negro señala con el dedo a un herrero sentado frente a su alto horno en miniatura. A unos doscientos metros de la aldea, en algún lugar donde comienza el desierto -'brousse'-.

### ***La inducción convergente.***

(i) Todos los datos -ya sean de París o de su mapa o de los habitantes del lugar- por separado no pueden hacer que el buscador, que es Philippe de Dieuleveult, encuentre al singular herrero del pueblo.

(ii) Pero todos estos datos juntos (estructura colectiva) le permiten, con precisión, localizar al herrero del pueblo, que sostiene el objeto a transportar, sonriendo, como pueden hacerlo los negros africanos.

a. He aquí un ejemplo de inducción verdaderamente sumativa (WDM 126), pero en su modalidad convergente. Sólo la suma total da la certeza.

b. Aquí también actúa la ecuación diferencial (WDM 179vv): una serie creciente (crecimiento cuantitativo) de pequeños indicios, marcas, da, en un momento determinado, un salto cualitativo, -- lógicamente hablando: en un momento determinado el Dieuleveult está prácticamente seguro de haber encontrado lo buscado.

El método de la "caja negra".

Algo parecido a nuestro ejemplo es lo que, en las ciencias naturales, se llama el "método de la caja negra".

*W.R. Fuchs, Thinking with computers*, La Haya, s.d., 234vv, da una idea de ello.

### **(i) *El modelo.***

En primer lugar, según el demandante, una "caja negra" es una caja de interruptores eléctricos que el electricista no puede o no puede abrir, por lo que no sabe qué contiene esta "caja negra" en su interior. Pero puede, a través de cables de todo tipo, experimentar (WDM 224vv). Al realizar las operaciones, gradualmente, al menos parcialmente y de forma indirecta, conoce la forma esencial (WDM 28) de lo que contiene la caja negra.

WDM 309.

**(ii) *El original.***

WDM 113 (teoría de modelos) nos enseñó que lo "original" es lo desconocido, al que nos acercamos mediante un modelo conocido (en este caso: la caja negra del electricista).

**(ii). a.--** La esencia -forma- de algo es, la mayoría de las veces, una incógnita, una 'qualitas occulta'; una 'x' (en el sentido de 'desconocida'), como dice *Otto Willmann, Abrisz der Philosophie (Philosophische Propädeutik)*, Viena, 1959-5, 366. Que esto es así se desprende del método científico: se parte de una definición puramente nominal,-- para llegar, por medio de un método reductor (inducción), a una definición objetiva, que representa la forma objetiva del ser (WDM 250vv). Mientras la definición objetiva siga sin probarse, lo que se investiga (la forma de ser) también sigue siendo una caja negra, una incógnita.

Esto ya estaba muy claro para un idealista como Platón: "doctrina de las ideas" no equivale a "omnisciencia". Al contrario.

**(ii).b.--** Lo misterioso - lo misterioso - es el ejemplo más llamativo de esto.

***Modelo de aplicación.***

Léase, por ejemplo, *Umberto Eco, De naam van de roos*, Amsterdam, 1985. Esta cruda novela, recientemente filmada, se puede resumir -lógicamente- en una frase como "¿Qué pistas llevan a qué?". Uno piensa en el seguimiento, practicado en los movimientos juveniles: tiene la misma estructura lógica.

**1.** Como signo -DM 216: especialmente el signo indicativo- cada trazo se refiere a aquello a lo que pertenece. Una serie de signos o trazos forman una inducción convergente y sumativa: se refieren, todos ellos, a la misma "x" (incógnita).

**2.** El propio *Eco*, en su *Posdata a El nombre de la rosa*, Amsterdam, 1984, 36, dice: "Necesitaba un detective. Y, en efecto, por ejemplo, *De naam van de roos*, 30/33; 35, etc., nos sitúan en pleno modo "detective". El hallazgo y señalamiento de "rastros" - tan típico de Guillermo de Baskerville (que representa al nominalista Guillermo de Ockham (1300/1350)) - toca la estructura misma de esta novela histórico-cultural.

***Modelo de aplicación.***

Nadie menos que S. Freud (WDM 47) puede haber tenido un mejor sentido de cómo una ciencia humana como el psicoanálisis es un rastreo, un trabajo detectivesco. Se sabía *Sherlock Holmes*, el mundialmente famoso detective de las obras de Sir *Conan Doyle* (1859/1930), de lo que actúa desde el inconsciente y el subconsciente sobre nuestra vida consciente.

WDM 310.

Damos un ejemplo simplificado, tomado de *P. Valinieff, Complexes et psychoanalyse*, Montreal, 1970, 51/67 (*Le complex d' OEdipe*).

**A.-- Los datos.**

Un día, Valinieff consigue a Liliane D. como cliente. Es guapa, muy sensata, con éxito en su profesión. Pero en su vida emocional -sus compromisos e intentos de matrimonio- fracasa, una y otra vez.

**1.--** Cuando tenía cuatro años, sus padres pidieron el divorcio.

**2.a.** Su madre la cría,-- con la que, muy pronto, vive en conflicto ("Era estúpida; absorta en sus cacharros"),-- hasta que, a los diecisiete años, se marcha de casa.

**2.b.-**Mantiene una relación estrecha y cordial con su padre.

**2.c.-** Cumple diecisiete años: se casa con un hombre de su edad y se va a vivir con él junto a su padre, que proporciona alojamiento a la pareja. Después de unas semanas, las cosas no funcionan: Liliane se desentiende de su hogar (la cocina) y se vuelve, eróticamente hablando, reacia a su marido.

**2.d.-**Después de ese corto tiempo, se muda... con un amigo de su padre, mucho mayor que ella y al que apenas conocía.

**2.e.--** Tres semanas después, ella también rompe con ese hombre. Se va a vivir sola, en un estudio: quiere el divorcio y no más matrimonios. Pero se las arregla perfectamente como ayudante en una tienda.

**2.f.--** Doce años después llega a Valinieff, el psicoanalista.

**B.-- La interpretación.**

He aquí el laberinto la caja negra o "x" (entendida como símbolo de lo desconocido).

Resumimos el análisis de Valinieff.

**Ad.1.--** Divorcio: a los cuatro años, Liliane no pudo resolver el conflicto de Edipo (su rivalidad, con su padre, con su madre; su "seducción" a su padre) con normalidad.

**Re 2.a.--** Su deseo de seducir a su padre -inconscientemente- la lleva a expulsar a su madre como opositora, y por tanto: al conflicto. Como ser doméstico, encuentra a su madre "demasiado femenina".

**Ad.2.b.--** Su inclinación edípica hacia su padre explica las relaciones cordiales.

**Re. 12.c.--** Diecisiete: sin haber resuelto el conflicto de Edipo con normalidad (mira su aversión materna junto a un amor paterno demasiado fuerte).

WDM 311

Su primer matrimonio es un hecho irreflexivo e inmaduro: huye en ese matrimonio. La convivencia con su padre delata su inconsciente enamoramiento de él, un enamoramiento que aún muestra rasgos infantiles. Liliane se niega a ser la esposa de un hombre que no sea su padre, -- al igual que se niega a ser una mujer, es decir, a realizar las tareas domésticas (como su madre, a la que considera despreciable).

**Re 2.d.--** Se escapa con un hombre mayor: la "transferencia" (WDM 149) funciona aquí; ella ve en ese hombre, inconscientemente, a su padre (que es inalcanzable): le gustaría experimentar el matrimonio con ese hombre con su padre. Los hombres de su edad son demasiado diferentes de su padre mayor.

**Re 2.e.-** Rechaza de plano cualquier matrimonio: después de tan infructuosos intentos, Lilian, renuncia definitivamente a ser la esposa de un hombre que no es su padre. Tiene éxito en su profesión, que es masculina (no hay ollas y sartenes, - no hay figura materna).

**El método reductivo, en este caso la inducción convergente.**

**(A) Observación (dada/solicitada)**

Una mujer, en parte con éxito, en parte sin éxito (como indican los datos); pidió: salvarlos de ese callejón de bolsillo, -- por medio del Psicoanálisis.

**(B) Método de análisis lemativo.**

**(B).1. -- El lema** (hipótesis) aquí es el complejo de Edipo no sano, normal y procesado.

**(B).2.-- Deducción** si la hipótesis es correcta, entonces todos los detalles se vuelven comprensibles (WDM 8v.).

**(B).3. Inducción** (= reducción peirástica o inductiva): la interpretación, arriba, verifica la suposición de que el fracaso parcial de Liliane es un complejo de Edipo mal elaborado, infantil (niño), resp. conflicto de Edipo.

**Conclusión.** - Freud, como todo científico profesional, adopta un enfoque reductor.

En comparación con la verificación transempírica (WDR 272), se nota una similitud: nadie ve, "empíricamente" (materialmente determinable), el complejo de Edipo. Aquí viene bien una cierta fe (en el psicoanálisis y sus ideas básicas). Sin esa fe (en lo que no se "ve") no funciona. En este sentido, el psicoanálisis es tan "anticientífico" como la fe religiosa o el ocultismo. Pero también igual de "racional", porque el razonamiento reductor.

WDM 312.

Vimos que la nomoteia (lo general en singular) y la idiografía (lo uno, singular, en lo general) -DM 300 (Windelband)- deben pensarse conjuntamente (DMP 293: 302: 306).

Aquí tenemos, de esto, una aplicación: la idea "complejo de Edipo" es una "x" (una variable, cambiable, - resumen de todos los complejos de Edipo posibles); el caso individual de Liliane es una "a" (una constante, inmutable, un solo caso de conflicto de Edipo).

Sin la idea general, el caso individual de Liliane permanece "ciego" (opaco, -- un laberinto); sin la aplicación a la caja negra, que es la vida de Liliane, la idea permanece "vacía"; -- un mero "ens rationis" (un pensamiento: WDM 270).

Mientras Liliane cuenta su historia, los rasgos de su vida individual emergen, uno a uno, como otras tantas partes de una inducción convergente: todos ellos apuntan a un factor, el complejo de Edipo que no ha sido debidamente procesado. Aunque siempre ha sido "misteriosa", gracias al método psicoanalítico, la caja negra de la vida anímica de Liliane se vuelve más transparente. Gracias al trabajo detectivesco del psicoanalista.

#### ***Otro modelo aplicativo.***

El Premio Nobel de Medicina y Fisiología de 1987 fue concedido al profesor japonés Susumu Tonegawa. -- "El aspecto genético de la investigación de los anticuerpos era un completo misterio cuando S. Tonegawa la inició". Dice el profesor Bengt Samuelsson, del Instituto Karolinska.

"Fue el único que, entre 1976 y 1978, investigó en ese ámbito. dijo Samuelsson en una rueda de prensa.

Desde hace unos veinte años se sabe que las defensas inmunitarias del cuerpo humano poseen una fabulosa variedad de tipos de anticuerpos. Estos tienen la tarea de combatir la multitud de agentes infecciosos (entidades agitadoras) que entran en el cuerpo. Los anticuerpos son producidos por los glóbulos blancos, los linfocitos B.

S. Tonegawa ha demostrado cómo ciertos elementos de la masa genética, al principio en cantidad limitada, disponibles en el organismo embrionario, se desplazan y se reagrupan para formar los linfocitos B. Por lo que cada linfocito-B permite la producción de un tipo de anticuerpo. Los glóbulos blancos están, a partir de ese momento, especializados en la lucha contra exactamente un tipo de antígeno presente en los agentes infecciosos.

WDM 313.

Se puede ver que Tonegawa - bastante solo (según Fritz Melchers, director del Mit (Instituto Tecnológico de Massachusetts, Cambridge, EE.UU.), donde trabajaba Tonegawa) - analizó un detective como, el misterio (WDM 309) o la caja negra (el aspecto genético).

**Muestra de bibl.:** *Un investigador japonés Nobel de Medicina*, en: *Journal de Genève* 13.10.1987.

**f.-- La idiografía** (género literario).

La DM 305 ya nos ha presentado las disciplinas idiográficas: la descripción del universo, la geografía, la historia, etc. Si estos temas se refieren realmente al individuo concreto, se expresan en su propio tipo de literatura: la monografía, es decir, la representación precisamente de un objeto -una persona, un acontecimiento, una región, etc.- en su forma concreta-singular.

**Nota.-- La prosopografía** es aquel tipo de monografía que retrata a una persona, en su carácter y personalidad. -- La biografía (biografía de la vida) es, de eso, la forma narrativa-histórica (narrativismo histórico,-- así se dice hoy en día).

**La idiosincrasia.**

Se entiende este fenómeno cuando se integra en el marco de "estímulo/respuesta". Es la reacción individual a un estímulo.

**Mod. de aplicación:** Algunas personas, al ver una araña (P), tienen calambres (R). Otros, al ver la sangre (P), se desmayan (R). Y otros, ante la comida o la bebida, a las que nadie suele reaccionar "idiosincráticamente" (P), sienten una aversión instintiva.

Medicamento: un determinado medicamento (P) induce "efectos secundarios idiosincrásicos" en algunas personas.

En el sentido más estricto, "idiosincrasia" significa reacción hipersensible; en el sentido más amplio, "reacción individual". -- Está claro que, en la medida en que es idiográfica, una obra presta una atención muy especial a la idiosincrasia inherente a lo que representa.

**El idiolecto.** -- La lingüística habla del idiolecto o idioma, característico de una persona,-- del 'idiolecto' (= 'idiotismo'), el idioma de una región, grupo social, edad, etc. Esto se puede registrar en un diccionario de frases hechas.

WDM 314.

**Nota** - Los estructuralistas, por ejemplo (WDM 148), con su tendencia a destacar lo nomotético (lo universal), ignoran convenientemente el idiolecto.

Por ejemplo, un Leo Spitzer (1887/1960), literato, que puso la lingüística y la literatura en el centro, con la historia como ciencia auxiliar, entiende el discurso literario como:

(i) un acto de lenguaje (un acto, que representa el lenguaje), que se inserta en el uso general del lenguaje,

(ii) sino un acto idiosincrático del lenguaje, es decir, como expresión de una personalidad original (WDM 295) u original con rasgos que son singulares.

**Muestra de bibl.:** H. Weber, *La méthode de L. Spitzer en critique littéraire*, en *La Pensée (Revue du Rationalisme Moderne)*, 135 (1967; oct.), 175/181.

Esto es lo que ahora también resuelve un Tzvetan Todorov, por ejemplo, a pesar de su primer periodo estructural.

### ***El método del perfil psicológico - caracterológico.***

Charles Baudouin (1893/1963), *L'Âme et l'action (Prémises d'une philosophie de la psychanalyse)*, Ginebra, 1969-2, 157s., nos enseña un método -interesante para los profesores entre otros- para representar lo singular en una persona (un niño).

1. Baudouin es el fundador, en 1924, del Instituto Internacional de Psicología, en Ginebra. Es autor de *L'âme enfantine et la psychanalyse*, Neuchatel, 1931-1; 1964-2, una obra maestra de la psicología infantil, con intención "psicagógica" (para resolver emergencias). Es una síntesis muy personal y ricamente documentada de Janet y Freud, Adler, Jung.

2. Baudouin se basa en *Vera Kovarsky, trad., G.Rossolimo, L'individualité de l'enfant*, París, 1929.

a.-- El término 'carácter' es doble: significa, primero, el temperamento ('un carácter audaz, 'un niño espontáneo'), que muestra los impulsos no formados en nuestra naturaleza; significa, segundo, el grado de autocontrol ('un niño de carácter'). Sigue siendo un misterio.

b.-- El término "perfil" significa un modelo dibujado de un personaje (original desconocido que es el) (de un niño, por ejemplo).

(i) El análisis de laboratorio examina al niño bajo el punto de vista de

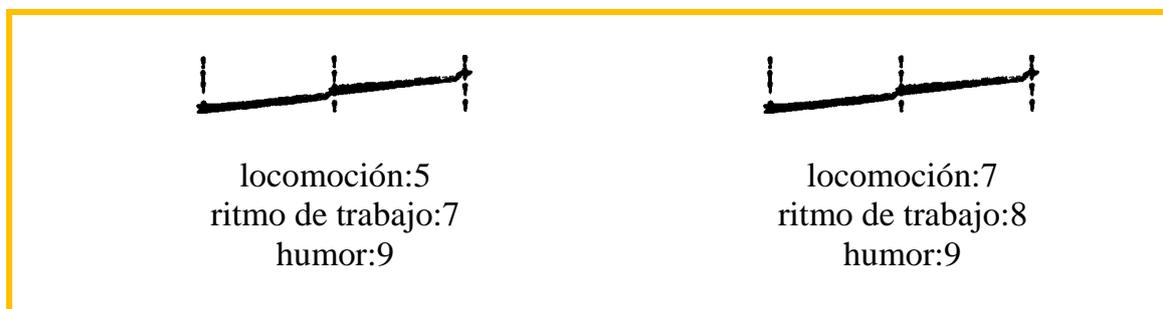
a. movimientos, (coordinación de los mismos)

b. ritmo de trabajo,

c. Estado de ánimo (riqueza o pobreza de espíritu).

WDM 315.

(ii) Estas propiedades, tras el análisis, se anotan mediante "coeficientes" (valores fijos expresados en números; por ejemplo, en "ax", a es el valor constante de la variable x). Esto se hace en líneas verticales paralelas.-- Por ejemplo :



Uno conecta con una línea, más o menos horizontal, los valores anotados en esas líneas verticales, de modo que los máximos y los mínimos se hacen visibles. El perfil es entonces esa curva horizontal.

Este es el aspecto sincrónico. Pero también se puede trabajar de forma diacrónica: un tiempo después se repite el análisis de las características. Los cambios de perfil muestran entonces el desarrollo de un niño individual.

Lo que se llama "carácter" se reduce a una tríada de rasgos paralelos. Que, aparentemente, será sólo una parte del personaje completo. Y que espera rasgos adicionales, por supuesto.

**Nota:** Baudouin, que también estaba abierto a la grafología (caracterización derivada de la escritura), encuentra similitudes con este método.

### ***El personaje.***

1. Cuando se procede así, se basa en el comportamiento (la base psicológica conductual o "comportamental"), lo que es visible y tangible del carácter más profundo, que se sitúa en el alma misma.

2. Estos comportamientos, junto con el comportamiento, no son un montón de rasgos sueltos, sino un sistema (WDM 87), con una estructura (WDM 86), que se hace visible en el propio perfil.

**Ontológico:** la forma esencial del comportamiento -- "La bondad de un temperamento sanguíneo (*op.*: lleno de sangre, apasionado, 'ardiente') no es la de uno 'entusiasta'. La prudencia de un personaje temeroso u obsesivo (*es decir, que* actúa bajo la presión de las compulsiones) no es la de un hombre de acción sedado". (Ch. Baudouin, o.c., 154).

Por tanto, el perfil mencionado debe entenderse en este sentido totalizador.

WDM 316,

***La naturaleza idiográfica de cualquier arte.***

**a. (1)** Ya vimos, en el DMM 16, que una obra de arte, si al menos tiene alguna sustancia, contiene una visión del mundo y una filosofía de la vida.

**(2)** La estructura de la acción, WDM 162, es un modelo de arte biográfico, una vida o un episodio de vida descriptivo.

**(3)** Las grandes categorías estéticas, WDM 192vv, nos enseñan las propiedades axiológicas (bello, - amable, elevado; feo, - cómico, trágico) en cualquier arte.--  
Conclusión: una obra de arte tiene varios aspectos.

**b.** Surge la pregunta: "¿Todo arte, ahora, es nomotético o idiográfico?".

Con *O. Willmann, Abrisz der Philosophie*, Viena, 1959-5, 305, se puede responder: "Aunque la poesía y el arte reflejan generalmente el caso particular -y de manera singular-, se mueven sin embargo en un clima general.

En este sentido, Aristóteles describe la literatura como más "filosófica" (*es decir*, más general) que la historiografía".

**R.-** Se lee el WDM 122 (la sinécdoque): lo que, por ejemplo, un Sartre o un Gabriel Marcel, existencialistas que escriben "obras filosóficas", retratan en una o varias figuras singulares, tiene, de hecho y en su intención, a menudo un alcance universal.

Como cuando el inspector dice: "Un profesor es puntual". Habla en singular, pero quiere decir en universal: sinécdoquicamente, 'un maestro' significa en realidad, en su acepción, 'todos los maestros'. Así también, a menudo, en una obra de arte: las figuras singulares tienen un alcance universal.

Sinecdóquicamente entendida, ¿una idiografía es una nomotética! Cf. WDM 302 (figura idiográfica/fondo nomotético); WDM 293 ('a' (idiogr.)/'x' (nomot.)).

En una constante 'a' se lee, de hecho, sólo un caso de x, la variable. Así, tanto Aristóteles como los existencialistas pueden hablar de arte "filosófico" (es decir, de intención universal).

**B.** También se puede expresar lo mismo de otra manera, con un Russell o un Quine: "verbalizar" los nombres propios gramaticales (WDM 292). El singular se debilita entonces en el universal (el nombre propio lógico).

***La ecología como ciencia idiográfica.***

Con un *Leslie Reid, Ecology*, Utr./ Antw., 1973-2, 9, definimos "ecología" como el análisis de la vida situada en su entorno, -- con el "equilibrio" como una de sus ideas centrales.

WDM 317.

**a.** Este entorno o centro de vida es tanto el paisaje natural como el cultural (WDM 305),-- este último, crecido a través de la historia (cultural) (WDM 305). La cultura, especialmente en su dimensión económica, desempeña un papel destacado en ella (DM 248: Verdes, Ecologistas, Ecopacifistas),

**b.** Carl Sagan, profesor de astronomía y ciencias de la Universidad de Cornell (EE.UU.), dio una brillante conferencia sobre nuestros ataques -de todo tipo- al medio ambiente, y en particular sobre el peligro inherente a las armas nucleares, a finales de enero de 1988 en Davos (CH), para el Foro Económico Mundial.

El efecto invernadero, provocado por el consumo de energía de origen fósil (con el aumento de la temperatura de todo el planeta), el agotamiento de la capa de ozono, protectora contra los rayos UV (WDM 183v.), a.o. por el 'spray', la lluvia ácida, los metales pesados, las sesenta mil armas nucleares (principalmente en posesión americana y soviética), que pueden destruir diez veces cada ciudad de todo el planeta, son algunas de las principales amenazas que pesan sobre nuestro único, individual, centro de vida.

Todos estos peligros deben ser tratados "globalmente" -es decir, a escala planetaria- por todos los Estados.

**Bib. st.:** P. Novello, *Simposio de Davos (Vibrant plaidoyer contre les atteintes à l'ecologie)*, en *Journal de Genève* 02.02.1988.

**c.** En 1977 (en Georgia) y en 1987 (en Moscú) se celebró un Congreso Internacional sobre Educación y Formación para la Clase Media: el sentido de la clase media es un aspecto de toda la educación.

En 1986 se celebró en París un coloquio en el marco de la UNESCO:

**(i)** Sin duda, los aspectos físicos y biológicos constituyen la base natural del hábitat humano.

**(ii)** Pero los valores socioculturales y económicos, así como los morales y éticos, deciden qué direcciones, qué instrumentos ayudarán al hombre a comprender y utilizar mejor los recursos de la naturaleza, para satisfacer sus necesidades.

En este sentido, se debatió el contenido y los métodos de enseñanza de la geografía y la historia, la economía y la sociología) consideradas como asignaturas medioambientales.

En 1986 - octubre - doce países informaron sobre la reforma educativa relativa a la educación ambiental: las ciencias naturales y humanas están, aparentemente, siendo reinterpretadas en ese marco.

WDM 318.

Así, en algunos experimentos progresistas, las ciencias naturales, la geografía y la historia se enseñan como ciencias ambientales. Pero -básicamente- esto sigue siendo unilateral: todos los temas son ambientales.

**Razón:** no sólo la naturaleza humana exterior, sino también todo lo que hacemos - trabajo, juego, arte, religión, moral, sociedad, etc.- todo ello crea un espacio vital. - Todo esto crea una vida.

**Muestra de bibl.:** *Françoise Menétrey, Réforme: Histoire et géographie, sciences de l' environnement?*, en *Journal de Genève*, 1987.

### ***Una profesión ecológica: la filosofía.***

1. Ya vimos que la filosofía, como filosofía de la naturaleza, se puso en marcha con los milesianos (WDM 12f.). Los helenistas más antiguos, en cambio, veían un hecho omnipresente, la "fusus", la naturaleza, abordable de diversas maneras (milesiana, pitagórica, eleática).

2. *E.W. Beth, Filosofía de la naturaleza*, Gorinchem, 1948, 35vv, especifica.

(a) La naturaleza, como un conjunto o cosmos bien ordenado y, por tanto, asombroso (es decir, bello), es un mundo, es decir, precisamente un sistema integral de todo el ser en su totalidad (WDM 228v.: todo, conjunto).

Este conjunto de seres en armonía -rocas, plantas, animales, seres humanos, -sí, seres extraterrestres (WDM 17: también las deidades, según los antiguos griegos, pertenecían al centro viviente)- los pensadores más antiguos lo comparan fácilmente con una sociedad, más o menos una "polis" o (ciudad) estado en tamaño, de la que son "ciudadanos" la roca, la planta, el animal, el ser humano, el ser extraterrestre, el Ser Supremo, todos ellos responsables conjuntamente de ese todo único y omnicomprensivo que es el "ser".

(b) Si se mira más de cerca, con nuestra actual sensibilidad ecológica, esta filosofía se presenta como una sabiduría medioambiental, de gran altura. Todavía puede inspirar, siempre que se actualice (refundación).

Más tarde, sin embargo, esta filosofía integral de la naturaleza se dividiría -desde el platonista Jenócrates de Calcedonia (líder de la Akadèmeia -338/-314)- en ontología ("dialéctica"), física y ética. En el que la naturaleza conservó su lugar de honor: el hombre, como ser, situado en la naturaleza, manifestación visible del "ser", actúa conscientemente según las normas que, a través de la única naturaleza, brotan de ese único "ser".

WDM 319.

**(III).A. -- Sentencia.**

La lógica formal, es decir, la lógica de la "forma" (WDM 28) o de la forma, se ocupa largamente de la "forma", es decir, de lo que se piensa en un concepto (concepto, idea) y se expresa en un término, para luego profundizar en el juicio (enunciado del juicio), expresado en una o varias oraciones (proposiciones).

Decimos "incluso". ¿Por qué? Porque la esencia de la lógica tradicional ya ha sido enunciada, en una ontología correctamente entendida, una harmología igualmente correctamente entendida y, no menos importante, en una teoría conceptual completa. Lo que hemos hecho hasta ahora. Así que, en resumen, lo esencial del juicio y la proposición.

***El juicio, expresado en una sentencia, es una interpretación.***

WDM 265 ya nos enseñó que -en comparación con la realidad mental extra- nuestras ideas (conceptos, nociones) son un modo de interpretación. Lo mismo se aplica, de manera diferente, a nuestros juicios. No en vano *Aristóteles* llama a su teoría de los juicios *Peri hermeneias*, De interpretatione.

1. Hecho, subrayado por *P. Ricoeur*, *Le conflit des interprétations (Essais hermeneutiques)*, París, 1969, 8: con Aristóteles, nuestro discurso sentencioso es siempre 'hermeneia', interpretación de la realidad, "dans la mesure même où il dit 'quelque chose' de quelque chose" (en la medida en que este discurso dice 'algo' sobre algo). Nótese los términos ontológicos: "decir algo sobre algo".

2. Vimos un ejemplo de esto en WDM 6 -- "Ornella Muti - algo - es una hermosa estrella de cine (algo)". Dijimos, pues, que se trata de un modelo de naturaleza teórica:

(i) el original (el desconocido, ornella muti, se convierte en "más conocido")

(ii) gracias a la modelo (la conocida), bella estrella de cine. B (lo conocido) proporciona información (inteligencia) sobre 0 (lo desconocido). La teoría de la información y la modelización están, pues, entrelazadas,

3. WDM 230 nos ha enseñado, en definitiva, que todo juicio implica una comparación -al menos implícita, tácita-: al comparar "Ornella Muti" (el sujeto) con "bella estrella de cine" (el dicho), resulta que, efectivamente, ambos contenidos de pensamiento son -no totalmente idénticos (tautológicos), pero al menos- parcialmente idénticos (análogos). De lo que se deduce lógicamente que debe decirse (necesariamente) de una Ornella Muti que es una bella estrella de cine,-- al menos si la inviolabilidad (DM 30) de la realidad, en tanto que contiene la verdad, es válida.

WDM 320.

**Nota:** Ch. Lahr, *Logique*, 226s. (*Le jugement et la comparaison*), repasa brevemente las distintas opiniones sobre el tema.

(1).-- Que algunos de los juicios surgen comparativamente, lo admiten todos los pensadores (los juicios "comparativos" o, aún, "considerados").

(2).-- Sin embargo, ¿los juicios "espontáneos" o "irreflexivos" son también comparativos, pero entonces tácitos? Esta es la cuestión controvertida.

**a.**-- Aristóteles y toda una serie de antigüedades,-- *Antoine Arnauld* (le Grand; 1612/1694) y *Pierre Nicole* (1625/1695), autores de *Logique ou Art de penser* (1662;-- una obra en el espíritu de R. Descartes),-- más tarde un Paul Janet (1823/1899; filósofo espiritualista) y otros, -- así como el fundador de la Ilustración inglesa (Racionalismo Ilustrado) John Locke (1632/1704),-- todos ellos afirman que incluso los juicios irreflexivos están comparativamente fundados.

Así, según J. Locke, un juicio es "la percepción de una relación de encaje o no encaje de dos 'ideas' (contenidos de conciencia), ya observadas y comparadas".

**b.**-- Thomas Reid (1710/ 1796; máxima figura de la filosofía antirracionalista del sentido común),-- Victor Cousin (1792/1867; el eclecticista) y otros, afirman que los juicios irreflexivos e irracionales sólo hacen posible una comparación de ideas a posteriori. Oraciones como "existo", "sufro", "hace frío", "la nieve es blanca", surgen antes de que el hablante/pronunciante "razone", por ejemplo, "yo", comparado con "existo", implica que "existo" o "hace (otra vez)", comparado con "frío", implica que "hace frío".

**Nota.**-- Se puede ver que la segunda opinión analiza psicológicamente en lugar de lógicamente y, por lo tanto, capta una parte de la verdad. Pero la primera opinión, que considera todos los juicios de forma lógica, acierta, como se verá más adelante: hay comparaciones tácitas.

### ***La sentencia y la proposición.***

#### **(1).-- *La sentencia.***

Katègorein ti tinos' (afirmar algo sobre algo) -según Aristóteles- en forma de sujeto y predicado (dicho, atributo) es juicio. Esta es la operación de la mente, implícita en toda proposición (frase).

WDM 321.

**Nota:** *Bernhardt Bolzano* (1781/1848), por ejemplo, en su *Wissenschaftslehre* (1837), llamó una vez la atención sobre una distinción decisiva.

(1) Platón ya había llegado a la conclusión de que todo pensar procede de tal manera que, de un sujeto, se afirma un dicho y de tal manera que se afirma que el dicho encaja (sentencia afirmativa) o no (sentencia negativa), por lo que todo pensar es "juzgar". Este es el núcleo lógico puro de todo pensamiento real.

**Muestra de bibl.:** *A. Gödeckemeyer, Platon*, Múnich, 1922, 127s.

(Preocupado por los fundamentos de la lógica y de las matemáticas, Bolzano trató de encontrar su forma esencial. En este sentido, fueron fundamentales, por ejemplo, frases como "A es B" (interpretación semántica: "La idea 'triángulo' está compuesta"). A este tipo de frases las llamó "Satz an sich" (= frase en sí misma).

1. "Por 'sentido en sí mismo' entiendo sólo alguna afirmación que diga que algo es o no es (dejando de lado si esta afirmación es verdadera o falsa)". (*Wissenschaftslehre*, Bd. 1)

2. Tal es el punto de vista puramente lógico-matemático... Pero escucha atentamente lo que sigue: "Dejando a un lado si tal frase en sí misma ha sido expresada por alguien en un idioma, sí, por alguien en su mente de hecho pensada o concebida". (*Ibid.*)

Práctico: "A es B" (lógico y/o matemático) es independiente de

(i) la (im)verdad de la misma,

(ii) si se expresa o no en una lengua,

(iii) la reflexión o impensabilidad en la mente de uno de ellos.-- Tal cosa es puro platonismo. Las "ideas" (aquí en su forma de pronunciación) existen con independencia del lenguaje e incluso del pensamiento (entendido como actos lingüísticos o psicológicos). Esto implica que la forma pura del ser, presente en un juicio, es tanto lógica como matemática.

3. "En la misma naturaleza, todas las 'verdades en sí' son un tipo de 'sentencias en sí'. (...). Entiendo que "la verdad en sí misma" es cualquier frase que diga algo tal como es, dejando de lado si alguien ha pensado o pronunciado realmente esa frase". (*Ibid.*)

**Muestra de bibl.:** *J.B. Rieffert, Logik (Eine Kritik an der Geschichte ihrer Idee)*, en: *M. Dessoir, Hrsg., Lehrbuch der Philosophie, II (Die Philosophie in ihren Einzelgebieten)*, Berlín, 1925, 27.

WDM 322.

**Por cierto:** con Franz Brentano (WDM 69) y un Marly, Bolzano pertenece a una escuela austriaca católica.-- Se opuso a las filosofías I idealistas alemanas (I. Kant;-- J.G. Fichte, G.Fr. Hegel y P. W. Schelling), que dieron lugar al subjetivismo y a.o. al psicologismo. Edm. Husserl (WDM 45; 70), alumno de Brentano, descubrió al olvidado Bolzano y desarrolló su idea principal fenomenológicamente ("fenomenología eidética").

### ***I. Kant: juicio "analítico" y "sintético".***

#### **(1) Juicio analítico.**

"Analítico" debería ser en realidad "conceptualmente analítico". Es, en el lenguaje de Kant, "analítico" todo juicio del que el dicho forma parte del sujeto.

#### ***Modelo de aplicación.***

(1).-- **Dada:** la definición geométrica de triángulo (polígono caracterizado por tres lados y tres ángulos).

(2).-- "Un triángulo contiene, invariablemente, tres ángulos" es un juicio conceptual.

#### **(2) Juicio sintético.**

Sintético" debería ser, de hecho, "reductor". Si el dicho está completamente fuera de la idea misma (en su definición), entonces sólo hay una salida: verificar por inducción si -a esta idea- la propiedad seguida también pertenece o no. Si lo hace, entonces se puede hacer un juicio basado en la verificación ("sintética"). Por ejemplo: "La Tierra es redonda".

#### ***Conclusión.***

Todo juicio conceptual es necesariamente verdadero; todo juicio reductor debe, necesariamente, basarse en la verificación.

#### **(2).-- La proposición ("sentencia").**

La proposición o sentencia (de juicio) es la articulación en lenguaje de un juicio.

Compárese con "idea" (concepto) y "término" (WDM 241). - Ciertamente no hay que confundir con el "sentido en sí" de Bolzano, que es la idea platónica, en su forma de juicio. La proposición oculta el "sentido en sí mismo" de Bolzano. En ella se expresa. Esto, después de que haya sido, primero, pensado en la mente (mentalmente). La proposición o forma articulada del juicio consiste en dos o más términos y un enunciado ('aserción') de su relación (analogía; -- excepto en las proposiciones tautológicas (por ejemplo, 'A es A'), donde prevalece la identidad total).

#### ***Cantidad de la proposición.***

El punto de partida es el sujeto, que puede ser universal ("Todos los pájaros...") o privado ("Algunos pájaros...") o singular ("Sólo un pájaro...").

WDM 323

***Calidad de la propuesta.***

Hay proposiciones afirmativas o negativas. Como ya se ha indicado anteriormente.

***Otras tipologías.***

Las mentes astutas distinguen, además, las proposiciones con uno o varios sujetos y dichos.-- Más interesante es lo que se llama proposiciones "condicionales" (hipotéticas).--

**(1).-- *La proposición categórica***

La proposición categórica expresa, incondicionalmente, algo de su término sujeto.

***Modelo de aplicación...*** "Estoy llegando".

***(La proposición hipotética***

La proposición hipotética dice lo mismo, pero condicionalmente.

***Modelo de aplicación.***

"En ese caso, vendré" (fraseo condicional encubierto e implícito, gracias a una cláusula condicional). -- Pero, con esto, nos anticipamos al razonamiento.

***Nota -- Modelo de aplicación.***

*J.H. Walgrave, ¿Es el cristianismo un humanismo? Cultural Life 1974: 2 (feb.), 147/156.*

***Lógicamente, hay tres posibles respuestas a esta pregunta.***

(El cristianismo es un humanismo.

Por supuesto: depende de lo que se entienda exactamente por los términos "cristianismo" y "humanismo". Cfr. WDM 213, donde discutimos brevemente la complejidad de estos términos.

(El cristianismo no es un humanismo.

**(3).--** El Cristianismo es en un sentido un Humanismo, en otro sentido no.

Como dice el padre Walgrave, una proposición - llamada "dicho" - puede ser afirmativa, negativa o restrictiva.

La cuestión se complica aún más por el hecho de que, ahora sí, circula más de una interpretación del cristianismo.

**(1) Por** ejemplo, la teología secularista dirá que el propio cristianismo, tomado aisladamente, es ya una forma de "humanismo", es decir, una visión secularizada de la vida y del mundo. En ese caso, "ese" cristianismo (entiéndase: sólo una interpretación del mismo) es simplemente el Humanismo.

**(2) Sin** embargo, si uno se adhiere a la Teología Sacralista, el asunto se complica. La teología sacralista reconoce

**(i)** la propia autonomía de esta vida terrenal, por supuesto. Algo es ya evidente por el hecho de que su primera, media y última preocupación es a. sacralizar la vida "terrenal" b. (pues no es sagrada desde su propia esencia).

**(ii)** Pero la teología sacralista sólo reconoce una autonomía terrenal limitada.

WDM 324.

III.A. -- (IV).-- **Teoría del razonamiento** (teoría del cierre).

Como ya se ha mencionado -DM 230- el tercer aspecto de toda lógica filosófica es el razonamiento.-- Es invariablemente un juicio hipotético.

**Teoría de la evidencia** (teoría de la argumentación).

**Muestra de bibl.:**

-- Ch. Perelman, *Rhetoric and argumentation*, Baarn,1979;

-- F. van Eemeren/ R. Grootendorst/ T. Kruiger, *Argumentation Theory*, Utr./Antw., 1981-2;

-- también la nueva revista *Argumentation (An International Journal on Reasoning)*, Vol. 1, No. 1(1967), Dordrecht/Hingham (Ma., USA), que analiza todas las formas posibles de razonamiento.

**El razonamiento en sí mismo''.**

Recordemos el WDM 321 ("sentido en sí mismo"), donde introdujimos -en espíritu platónico- una distinción estricta entre la proposición real y estrictamente lógica ("sentido") y el hecho de que sea meramente pensada o también articulada en un lenguaje.

Dado que el razonamiento es sólo un tipo de "oración en sí misma" (un tipo de oración condicional en sí misma), esta distinción se aplica también aquí.

F. van Eemeren et al, *Argumentation Theory*, 16, define un argumento como sigue: "La argumentación es una actividad social, intelectual, verbal (op.: expresada en el lenguaje.), -- que sirve para justificar o refutar una opinión, -- que consiste en una constelación (op.: ensamblaje) de afirmaciones y -- que tiene por objeto obtener el acuerdo de una audiencia que juzga razonablemente".

Se ve inmediatamente que la retórica -y no sólo la lógica- está en juego aquí (WDM 1; 12; 118). El hecho de que los autores, o.c., 27, digan que la estructura básica de la argumentación es el discurso conclusivo o silogismo, muestra que, oculto en los hechos del pensamiento, los hechos de la articulación y los hechos de la comunicación, hay un razonamiento en sí mismo, al estilo de Bolzano. Aquí sólo nos interesa el razonamiento en sí.

**Definición.** - Con Ch. Lahr, *Logique*, 509, esto puede hacerse de la siguiente manera: "Aquel tren de pensamiento que consiste en derivar (i) de una o más preposiciones, (ii) lógicamente, (iii) una o más postposiciones, es el razonamiento".

Es evidente que, como nos enseñó WDM 230, el método comparativo está activo en esa derivación.

WDM 325.

***Derivación o englobamiento.***

Vuelva a leer WDM 231: 235 (implícito); 240.-- La vinculación o implicación es la condición de la derivación.

***Modelo de aplicación.***

De las preposiciones "Todos los profesores son personas obligadas" y "Ningún profesor está obligado", se deduce inmediatamente la post-sentencia "Una u otra frase es verdadera". Pues las dos preposiciones contienen una contradicción (WDM 30), expresada en la línea inicial.

***Modelo de aplicación.***

De la frase preposicional "Algunas personas son fiables", se deduce inmediatamente la frase postposicional "Algunos seres fiables son personas". Al fin y al cabo, hay una "conversión", es decir, un intercambio de sujeto y proverbio, expresado en ambas frases.

La preposición o preposiciones contienen la postposición. En otras palabras, la subcláusula puede derivarse de ella, precisamente porque está implícita en la(s) preposición(es). -- Son, de hecho, sentencias en sí mismas (Bolzano).

***Modelo de aplicación.***

Como ya señaló S. Agustín: "Si  $1+3$ ,  $3+1$ ,--  $2+2$ , entonces 4", aunque nadie haya puesto nunca esas "frases en sí mismas" ni las haya pensado o expresado en un lenguaje. Eso es -hay que decirlo- patrimonio parmenídeo. WDM 5. Como idea platónica, ese razonamiento está ahí en sí mismo, -- independiente de cualquier acto de pensamiento o expresión. Totalmente objetivo.

***Incluso todo juicio (proposición) es un razonamiento "entimemático" (implícito).***

(1) En el lenguaje de Aristóteles<sup>1</sup>, "enthymem" es un razonamiento inexpressivo.

(2) No es otro que Ch.S. Peirce, el pragmatista, quien señaló que, si se examina de cerca, resulta que incluso todo juicio implica un razonamiento.-- Cuando miro fuera y encuentro que está nevando, hay frases en juego como "La nieve está cayendo", "Encuentro esto", "Miro fuera, etc.". Lo expreso en una frase como: "Está nevando". Ahí está la frase no expresada. Pero también: "Si estoy observando de cerca y, al hacerlo, quiero ser objetivo, entonces debería decir: 'Está nevando'. Sí, del sujeto "el hecho de que nieva", derivó la frase "Nieva" (un juicio sintético entonces).

***R.-- El sentido hipotético.***

***Muestra de bibl.:***

-- *Alexius Meinong* (1853/1927; miembro de la Escuela Austriaca (WDM 69; 322)), *Ueber Annahmen*, Leipzig, 1910-2;

-- *N. Rescher*, *Hypothetical Reasoning*, Amsterdam, 1964 -- Una oración condicional o hipotética (= razonamiento) tiene como prefacio una suposición o hipótesis. Se trata de una frase cuya "verdad" se pone en duda o cuya falsedad es incuestionable.

WDM 326.

*Rescher, Hypothetical Reasoning*, 1f., distingue, en ese sentido:

**a.** proposiciones problemáticas (inciertas) (por ejemplo, hay argumentos a favor y argumentos en contra)

**b.1.** proposiciones paradójicas (que van en contra de la opinión establecida);

**b.2.** proposiciones falsas (que, explícitamente, se sabe que son falsas).

### **1. La distinción y la semejanza.**

**(a)** Todo razonamiento puede formularse en la forma "si..., entonces...". También ese razonamiento, que plantea explícitamente proposiciones verdaderas.

**(b)** El razonamiento estrictamente hipotético presupone que la frase si o proposicional, además de ser proposicional, es también problemáticamente paradójica o explícitamente falsa.

Por lo tanto, la frase proposicional hipotética se introduce mediante, por ejemplo, "Suponiendo que fuera cierto que" (problemático), "Supongamos que" (paradójico), "Aunque sea falso, supongamos -por hipótesis- que" (falso).

### **Modelo de aplicación.**

"Supongamos que Bélgica sólo tuviera población flamenca...".

"Si Flandes fuera, por una vez, no católico.

"Imagina que Agalev (los Verdes) se fusiona con los Socialistas,...".

### **Conclusión.**

**(i)** Estas frases son interesantes ejercicios de lógica.

**(ii)** Pero, estrictamente hablando, no importa si una proposición es verdadera o problemática, paradójica o falsa. Lógicamente, sólo importa el contenido o la implicación (derivabilidad) de las cláusulas pre y post.

### **2. Apodíctico o "dialéctico" y retórico.**

Aristóteles distingue, bajo ese punto de vista, tres tipos de razonamiento.

**(i)** El razonamiento *apodíctico* tiene proposiciones absolutamente ciertas (probadas, demostrables), de las que se siguen postposiciones absolutamente ciertas, indiscutibles. Son el núcleo de toda la ciencia.

**(ii)** El razonamiento *dialéctico* toma frases proposicionales "probables", "plausibles", "razonables", pero no absolutamente seguras, y llega a derivaciones mutuamente contradictorias (postposiciones). Para que no haya certeza.

**(iii)** El razonamiento *retórico* asume las mismas proposiciones "probables", pero llega a postposiciones igualmente probables.

Los razonamientos dialécticos y retóricos son, por tanto, razonamientos estrictamente hipotéticos (con proposiciones inciertas).

WDM 327.

**Modelos aplicables.**

El sentido hipotético - ya sea amplio o estricto - puede parecer una cuestión puramente teórica. Sin embargo, no lo es.

**a.-- La ciencia como "conocimiento hipotético".**

Tanto los políticos de mentalidad social como los verdes se han comprometido con las implicaciones de las ciencias profesionales (representadas en los llamados "tecnócratas").

*Giorgio Del Vecchio, Droit et économie, en Bulletin Européen, 1962 (ene. fév.), 10/12, cita a su amigo Luigi Einaudi (1874/1961; economista; presidente de la república italiana (1948/1955)). Einaudi afirmaba que la economía del Estado era a. una ciencia hipotética y b. una ciencia parcial.*

En otras palabras: el economista, como científico (positivo o fáctico), no dice a sus semejantes: "Debéis (ética, políticamente) actuar así o de esta manera". En ese caso ya no estaría haciendo economía sino ética o, incluso, política.

La ciencia profesional -así se dice- está "libre de valores" (es decir, no tiene en cuenta valores éticos, políticos o de otro tipo, no económicos). Sí dice: "Si actúas así - éticamente, políticamente - tus acciones tendrán tales y tales consecuencias económicas (dadas las leyes económicas)". Las normas de comportamiento en sentido ético, político o de otro tipo no vienen dadas por la ciencia profesional. Sólo da indicaciones sobre las implicaciones (efectos consecuencias; WDM 227: Pragmatismo) de ese supuesto comportamiento.

**b.-- Juego de simulación ("gaming simulation").**

*A. Crettenand, Colloque scientifique: Eh bien, jouez maintenant, en: Journal de Genève 31.07.877*

Este tipo de juego ya está muy extendido en Estados Unidos, pero está ganando terreno en Europa.

Después de la moda de los audiovisuales y de la moda superior de los microcoordinadores está el juego de simulación, muy practicado por economistas, ingenieros de la construcción o militares.

Un pequeño programa informático, por ejemplo, calcula las posibilidades de que un político sea elegido, en función de la ciudad, los partidos, las mujeres, las religiones, etc., que -como factores- influyen en la elección. Un programa tiene en cuenta todos los datos. El jugador/interlocutor sólo tiene que jugar con él para ver qué implicaciones (resultados) dará (salida). Es decir, la informática como cálculo de todas las consecuencias (implicaciones) de tu elección, de tu acción, verificada a través del juego.

Ciencia de la misma: "audiovideomatika".

WDM 328.

**Nota --** La preposición, la suposición (estricta o amplia), también puede ser vista como un motivo (necesario y suficiente) ('razón'; WDM 8).

De ahí surge la tendencia a "fundamentar" todas las afirmaciones (conocimientos), a justificarlas. Como lo que, tradicionalmente, se da por sentado.

Desde 1925, con *G.E. Moore* (1873/1958; filósofo de la lingüística), *A Defence of Common Sense*, y desde 1934, con *K. Popper* (1902/1994; epistemólogo), *Logik der forschung*, uno se dedica con diligencia al fundation(al)ismo -o fundamentalismo-crítico. Ya no se considera necesario, incluso imposible, dar un prefacio correcto (fundamento, justificación, prueba) a cada pensamiento posterior (afirmación). Esto implica que razonamos, pero sin preposiciones suficientes. Sin fundamentos. Esto apunta a una profunda crisis del racionalismo ilustrado moderno. El platonismo siempre lo ha intuido, como muestra la DPM 22v.: la dialéctica hacia delante y hacia atrás lo demuestra.

**B.-- El enunciado final** (silogismo).

**Muestra de bibl.:**

-- *Ch. Lahr, Logique*, París, 1933-27, 515/532;

-- *Tae-Soo Lee, Die griechische Tradition der aristotelischen Syllogistik in der Spätantike*, Göttingen, 1984.

Y muchas otras obras.

**Nota --** 'Sullogismos', discurso de cierre, está relacionado con 'sullogos' o, todavía, 'sullogè', colección. Sullogizein' significa 'reunión'. De hecho, el núcleo de todo razonamiento verdadero resulta ser la frase final, al menos implícitamente (entimemáticamente).

Compara simultáneamente más de un prefacio de manera que, a partir de él, se derive una posdata de manera concluyente (lógicamente sólida). Discurso de clausura. Cf. WDM 230.

**Definición.**

Lahr afirma lo siguiente: "Un razonamiento que consta de tres proposiciones,--- dispuestas de tal manera que, de las dos primeras, llamadas 'premisas' (preposiciones), se sigue la tercera 'conclusión' (conclusión, derivación)". (Lógica, 515).

**Silogismo categórico e hipotético.**

(1) "Todos los seres vivos están determinados por su entorno. Bueno, los seres humanos son seres vivos. Esa es la formulación categórica.

(2) "Si todos los seres vivos están determinados por su entorno y los humanos son seres vivos, entonces los humanos están determinados por su entorno". Esta es la formulación hipotética.

WDM 329.

O todavía:

(1) "Todo el ser humano se compone de alma incorpórea, cuerpo anímico sutil y cuerpo biológico grosero. Bueno, la actriz pop Tina Turner es un ser humano (completo). Así que Tina Turner, como ser humano completo, consta de un alma incorpórea, un cuerpo anímico sutil y un cuerpo burdo (biológico)".

(2) "Si el ser humano completo está formado por un alma incorpórea, un cuerpo de grano fino (cuerpo anímico) y un cuerpo de grano grueso (cuerpo biológico) y el Popactrice es un ser humano completo, entonces está formado por un alma incorpórea, un cuerpo de grano fino y un cuerpo de grano grueso".

1. Los dos modelos aplicativos son dos silogismos típicos: el primero es la teoría de conjuntos ("todo"); el segundo es la teoría de sistemas ("todo"). Cfr. WDM 86 (colección); 67 (sistema);-- 226 (mundo: todo; conjunto).-- Las ideas 'conjunto' y 'sistema' son el fundamento del razonamiento.

2. G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik and ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 59s., señala que muchos lógicos creen que, tradicionalmente-lógicos, hay una distinción esencial entre un silogismo categórico y uno hipotético (uno pertenece al cálculo de predicados, el otro al cálculo proposicional).

Sin embargo, lógicamente, no hay distinción. El lógico, como razonador matemático, presta atención al enunciado. El lógico presta atención al "sentido en sí mismo" (Bolzano; WDM 321; 324).

Pues bien, como "oración en sí misma", un silogismo categórico no es más que un silogismo hipotético expresado en oraciones independientes. Decisivo ('relevante') para la lógica pura, platónica, son

a. La cantidad (todos o algunos o sólo uno (ejemplares o partes)) y

b. La calidad (afirmativa / negativa; WDM 322v.). "En este sentido, J.Fr. Herbart (1776/1841) escribió que, en lógica, todo

(1) según su lenguaje forman juicios completamente categóricos,

(2) no obstante, en su verdadera esencia, son juicios hipotéticos (...).

(G. Hartenstein, Hrsrg., *F.Fr. Herbart, Sämtliche Werke*, Hamburgo/ Leipzig, 1850/ 1893, xxii, 506). Con razón. Porque la lógica se ocupa de los razonamientos coherentes (concluyentes), es decir, de las identidades entre estados de cosas". Así, Jacoby. Cfr. WDM 82 (analogía). Las identidades básicas son el conjunto y el sistema.

WDM 330

***Al menos dos preposiciones.***

1. G. Jacoby, *Die Ansprüche*, 15/17 dice que todo silogismo tiene al menos dos frases preposicionales. La razón es idéntica: de una única (pre)frase, sólo se sigue esa (pre)frase en sí.

Es volitivo consigo mismo. Tal afirmación es tautológica (vuelve a decir lo mismo).

2. Sin embargo, puede parecer que sólo hay un prefacio. Retomemos la conversión, WDM 325.

"Si algunas personas son de confianza, entonces algunos seres de confianza son personas".

He aquí un "entimema" ("en.thumema"; "thumèma" es, en griego antiguo, "pensamiento interior"). Las reglas de conversión -una delicadeza lógica, en la que no entraremos aquí- dicen, entre otras cosas, que "una preposición privada, cuando se intercambian sus términos (su sujeto se convierte en su proverbio), es transformable en una postposición igualmente privada".

Personas como el padre Lahr llaman a estos razonamientos dobles "deducciones inmediatas" ("deducciones" en el sentido de "derivaciones").

Pero un G. Jacoby observa, aquí, con razón, que esto es apariencia. De hecho, en la profundidad (el fondo; WDM 168v.: figura/ fondo). hay un verdadero silogismo, con tres frases. "Si un subconjunto de un conjunto (universal) coincide con el subconjunto de otro conjunto universal, y "algunas personas" son un subconjunto de "todas las personas fiables", entonces "algunas personas fiables" (subconjunto) son idénticas a "algunas personas" (subconjunto)".

Lo mismo se aplica a la contradicción (incluida la contradicción; DM 325): "Si una colección universal y su negación radical son una contradicción (en forma de contradicción), y si, al mismo tiempo, todos y ningún maestro son portadores de deberes, entonces 'al mismo tiempo todos y ningún maestro' es una contradicción (en forma de contradicción)".

Para decirlo más sencillamente: quien ve las dos frases juntas y sabe lo que es la contradicción, ve enseguida que ambas frases son precisamente una aplicación de la misma. Saber qué es la contradicción, es la preposición oculta pero activa.

***Conclusión.***

Jacoby tiene razón: un silogismo, el núcleo de todo razonamiento válido posible, es siempre triple. No hay "derivaciones inmediatas" salvo en forma de entimema.

De nuevo: Bolzano (WDM 321; 324;3 29) tiene razón. La frase en sí misma' cuenta, -- ¡no las palabras!

WDM 331.

**La base sumativa.**

Repetimos los esquemas de Jan Lukasiewicz.

**Deducción.**-- "si a (prefacio), entonces b (postfacio). Así que a. Así que b".

**Reducción.**-- "si a (prefacio), entonces b (post-sentencia). Así que b. Así que a".

Pero no nos limitamos a retirarlo. Cobramos por la armónica.

(a) La idea de "estructura" (identidad parcial, analogía) (wdm 86) es doble: distributiva (colectivista, "metafórica") y colectiva (sistémica, "metonímica") (WDM 88v.).

(b) A esto corresponden dos totalidades: el conjunto ('todo') y el todo (sistema/sistema: 'totalidad') (DMD 86v.; 143 (totalización); 226v . (El mundo de Platón).

La arteria de la harmología es la inducción sumatoria o la totalización (WDM 125v.).

Podemos, al estilo de Lukasiewicz, esquematizarlos como sigue.

**A. "Si AA, entonces AG".**

(Si todos por separado, entonces todos juntos, es decir, con respecto a uno o más rasgos o características comunes (identificables)).

Cada vez que alguien suma, entra en juego el prefacio "Si AA, entonces AG". Jantje, en una roca de verano, cuenta sus canicas:

(1) comienza con uno solo (singular);

(2) cuenta con (más de uno, en privado);

(3) hasta que cobre el último, el derecho, de nuevo (universalmente).

Inconscientemente (de forma entusiasta) lo asume. "Si AA, entonces AG.

Welnu AA.-- So AG". En la 'welnu-sentencia' (la 'menor' en el lenguaje tradicional), Juan expresa la aplicación de una regla universal. Esa regla universal se llama, tradicionalmente, "maior".

**B. "Si AF, entonces AM".**

(Si todos los casos reales, entonces todos los posibles).

Se trata de la inducción amplificadora o expansiva. -

Cfr. WDM 126: si toda el agua real, entonces también toda el agua posible.

**C. "Si AA, entonces AX. AY, AZ".**

(Si todos los hechos individuales, entonces todos X, todos Y, todos Z).

Se trata de la inducción estadística (WDM 220).

Si Juanito, en lugar de mirarlas todas sin falta, clasifica sus canicas (WDM 246vv.), ve, del total de siete, dos azules (AW), tres verdes (AY) y dos blancas (AZ). Esto es  $2/7$ ,  $3/7$  y  $2/7$ . Si Juanito, al azar, saca una canica de su bolsillo, las probabilidades son las mismas.

Hasta aquí el prelude inductivo o pedestal. Es la aplicación de un entimema ('Si AA, entonces AG. Bueno, AA. Entonces AG').

WDM 332.

Comparemos ahora las preposiciones del esquema de Lukasiewicz.

### ***Deducción y reducción***

Tanto la deducción como la reducción comienzan con:

"Si todos los trozos de fósforo se inflaman por debajo de 60° C., entonces sólo un trozo (singular) o algunos (más de uno, al menos uno: singular)".

Se ve, en cierto sentido, el acto de pensamiento invertido ("sentido en sí mismo") de la inducción sumativa y sus variantes. Ahí estaba: "Si todos por separado, entonces todos juntos".

La de- y reducción comienza con: "Si todos (conjuntamente), entonces sólo uno, más de uno (algunos)".

Se ve la base común (idéntica), a saber, la intuición (el insight) que constituye la esencia de la colección y del sistema, pero a veces de manera de- o reductiva, a veces inductiva. En ambos casos, el pensamiento sumativo o totalizador es la base.

**Nota --** Un silogismo también puede estar redactado de forma diferente.

### ***Modelo de aplicación.***

**Maior** (primer preámbulo): "Para todas las colecciones o conjuntos (= sistemas), si tienen más elementos (partes, subsistemas) que otros, son 'mayores' que esos otros".

**Menor:** "Bueno, el número 'tres' tiene más elementos ('unidades') que el número 'dos'".

**Conclusión:** "Así que el número (número) 'tres' es mayor que el número (número) 'dos': Símbolo acertado :  $3 > 2$ .

### ***Variante de aprendizaje del sistema.***

La Edad Media distinguía un "omne" (colección) de un "totum" (sistema).

Por lo general, los ejemplos, en los manuales de lógica, logística, son sólo la teoría de la colección.-- Aquí es un diagrama de la teoría de sistemas.

(1) "Si todas las partes (partes integrantes, sub- o hiposistemas) de un "sistema, entonces todo el sistema".

(2)a. Deducción... "Bueno, todo el sistema. Así que todas las partes".

(2)b. Reducción.-- "Bueno, una o algunas partes (subsistemas). Así que todo el sistema".

### ***Modelo de aplicación.***

"Donde hay humo, hay fuego".

Expuesto en forma silogística: "Todos los efectos tienen una causa necesaria y suficiente (= fundamento; WDM 183; 253). Bueno, el humo tiene como "explicación" (causa) el fuego. Por lo tanto, todo el humo tiene como causa el fuego - en lenguaje común, 'Donde hay humo, hay fuego'".

Tenga en cuenta que la conexión "fuego/humo" es un tipo de conexión sistémica. No es la similitud sino la coherencia (estructura colectiva) lo que funciona aquí.

WDM 333.

Así que también se puede razonar sistemáticamente: Bueno, una parte (subsistema). Así que todo el sistema (o algunas otras partes)".

Un incendio se compone de fuego, humo y cenizas. Son tres subsistemas integrales del conjunto (coherencia) "fuego". "(...).

Menor: bueno, un subsistema, concretamente el humo.

Conclusión: por lo tanto, otro subsistema, es decir, el fuego".

En el lenguaje del sentido común: "Donde hay humo, hay fuego". Hay un entimema o silogismo subestimado.

### ***Modelo aplicativo.-- (2)***

"¡Una pluma! Eso es de un pájaro".

La profesora, que ha salido a dar una lección visual en un hermoso bosque de verano, dirige la atención de sus hijos hacia una pluma que está tirada. "¿Qué es eso?", pregunta. "Una pluma, señorita", dicen los alumnos. "Pertenece a un pájaro", añaden.

Está claro que el razonamiento subyacente es: "(...). Bueno, una parte (subsistema). Así que todo el sistema". Los niños, en su etapa prelógica (es decir, en una etapa en la que aún no piensan lógicamente), captan la intuición sistémica: "Donde hay un penacho (parte), hay -en algún lugar- un pájaro (entero)". Obsérvese la construcción de la frase análoga con "Donde hay humo, hay fuego".

### ***Modelo aplicativo.-- (3)***

Los lógicos observan que, a veces, una línea de razonamiento puede comprender sólo dos frases.

Así, David Hilbert (1862/1943; matemático alemán): "Si hay un hijo, entonces hay un padre".

El sentido común, análogamente a lo que precede, podría transformarnos: "Donde hay un 'hijo', hay un 'padre'": Es inmediatamente obvio que, también aquí, la coherencia sistémica se antepone subrepticamente: padre e hijo son, en el orden biológico, "correlativos" porque están en una relación mutua (WDM 154).

De modo que, con *G. Jacoby, Die Ansprüche*, 54, se puede decir: no hay "hijo" sin "padre" y viceversa. "(...). Bueno, una parte. Así que la otra parte".

***Aplicado:*** "Bueno, el 'hijo'. Así que el "padre". -- Que un Hilbert, silogísticamente, se equivoque es porque, razonando matemático-lógicamente, presta atención al enunciado y no a "la frase en sí" (Bolzano: WDM 321). Por lo tanto, no ve el entimema.

He aquí algunos modelos en los que una variante del razonamiento, la teoría de los sistemas, muestra su poder.

WDM 334.

**Nota --** Las "figuras" ("schemata") del silogismo.

Se pueden intercambiar los sujetos con los dichos y variar la calidad (confirmación/negación) o la cantidad (universal/privado/ singular) de los componentes (prefacios y postfacios) de un silogismo (cf. contradicción y conversión; WDM 325; 330). Esto da lugar a una gran cantidad de combinaciones. Nos saltaremos estos "juguetes" para los lógicos y las lógicas.

**Nota - Silogismos irregulares.**

La forma completamente expresada de un silogismo no siempre es necesaria.

(1). El entimema o silogismo subsumido, del cual, arriba, numerosos ejemplos, lo prueban.

(2). Polisilogismo.

Esto es una cadena de silogismos.

"Lo que no consta de ninguna parte (en el sentido material) no puede desintegrarse. Ahora bien, el alma del hombre (en su sentido incorpóreo) no consta de ninguna parte material. Así que el alma inmaterial del hombre no puede desintegrarse ("morir").-- Ahora bien, lo que no puede desintegrarse es inmortal. Así que el alma humana, incorpórea, es inmortal".

La 'conclusio' del primer silogismo es la 'maior' del segundo.

(3). *Los sorites.*

Se trata de una "acumulación" de silogismos, -- de tal manera que el dicho del precedente se convierte en el tema del siguiente.-- Por ejemplo, el zorro, "razonamiento", en una de las obras de Montaigne (1533/1592): "Este río efervescente. Lo que se mueve, se mueve. Lo que se mueve no se congela. Lo que no está congelado no puede llevarme. Así que este río no puede llevarme".

(4). *El dilema.*

El DM 30 nos dio el "dilema primario" o prototipo de todos los dilemas.

Dilemático es un silogismo, cuando es doble pero con un solo nazin.-- El general bárbaro, en tiempos de guerra: "O estabas de guardia o no estabas.

(a) Si estabas de guardia, no has cumplido con tu deber.

(b) Si no estabas en guardia, no estabas en guardia. En ambos casos (según la ley de la guerra) mereces la muerte".

***Silogismo paralógico o sofisticado.***

Se puede abusar de cualquier cosa (WDM 31).

"O nuestra alma se desintegra con su cuerpo. En ese caso ya no experimenta nada, ni siquiera alguna calamidad.

O sobrevive. Pero luego es más feliz que antes.

**Consecuencia:** no hay que temer la muerte (Epikouros de Samos; WDM 232).

WDM 335

**C.-- Los tres tipos de discurso de cierre.**

**(1) Estructuralmente hablando**

Desde el punto de vista estructural, hay 4 ratios (colocaciones del sujeto y del proverbio) X 64 "modos" (variantes de cantidad y calidad) = 256 ratios (= tipos).

Estructural", aquí, en el sentido, que hemos tocado en WDM 207; 209vv. (posibilidades apriorísticas,-- base de la elección empírica).-- De esas 256 formas posibles de silogismo

(i) sólo 19 son lógicamente justificables, y

(ii) sólo seis se utilizan de forma continua.

Lo que demuestra la riqueza de las posibilidades ideales e idealistas que posee nuestra "mente", antes de pasar al trabajo práctico y empírico. O, como dijo Kant en una ocasión: nuestra mente posee muchas percepciones "vacías", que se "hacen realidad" mediante pocas aplicaciones "ciegas".

*Muestra de bibl.: Ch. Lahr, Logique, 520.*

**(2) Charles Sanders Peirce,**

el Pragmático (WDM 8), en un pequeño artículo titulado *deducción, inducción e hipótesis* (en *Popular Science Monthly* 13 (1878), 470/482), explica nuestra limitada elección empírica de una manera particularmente fructífera, demostrando el poder del silogismo aristotélico.

**1.-- El silogismo deductivo.**

El silogismo deductivo (también : analítico (WDM 322)) es, en opinión de Peirce, la forma básica.-- Puede, tradicionalmente, esquematizarse como sigue: 'S es M; pues bien, M es P. Entonces S es P'. O todavía:

S M

MP

S P

**Modelo de aplicación.**

Todos los hombres mueren. Bueno, Enoc y Elías eran hombres. Así que mueren.

Esto se contradice con la Biblia, que afirma que no "murieron", sino que fueron "sacados de esta tierra, vivos".

Como vimos, WDM 326, lógicamente, sólo el contenido es válido. la prueba epistemológica de las preposiciones está -en sentido estricto- más allá de cualquier visión puramente lógica.

**La terminología de Peirce.**

(1) El menor, en lenguaje medieval, se llama Peirce la regla (modelo normativo).

(2) Al menor, en el que se discute el caso singular o privado, lo llama aplicación (modelo aplicativo).

(3) La conclusio, que dirige la norma a la aplicación, la llamó resultado. En particular: el resultado (pragmático, pragmático) del modo de razonamiento silogístico. De donde debe surgir su utilidad. Típicamente americano.

WDM 336.

*Nota.--* También Peirce, como todos los verdaderos lógicos, señala la distinción entre "el sentido en sí" (Bolzano; WDM 324) y la articulación.

*Appl. mod.*

**(1) Primera redacción.**

"Todos los cuadriláteros son figuras matemáticas. Bueno, ningún triángulo es un cuadrilátero. Así que algunas figuras matemáticas no son triángulos;-

**(2) Segunda redacción.**

"Todos los cuadriláteros son diferentes de los triángulos. Bueno, algunas figuras matemáticas son cuadriláteros. Así que algunas figuras matemáticas no son triángulos; en las que Peirce, de nuevo, reconoce el esquema "regla/aplicación/resultado".

*La figura de "Bárbara".*

Para que los nombres medievales de las figuras silogísticas (y sus "modos") sigan en uso, he aquí el ejemplo de Peirce.

**Regla:** todos los seres humanos son mortales.

**Aplicación:** Enoc y Elías eran seres humanos.

**Resultado:** Enoc y Elías eran mortales;

Si, ahora, se quiere negar este resultado, sin negar la regla, se convierte en la figura de 'Baroco':

**Regla:** todos los seres humanos son mortales;

**Negatividad de la aplicación:** Enoc y Elías no eran seres humanos;

**Negación del resultado:** no eran mortales.

Sin embargo, si se quiere negar el resultado sin negar la aplicación, hay que negar consecuentemente la norma.

**La negatividad de la norma:** algunas personas no son mortales;

**Aplicación:** Enoc y Elías eran seres humanos;

**Negación del resultado:** Enoc y Elías no eran mortales.

Se trata de la figura del "Bocardo".

Lo que demuestra que el silogismo medieval no era tan "escolástico" después de todo. Bocardo y Baroco son, de paso, modos "indirectos" de silogismo deductivo.

**2.-- El silogismo inductivo (un tipo de "sintético").**

Nosotros, como lógicos altamente empíricos-experimentalistas, nos hemos encontrado con la inducción innumerables veces.

**(1) un caso singular...** esta es la muestra singular.

De una bolsa de alubias (= colección ('todas')), de la que sabemos que 2/3 de las alubias son blancas, tomamos una al azar (= 'aleatorización' o el 'método de bien a bien,- - método al azar).

Entonces la probabilidad de que este grano (inducción estadística (WDM 331) sea blanco (2/3 - probabilidad) es demostrable deductivamente.

WDM 337.

**Regla:** todas las judías de esta bolsa son  $2/3$  blancas.

**Aplicación:** Se ha tomado una sola alubia al azar de esta bolsa (para que los  $2/3$  de posibilidades de que sea blanca a la larga coincidan con los  $2/3$  de alubias).

**Resultado:** Se ha sacado una sola judía al azar de esta bolsa para que, a la larga, en  $2/3$  de los casos sea blanca.

### **(2) Un caso privado.**

Esta es la muestra privada. Tomamos, a buen recaudo, un puñado (= colección privada) de la bolsa.-- Lo cual puede expresarse en una forma análoga de razonamiento. El esquema inductivo... Simplificamos... Comparativamente:

#### **Diagrama deductivo.**

**Regla:** todas las judías de esta bolsa/sistema son blancas.

**Aplicación:** sólo uno o algunos granos estaban en esta bolsa.

**Resultado:** sólo una o algunas judías son blancas.

#### **Diagrama inductivo.**

**Aplicación:** sólo uno o algunos granos estaban en esta bolsa.

**Resultado:** sólo una o algunas judías son blancas.

**Regla:** todas las judías de esta bolsa son blancas.

**Conclusión.--** A partir de una aplicación (modelo aplicativo: derecho, algunos), a la que se le asigna un rasgo (DPM 125v.) (aquí: blanco), se decide la regla (modelo regulativo).

Por ello, la inducción se denomina, con razón, una generalización (de uno solo o de algunos decide sobre todos; WDM 126: inducción amplificativa. también : extrapolación. En términos peircianos: de la aplicación y el resultado (de la deducción) se concluye a la regla.

### **3.-- El silogismo abductivo (segundo tipo de "sintético").**

**Nota:** En algunos libros de texto clásicos, la abducción se denomina prueba indirecta (por la incongruencia del contramodelo).

Abducción" es, pues, la traducción del griego antiguo "ap.agogè" (abductio). Cfr. WDM 34: 43 (aplicación); 55 (aplicación); 232 (aplicación); 270 (aplicación).

Peirce introdujo así un nuevo significado.

**(A) Observación.** Supongamos (= dado) que encuentro, en un almacén, una colección de sacos en los que hay una variedad de judías.

Sobre una mesa hay un puñado de judías. Son blancos.

Surge la pregunta (la búsqueda): "¿de cuál de estas bolsas provienen estas judías blancas?".

#### **(B) Método de análisis lemático.**

Supongo, con razón, que el puñado de judías blancas procedía de una de las bolsas del almacén, llena de judías.

WDM 338.

1. Pero... ni siquiera lo sé con seguridad; puede que haya habido un representante que haya traído un puñado de judías y se haya olvidado o las haya dejado deliberadamente sobre la mesa. Por ejemplo, como muestra de lo que vende.

2. Pero, en cualquier caso: puede muy bien ser (modalidad) que las judías, sobre la mesa, procedan de una de esas bolsas. Esto se llama, de forma muy científica, una hipótesis. En términos platónicos: un lema. Cfr. WDM 22.

***El análisis o la comprobación de nuestra sospecha (= hipótesis).***

Se compone de ellos:

(a) idear un pequeño experimento: si abro las bolsas una a una y compruebo que, al menos, una de ellas contiene sólo judías blancas, entonces tengo una confirmación (= verificación) de la hipótesis de que las judías, sobre la mesa, proceden de una de las bolsas presentes en el almacén. en términos más eruditos: la reducción deductiva.

(b) El experimento realizado consiste en encontrar al menos una bolsa llena de alubias blancas muy parecidas o incluso totalmente idénticas al puñado.

Tal cosa se llama entonces, más popularmente, reducción inductiva o peirástica. Se trata de la verificación o de la falsificación (prueba negativa) de la hipótesis formulada deductivamente, anteriormente.

***Conclusión.--*** Compárese con el método reductivo, en su esquema, WDM 127 (Variante Experimental); 135 ('Método Operativo') ; 224 (Experimentalismo).

***El silogismo hipotético ("abductivo").***

En términos deductivos: decidir desde la norma (modelo normativo) y el resultado (una característica) hasta la aplicación (modelo aplicativo).

***Modelo de aplicación.***

***Regla:*** todas las judías de esta bolsa son blancas.

***Resultado:*** bien, este puñado de judías es blanco.

***Aplicación:*** así que este puñado de alubias (sobre la mesa) procede de esta bolsa;

***Nota --*** Se ve que ni la forma inductiva ni la abductiva del silogismo tienen el valor probatorio absoluto de la forma deductiva.

En términos de ontología modal (WDM 41v.):

(i) el silogismo deductivo es analítico (prueba absoluta);

(ii) el silogismo in- y abductivo es sólo sintético (valor probatorio relativo o limitado). Una generalización es sólo marginalmente verificable (inducción). Una hipótesis es cierta sólo después de la verificación; antes de esa verificación es probable (= posible), - cuando la deducción es necesaria.



WDM 340

### **III.B.-- Metodología.**

#### **Introducción.**

**1. Método**" (del griego antiguo "methodos", camino hacia un destino) significa, en general, "el conjunto y el sistema de medios que, según el principio de economía, son los más adecuados para alcanzar el fin (destino)".

La idea de finalidad (finalidad) rige, pues, cualquier método o enfoque. En resumen: el mínimo de medios para el máximo de fines.

**2. Método**" -en la lógica y en la ciencia de la ciencia (incluyendo la filosofía científica, la teología, la retórica)- significa, según *I.M. Bochenski, Métodos filosóficos i.d., mod. ley*, 19: "la teoría de la aplicación de las leyes lógicas a los diversos dominios".

De modo que se puede hablar con razón de "lógica aplicada". Los "dominios distintos" (WDM 239) de la ciencia, que hemos mencionado brevemente, son la lógica (resp. la logística) y las matemáticas (incluyendo la metalogía y las metamatemáticas), por un lado, y las ciencias empírico-experimentales, por otro. Abarcan, cada una, un dominio bien definido de "ser(es)" (= realidad).

Al igual que, por ejemplo, la filosofía o la teología y la retórica -para limitarnos a los "dominios" clásicos -tradicionales de la misma realidad-, cada una cubre, también su "dominio" típicamente -propio-, es decir, con sus propios métodos.

De eso trata esta introducción a la metodología general. Nada más.

**Nota.--** En un sentido más filosófico, se puede, con el P. Ch. Lahr, *Logique*, 548, definir 'método' de la siguiente manera: "El conjunto (*nota*: que significa 'y el sistema') de métodos ('procesos'), que la mente humana (*nota*: la razón y el raciocinio) debe aplicar en el trabajo de investigación y argumentación (prueba), en la medida en que éstos se orientan a la verdad".

A diferencia de los pensadores -DM 71/73- que, como escépticos de principio, consideran imposibles, por no decir "indeseables", todos los logros de conocimientos realmente verdaderos, incluso en un contexto científico (no quieren estar atados a ninguna verdad en conciencia y, por tanto, "libres"), pensadores como Lahr ponen la verdad en primer lugar como objetivo del método.

WDM 341.

### **III. B.-- (I).-- Epistemología de la ciencia profesional.**

**Introducción:** la DMR 71/73 se centra en la idea ontológica de "verdad". -- La ciencia profesional, junto con la filosofía, la teología y la retórica, es una forma de adquisición de la verdad. Por eso, antes de exponer una doctrina metodológica ultracorta, unas palabras aún más breves sobre la "ciencia profesional", una realidad no medida, desde el racionalismo ilustrado, que R. Descartes (1596/1650; fundador de las filosofías profesionales modernas) -junto con John Locke (1632/1704; fundador de la Ilustración, en el mundo anglosajón)- inició.

#### **Muestra de bibl.:**

-- Bridgman, *The Logic of Modern Physics* (1927-1; 1960-2);

-- K.O. Apel, *Szientistik, Hermeneutik, Ideologiekritik (Entwurf einer Wissenschaftslehre in erkenntnisanthropischer Sicht)*, en: K.O. Apel u.a., *Hermeneutik und Ideologiekritik*, Frankfurt a. M., 1971;

-- Fr. Guéry, *L' épistémologie (Une théorie des sciences)*, en: A. Noiray, director, *La philosophie*, París, 1969-1; 1972-2, t. I, 135/178.

-- Y un montón de otros textos, por supuesto.

(1).-- Ch. Lahr, *Logique*, 534, define - con Francis Bacon (1561/1626; '*Novum organum scientiarum*' (1620) - lo siguiente: "conocimiento por razón de la percepción de las causas", "Vere scire: per causas scire" (según el P. Bacon; WDM 196vv.; vrl. WDM 198 (relación causa/efecto)). "Conocer de verdad y verdaderamente -así reza una traducción- es tener conocimiento de las causas".

Se trata de la inducción causal, una de las muchas variantes de la antigua idea griega "el verdadero conocimiento es el conocimiento de lo que gobierna un hecho (su principio; WDM 7)". Pues bien, la "causa" de Bacon es uno de los "principios" que rigen un fenómeno (aquí: efecto).

La inducción causal o causal es, con Bacon o Lahr, central. Cf. WDM 253.

(2).-- La idea de la ciencia del P. Guéry puede resumirse así.

La ciencia positiva ("firme", es decir, basada puramente en hechos generalmente establecidos) es, esencialmente, el resultado de un proceso "abstracto" (comparable con la "reducción" de Husserl).

**A -- Su objeto "material" (= indefinido)** está firmemente delimitado del conjunto del resto de la realidad trascendental (esta división es esencial,-- ya sean configuraciones, retroalimentación cibernética, influencia del inconsciente, velocidad de la luz, ritmo, operaciones numéricas, etc.).

WDM 342.

**B.-- El objeto "formal"** (= el punto de vista desde el que se ve el objeto "material") incluye:

**a.--** a1. descripción, a2. afirmación (hipótesis) y a3. verificación de la afirmación;  
b.-- por lo que estos tres actos son

**b1.** intersubjetivo (la comunidad científica -no el sujeto individual- es el verdadero creador) y

**b2.** delineación secular (no va más allá de este mundo visible y tangible).

*Nota.--* Como lo vimos, WDM 271/281 (permisibilidad de los conceptos), por ejemplo, las explicaciones y verificaciones transempíricas caen fuera del mundo científico riguroso,-- esto, debido al carácter estrictamente "secular" de toda ciencia rigurosa.

(*I.M. Bochensky, Métodos filosóficos, 21/23*, define "ciencia" de la siguiente manera.

(**a**) Subjetivamente, la "ciencia" es un "saber sistemático" (es decir, una actividad mental, de naturaleza racional -razonable-, -- que además procede "sistemáticamente", es decir, con método-consciente; la DMR 196/227 nos dio siete ejemplos diferentes de ello).

(**b**) Objetivamente hablando, la ciencia es un "sistema de juicios". por lo que el Padre Bochenski subraya fuertemente su carácter intersubjetivo (cf. el "sensus catholicus" (la opinión de si es posible todos los científicos) de Ch. S. Peirce o también. la comunidad de intérpretes" de Josiah Royce).

*Nota --* Si se insiste, como hace Bochenski, en el carácter sistémico de los enunciados científicos (WDM 87v.), se está, inevitablemente, ante lo que se llama "teoría científica".

*P. Lahr, Logique, 598s.*, describe el lugar de una teoría científica, dentro de la ciencia real, como sigue.

"Si una hipótesis es verificada por los hechos, adquiere el grado de ley científicamente probada. (...).

Sin embargo, si la verificación no llega hasta el final -lo que ocurre con bastante frecuencia en la historia de la ciencia- (...) entonces surge una colección (*nota:* "sistema" subvertido) de leyes, todas ellas más o menos verificadas, que tienen como base una hipótesis (explicación) común. Esto se llama "teoría" o "sistema". Por ejemplo, el sistema de Laplace. O la "teoría de la evolución". Cfr. WDM 326 (apodíctico, -- dialéctico, retórico).

WDM 343.

**Muestra de bibl.:** Alan Chalmers, *¿Cómo se llama la ciencia?* (Sobre la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos), Meppel/ Amsterdam, 1981 (obra que sistematiza a los cuatro "grandes epistemólogos", Karl Popper (1902/1994), Thomas Kuhn (conocido por su *Estructura de las Revoluciones Científicas*, 1964 (Ned. vert. Meppel, 1972) Imre Lakatos (1922/1974) y el dadaísta Paul Feyerabend (1924/1994)).

La atención se centra en la formación de teorías (su aparición y desarrollo continuo). Según el propio A. Chalmers, las teorías son construcciones (productos de la mente). - No son reales: sólo representan la realidad en la medida en que se manifiesta en la praxis de la investigación científica. Nada más.

Además: Science of Science (An International Journal of Studies on Scientific Reasoning and Scientific Enterprise), Dordrecht (desde 1985).

Y un montón de otros textos (libros, artículos), por supuesto.

**Nota -- Internalismo/externalismo en la ciencia.**

En el 32º Congreso de Filólogos Flamencos (Lovaina, 1970), se abordaron las cuestiones internas (las llamadas cuestiones de qué y cómo, es decir, la comprensión y el método) junto con las cuestiones externas (las llamadas cuestiones de por qué, es decir, las consecuencias ético-políticas de las ciencias humanas).

Esta dualidad se da también entre los epistemólogos ingleses. Y ciertamente con los dialécticos marxistas. En efecto: la ciencia es una; sus efectos sobre la vida y sobre nuestro entorno vital son dos (DMR 316/ 318: ecología).

El Romanticismo, con su énfasis en la vida, fue, en esto, en contraste con el Racionalismo Ilustrado, que pensaba unilateralmente internalista (y veía el aspecto externo bajo una luz puramente favorable), ciertamente pionero.

**III.B.--(II)-- Los dos métodos básicos.**

La WDM 2 (deducción/reducción) ya nos los dio de forma abreviada. WDM 331 (fundamento sumativo) nos dio tanto la teoría de conjuntos como las variantes de la teoría de sistemas. Así que - ahora, no tenemos que entrar más en ello.

**Nota -- El método comparativo.**

La DMT 104/116 (la armología sólo es posible por comparación) nos enseñó la base de los métodos deductivo y reductivo, es decir, la comparación.

WDM 82/227 es una larga y sostenida pieza de evidencia para la proposición de que todo método, fundamentalmente, es un método comparativo.

WDM 344.

*Nota* -- - No piensen que nuestra tesis es "revolucionaria". Véase, por ejemplo, *Ch. Lahr, Logique*, 550/556 (el método general: el análisis y la síntesis).

1. "El análisis ('ana-lusis', disuelvo en sus partes) es la desintegración de un todo en sus partes; la síntesis ('sun-tithèmi-', junto) es la (re)composición del todo, que ha sido desintegrado por el análisis".

Sustitúyanse ambos por "colección" y por "sistema" (que es la intención de Lahr), y tendrán la harmología tal y como la hemos diseñado más arriba.

2. "Se distingue entre el análisis y la síntesis "rationales" y el análisis y la síntesis experimentales".

Lo racional aplica conceptos o verdades (...). Lo experimental manipula realidades extramentales.

Lahr ve claramente que la comparación se produce tanto en los métodos mentales como en los extramentales.

### ***La agenda de jan lukasiewicz.***

*I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, 93/95 (*Dos formas básicas de conclusión*), con el lógico polaco Lukasiewicz, opina que "toda argumentación es divisible en dos grandes clases", a saber, la deducción y la reducción.

Si A, entonces B.  
A; por lo tanto, B.  
***deducción***

Si A, entonces B;  
B; por lo tanto, A.  
***reducción***

La relación (= analogía) entre 'A' (primera preposición) y 'B' (primera postposición) es la de todo a algunas (sólo una) o todo a algunas (sólo una) partes.

Por ejemplo: "Si todas las chicas son buenas, entonces alguna (sólo una) es buena"; "Si toda la chica es buena, entonces alguna (sólo una) parte de ella es buena".

En otras palabras: la comparación distributiva y colectiva (aprendizaje de conjuntos o sistemas) de la totalidad (colección/sistema) y sus elementos (miembros, partes). - Cfr. La idea de mundo o cosmos de Platón (WDM 226v.).

Básicamente, el lógico y el consciente del método analiza ("sintetiza") uno u otro "mundo" como un todo ordenado. Esta es, aparentemente, la intuición de base, que se expresa en el esquema de Lukasiewicz.

Proceder metódicamente es desmontar y volver a montar ordenadamente todo el cosmos o un subcosmos del mismo. Foundation(al)ismo/ falibilismo.

Desde 1925 (G.E. Moore (1873/1958)) y 1934 (K. Popper), la teoría de la responsabilidad, en lo que respecta a la ciencia, ha sido fundamental.

WDM 345.

(1). *El fundacionista* (o fundamentalista) cree que la justificación sólo es plenamente propia en la medida en que argumenta infaliblemente sobre bases infalibles (de carácter deductivo o reductivo).

(2). *El falibilista* (WDM 14), del que el paleopitagórico es uno de los posibles prototipos, cree que el ideal del fundacionista es a lo sumo una hipótesis de trabajo, una meta; nada más.

*Chr. Hookway, Peirce, le foundationalisme et la justification des connaissances*, en: *Philosophie* (París), 10 (printemps 1986), 48/68, nos enseña que Ch. S. Peirce (1839/1914) cree que el explorador, el científico pionero,

(i) es, por el momento, falible (= falibilismo),

(ii) pero, a largo plazo, puede lograr resultados impecables (= fundacionismo).

La gran ventaja del esquema de Lukasiewicz reside también en que sitúa las frases hipotéticas en el centro. Por eso nos hemos extendido en ese tipo de juicio o razonamiento (WDM 325/328: la sentencia hipotética).

Los que basan su metodología en ella nunca olvidan el carácter hipotético de nuestro conocimiento.

Desenmascarar las premisas es quizás la principal tarea de una lógica de la ciencia.

**R.--** Eche un vistazo a WDM 342: uno de los presupuestos ("fundamentos") de toda ciencia realmente estricta -según Guéry, por ejemplo- es que se limita a lo secular,-- lo que puede llevar, por ejemplo, a una especie de "materialismo metódico". Pensemos en el famoso Bridgman, el teórico del operacionalismo: un enunciado científico sólo tiene "sentido" (en su lenguaje), en la medida en que, en virtud de ese enunciado,

(i) "operaciones" materiales, físicamente tangibles, como la percepción sensorial o el manejo de maquinaria, y

(ii) permite realizar "cálculos" ("formados") "formales" ("calculados"), que deciden si son o no "válidos".

**Nota:** Algo de esto se desprende, brevemente, en la WDM 259: "operacionalización" de los conceptos. Cfr. también WDM 251: se trata de hechos materiales y formalizados -hiper-sofisticados-, por supuesto. Eso es lo que se llama, en anglosajón, "hard science", -- en contraste con la "soft science".

WDM 346.

Ya vimos un ejemplo de ello en el WDM 276: la verificación transempírica (de fenómenos religiosos y/o paranormales). De esto, de la misma "ciencia blanda", vimos también un modelo psicoanalítico, a saber, el WDM 311: también algo como el famoso complejo de Edipo es "transempírico", -- al menos a los ojos de un Bridgman o -- que no es más que la aplicación del operacionalismo -- del conductismo, que pone entre paréntesis los fenómenos "internos" o "inconscientes" como "no directamente comprobables".

Al fin y al cabo, para el psicólogo del comportamiento, que es el conductista, sólo se aplica el comportamiento observable externamente. El resto es "caja negra" (incógnita por el momento).

**B.** -- Ver WDM 342: Una de las premisas de toda ciencia verdaderamente rigurosa es la intersubjetividad de sus investigadores.

*En resumen: mientras* toda o casi toda la comunidad de "científicos estrictos" no se ponga de acuerdo sobre un punto, ese punto se considera incierto: el argumento de la autoridad.

*Todo se reduce a esto.*

(1) "x" (que significa "quien tiene autoridad") afirma p (una proposición). Así que p.

(2) 'x' es una autoridad fiable en lo que respecta a p. Pues bien, 'x' afirma p. Por tanto, p es verdadera.

(3) La gran mayoría de las afirmaciones de 'x' son verdaderas. Bueno, p es sólo una declaración de 'x'. Así que p es cierto.

(4) La gran mayoría de las afirmaciones de "x" relativas al dominio (su especialización) d son verdaderas. Pues bien, p es precisamente uno de los enunciados de 'x' relativos al dominio d. Por tanto, p es verdadero (*W.C. Salmon, Logic.*, Englewood Cliffs, N.J. (USA), 1963, 63/67 (*argumento de autoridad*)).

Sustituya "x" por la comunidad de investigadores, y entenderá cuál es la naturaleza intersubjetiva de toda ciencia rigurosa.

Ahora bien, todos los que conocen un poco de historia de la ciencia saben que "x" no es fiable.

Vuelva a leer, por ejemplo, WDM 129, donde "x" son los expertos matemáticos de entonces. O releer el WDM 133, donde "x" es precisamente una, gran autoridad matemática - lógica.

**C.**-- Ver WDM 341: el gran punto de partida (premisa) de la ciencia del mundo real es el objeto, delineado con respecto al resto del 'ser' (= realidad),-- por ejemplo, todo lo que está vivo,-- para el biólogo, o todo lo que es 'comportamiento',-- para el conductista.

WDM 347.

(1) Siempre hay un debate entre los expertos sobre el dominio que hay que delimitar. ¿No conoces las discusiones sobre la naturaleza viva o no de, por ejemplo, un virus? ¿Cuántas discusiones ha habido entre, por un lado, los psicólogos de la conciencia y, por otro, los psicólogos del comportamiento, sobre el dominio inherente a la ciencia psicológica?

Algunos psicoanalistas tienen "pretensiones científicas": ¿dónde está la correcta delimitación del inconsciente? En otras palabras: siempre hay preguntas sobre los límites.

(2) Hay más, mucho más. Situado en el "ser" trascendental (= totalidad de la realidad) está todo dominio delimitado. ¿Quién decidirá si -escapando del control de los métodos del ser de una especialización- el resto, a través de algún factor o incluso de varios factores, no controla el dominio delimitado (WDM 7: arche, principium, principio)? ¿De modo que nunca está completamente delimitado, en realidad?

La demarcación metodológica es, después de todo, con el acuerdo de todos los verdaderos científicos, sólo una demarcación acordada, "convencional".

### ***Conclusión.***

Lo que el verdadero ontólogo no puede hacer - demarcar sólo una parte del "ser" - lo hace, en todo momento, la comunidad de científicos. Esto significa que nunca pueden estar del todo seguros no sólo de las condiciones necesarias sino también (y sobre todo) de las condiciones suficientes bajo las que transcurre su "dominio delimitado" (las DM 198 a las DM 199, por ejemplo, nos dieron una idea de esto.

¿Quién, por ejemplo, se atreverá a afirmar que nunca hay factores inconscientes (por parte del propio investigador) que influyan de forma decisiva en el "ámbito delimitado"? O, tal vez, como cada vez más científicos profesionales "abiertos" parecen asumir como "meramente posible", ¿también hay factores ocultos (paranormales, extraterrestres; o sagrados (si es necesario, sobrenaturales) que determinan los fenómenos de un dominio? ¡Uno nunca está apodícticamente seguro!

### ***Conclusión.***

Si la ciencia verdaderamente rigurosa es la premisa

- (1) la secularización,
- (2) vectores de subjetividad y, sobre todo,
- (3) la separación de dominios (aunque sea metódicamente), entonces es esencialmente muy, muy limitada.

Lo que parecen olvidar especialmente los fundacionistas, que tienden a atribuir a la ciencia propiedades de infalibilidad. Los falibilistas, en la medida en que no caen en una especie de escepticismo, tienen -gracias a Dios- mucho más "olfato" para los límites de la ciencia verdaderamente "científica".

WDM 348

**Nota:** Lo que acabamos de afirmar es -casi literalmente- aristotelismo. Se puede leer, por ejemplo, W. Klever, *¿Un error epistemológico? B. Delfgaauw et al, Aristóteles (Su significado para el mundo actual)*, Baarn,1979, 36/47.

"La propia práctica de la ciencia es (...) no el punto de partida de los principios, sino la búsqueda de los principios, -- la búsqueda de la "causa" de los "fenómenos". Cuanto más tarde (es decir, el fenómeno) se tiene, más temprano (es decir, la causa) se debe encontrar". (O.c.,39).-- En esto Aristóteles -según Klever, o.c.,42- elaboró sobre el más antiguo Platón, que evolucionó en esta dirección.

La "arrogancia" del joven Platón, con su "dialéctica" (WDM 24), se calmó a una conciencia mucho más considerada de sus propias limitaciones.

**Nota-- El "juego de cartas" neogótico -**

R. Ruyer, *La Gnose de Princeton, (Des savants à la recherche d'une religion)*, París, 1974, 12, menciona la praxis de un juego de cartas, que - de forma lúdica - representa el discernimiento en un modelo.

En lugar de poner las reglas del juego de cartas en primer lugar (y por lo tanto aplicarlas), hay que encontrar las reglas adivinando. En "Eleusis" (un nombre) cada jugador tiene la oportunidad de convertirse en líder del juego.

Este último elabora una serie de reglas secretas, que anota en un papel (que se abre al final para comprobarlo). Estas reglas rigen el juego. Son el "archè" que controla la colocación de las cartas en la mesa.

El protagonista pone una carta sobre la mesa. Acepta o rechaza la carta puesta por los otros jugadores colocándola a la derecha de la carta que ha puesto (según las reglas secretas).

El que adivina las reglas, en menor o mayor grado, se deshace de todas sus cartas en el mismo grado. Hay más de una fase de juego y otros tantos puntos de adición. Este juego ha cautivado a campus e investigadores de todo tipo por la analogía que muestra con los métodos ordinarios de investigación.

Los neognósticos que surgen desde los años sesenta en Estados Unidos, sobre todo en los círculos cosmológicos, califican toda su neognosis como su juego de cartas de Eleusis: todos, por turnos, dirigen o siguen el juego. Incluso la vida entera se toma como ese juego de cartas de Eleusis.

WDM 349.

**Nota --** La siguiente historia demuestra que el juego de cartas Eleusis tiene sentido, en términos de trabajo de investigación.

(1) Se conoce la peculiar y repulsiva costumbre de las brujas de preparar un brebaje en su caldero de bruja. Pero esto no se hizo sin "echar un sapo en el caldero hirviendo".

(2) Un descubrimiento casual de Michael Zasloff, biólogo del Instituto Nacional de la Salud (EE.UU.), parece justificarlo. Para sus experimentos utilizó sapos del género *Xenopus*.

**A.** Cierta día le llamó la atención la rapidez con la que estos animalitos, una vez sometidos a una operación quirúrgica, se curaban, -- esto, sin contaminarse, mientras se movían en agua no estéril.-- Comparado con WDM 127 (método experimental) -- véase también WDM 135 (operat. meth.): 181 (Anaxágoras) --, se puede afirmar que con esto Zasloff hizo una observación, con sus datos y, sobre todo, su pregunta ("¿Cómo es que este *Xenopus* es tan inmune?")

**B. (1)** Tuvo la idea (WDM 224: Experimentalismo), de aventurarse a realizar más experimentos -- a partir del lema (conjetura, hipótesis, abducción) de que el *Xenopus* podría contener "algo", que gobierna esa inmunidad (el principio), deduce una serie de experimentos. Lo que se llama análisis deductivo.

**(2) Resultado.**

Descubre una nueva clase de moléculas con propiedades para matar microbios. Los llamó -por la palabra hebrea "magain" (escudo)- "magainines". Son dos pequeñas proteínas que están presentes, en abundancia, en la piel de estos animales parecidos a las ranas. Representan un mecanismo de defensa independiente del sistema inmunitario.

Se descubrió que estas magainas son capaces de inhibir rápidamente la proliferación de numerosas especies de bacterias, hongos, levaduras e incluso animales primordiales (organismos unicelulares). En consecuencia, estas sustancias podrían, en algunos casos, utilizarse para tratar numerosas infecciones.

Zasloff, que consiguió aislar el gen que controla las magaininas, cree que moléculas similares podrían darse también en los humanos.

**Muestra de bibl.:** *Decouverte (Crapauds contra las infecciones)*, en: *Journal de Genève* 30.12.1987.

**Nota --** Esto confirma la "teoría del crecimiento salvaje" sobre las hipótesis científicas de *P. Feyerabend, Against Method*, Londres, 1975.

WDM 350.

Para resumir una vez más.

**A. S.L. Kwee, *Filosofía de la ciencia*, en: C. van Peursen / S. Kwee, ed., *Wegwijs in de wetenschappen*, I (*Física, biología, psicología, sociología, lingüística, historia,-- filosofía de la ciencia*), Rotterdam, 1966, 110/126, tipifica (define) la "ciencia" en términos de tres momentos clave de un proceso (es decir, un acontecimiento susceptible de ser narrado).**

**1.** Dentro de un campo de datos (el dominio), los datos son **(i)** rastreados, **(ii)** identificados y **(iii)** verificados. Esto, según el método inherente a cualquier ciencia profesional. Esta etapa -o más bien este aspecto- responde a la pregunta: "¿cómo obtengo mis datos?"

**2.** Los datos "relevantes" (selectivos) para un tipo de ciencia -el objeto formal- plantean la pregunta: "¿Qué hago con mis datos?". Son, dentro del sistema científico (WDM 342: teoría; resumidos y ordenados. Lo que - WDM 342 - I.M. Bochenski subrayó: las afirmaciones relativas a los datos tienen que ser, lógicamente coherentes, expresadas, en una teoría.

**3.** El primer y el segundo "momento" (= elemento móvil, aspecto) forman juntos - lo que Kwee llama- el discernimiento científico: "Lo que importa en la ciencia es este discernimiento" (O.c.,115),

**B. M.L. Wijvekate, *Methoden van onderzoek*, Utr./Antwerp, 1971, nos ofrece aquí una visión diseccionada y, a veces, sofisticada de todas las fases del proceso científico.**

### **III.B.-- (III).-- *El método fenomenológico.***

**Intr.A.** WDM 44/46 definió la Fenomenología, como método, como el encuentro directo-personal **(i)** de un sujeto ('yo') **(ii)** con un objeto ('efecto'), en su 'dación' inmediata no procesada y no razonada.

#### ***Modelo de aplicación.***

**(a)** El DM 42 nos dio, en el lenguaje y la visión de Max Scheler, uno de los más famosos Fenomenólogos, un pequeño ejemplo, con la realidad como real ("Dasz, uberhaupt, etwas sei").

**(b)** Con s. Agustín (WDM 45) aprendimos a darnos cuenta de nuestra propia existencia como realidad por un momento, una etapa preliminar de la fenomenología moderna. El gran santo nos enfrenta a nuestra propia realidad.

WDM 351.

**B.** En un artículo de *A. de Waelhens*, *¿Qué es la fenomenología?*, se dice que la respuesta a esa pregunta es "muy controvertida". La fenomenología, al fin y al cabo, se interpreta de formas muy diferentes. Incluso suele ser muy difícil distinguir lo que un fenomenólogo entiende exactamente por "fenomenología". Así lo dice nuestro mejor experto, quizás, el difunto Prof. de Waelhens.

Sin embargo, hay una constelación central (coherencia) que se expresa correctamente, por ejemplo, en los términos "encuentro-con" o "confrontación-con", de forma válida y universal.

Del mismo modo, existe unanimidad sobre la estructura de la intencionalidad, tal y como la hemos formulado brevemente, WDM 68/70.

**Conclusión.** Para estos dos conceptos básicos, definiciones básicas, ver arriba, en este curso. - El hombre no es simplemente lo que es, tal y como se define, delimitado por un cuerpo, o por un yo interior alcanzado introspectivamente. No: su conciencia (concepto central) se dirige, se refiere a todo lo que está fuera de nuestro cuerpo y fuera de nuestro ser interior ('psyché'). El azul del cielo veraniego, por ejemplo, penetra en mi conciencia, no sólo por medio de una representación (comprensión) en mi conciencia (lo que llamamos con Ch. Lahr 'mediatismo'), sino también, sí, ante todo, por mi estar abierto, inmediatamente presente en ese cielo veraniego (lo que llamamos con Ch. Lahr 'inmediatismo').

**Nota --** Con esta concepción intencional, que incluye el inmediatismo, los fenomenólogos se contraponen fuertemente a las filosofías ilustradas-rationales de Descartes o Hume, que, debido a su concepción mediática de la conciencia, conciben nuestro interior como un confinamiento hacia dentro desde el que hay que construir una especie de "puente" hacia un supuesto "mundo exterior".

**Nota --** El hecho de que sólo haya una representación ("repräsentation") en mi ser interior, sin la presencia intencional inmediata de "die Sachen selbst" (los datos mismos,-- por ejemplo, el cielo azul), se llama a veces "representationisme" (una forma de mediatismo).

**A. La fenomenología como "ciencia de los fenómenos de la conciencia"** (351/355) *S. Strasser*, *Het zielbeconcept in de metafysische en in de empirische psychologie*, Leuven/ Nijmegen, 1950, 17, dice, ya entonces, que -aparte de la Fenomenología como "metafísica" (ontología), propia de, por ejemplo, Husserl, el fundador de la Fenomenología intencional, o, en segundo lugar, la Fenomenología como "método" de la ontología, propia de, por ejemplo, Martin Heidegger (WDM 25), la Fenomenología como "método" de la ontología es también un "método" de la ontología. Husserl, el fundador de la fenomenología intencional, o, en segundo lugar, la fenomenología como "método" de la ontología, típico de, por ejemplo, Martin Heidegger (WDM 25v.) - la fenomenología como "ciencia de los fenómenos conscientes" es un primer grado de la fenomenología.

WDM 352

También se dice "ciencia de los fenómenos inmanentes": "inmanente" significa, aquí, "todo lo que está dentro de nuestra conciencia" (es decir -aún- esa interioridad en la que se dice que estamos confinados). En latín: 'cogitata qua cogitata', las cosas pensadas (WDM 270: entia rationis) como meras cosas 'pensadas' (intramentales),-- son los fenómenos inmanentes a la conciencia, objeto del primer grado de la Fenomenología (= Fenomenología como 'ciencia').

**Muestra de bibl.:** J. Moreau, *El problema de la intencionalidad y el pensamiento clásico*, en *International Philosophical Quarterly*, I (1961): 2 (mayo), 215/234.

### **Descripción detallada.**

1. Moreau dice que ya Aristóteles concebía todo conocimiento como una especie de relación: todo 'epistèmè', conocimiento, es 'epistèmè tinos', conocimiento de algo, de un dado. La relación genitiva ('de algo') es decisiva: un sujeto conocedor conoce un objeto conocido.

Lo que Aristóteles dijo del conocimiento, -- que Husserl generalizó a todos los tipos de conciencia. También los que están fuera del tipo de conocimiento. Cada 'cogito'. Soy consciente de algo, me doy cuenta de algo, mi atención está centrada en algo,-- eso es el 'cogito' de un 'cogitatum', algo de lo que soy consciente. Eso es la intencionalidad husserliana.

Con ello -según Moreau- Husserl adopta la tesis de Brentano (WDM 69; 322).

**A. Todo fenómeno "psíquico"** contiene algo parecido a un objeto, hacia el que se dirige. Es lo que los escolásticos medievales (800/1450) llamaban "inexistentia intentionalis" (existencia mental dentro de la conciencia). Dentro del alma, por supuesto, para un medievalista. Cabe señalar que el "alma", en la escolástica, contiene elementos conscientes e inconscientes.

**B. Cada fenómeno psíquico** contiene el enfoque en un dado, a su manera.

(1) En la representación (comprensión), ese hecho es algo de lo que se tiene una comprensión ("representación").

(2) En la sentencia, esto es algo que se confirma (afirma) o se niega.

(3) **En el amor**, lo dado es lo que se ama, en el odio, todo lo que se odia, en la lujuria, aquello a lo que se dirige la lujuria.

WDM 353.

**Conclusión.**

**a.** Según Brentano, siempre: esta "presencia intencional" o "dación intencional" se encuentra, exclusivamente, en los fenómenos psíquicos. Ningún fenómeno puramente físico (o, como también se dice, "físico") exhibe esta característica de ser, a saber, **(i)** un objeto (dado, fenómeno), **(ii) de** manera intencional.

**b.** La "fenomenología", es decir, la discusión de los fenómenos, en la medida en que son "fenómenos" (datos manifestados), es, pues, ante todo, "la ciencia de los fenómenos".

Pero, dado que estos "fenómenos" siempre se manifiestan dentro de (la inmanencia o interioridad de) la conciencia, la "fenomenología" es, a la vez, la ciencia de los fenómenos que se manifiestan dentro de la conciencia - o la ciencia de los fenómenos intencionales. Lo que supone una drástica reducción del alcance de la idea "fenómeno".

Siguiendo la línea de Brentano, Husserl habla siempre de "fenómenos psíquicos". Porque "psíquico" e "intencional" son idénticos.

Así que se prestó mucha atención al doble significado, no siempre advertido, de "fenomenología".

**Conclusión.**

**(1)** Cuando *M. Heidegger, Sein und Zeit*, I. Tübingen, 1949- 6, 27/39, caracteriza la "fenomenología" de la siguiente manera:

**(a)** pronunciar (articular)

**(b)** de lo que es el fenómeno,

entonces esta fórmula abreviada se queda corta. Al menos en el primer sentido de la fenomenología de los fenómenos percibidos por la conciencia".

**(2)** O cuando *Gerhardus van der Leeuw, Phänomenologie der Religion*, Tübingen, 1956-2, 768, dice que "el fenómeno es algo que se muestra a sí mismo, precisamente porque/por eso se muestra a sí mismo; entonces esta fórmula abreviada -de nuevo- se queda corta: debe ser "algo que se muestra a sí mismo dentro de la conciencia".

O, como explica *R.A. Mall, Experiencia y razón (La fenomenología de Husserl y su relación con la filosofía de Hume)*, La Haya, 1973: la conciencia es el factor central. Y la conciencia como capacidad reflexiva, es decir, como capacidad de examinarse a sí misma (en bucle, reflexivamente) mientras funciona.

WDM 354.

Hume (1711/1776; la figura máxima del racionalismo clásico escéptico-ilustrado) es, bueno, más elaborado por Husserl (la conciencia en su forma 'medial', era central), pero, todavía, mejorado, -- y en la línea de *Meinong* (1853/1921,-- conocido por su '*Gegenstandstheorie*' o 'doctrina de los objetos como meros objetos de nuestra conciencia, aparte de su existencia fuera de esa misma conciencia), Brentano, Avenarius (1843/1896; -- el origen psíquico de nuestras creencias sobre la vida y el mundo), James (1842/1910; el valor práctico de nuestras creencias).- Lo que equivale a la forma "inmediata" de la conciencia. Pero sigue siendo la conciencia.

### ***Breve comparación.***

Describir" -pues eso es "fenomenología" en su primera acepción- es, para un Husserl, "describir", pero "cómo el mundo y nuestra vida en él se muestran a nuestro yo, como punto de encuentro de la experiencia psíquica".

(a).-- Marxista por ejemplo: "describir" es "describir", pero "cómo se presenta el mundo y nuestra vida en él a una o varias clases;-- que, en ese mundo y la vida en él, encuentran un marco, en el que, entre otras cosas, se sitúa la praxis marxista, es decir, la acción revolucionaria.

(b).-- El (neo)positivismo, por ejemplo (WDM 19;-- 118), dice lo siguiente: "describir" es "describir", pero "cómo el mundo y nuestra vida en él se revelan a la comunidad inquisitiva y "cuestionadora" de científicos profesionales".

### ***Conclusión.***

La fenomenología husserliana es una especie de "egología" o "ciencia del yo", centrada en nuestro yo consciente. Aunque ese "yo" esté inmediatamente presente en el mundo y la vida en él. Y ya no "mediar", como con los racionalistas clásicos. Lo que implica similitud y diferencia (= analogía).

### ***El premio de Pfänders.***

*Pfänder* es un husserliano. En su *Einführung in die Psychologie*, Leipzig, 1904 (por ejemplo, 373/397), distingue cuatro significados principales de "conciencia".

- (1) La "conciencia" es la "autoconciencia" (en el sentido reflexivo, es decir).
- (2) "Conciencia" es "la conciencia de algo" (en el sentido intencional).
- (3) "Conciencia" es "todo lo que es psíquico" (en el sentido de Conciencia-Psicología).
- (4) La "conciencia" es "el sujeto psíquico" (el "yo consciente").

Se puede ver que Pfänder, claramente, se mueve dentro de la visión husserliana.

WDM 355.

***La principal distinción entre el platonismo y el husserlianismo.***

WDM 265 nos enseñó el papel esencial del grupo en el despertar de la "idea" concebida platónicamente en el "alma". En esto no se diferencia del "grupo" en la sociometría de Jacob Levi Moreno (1892/1974; fundador de la Psicoterapia de Grupo):

Los miembros llegan a ser plenamente conscientes de sí mismos y de sus preconceptos, debido a una especie de dinámica de grupo. Platonismo, "Grupos" (en el estilo de Moreno), -- exhiben un unanimismo, un sistema de relaciones anímicas, manifestándose en "la conversación repetida así como la coexistencia íntima" (cf. Jules Romain (1885/1972); con nosotros Ina Boudier - Bakker).

**Nota--** El platonismo es, en esto, un digno sucesor de la mayéutica socrática -el método de llevar al prójimo a la plena conciencia del problema planteado mediante el diálogo y el cuestionamiento.

**Nota:** La "ciencia del yo" de un Husserl y sus compañeros difiere, por tanto, mucho más de un platonismo (e incluso de un socratismo) que por una concepción diferente de la idea.

***En resumen.***

La fenomenología, en el primer sentido, es "la ciencia de los fenómenos de la conciencia" (WDM 351),--esencialmente la comprensión psíquica (WDM 352v.),-- en la que la conciencia en cuestión, esencialmente, opera reflexivamente (WDM 353),-- por lo que "describir" está -- igualmente esencialmente -- determinado por el ego (WDM 354: egología).-- De modo que, por estos rasgos, la fenomenología husserliana se diferencia profundamente del (neo)positivismo, del marxismo e, incluso, del platonismo, que desde el principio presuponen un plural de personas, en toda descripción.

***B. La fenomenología como ciencia orientada "hacia las cosas mismas".***

Aunque con un enfoque completamente "psíquico", la fenomenología husserliana no es un "psicologismo", que reduciría todas las realidades y toda su realidad a meros fenómenos psíquicos.

Ya la concepción inmediata de la conciencia (fenómenos psíquicos), en contraste con los racionalistas modernos (Descartes, Locke - Hume), apunta en esa dirección. El "objeto" ("die sache selbst") es central. Incluso si está, por el momento, situado dentro de la conciencia (intencional) y la psyché que se dirige hacia ese objeto.

Por lo tanto, la fenomenología tampoco es un tipo de psicología, aunque, a partir de ella, surgió una "psicología fenomenológica".

WDM 356.1.

***El "objetivismo" fenomenológico.***

*Padre Bochenski, Wis. meth.*, 32v., lo llama así. Y lo explica: "En la investigación (fenomenológica), el pensamiento debe dirigirse exclusivamente al objeto, eliminando por completo todo lo subjetivo". Esta "subjetividad" es, entre otras cosas, doble.

**a.--** Se llama "subjetivo", en este caso, a todo aquello que oscurece lo "meramente cognitivo" (= conocer). Según el padre Bochenski, este aspecto recuerda un poco a lo que los antiguos griegos llamaban "theoria" (sobre todo desde los paleopitagóricos; WDM 13), es decir, la perspicacia que, en el objeto (dado) mismo, "capta" lo meramente racional (WDM 217).

**b.--** "Subjetivo" es, en segundo lugar, todo lo que es "práctico" o "pragmático" (orientado a objetivos o resultados). El fenomenólogo, por ejemplo, que -como nos enseña brevemente WDM 260 (G. v.d.Leeuw)- estudia la ley "dada por Dios" desde los antiguos griegos, no tiene que preocuparse por lo útil y empleable desde el punto de vista práctico-pragmático, en la medida en que trabaja de forma puramente descriptiva (y no evaluativa desde el punto de vista práctico-pragmático).

**Nota:** P. Bochenski se pregunta, con razón, si algo así es fácilmente realizable. Sobre todo porque el husserlianismo es muy egoísta.

***Las reducciones*** (eliminaciones).

Nota: Cuando, en este contexto, un fenomenólogo habla de "reducción fenomenológica y/o eidética (relativa a lo esencial)", esta palabra significa, aquí, la eliminación de todo lo que no es meramente fenomenológico (reducción fenomenológica) y/o de todo lo que no es meramente esencial ("eidética", la forma esencial (WDM 28;-- 5 (mod. apl.: "rojo")), de modo que lo que queda es:

- (1) el fenómeno puro,
- (2) se ve ('capta') en su(s) esencia(s)". Esta doble "reducción" (que no debe confundirse con el llamado método "reductor", por supuesto) la explicaremos ahora con más detalle.

***(La reducción fenomenológica.***

Dado que el objeto es el fenómeno, en la medida en que está presente en nuestra conciencia, es obvio que se elimina todo lo que no se da directamente.

***Appl. mod.***

Supuestamente: Husserl, en su estudio, observa la luz eléctrica. Lo que él (más precisamente: su yo) ve (percibe) de esto, es lo luminoso. El hecho de que, por ejemplo, a los ojos de un científico o de un electricista, esta luz sea generada por una corriente de electrones que recorre los hilos de cobre no puede ser captado por la observación directa. Por lo tanto: está apagado. No forma parte del fenómeno.

WDM356 . 2.

**Conclusión.**

El requisito preeminente de una descripción fenomenológica de lo directamente perceptible es limitarse a lo directamente perceptible, sin ningún otro "entendimiento", "juicio" o "razonamiento" sobre ello.

**Una inferencia: la eliminación de la "existencia".**

El DM 26 nos ha enseñado lo que son la "esencia" (modo de ser) y la "existencia" (el hecho de ser), una dualidad derivada de Platón. Bueno, Husserl hace su propia aplicación de eso.

Ahora relea, brevemente, WDM 268: Russell está hablando de dos existencias -- una dentro de la conciencia ("A existe" dentro de su pensamiento real), la segunda fuera de su conciencia real de ella ("A existe, por ejemplo, en la medida en que A, en algún lugar, por un lógico, está escrito en un pedazo de papel").

Ahora bien, cuando un fenomenólogo dice: "Es indiferente que el objeto (*nota*: fenómeno) exista o no; su 'existencia' es irrelevante" (*Bochensky, Wis. Meth.*, 39), es evidente -según la distinción agudamente formulada por Russell- que sólo la existencia real fuera de la conciencia es 'indiferente' (sin importancia, es decir, no - directamente observable).

Pero la "existencia real o "existencia" dentro de la conciencia" es de capital importancia, - para un fenomenólogo descriptivo, porque orientado al objeto. El pensamiento (WDM 270) o "cogitatum qua cogitatum" (WDM 352) tiene una existencia directamente perceptible.

Un oper(al)ist, como Bridgman, buscará aquí no sólo la existencia intencional, en su mente, sino también y sobre todo la existencia material-extramental, no sólo psíquica. Que es la "ciencia dura".

**Consecuencia:** a los ojos de los (neo)positivistas de pura cepa (WDM 345; 354) como Bridgman, la fenomenología es una mera "ciencia blanda".

La existencia extramental está simplemente suspendida ("época").

Epochè' suspensión, entre los escépticos antiguos especialmente, significa "no poder o querer pronunciarse sobre la existencia extramental de algo". La "reducción" es, por tanto, una "epochè" o suspensión del juicio.

**Nota.** - La enorme diferencia entre el platonismo y el husserlianismo, en lo que se refiere a la doctrina de las ideas, se pone de manifiesto cuando vemos -véase WDM 263, al final- cómo la idea, en el sentido puramente platónico, existe tanto para el fenómeno, en el que está presente, como para el "conocimiento científico" (= el entendimiento correcto), en el que está algo representada. Esa idea es extra- y pre-mental. - Mientras que el husserliano es esencialmente intramental, ya que, por el momento, incluso el fenómeno, del que Husserl hace abstracción (WDM 258: abstraccionismo), es intramental.

***Otras inferencias: las desconexiones en el sujeto conocedor.***

La eliminación de la existencia extramental (facticidad) es inherente al objeto, al fenómeno y a su "esencia" (eidos). Las eliminaciones que siguen se sitúan en el sujeto, que se dirige al objeto (intencionalidad).

***1.-- El yo y sus actos.***

*E. Husserl, Die Idee der Phänomenologie (Fünf Vorlesungen)*, La Haya, 1950, 44, nos dice, en términos muy sofisticados, que el yo -como dato extramental (es decir, como persona(s), como "cosa" en medio de otras cosas en este mundo externo), -sí, como fuente de los hechos con los que considera al objeto, -así como sus hechos (WDM 356: "subjetivos") -por ejemplo, la aversión a un objeto, la veneración excesiva por él, etc.- debe ser desconectado radicalmente, de modo que el objeto se reduzca a su objeto puramente cognoscitivo, "cognoscible". El objeto debe ser eliminado radicalmente, de modo que se reduzca a su esencia puramente cognitiva, de conocimiento. "Sólo y - sólo se entiende lo que lo dado (el fenómeno) es en sí mismo". (O.c., 44).

***Comparación.***

***Muestra de bibl.:*** *Kl. Oehler, Ueb., Ch.S.S. Peirce, Ueber die Klarheit unserer Gedanken (// Cómo hacer claras nuestras ideas)*, Frankf. a. M., 1968, 80f. (Realidad); 103/124 (*Methoden der Meinungsbildung*).

Lo que Husserl dice aquí es muy parecido a lo que Peirce llama la eliminación del método de la tenacidad.

***Appl. mod.***

Un conocido de Peirce, por ejemplo, era unilateralmente librecambista. Ni siquiera quería leer revistas que no fueran de libre comercio. Esto, con el fin de no ser molestado en su preconcebido, autodeterminado, es decir, sin ningún sentido para una posible otra opinión, propio "sentido" (= "opinión"), cerrándose así al fenómeno realmente existente, por supuesto.

WDM 358.

**Nota** -- El propio Husserl, o.c., 31, señala que "toda experiencia intelectual (nota: concierne sólo al intelecto) e, incluso, toda experiencia sin más (nota: por ejemplo, una apreciación, una reacción de la mente ante algo) puede convertirse en objeto de una contemplación pura (nota: término de Husserl para la descripción fenomenológica) y de un entendimiento puro". -- O.c., 45, precisa que: "A toda experiencia psíquica corresponde (...), por reducción fenomenológica (= purificación), un fenómeno puro.

### **Conclusión.**

En ese caso, sin embargo, la experiencia psíquica, la percepción, la percepción misma se convierte en el objeto, gracias a la introspección o al método "reflexivo".

Esto puede desarrollarse en una psicología fenomenológica. Esta es, pues, una de las muchas aplicaciones científicas de la fenomenología general de la que hablamos aquí.

### **2.-- El lore (tradición).**

Una segunda purificación del objeto (= fenómeno, su esencia), situada en el sujeto, es la eliminación de cualquier opinión transmitida sobre el objeto.

Tradición" significa "todo lo que otros han aprendido sobre el objeto antes de nuestra investigación fenomenológica".

### **Comparación.**

Ch.S.5. Peirce, o.c.,106, se refiere a la eliminación del método de autoridad.

En un idioma holandés, 'ortodoxo' se distingue de 'sincero'. 'Ortodoxo' u 'ortodoxo' es el que se adhiere, respecto a un objeto, a lo que otros, preferentemente antes que él, han enseñado.

La tradición del Partido Comunista, las "tradiciones" de la Iglesia, son espléndidos ejemplos de pensamiento "ortodoxo". Los Estados totalitarios actuales -de derechas o de izquierdas- practican una forma especialmente rígida de "método ortodoxo" de formación de opinión.

En su *Odisseia* (= Odisea) X: 305, por ejemplo, el antiguo griego *Homero* (= Homero; probablemente entre el 900 y el 700 a.C.) menciona una "pequeña flor" llamada "molu" (= moly). Odusseus (= Ulises) lo recibe, como regalo, del dios Hermes (= en griego también 'Hermeias'; en latín: 'Hermes'). Tiene una raíz negra y una flor blanca como la leche. Se supone que protege a Odusseus cuando visita a la "hermosa" (pero extremadamente peligrosa, porque la magia negra) maga Kirke (= Circe), en su "nido".

WDM 359.

Ahora bien, hay varias interpretaciones, "tradiciones", al respecto.

(i) Quien "ve" (WDM 274: mantic) mientras lee (y mantiene en la conciencia) el texto de Homero, ve (= percepción directa, dentro de lo psíquico) una raíz negra, que, sin tallo, se abre inmediatamente en una flor blanca como la nieve (*nota*: un antiguo símbolo fálico);

(ii) Los que no tienen el "don" de "ver" (= percibir) mánticamente sólo "piensan" lo que Homero escribió en su día.

Ambas "percepciones" ("intenciones" dentro de la conciencia) pueden, ahora, ser interpretadas más allá. Hay dos tradiciones principales:

(i) la (neo)platónica, que toma en serio tales percepciones y las sitúa en un mundo extraterrestre, posiblemente "extra-natural" o incluso sobrenatural (WDM 17); la interpretación proto-sofista (y moderna-ilustrada), que se refiere a tales "cosas" en un reino perdido de supersticiones o "alucinaciones".

El verdadero fenomenólogo comete aquí una "epojé", una suspensión del juicio: no opta por ninguna de las dos tradiciones, al menos por el momento. Se ciñe al fenómeno puro, sin duda.

*Nota --* Por el rechazo radical de toda tradición (straightforwardness), el verdadero Fenomenólogo se adhiere a la percepción más individual (intencional). Esto, en contraste con, por ejemplo, el (Neo)Positivista o el (Neo)Marxista). Cf. WDM 354.

### **3.-- La teoría.**

Una tercera purificación de lo dado (= el fenómeno y su esencia), situada en el sujeto perceptor, es la eliminación de "todo lo que es teórico". "Hipótesis, pruebas y conocimientos adquiridos en otra parte" (*I.M. Bochenski, Wis. meth29.*), esto es lo que significa esta tercera reducción situada en el sujeto.

"Esto no es en absoluto negar el valor del conocimiento indirecto: lo consideran admisible, pero sólo después de la base fenomenológica. Esto constituye el principio absoluto y motiva, entre otras cosas, la validez de las reglas de inferencia". (o.c.,35).

*Nota.--* Nuevamente, al deshabilitar, el fenomenólogo busca afirmar sólo la información más individual, no "de otra parte".

WDM 360.

### ***Comparación.***

Ch.S.S. Peirce, o.c., habla de la eliminación del método apriorístico o a-priori. Consiste en el método de presuponer una opinión (de ahí el término "a-priori"), pero -a diferencia del método de a-priori y del método de a-priori- haciéndola debatible. Un teórico choca así, por así decirlo, con el otro, con su opinión. En el proceso, según Peirce, la propia realidad, sobre la que versa la opinión teórica, apenas corre el riesgo de entrar en escena. Se trata de una afirmación demasiado extendida entre nosotros, en la discusión, sin ninguna o demasiada prueba contra la propia realidad.

### ***Conclusión.***

Aquí hay diálogo, pero un diálogo demasiado absorto en opiniones "apriorísticas", preconcebidas y discutidas de persona a persona. Uno da vueltas dentro del círculo de debatientes de la realidad, que discuten, sin (mucho) referencia a los datos reales y su verificación.

Se podría tildar de "discucionismo". Este método se encuentra -según Peirce- tanto en la metafísica antigua-medieval como en los modernos racionalistas ilustrados.

Lo opone a lo que llama "el método científico" (o aún: "el método de la permanencia externa") cuando más de una persona con mentalidad científica establece repetidamente ("permanencia externa": repetidamente establecida -situada fuera del individuo-subjetiva- la permanencia en la realidad misma) lo que otros, con él, en discusión con él, también establecen, entonces hay una gran posibilidad de que, colectivamente, se "capte" la realidad objetiva (WDM 217: 263: 285: concepción del sentido). En otras palabras: la percepción de los sentidos (= a-priori), pero probada contra las percepciones de los sentidos, colectivamente.

### **(2).-- *La reducción eidética.***

Volvemos al objeto, al fenómeno (dado).

Husserl quería una "ciencia" en el sentido de una visión general.-- Para ello, centra su atención fenomenológica en el "eidos" o "ser general (= universal)" (= forma de ser; WDM 289), que expone, en los fenómenos singulares. Cf. DM 5 (teoría clásica de los conceptos).

En lugar de perderse en los singulares, Husserl resume su esencia. O más bien: resume los fenómenos en su esencia abstracta-general ('Wesensschau'). No es necesario explicar esto más, en vista de lo que ha sucedido antes.

WDM 361

### **III.B.-- (IV).-- *El formalismo como método.***

**Intr.**-- Ya conocimos el formalismo, como método, por ejemplo el DMT 236 (lógica formalizada).

#### ***Muestra de bibl.:***

-- I.M. Bochenski, *Methods in Modern Science*, Utr./Antw., 1961, 51 (Formalismo); 52 (Aritmética);

-- E.W. Beth, *Formal Methods (An Introduction to Symbolic Logic and to the Study of Effective Operations in Arithmetic and Logic)*, Dordrecht, 1962;

-- Ph. Davis/ R. Hersh, *L'univers mathématique*, París, 1982, 131/133 (*Formalización*).

#### ***El pedestal semiótico.***

El DM 52 ya nos dio una visión general de los tres puntos de vista inherentes a una semiótica (teoría de los signos). Véase también WDM 214v. (La semiótica examina cada signo, incluido, por ejemplo, el signo lingüístico y textual, desde tres ángulos.

#### **(1) *Sintáctico.***

Una palabra (= signo lingüístico y/o textual) pertenece a toda una lengua (= sistema de signos). Por ejemplo, la palabra "o" se coloca entre otras dos palabras. Al principio de una frase es bastante común colocar (teoría de la configuración: WDM 189) la palabra indicadora del sujeto (signo), como en: "Las matemáticas son difíciles". Cuando la teoría de los signos analiza las relaciones -o más bien las colocaciones- de los signos, se denomina "sintáctica" (o: "sintaxis"). Las gramáticas tradicionales sirvieron, en esta elección de término, de modelo, por supuesto.

#### **(2) *Semántica.***

Cuando el semiólogo cita la palabra "bikini", para explicar sus significados (por ejemplo, una de las islas (un atolón), al norte de las Islas Marshall (en el Pacífico Sur); por ejemplo, en francés, el título de una obra de teatro de 1946 sobre los efectos de la bomba atómica; por ejemplo, una prenda de playa), está practicando la "semiótica". La semántica se ocupa de los significados de los signos. Por ejemplo, en las lenguas naturales o artificiales.

#### **(3) *Pragmática.***

Un signo es algo útil, con un valor de utilidad. La "pragmática" habla del valor de utilidad de un signo.-- Por ejemplo, en la retórica antigua, se enseñaba -a través de palabras, frases, gestos (que también son signos)- a actuar sobre el público. La retórica fue, en su momento, precursora de la rama pragmática de la semiótica general.

WDM 362.

### ***El formalismo.***

La formalización consiste en -un aspecto de la semiótica general, a saber, el sintáctico, por decirlo de alguna manera- elaborarse.

#### ***A. La concepción formalizada del signo.***

El núcleo más simple ("elemento", constituyente) de cualquier formalismo es el signo único -por ejemplo, una palabra, un signo matemático ("x") - este constituyente más pequeño -tomamos "T" por "signo"- se reduce (de forma análoga a la "reducción" (WDM 356.1)) a su forma escrita o gráfica. Así es como la tinta ennegrece (resp. hace legible, perceptible) el papel - exactamente donde está escrita la "T". Por conveniencia, lo llamamos la reducción formalizadora. Implica una serie de eliminaciones: "T" se purga de cualquier significado semántico (desmanipulación); "T" se piensa de tal manera que se elimina cualquier alcance pragmático (despragmatización).

Se ve la similitud con la reducción fenomenológica. También se limita a un mínimo de significado y alcance.

**Resto:** El "significado" puramente sintáctico (*nota* - El término "significado sintáctico" no debe confundirse con el "semántico").

**Nota.--** Se podría llamar al signo así refundido, reducido en su significado, "la materia o el material del formalismo".

#### ***B. La formalización como disposición (colocación) de signos sin sentido.***

##### ***Appl. Modelo.***

1. Tomemos los cuatro significantes (llamados "símbolos" por la teoría de conjuntos) de la teoría de conjuntos: "U" para "unión" (de conjuntos); "c" para "contenido en"; "€" para "perteneciente a" y "O/" para "conjunto vacío".

Uno comprueba lo mismo, WDM 131/133 (pasigrafía de Peano): allí también son muy útiles los signos gráficos, de significado reducido -pero por eso mismo formalizantes-.

2. Entonces, ¿cómo adquieren estos caracteres convertidos un "significado" mínimo (es decir, sintáctico)? Esto se hace introduciendo "reglas sintácticas" (= la sintaxis de las formas gráficas).

##### ***a.-- los signos significativos, "acceptables", permisibles.***

Un primer tipo de reglas sintácticas regula la disposición de los elementos más pequeños en "expresiones bien formadas" compuestas. También son "signos", pero compuestos.

WDM 363

**Modelo de aplicación.--** " $2 \in$  el conjunto de los números naturales".

O aún:  $(\rightarrow a \Leftrightarrow b) \rightarrow \wedge (b \rightarrow a)$ , es decir, "Si a y b son equivalentes (= simétricos), entonces 'si a, entonces b' y 'si b, entonces a'".

Los signos de significado reducido 'a', 'b', al introducir reglas sintácticas (que aplican la lógica a esos signos, -- esto, por medio de 'signos de conexión', que crean signos compuestos (expresiones bien formadas)); obtienen un 'significado', es decir, el formalizado.

**b.-- El "cálculo" (logística).**

El segundo lado, inherente a las reglas de posicionamiento introducidas, contiene, de hecho, una lógica implícita, que, inmediatamente, por la introducción de las reglas sintácticas (y sus signos de conexión), se convierte en acción en la "materia" o material de procesamiento, los elementos más pequeños, es decir, los signos puramente gráficos.

En resumen: no se conectan o colocan estos elementos más pequeños "salvajemente" sino lógicamente -- lo que nosotros, WDM 231 ('connectiva'); 235 ('functoren'), ya hemos visto en el trabajo.

**Nota.--** El término "cálculo" (cuenta) es revelador: el cálculo se mantuvo modelo.

**C.-- La aritmética tradicional como "modelo de formalismo".**

Como P. Bochenski, *Wis. Meth.*, 52, escribe, el formalismo, es decir, el método de formalización (= cálculo), consiste esencialmente en una extensión de un método antiguo, a saber, el tratamiento de cantidades -por ejemplo, números- de forma aritmética.-- Aclaremos esto utilizando un modelo aplicativo.

**Nota --** La teoría cartesiana del orden consiste en despojar a un dato -por ejemplo, una cantidad- de su complejidad y, por tanto, hacerlo transparente mediante

- (1) tener los datos desglosados en partes (elementos; unidades más pequeñas);
- (2) para "arreglarlo", entonces, parte tras parte (para editar,-- Aquí, en este caso de cuenta).

Como el padre Bochensky, tomemos la multiplicación, es decir,  $27 \times 35$ .

**a.-- La cuenta principal como "formalismo".**

Para calcular, por ejemplo,  $27 \times 35$  de memoria, primero dividimos, por ejemplo, 27 en, por ejemplo, 20 y 7, -- para proceder, después, por ejemplo, así  $20 \times 35 = 350 + 350 = 700$ . --  $7 \times 35$  podemos "editar" (método operativo) de la siguiente manera :  $7 \times 30 = 210$ ; --  $7 \times 5 = 35$ . Juntos:  $210 + 35 = 245$ . -- Total de subtotaes:  $700 + 245 = 945$ .

WDM 364.

Lo vemos: hacer que lo indistinto, por división, se ordene y, posteriormente, se totalice. Pero el formalismo está ahí al mismo tiempo: los signos "+" y "x", representaciones gráficas de las operaciones lógicas de "adición" y "multiplicación". Se trata de las reglas sintácticas, es decir, de las reglas o "archai", principia, "principios" (WDM 7), que rigen, "regulan" o incluso "gobiernan" (como se denominan ahora) la colocación (configuración) o "sintaxis" de los símbolos.

### **b.-- *El relato escrito como formalismo.***

Uno de los métodos establecidos en nuestro sistema cultural es la colocación, que se llama "multiplicación".

#### ***Appl. Modelo***

27	Todo niño de primaria aprende, con el tiempo, que las "unidades"
<u>X 35</u>	(por ejemplo, 5, 7) y las "decenas" (por ejemplo, 2, 3) deben
135	colocarse correctamente, es decir, según reglas sintácticas que
<u>81</u>	incorporan una lógica.
945	Se ve, de nuevo, la división cartesiana de lo que Descartes, en su
HTD	momento, llamó una "serie", de derecha a izquierda: primero la E
	(unidades), luego -a la izquierda- la T (decenas), luego, aún más a la
	izquierda, la H (centenas).

1. Esto sigue a la multiplicación de partes ("elementos"), en la que se dividieron los totales (por ejemplo,  $5 \times 7$ ,  $5 \times 2$ , --  $3 \times 7$ ,  $3 \times 2$ ).

2. Esto, de nuevo, precede a la agregación, de abajo a arriba y de derecha a izquierda, de E, T y H. - Este es un, -- y un ejemplo muy elemental de sintaxis u ordenación lógica. Esto es según los modelos (WDM 113) de configuraciones (WDM 114), es decir, formas de "combinar", que -en la escuela primaria- son enseñadas por el profesor, por así decirlo, mecánicamente, es decir, sin reflexión consciente.

### ***Conclusión.***

En lo que respecta al cálculo de números, está claro: por así decirlo, como una máquina "mecánica", colocamos los números -calculando de memoria o por escrito- según una regla sintáctica.

### **c.-- *El cálculo de letras como formalismo.***

Uno mira a WDM 231v. (Álgebra lógica). También WDM 236 (Viète: composición tipográfica).

WDM 365.

**Musetra de Bibl. :**

-- O. Willmann, *Gesch. d. Id., III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 48/51 (*Das Prinzip der Analysis*). - En lugar de "operar" con números singulares (método operativo), Viète manipula ideas platónicas. Estos son, gráficamente, puestos en papel en letras.

**François Viète** (1540/1603; pensador pitagórico-platónico; WDM 282/285: Joh. Kepler) aplicó las reglas sintácticas -- suma, resta;-- multiplicación, división -- no a los numerales, como Europa, siguiendo a los griegos, había hecho hasta entonces, sino a las letras, que representaban conceptos generales (universales) (WDM 226v.: todos (numerales); entero (el número)),-- algo típicamente platónico.

**Modelo de aplicación.**

Conocemos, por ejemplo, desde la escuela primaria, la suma "3 + 4". Ya los números son colecciones (por ejemplo, 3 es tanto tres mujeres como tres estrellas, así como tres puntos en una línea, etc. -- hasta el "infinito"). Así, "4" es "todo lo que es 4".

**A.** Pero Viète va más allá en la totalización: "a + b" representa todos los números posibles, entre los que "3 + 4" es sólo un caso singular.

**B.** Segundo paso de Viète : Así, las ideas (por ejemplo, todos los números posibles) se hacen susceptibles al método operativo. - "Por ejemplo, se ve que la aritmética de los números (por ejemplo, '3+4 = 7') no es más que un campo de aplicación de la aritmética más universal de las letras (por ejemplo, 'a + b = c' o, aún más generalmente, 'x + y = z'; WDM 293: de constante (inmutable) a variable (cambiante)). - Se ve el proceso de abstracción: de lo singular a lo universal.

**Horario:**

<i>idea universal de "suma":</i>	<i>fórmula speciosa":</i>	<i>fórmula numerosa :</i>
valor1 + valor 2=valor 3; Idealmente,pero,no quirúrgicamente. ("operativo")	x + y = z -- a + b = c (intermedio) Universal (= ideal), más operativo.	3 + 4 = 7 singular y operativo

**Nota:** El término "fórmula", diminutivo de "forma" (WDM 28: forma de ser), se convirtió, en el sentido de Viète, en una "fórmula" (que todavía utilizamos), es decir, una forma de ser expresada en letras y operaciones de letras, -- que recuerda a la ontología de la Edad Media.

**Modelo algebraico.**-- El álgebra tradicional, posiblemente desde el "análisis" de Viète, lo hace, por ejemplo, de la siguiente manera

WDM 366.

**Dada:** La ecuación (analogía ontológica) " $ax^2 + bx + c = 0$ ".

**Pregunta:** resuelve esta ecuación. De nuevo cartesiano: primero dividir.

Por ejemplo: " $ax^2 + bx + c - c = 0 - c$ " conduce a " $ax^2 + bx = c$ ".

**De nuevo:** la regla sintáctica del "puente": "Cualquier miembro de un lado de una ecuación puede ser transferido al otro lado si se le da un signo opuesto (+, -, +)". Lo que hacen todos los que "resuelven" ecuaciones algebraicas (analúein) sin pensar mucho ("mecánicamente").

### **Conclusión.**

**A.** Consideremos, con la idea de "configuración" (modelo de colocación), una fórmula algebraica: es un ejemplo de regla o conjunto de reglas, que "ordenan" caracteres gráficos (= sintaxis lógica).

**B.** La certeza absoluta con la que calculamos, con números o letras, se sostiene o cae con el formalismo. Por lo tanto, la "cuenta" ("cálculo") es una ciencia dura (WDM 345).

**Modelo logístico (logística).** La DMT 236/241 ya nos enseñó una primera idea de "logística". Ahora, por un momento, la misma logística como cuenta.

### **Modelo de aplicación.**

**(1) Lógico.** La teoría ontológica del pensamiento o lógica tiene, entre otras cosas, una regla de pensamiento, análoga a la regla sintáctica. Así, por ejemplo, la regla lógica de la conversión (WDM 325; 330; 334): "En un silogismo (oración conclusiva) se puede convertir un juicio general negativo".

**Mod. de aplicación:** (a) "Ningún hombre es una piedra". -- (b) La forma inversa: "Ninguna piedra es un hombre". En otras palabras: el sujeto y el predicado pueden intercambiarse.

**Acortamiento de símbolos.**-- S e P (S = sujeto (sujeto),-- P = predicado (dicho); e viene del latín escolástico 'nEgo' (niego) se convierte en P e S. La lógica tradicional, no formalizada, también tenía sus formas gráficas figuradas - S, P, e, etc. pero muy raramente (e incluso entonces, sólo inicialmente) introdujo el formalismo.

**(2) Logística.** Formalizado, dice lo siguiente: "Existe una regla sintáctica, aplicable a S e P (juicio universal-negativo), por la que las letras que van antes y después de e -en todas las fórmulas del tipo 'X e Y'- pueden intercambiarse (ser convertibles)". -Por lo que uno no, como invariablemente en la lógica ontológico-tradicional, tiene que pensar en lo que está haciendo : mecánicamente se aplica.

**Nota:** La formalización, es decir, la introducción del formalismo, es el proceso por el cual, por ejemplo, las matemáticas (pero posiblemente también cualquier otra ciencia) se hacen susceptibles de operaciones mecánicas.

WDM 367.

**Modelo de aplicación.**

-- Ph. Davis/R. Hersh, *L'univers mathématique*, 131, da un ejemplo de esta afirmación.

**(a).-- El texto corriente, "legible" y competente.**

Los libros de texto ordinarios de matemáticas contienen, en el mejor de los casos, secciones formalizadas. "Están escritas en francés, inglés u otras lenguas de comunicación, pues están destinadas a ser leídas por seres humanos. Sin embargo, se ha establecido que cualquier texto matemático puede ser formalizado.

De hecho, sin embargo, se postula que todos los textos matemáticos pueden ser formalizados - gracias precisamente a un lenguaje formalizado (*nota*: lenguaje del arte). este lenguaje formalizado es la teoría de conjuntos". (o.c.,131).

WDM 128 ya situó a Georg Cantor en la corriente de la gran tradición sumativa. La teoría de Cantor es una formalización de la teoría de conjuntos lógica tradicional. El DMT 362 ya nos dio los cuatro símbolos específicos que utiliza la teoría de conjuntos. Como Ph. Davis/R. Hersh, o.c.,131, *nota*: los otros símbolos, necesarios para la formulación de la teoría de conjuntos, son los símbolos logísticos (WDM 235).-- Peano ya estaba, en su formalización pasigráfica (WDM 131v.), envuelto en un método análogo.--

Ph. Davis/ Hersh, *ibídem*, dicen que, en lugar de estas cuatro ideas básicas, también se podrían introducir símbolos para formalizar el punto, la línea, el encuentro y la paralela (lo que daría lugar a una geometría formalizada). Por tanto, podría manejar tanto símbolos logísticos como de teoría de conjuntos. Así es como se construyen las matemáticas formalizadas.

**(b).-- El ordenador.**

Un modelo aplicativo de texto formalizado es el programa de un ordenador. Para "programar" un ordenador -que, por ejemplo, sirve para comprobar la aritmética, en una empresa- hay que conocer el "vocabulario" del ordenador. También hay que conocer sus "reglas gramaticales" (es decir, las reglas sintácticas).

**Conclusión.**

Lo que el hombre vivo pensante, cuando "calcula" matemáticamente -formalizado, es decir, mecánicamente- hace, la máquina (ordenadora) lo hace mucho mejor. Es simplemente "mecánica - sin - más". En un lenguaje común, un texto no formalizado, muchas ideas y razonamientos pueden quedar subyugados (sin decir).

Pero en un texto "para uso mecánico" todo debe estar explícitamente formulado. La llamada "imaginación" (WDM 334 (333: ejemplos)), es decir, el razonamiento en el que no todo está explícitamente redactado, no es apropiado aquí.

WDM 368.

### **III.B.-- (V).-- *El método axiomático-deductivo.***

#### ***Muestra de bibl.:***

-- *I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr./Antw., 1961, 98/104 (El sistema axiomático);*

-- *J.M. Anderson/H. Johnstone, Jr., Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems), Belmont (California), 1962.* Dado el carácter puramente introductorio de este curso, no profundizaremos en el método axiomático-deductivo, sino de forma introductoria, con ejemplos sencillos.

#### **1.-- *Modelos de deducción.***

Dado que el primer párrafo del término compuesto "axiomático-deductivo" designa en realidad una variante de la deducción, demos primero algunos ejemplos de deducción.

#### **A.-- *Deducción regresiva y progresiva.***

***Muestra de bibl.:*** *I.M. Bochenski, o.c., 102/104.*

##### **(a).-- *La deducción regresiva.***

Este tipo de razonamiento

(i) formula, en primer lugar, la proposición a demostrar (que es, de hecho, la resultante del razonamiento) y

(ii) da, a partir de entonces, las pruebas.

#### ***Modelos de aplicación***

(1).-- Los grandes descubrimientos matemáticos, en más de un caso, tienen este curso: un matemático tiene una "intuición" (entiéndase, en términos platónicos: un lema o hipótesis de trabajo); ese es el llamado "teorema". Sólo -a veces mucho- después se encuentra la prueba completa.

#### ***Conclusión.***

Heurísticamente (como proceso de descubrimiento) y "genéticamente" (como proceso de génesis), la deducción regresiva es, ciertamente, un hecho histórico.

(La geometría de Eukleides de Alexandria (-323/-263; Stoicheia (= Elementos de geometría)) el fundador preeminente (tuvo predecesores) de la llamada "geometría euclidiana" adopta un enfoque regresivo-deductivo.

El enunciado a demostrar es, en primer lugar, formulado (= teorema, 'theiorema'). Sólo después, a partir de los principios (= axiomas o postulados y reglas de deducción) y/o de las proposiciones ya probadas (= verdades derivadas) o de las llamadas "leyes" de la geometría, la explicación estructurada euclidiana proporciona la prueba, que, lógicamente, precede a la proposición formulada.

#### ***Conclusión.***

Este método es muy útil desde el punto de vista didáctico (psicopedagógico).

WDM 369.

**(b).-- La deducción progresiva.**

La "progresividad" es aquella deducción que, en primer lugar, enuncia los principios (axiomas y reglas deductivas) y las proposiciones previas ("leyes") y, a partir de ahí, mediante "deducciones" (razonamientos deductivos), establece las inferencias a demostrar.

**Modelos de aplicación**

**(1)** Cualquier cálculo (WDM 363), "recuento" o "cuenta", por el que se extraen inferencias (= derivaciones) de las premisas mediante el cálculo.

**(2)** Un modelo de esto es, por ejemplo, la lógica del juicio o la lógica del enunciado. Cartesiano (WDM 363), -- es decir, paso a paso, las premisas proposicionales (= juicio) - axiomas y reglas de deducción, -- posiblemente, en una elaboración posterior, proposiciones probadas - son enumeradas y/o probadas, -- para elaborar, a partir de ellas, una serie ininterrumpida (palabra de Descartes) o "cadena" de derivaciones relativas al juicio.

El método progresivo de deducción es el único lógico, en el sentido estricto de la palabra.

**1.B.1.-- La deducción en una situación cotidiana banal.**

Muchos piensan que el método axiomático-deductivo es ajeno a la vida. ¡Nada de eso! Considere el siguiente incidente, un razonamiento lógico.

**(a)** Es, en cierto modo, cierto lo que, una vez, escribió un poeta de Goethe, en un sentido puramente romántico: "Grau, mein Freund, ist alle Theorie und grün des Lebens goldner Baum" (Gris, es decir, incoloro, vacío, amigo mío, es toda la teoría y verde, es decir, colorido, lleno, es el árbol dorado de la vida).

**(b)** Pero también es cierto lo que dijo una vez Carl Rogers (1902/1986), cuando hizo suya la frase de Kurt Lewin (1890/1947; dinámica de grupos y, últimamente, "investigación-acción"): "nada es tan práctico como una buena teoría".

Hace poco, estando de vacaciones en la Alta Saboya, en Evian-les-Bains, a orillas del lago Léman, una mujer policía le preguntó amablemente por su nacionalidad. A lo que An afirmó -deducción regresiva- **a.** que era "de nacionalidad belga" y **b. que lo "demostraría".**

**a.1.** Por casualidad, llevaba en su equipaje su partida de nacimiento, que demostraba que efectivamente había nacido en Lier.

**a.2.** Cuando se le preguntó si no había renunciado a su nacionalidad después (lo que hacía que el documento no tuviera valor), An dijo que "no".

Hasta aquí los hechos (probados y supuestos), que son las premisas "de hecho" de su "prueba".

**b.1.** Todas las personas nacidas en Bélgica que adquieren inmediatamente esa nacionalidad (a la que no han renunciado entretanto) son nacionales belgas.

WDM 370.

**b.2.** Todos los nacidos en Lier son belgas.

**b.3.** Todos los que presenten un certificado de nacimiento, que esté en regla, en el que conste que han nacido en un lugar determinado, han nacido realmente allí.

Vea algunos otros axiomas, que la mujer policía en Evian-les-Bains tiene que postular, si quiere dejar ir a An en toda paz y armonía.-- Pero todos los axiomas y postulados no los ha verificado;-- por ejemplo, si el acta no es un acta falsificada,-- si An no ha -lo que podría ocultar de todos modos- renunciado todavía. Y así sucesivamente.

**Consecuencia:** la certeza del agente no es apodíctica (lo que sería ciencia dura), sino sólo dialéctico-retórica (WDM 326). Además, su razonamiento deductivo total es en parte entimemático (WDM 325).

(1) El -razonamiento no apodíctico -y parcialmente subvertido se tolera regularmente en la vida cotidiana, -- lo que llevó a S. Agustín (354/430; máxima figura del cristianismo occidental) decía que "nuestra vida se basa en gran medida en la fe".

(2) Pero hay un ámbito en el que nunca se toleran ambas lagunas de razonamiento, que es el sistema axiomático.

**Nota:** La idea de "deducción" de G. Fr. W. Hegel (1770/1831).

La deducción de este gran "padre" de las filosofías actuales (aunque no el único, Hegel es en gran medida el que inició la filosofía actual) es muy similar, salvo por su carácter cotidiano, al razonamiento de nuestra policía de Evian, que deduce, a partir de una sola partida de nacimiento, que An es belga.

**Muestra de bibl.:** H.A. Ett, edit, E.A. van den Bergh van Eysengha, Hegel, La Haya (Kruseman), 67vv.

(1) Hegel responde, en un pequeño trabajo titulado "Cómo el sentido común del hombre entiende la filosofía,- aclarado a partir de los trabajos del Sr. Krug", a la acusación de que dedujo todo "de principios a-prioristas". Krug retó a Hegel a que dedujera de esta manera, por ejemplo, la existencia de todos los perros y gatos, incluso la de su titular.

(2) En 1802 Hegel responde.

**a.--** La existencia (DM 27) o 'existencia' de los escolásticos (800/1450) no está probada. Se da.

**b.-Pero** esa misma existencia es

(a) imposible y

(b) inconcebible (imposible) sin lo comprensivo, "dialéctico" (WDM 31), es decir, la totalidad de todo el ser, la coherencia (= sistema), en la que, por ejemplo, todos los perros y gatos, así como el titular del corral en cuestión, son situables. Cada ser es un "momento" (un elemento en movimiento) dentro del "sistema" de la realidad.

WDM 371.

"Deducir y comprender (*nota*: se trata de una deducción hegeliana) el sentido y el lugar de este conjunto viviente es algo muy distinto a demostrar su existencia". (O.c., 68).-- Así, por ejemplo, de la evolución de los seres vivos, en la medida en que ésta es un hecho científico, se podría -en términos hegelianos- "deducir" la existencia real, el sentido y el lugar de los perros y los gatos. Esto equivale a demostrar la necesidad de la misma, una vez que se han aceptado algunas premisas (de carácter fáctico y teórico).

**Nota:** Piensa en un razonamiento cotidiano como "había que hacerlo". Tal cosa es una deducción popular y de sentido común:

(i) se oye decir algo o se experimenta algo;

(ii) situado (en términos hegelianos, dentro del "sistema" o "conjunto" de la situación, es decir, de las circunstancias precedentes (precursoras)) que algo, de repente, para los que razonan lógicamente, parece "necesario". O: "inevitable".

Piense en lo que el WDM 198 nos enseña sobre la causalidad: una vez conocidos los precursores (causas, factores), "las secuelas (consecuencias, efectos) deben proceder de ellos" (expresión popular). De nuevo, el mismo razonamiento deductivo.

**Nota.--** Hegel parece nuevo pero lo es mucho menos de lo que a veces se sospecha, por falta de conocimiento histórico-cultural.

*J.P. Vernant, Mythe et pensée chez les Grecs, II, París, 1971, 55, ad 28, dice: "Al igual que su pensamiento técnico, también el pensamiento histórico de los griegos: sigue siendo deudor de la lógica y la dialéctica (nota: entendida aquí como el arte de la discusión).*

M. I. Meyerson escribe: "La secuencia de los hechos, en Tucudides de Atenas (-465/-401; el gran historiador), es lógica (,...).

El tiempo, con Thukudides, no es "cronológico". Ese tiempo es, más o menos, un "tiempo lógico".

Meyerson recuerda las observaciones de Madame de Romilly, según la cual, con Thukudides, la historia de una batalla es una teoría y la victoria conseguida es un razonamiento verificado.

Meyerson añade: "El mundo de Thukudides es un mundo recordado ('repensé') y su historia una dialéctica convertida en acto". (*Meyerson, Le temps, la mémoire, l'histoire, en: Journal de Psychologie, 1956, 340*)".

WDM 372

"Todo lo que es bueno, es bueno. Und alles was vernünftig ist, ist wirklich". (Cita de los *Grundlinien der Philosophie des Rechts de Hegels*; Vorrede; literalmente dice: "Was vernünftig ist, das ist wirklich; und was wirklich ist, das ist vernünftig").

-- K. Marx/ P. Engels, *Ueber Religion*, Berlín, 1958, 174, nos explica esta afirmación hegeliana (de P. Engels, *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, I): "Para Hegel, sin embargo, "todo lo que existe" no es en absoluto "real". Sólo asigna la noción de "realidad" a "todo lo que (existe realmente y) es al mismo tiempo necesario". En otras palabras: con Hegel, sólo es "real" lo que existe de hecho y también es deducible lógicamente en algún lugar y, por tanto, "necesario".

En resumen: el hecho lógicamente deducible. Eso es lo que él llama "wirklich". Los otros hechos son, en su lenguaje, "unwirklich", "irreales", basados en presupuestos insuficientes tanto en la mente como en los hechos, fuera de esa mente.

**El ejemplo de Engels:** "La república romana era 'real', pero también lo era el imperio romano que la sustituyó. La monarquía francesa se había vuelto, en 1789, tan "irreal", es decir, tan privada de toda necesidad, tan "razonablemente irresponsable" ("unvernünftig"), que tuvo que ser destruida por la "Gran Revolución" (nota: 1789), de la que Hegel habla siempre con el mayor entusiasmo. En este caso la monarquía era "lo irreal", la revolución "lo real". Y así, en el curso del desarrollo (nota: idea básica de toda dialéctica), "todo lo que era real" se convierte en "irreal": pierde su necesidad, su derecho a existir, su

**Vernünftigkeit**" (literalmente: "razonabilidad", - mejor: su deducibilidad lógica). En el lugar de lo "real" moribundo viene una "realidad" nueva y vivificante, -- esto, de forma pacífica, en la medida en que "lo viejo" (op.: desgastado) es lo suficientemente "sabio", sin rebelión, para morir, -- de forma violenta, cuando se resiste a esta necesidad". (o.c., 174).

Compárese con lo que nos ha enseñado el DM 41 sobre las modalidades (necesidad, por ejemplo).

WDM 373,

**Nota --** Hegel confundió demasiado - lo que él llamó - "la comprensión" de este mundo con algún sistema axiomático. Nuestro conocimiento -incluido el de Hegel, a pesar de su vasta información y de su conocimiento particularmente culto- es sólo inductivo, es decir, basado en muestras tomadas de la materia de, por ejemplo, la historia. Esto implica que también Hegel

(i) no todos los factores (supuestos) y

(ii) no conocía la totalidad de los factores (postulados) de la vida y la historia. Por lo tanto, el sistema de historia de Hegel no era "axiomático", es decir, basado en todas y cada una de las proposiciones. Pero su forma de pensar y escribir no demuestra del todo que Krug esté equivocado: hay un fuerte elemento apriorístico -por cierto, ilustrado- racionalista- en sus postulados (WDM 359v.).

**Nota --** Esta observación también se aplica, aunque sólo de forma análoga, a cualquier libro de historia, en la medida en que pretende explicar, y a todas las filosofías de la historia (que suelen ser "construcciones", fuertemente apuntaladas ideológicamente (WDM 18)). La vida (y la historia, temas principales de un cierto romanticismo), a la que Hegel no era ajeno, sólo puede ser abordada de forma reductiva.

Con el Romanticismo, Hegel introdujo otra epistemología: la vida, que - gradualmente y en un proceso dialéctico de contradicciones y desarrollos - toma conciencia de sí misma. Pero -de nuevo- por muy entrelazada que esté, esa vida no es un sistema en el sentido de los axiomatistas. En efecto, es un sistema, un conjunto coherente, pero, para nuestro limitado conocimiento, sólo una caja negra. Cfr. WDM 308.

### **1.B.2.-- La deducción, ciencia profesional.**

Damos, de estos, dos modelos, -- lo suficientemente simples, para seguir siendo perfectamente comprensible para los principiantes.

#### **Modelo 1.**

Tomamos, casi al azar, un libro como el de un *Paul Diel*, a saber su notable *Psychologie curative et médecine*, Neuchâtel (CH), 1968, 117s.

Diel, que intenta "axiomatizar" la psicología, al menos en la medida en que se supone que funciona "curativamente" (psicología curativa), procede de la siguiente manera.

#### **R.-- El axioma básico.**

En toda la gran variedad de escuelas (desde la psicología de la conciencia, por ejemplo, hasta la escuela de la psicología del comportamiento), navega un mismo axioma -según Diel- tan evidente que ni siquiera se enuncia explícitamente, por lo general: "El funcionamiento íntimo ('le fonctionnement intime') de la psique humana es -fundamentalmente- el mismo para todas las personas".

WDM 374.

En opinión de Diel, lo que se aplica a todas las personas es la ley.

### ***Mitigación.***

**1 - Los** factores psicológicos (por ejemplo, los deseos, las voluntades, las ideas) y su intensidad *varían* de un individuo a otro (WDM 314/315). Así, por ejemplo, del psicé sano al enfermizo o incluso, enfermizo hay a veces una gran diferencia,-- de la que Diel, por otra parte, se da cuenta claramente. Todo el libro lo atestigua.

**2. *Contra-modelo.***-- Después de todo, si, como siempre dice Diel, el funcionamiento íntimo de la psyché difiere radicalmente o demasiado radicalmente, entonces una psicología científica, basada en la observación (inducción), daría resultados completamente arbitrarios (desinformados).-- Lo cual es "absurdo" (WDM 32; 34: fuera de lo absurdo).

### **B.-- *Tesis* ("corollaria")**

A partir de esa premisa principal ("postulado"), se producen derivaciones inmediatas (proposiciones).

### **B.1.-- *La veracidad ("objetividad") de la psicología.***

(La primera, la más general (*nota*: la ontológica), Diel la identifica como "absence d'aveuglement" (ausencia de ceguera). El "ver" todo lo que es, en lo que respecta al funcionamiento íntimo de la psyché, ya sea introspectiva o conductualmente, es esa primera objetividad más general.

(b) "Objetivo" tiene un segundo significado. Se llama, pues, "objetivo" a todo lo que se basa en datos materialmente evidentes (piénsese en alguna psicología experimental o clínica). El "conocimiento" de la psicología sólo es posible, para tales psicólogos duros como una roca (WDM 345), cuando la comunidad de investigadores adquiere (intersubjetivamente), la evidencia material (secularmente) del funcionamiento íntimo del alma.-lo que reduce toda la introspección (y las psicologías de la conciencia) a la ciencia "suave". No se resiste a las "preguntas difíciles".

### **B.2.-- *El método "comprehensivo".***

Diel deduce además: Basándose en la autopercepción (introspección), respecto al funcionamiento interno del alma humana, en cada uno de nosotros, hay un derecho (lógico) a deducir el funcionamiento íntimo de la psique de un semejante, a partir de esa autopercepción.

Es decir, si -como dice Diel- la propia vida anímica es sana; por ejemplo, existe (lo que él llama) "une introspection morbide" (una introspección mórbida).

WDM 375.

**Nota.--** Hemos llamado a esta afirmación "el método del entendimiento".

**Muestra de bibl.:**

-- H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, 1970, 42/44 (W. Dilthey);

-- J. Freund, *Les théories des sciences humaines*, París, 1973, 79/93 (Dilthey).

**(De las "humanidades" a las "humanidades").**

Freund, o.c.,79, afirma que se puede decir que Wilhelm Dilthey (1833/1911) fue y sigue siendo el teórico de las ciencias humanas.

**a.-- El término "Geisteswissenschaft" (ciencia espiritual)**

Esto data, aproximadamente, de la obra principal de Dilthey, *Einleitung in die Geisteswissenschaften* (1883). Con ella, Dilthey puso fin al positivismo imperante (WDM 19;-- 118 (neopositivismo)) del siglo XIX.

En lugar de hechos "positivos" (Comte, Carnap,- Bridgman), Dilthey afirma "Geist" o, también, "Seele", ambos términos, que no son tan fáciles de traducir al holandés. Hay que entender el ambiente romántico-idealista de la Alemania del siglo XIX para comprender correctamente estos términos.

(i) La naturaleza, objeto de la ciencia natural, situada fuera del hombre, es y permanece -de hecho, en algún lugar- ajena a nosotros, no humana. Pero nuestra vida anímica, que culmina en una alta cultura del espíritu (Seele, Geist), nos es directamente accesible en el marco de una autoexperiencia íntima o interior. WDM 354 (El yo de Husserl como punto de encuentro de la experiencia consciente y psíquica) continúa, en cierto sentido, ese binomio "Seele/ Geist".

(ii) La pareja 'Erklären'/'Verstehen' corresponde a la dualidad 'Naturaleza/ Espíritu'. Explicar", con respecto a la naturaleza extrahumana, equivale a inferir de las relaciones existentes o hipotéticas entre los fenómenos naturales.

Comprender", en términos de alma humana -y vida espiritual, es comprenderse a sí mismo y, al mismo tiempo, comprender lo que sucede en el prójimo, en una especie de experiencia directa. Aquí, "explicar" es comprender sobre la base de significados, interpretaciones (WDM 216: la hermenéutica de Schleiermacher), que nosotros mismos percibimos o concebimos y encontramos en los demás a través de la vida, hasta cierto punto similar a nuestras interpretaciones. Aquí el hombre, como "alma" y "espíritu", se manifiesta en su ser creador de sentido y formador de sentido (WDM 217/219). - No como un fenómeno natural. A menos que en el fondo, en la medida en que el hombre pertenece a los datos naturales.

WDM 376.

**Nota:** Mientras tanto, el término "humanidades" también se utiliza en un sentido mucho más amplio.

Como prueba: *H.J. Störig, De geschiedenis van de wetenschap in de negentiende eeuw (De geesteswetenschappen)*, Utr./ Antw., 1967,-- en el que --paradójicamente-- se dedican unas dieciocho líneas (¡sí!) a la psicología del entendimiento de Dilthey, correctamente contadas, mientras que, sucesivamente, se habla de historia, derecho, economía, ciencias sociales (sociología), lingüística, psicología. Esto aparentemente sin mucha "coherencia" lógica.

**b.-- El término "humanidades".**

**Muestra de bibl.:**

- excepto, por supuesto, *Les théories des sciences humaines de Freund* (arriba),
- *L. Millet/ B. Magnin, Les sciences humaines aujourd'hui*, París, 1972;
- *G.G. Granger, Pensée formelle et sciences de l' homme*, París, 1967;
- *M. Barbut, Mathématiques des sciences humaines*, I (*Combinatoire et Algèbre*), París, 1967; II (*Nombres y Medidas*), París, 1968.
- *G. Legrand, Vocabulaire Bordas de la philosophie*, París, 1936-2, 306s., dice que el nombre anterior de las ciencias humanas era "ciencias morales y políticas".

Alrededor de 1950, en Francia, las Facultades de Letras pueden llamarse Facultades de Artes y Humanidades. Así, Millet/Magnin, o.c.,26s.

**Nota.--** Más recientemente, un término que compite es el de "ciencias sociales o de la sociedad" que estudian a los seres humanos, especialmente, bajo el punto de vista colectivo.

Pero -según el mismo libro- estas ciencias "sociales" se van incorporando al término general de "humanidades".

Millet/Magnin, entre otros, las dividen en "Las ciencias del individuo" (que incluyen especialmente la psicología (por ejemplo, el psicoanálisis, la caracterología, la psicología de la inteligencia)) y "Las ciencias de la sociedad" (que incluyen especialmente la sociología, la lingüística estructuralista, la etnología, por ejemplo, la etnología culturalista, el simbolismo, la ciencia prospectiva, la psicociología).

Con lo cual estamos a veces, a kilómetros de distancia de la *Geisteswissenschaft de Dilthey*.

WDM 377.

*Nota* -- G. Legrand, o.c., 307, señala, muy críticamente, que, según su juicio sumario, las ciencias humanas, en el sentido que irrumpe hacia 1930, equivalen a "divers discours portant, tantôt sur l'homme tantôt sur la société (au sens large),-- tantôt sur les méthodes 'scientifiques' elles-mêmes qui s'appliquent aux objets non 'naturels'", (varios discursos, tanto sobre el hombre como sobre la sociedad (en sentido amplio), -- como sobre los propios métodos "científicos" que se aplican a objetos no "naturales").

En otras palabras, todavía no ha surgido una ciencia humana única, debidamente estructurada en términos de objeto y método.

***Un posible pedestal de las humanidades.***

Lo que dice Diel, o.c., nos parece una base. pero hay que trabajarla.

***(A).-- El axioma básico.***

No una ley psicológica general (la moderación), elevada a axioma (como defiende Diel), sino (lo que él considera los corolarios; WDM 374) el axioma de la objetividad, tanto blando-científico como duro-científico, es el postulado por ejemplo de (no sólo una psicología -curativa-, sino de) todas las ciencias, incluyendo las humanidades o ciencias espirituales.-- Eso es ontología sólida.

***En resumen:*** las ciencias estudian un sector de la realidad y lo hacen de forma válida, es decir, veraz. También y sobre todo toda ciencia humana.

***(B).-- Corolario.***

***(1) Primera inferencia.***

Limitado a las humanidades y a los humanismos: si éstos son objetivos (fieles a la realidad), entonces debe parecer -al menos en el tiempo- que tanto el funcionamiento íntimo de la psyché como el funcionamiento íntimo de la sociedad de los hombres, en todos los hombres, son en alguna parte idénticos.

De lo contrario -como dice Diel- la ciencia humana, y especialmente la ciencia espiritual, nunca podrá lograr más que resultados puramente accidentales y aleatorios (WDM 374: contra modelo).

***(2) Segunda inferencia.***

Del axioma básico se deduce, en unidad con la primera proposición que acabamos de formular (la identidad mínima y esencial), la posibilidad verdaderamente justificable que consiste en sacar conclusiones de la propia experiencia interior de la psicología y la sociedad a la propia experiencia interior de los mismos puntos principales en el prójimo. Aunque, aparentemente, se expondrán diferencias muy grandes.

En otras palabras, un cierto método comprensivo o de "comprensión" (más amplio que el de un Dilthey) es justificable;-- lo que nos aleja del DPM 91 (Diferentismo).

WDM 378.

**Conclusión.--** *J. Viet, Les sciences de l'homme en France (Tendances et organisation de la recherche)*, París/ La Haya, 1966, 245, resume.

(a) Los matemáticos, los físicos y los biólogos ven en las ciencias humanas un ámbito que, a primera vista, es muy diferente del suyo y, aún más, desconfían de su supuesto carácter "científico".

(b) Sin embargo, según Viet, las ciencias humanas arrancan -en las "intuiciones geniales" de los fundadores, en la cuidadosa elaboración de marcos de pensamiento, después- en una confusa multitud de "tendencias" (piénsese en el Estructuralismo), de las que, hasta entonces (1966), no ha surgido ni una sola.

(c) Para un investigador neutral, destacan tres puntos:

1. Hay resultados (pensemos en la lingüística desde De Saussure, por ejemplo):

2a. la esencia del "hecho científico" (en el marco de las ciencias humanas) y

2b. la creciente preocupación por, los conceptos (WDM 241v.) y las definiciones (WDM 249) de éstos, así como la deducción lógico-estricta (WDM 335: 368v.) parecen ser -según siempre Viet- los rasgos comunes de todas las ciencias humanas.

Sin embargo - de nuevo (WDM 373) - no todos los factores que determinan el funcionamiento íntimo del alma y de la sociedad (y que, por tanto, son presupuestos en las deducciones), no todos los factores en su totalidad que determinan el funcionamiento íntimo de la vida psíquica y social (y que, por tanto, son presupuestos en las deducciones de los científicos humanos) llegan a conocerse, incluso mediante el examen más cuidadoso.

**Consecuencia:** la inducción, es decir, la toma de muestras, es la única base para encontrar las premisas. Como el "sistema" de Hegel, como toda "explicación" histórica y toda filosofía de la historia, las ciencias humanas obedecen al método reductor.

**Para comparar.**

Personas como *Jean Cavaillès* (1903/1944; *La formation de la théorie abstraite des ensembles* (1938)) o *Imre Lakatos* (1922/1974, *Proofs and Refutations (The Logic of Mathematical Discovery)* (1976)) han demostrado claramente que el trabajo matemático, el trabajo de exploración, tampoco se desarrolla -al igual que en las ciencias humanas- de forma lógica.

Un hecho, a modo de ilustración. La Medalla Fields (una especie de Premio Nobel para los matemáticos) se concedió en 1986, entre otros, a Simon Donaldson (29), que demostró un tipo de matemática espacial llamado E8.

WDM 379.

(i) Donaldson ni siquiera era topólogo (el dominio) y (ii) confiesa que llegó a los resultados gracias a un error fortuito: "Estaba tratando de entender ciertos casos singulares de ecuaciones diferenciales. Es así -sólo por casualidad- que descubrí una aplicación del espacio cuatridimensional a la topología". (*Bib st.: Actualités: médaille Fields 1986 (Topologie et théorie des nombres)* in: *Sciences et Avenir*, nº 477 (1986: nov.)).

### ***A-fortioridad.***

Si la coincidencia y el error pueden tener efectos tan beneficiosos en una ciencia tan estrictamente axiomática-deductiva como las matemáticas contemporáneas, ¿por qué los mismos factores aparentemente negativos no deberían tener los mismos efectos en la investigación, en las ciencias humanas? ¿Son estas ciencias, al menos en su fase actual, menos "exactas"?

-

### ***Modelo. 2.***

Pasemos ahora, por fin, al método verdaderamente axiomático-deductivo. Tomamos un pequeño ejemplo de *Anderson/ Johnstone, Natural Deduction*, 6.

El autors quiere dar un "Ejemplo de un sistema de axiomas: orden simple". Traducimos. "Si expresamos un área de conocimiento en términos de postulados o axiomas, entonces podemos, rigurosamente, demostrar las siguientes afirmaciones, que son deducibles de esos axiomas".

En efecto, toda prueba de este tipo puede elaborarse como una serie (*nota: doctrina del orden de Descartes; DT 363*) de "pasos" (*nota: operaciones*) lógicos, cada "paso" justificado por una regla de derivación". (o.c.,6).

He aquí la estructura formalizada (WDM 362v.: formalización).

**I.-- Como** ejemplo, los proponentes toman la estructura del orden(es), tal como aparece, por ejemplo, en la secuencia de los números naturales (-2, -1, 0, 1, 2, etc.) o, en abstracto, en una secuencia imaginaria de "entidades" (ietsen; WDM 2), regida, por definición (= acuerdo), por la misma relación de orden (a, b, c, d, etc., tal que a es menor que b, b es menor que c, etc.), así como el orden de la secuencia de los números naturales (a, b, c, etc.).

Intuitivamente (por observación directa,-- de naturaleza intelectual-racional) vemos muchos rasgos de tal orden(es).

Pero también podemos "axiomatizar" esa intuición, es decir, traducirla en proposiciones de operaciones deductivas.

WDM 380.

**II.--** Los postulados, (postulados, axiomas), que se suelen diseñar -es un diseño real-, son los siguientes.

**Ax. 1.--** Si a y b (*mod. apl.: por ejemplo*, -1 y 0, 2 y 3, etc.) son distinguibles (WDM 28: forma, aquello por lo que algo se distingue del resto), entonces a es menor que b (simbólicamente :  $a < b$ ) o b es menor que a (simbólicamente :  $b < a$ ).

**Ax. 2.** Si a es menor que b (simbólicamente:  $a < b$ ), entonces a y b son distintos. (NOTA: en lenguaje ontológico: tienen una forma de ser diferente o "forma").

**Ax.** Si a es menor que b (simbólicamente:  $a < b$ ) y b es menor que c (simbólicamente:  $b < c$ ), entonces a es menor que c (simbólicamente:  $a < c$ ).

**Nota --** El símbolo '<' (es menos que) expresa una relación, es decir, en el lenguaje ontológico-idéntico, una analogía (WDM 82).

**III.--** Con estos tres axiomas como "archè", principium, principio (que rige las derivaciones; WDM 7), podemos demostrar un "teorema", "teorema" o proposición (verdad derivada) inicial.

**San 1.1.--** *Es imposible que a sea menor que a* (simbólicamente:  $a < a$ ).

**Pruebas**

**1.** Dado Ax, 2 (si  $a < b$ , entonces a y b son distintos) y dada una regla de sustitución (que permite intercambiar entidades equivalentes), podemos escribir: "Si a es menor que a, entonces a y a son distintos (simbólicamente: si  $a < a$ , entonces a y a son distintos).

**2.** El resultado de tal razonamiento (deducción) es, manifiestamente absurdo (posterous; WDM 32; 34; -- 374 (razonamiento de Diel).

**Nota --** Anderson/ Johnstone, o.c.,7, observan la estructura lógica de la prueba de incongruencia Si A, entonces B.

Bueno, no B (el absurdo). Así que no A (los presupuestos, de los que se sigue la deducción absurda). A" representa las "proposiciones" y "B" las deducciones (absurdas).

**Nota --** WDM 379 nos dio la regla (modelo regulativo) de la demostración del teorema (una serie de pasos lógicos, justificables por reglas de derivación).

He aquí, esquemáticamente, la aplicación (modelo aplicativo).

**1.--** Si a es menor que b, entonces a es diferente de b (Ax. 2).

**2.--** Si a es menor que a, entonces a es diferente de a (Subst. de Ax. 2).

WDM 381.

3.--  $a = a$  (eje. 4, que puede introducirse entretanto; WDM 30); aunque es obvio, hay que expresarlo explícitamente).

4.-- No es cierto que  $a = a$  (3; regla).

5.-- No es cierto que  $a < a$  (a menos que a) (2; 4; línea).

**Conclusión:** Aquí se ve claramente aplicada la doctrina cartesiana del orden: una totalidad desordenada se descompone en sus partes componentes para ser ordenada y verificable (WDM 363).

**St. 1.2.--** Si a es menor que b, entonces b no es menor que a.

Simbólicamente:  $(a < b) \rightarrow (b \not< a)$ .

### **Pruebas.**

Si, por pura suposición, a es menor que b y b, al mismo tiempo, es menor que a, entonces - o.g. Ax. 3 (Si a es más pequeño que b y b es más pequeño que c, entonces a es más pequeño que c) - esto lleva a "a más pequeño que a" (que fue tratado anteriormente).

Como ya he dicho, nos ceñimos a ejemplos muy sencillos, -convenientes para la gente que no está familiarizada con las pruebas estrictas, "apodícticas" (WDM 326), duras como una roca-, pero, al mismo tiempo, reveladores y probatorios.

## **2. -- El sistema axiomático-deductivo.**

Para empezar, diremos que sólo los sistemas construidos por la mente diseñadora pura del hombre pueden ser cien por cien cerrados (es decir, no pueden permitir excepciones a la regla).

Citamos aquí un texto que lo dice todo. *J.-E. de Mirville, Pneumatologie (Des esprits et de leurs manifestations fluidiques devant la science moderne)*, París, 1853-1; 1858-4, cita como lema - de su conmovedor libro sobre los fenómenos extraterrestres (desde un punto de vista sutil):

"Celui qui, en dehors des mathématiques pures, prononce le mot 'impossible', manque de prudence" (Quien, fuera del ámbito de las matemáticas puras, pronuncia la palabra "imposible", comete un descuido).

Ya hemos visto ejemplos de ello, fuera de ese ámbito teórico "puro", más arriba (piénsese en la arrogancia de Hegel al "deducir" un hecho histórico, aunque sea a partir de la famosa "totalidad" de la dialéctica moderna (DM 370)).

Esto no nos impedirá decir unas breves palabras sobre el sistema dual de la axiomática.

WDM 382.

***Intr.cultural-histórico***

*I.M. Bochenski, Wijsg. meth.*, 96v., esboza brevemente la génesis.

**1-** Más antigua que la lógica formal elaborada, la axiomática está ya conscientemente (en menor o mayor grado) presente entre los antiguos griegos, -desde algunos de los *Voorsokratiekers* (-600/-450; piénsese en los Eleaten (WDM 14)).

Por supuesto, Platón y Aristóteles, con sus preocupaciones lógicas, fueron los primeros en avanzar hacia un axioma elaborado.

**2.** Por supuesto, sólo los matemáticos, desde Hipócrates de Quíos (-470/-400) en adelante, que -según Eudemos de Rodas (-350/-300; un aristotélico, que escribió una historia de las matemáticas)- formularon la *stoicheia* (= *Elementa*, Principios) de las matemáticas, han practicado, en la más remota antigüedad -aparte de las opiniones sobre la axiomática- también sus aplicaciones. De modo que Platón y Aristóteles tenían modelos ante sus ojos.

*Nota* -- También los estoicos elaboraron modelos: las reglas lógicas fueron axiomatizadas por ellos. Pero los *stoicheia* - principios euclidianos - siguen siendo el modelo más famoso.

*Nota* -- *E.W. Beth, De wijsbegeerte der wiskunde (Van Parmenides tot Bolzano)*, Antw./ Nijmegen, 1944, 63v., intentó formular las ideas aristotélicas sobre la axiomática. Para Aristóteles, la axiomatización seguía siendo una especie de ideal científico, difícil o imposible de alcanzar.

**3.** La escolástica (800/1450),-- una serie de pensadores modernos, ilustrados - racionales (entre ellos un *Benedicto de Spinoza* (1632/1677; un cartesiano, que quiso axiomatizar la ética (filosofía moral), en su *Ethica ordine geometrico demonstrata* (1677), que siguió siendo famosa),-- quisieron axiomatizar toda la filosofía.

Lo que demuestra una "racionalización" exagerada, por supuesto. "Su intento fracasó, miserablemente", dice P. Bochenski, sobre la ética de Spinoza. Sin embargo, un Hegel, por así decirlo, se enamoró de tal estilo de pensamiento (WDM 370).

Mientras tanto, sabemos por qué: nuestra experiencia, por inductiva que sea, sólo capta muestras de la "totalidad". Nada más.

**4.** Por primera vez, desde un Aristóteles, la axiomática más reciente (entendida como "teoría de la axiomatización") se tomó en serio la reflexión sobre qué es la axiomatización, sus inicios.

WDM 383.

(1) La distinción entre "ley" y "regla" (WDM 362: syntact. rules; 380: axiom =/rule) ya conocida por los estoicos fue reintroducida nada menos que por Edm. Husserl (WDM 70).

(2) La idea de "derivación" ("consecuencia"), en su sentido actual y afinado, fue articulada por Bernhardt Bolzano (WDM 69) y, más tarde, independientemente de Bolzano, por Alfred Tarski (1902/1983; Escuela de Varsovia).

(3) Alfred Tarski y Rudolf Carnap (1891/1870; con Moritz Schlick, en 1924, fundador del Wiener Kreis) elaboraron las principales subideas de la idea del "sistema axiomático".

### *Axioma*",

1. La palabra "axioma" deriva del verbo griego antiguo "axioo", que significa tener en alta estima, reconocer la validez.

Con Aristóteles, "axioma", presuposición, significa siempre un enunciado, que sirve de principio (WDM 7) para los enunciados que pueden derivarse de él (y en este sentido los rige). Aristotélico por tanto, hay una dicotomía (complementariedad)

(i) la clase de axiomas y

(ii) la clase de declaraciones derivadas.

Por ejemplo, en los Principios geométricos de Eukleides (Elementos).

En este sentido antiguo, un axioma es (i) ontológicamente preeminente (de primer orden) y (ii) manifiestamente - cierto.

2. En el sentido reciente, "axioma" es sólo una afirmación que no es - derivada. Nada más. Los atributos "evidencia" y "certeza" -más bien atributos psicológicos- se desdibujan, y también se pierde la antigua distinción entre "axioma" (presupuesto universal) y "postulado" (presupuesto privado).

3. Los estoicos y Husserl distinguían entre axioma y regla -El sistema axiomático-deductivo actual tiene, por tanto, dos tipos de principios:

(i) axiomas (= leyes) y

(ii) reglas (= instrucciones para las operaciones).

### *El sistema axiomático.*

Aparte del nuevo significado de la idea "axioma", en el sistema axiomático actual, que se utiliza desde +/- 1880, destaca el formalismo (WDM 361/367). Se piensa con signos gráficos ("símbolos"). La explicación de estos símbolos no pertenece estrictamente al propio sistema.

Tercera característica: la idea de "derivación" (consecuencia, inferencia) se limita estrictamente a los axiomas, reglas y proposiciones (enunciados derivados) del propio sistema. Es un sistema cerrado.

WDM 384.

***Los axiomas del sistema axiomático.***

El sistema axiomático, a su vez, tiene preposiciones. De modo que -como menciona Bochensky, o.c., 100- no todos los "sistemas" (si es que aún se puede usar ese nombre), incluso los estrictamente derivados y formalizados, son válidos.

**1.-- La axioma de la "consistencia" ("Consistencia")**

Todo el sistema no debe mostrar ninguna contradicción (incongruencia, absurdo). Debe estar libre de contradicciones.

(Aristóteles (junto con sus predecesores y contemporáneos) ya había puesto este postulado en primer lugar.

(II) -- Los axiomatistas recientes elaboran esta intuición de la Antigüedad de forma más aguda: no sólo no puede haber contradicción de facto, fácticamente; también de iure, jurídicamente, no puede darse ninguna incongruencia en ella.

**Razón.** - La lógica (matemática - formalizada) demuestra que

(i) de una contradicción (como preposición)

(ii) son posibles tanto las derivaciones falsas como las verdaderas. Así, no habría distinción entre afirmaciones verdaderas y falsas (WDM 30) y el pensamiento científico se volvería imposible.

En resumen: los axiomas -y sus derivados- no pueden contradecirse entre sí.

***Modelo de aplicación***

1. A. Virieux-Reymond, *L'épistemologie*, París, 1966, 46/52, (*La méthode axiomatique*), nos da un ejemplo. Recuerde la WDM 131/133 (Peano): la WDM 132 da como axioma (2) "El cero es un número". Para introducir el cero. Pero el axioma (6) "Todo número tiene un sucesor que no es idéntico a cero" limita la secuencia de números naturales a los positivos.

O, como dice Virieux-Reymond, simplificando: "El cero es el sucesor de ningún número" (lo que excluye los números negativos, de -1, -2, etc.).

Supongamos, "per impossibile" (como hipótesis absurda), que Peano introduce, sin embargo, un número negativo en algún lugar sin alterar el axioma (6), comete una incongruencia. su "sistema" pierde su carácter de sistema - o cerrado; literalmente, lógicamente, se desintegra. Es incoherente.

2. Peano puede, por supuesto, cambiar el axioma (6), - tal que 0 es el sucesor de -1, etc. Pero luego establece un nuevo sistema, que introduce axiomáticamente los números positivos y, también, los negativos.

WDM 385.

Expresado en terminología técnica: omitiendo al menos un axioma (por ejemplo, ax. (6), se "debilita" el sistema; pues se le priva de una de sus "formas de esencia" (WDM 28), es decir, de uno de los elementos por los que puede distinguirse de todos los demás sistemas del mismo orden. Lo que demuestra -por enésima vez- lo fundamental que es la idea escolástica (y ya platónica) de "ser forma".

**Muestra de bibl.:** J.H. Woodger, *The Technique of Theory Construction*, Chicago, 1939 (la logística -dicho libro- encuentra sus aplicaciones en las matemáticas y las ciencias naturales o la biología, pero también en las ciencias humanas (WDM 377), -- por ejemplo, la sociología, la economía).

## **2.-- El axioma de la independencia mutua y la integridad.**

(1). -- El axioma de la independencia mutua.

Consideremos los axiomas de Peano: ninguno de ellos es derivable de un coaxioma; en consecuencia, es independiente de todos los demás. De lo contrario, es redundante.

(2).-- **El axioma de la completitud.**

Trabaja todas las inferencias de la teoría de números de Peano, y podrás deducir de ella todos los enunciados verdaderos del sistema. Si a partir de un pequeño número de axiomas (+ las reglas, por supuesto) se pueden deducir todas las proposiciones, entonces, el conjunto de axiomas es completo, "suficiente", suficiente. Uno llama -- metonímicamente (WDM 120) -- a todo el sistema también 'completo'.

### **Criterio.**

Como señala Virieux-Reymond, o.c., 49, se puede saber si un sistema es completo por el hecho de que

(i) de dos afirmaciones contradictorias, expresadas en términos (expresiones) formales,

(ii) se puede demostrar al menos una.

### **Nota-- Estética y axiomática.**

WDM 192/197 nos dio una pequeña introducción a la estética.-- Una -- y luego una aplicación axiomática.

"De hecho, en la axiomática actual, las razones estéticas juegan un papel más importante que en épocas anteriores: por ejemplo, se intenta encontrar lo menos posible, de hecho, preferiblemente un solo axioma, del que se puedan derivar todas las afirmaciones correspondientes (*nota:* inferencias)".

En la misma dirección, por ejemplo, se da a este axioma la forma más simple.-- Cf. Bochenski, o.c., 101.

WDM 386.

Si el mismo sistema es coherente y completo, es decidible.

Cada par de opuestos relativos a los enunciados -una proposición y su negación- es tal que se puede probar sólo uno de ellos, es decir, demostrar su (in)verdad, partiendo del sistema axiomático.

### ***Conclusión.***

Los requisitos de ausencia de contradicción son más urgentes que los de exhaustividad o decidibilidad.

**Nota -- El formalismo riguroso (WDM 361/367) es también un axioma, pero sólo los lógicos y los matemáticos no intuitivos, así como los que "formalizan" en otras ciencias, aplican este axioma con rigor.**

En otras palabras, lo que se llama "intuición" (WDM 379), es decir, no proceder de forma axiomática y sistemática, como hacen, por ejemplo, los fenomenólogos (WDM 360: reducción eidética del fenómeno, que se capta intuitivamente en su esencia), sigue siendo, hasta cierto punto, "permitido". Pero supone un paso de la ciencia dura a la blanda".

### ***La impresión principal.***

¿Cómo podemos, ahora, caracterizar el sistema axiomático-deductivo? caracterizarlo?

#### ***(1). La eliminación total, si es posible, del método "intuitivo".***

Lo que nosotros, naturalmente, "vemos" (método perspicaz), es, al axiomatizar y "sistematizar" (= los dos aspectos), reducido al mínimo o a cero si es posible. Esa es la "reducción" axiomática - deductiva (entendida como limitación, reducción a puro razonamiento a partir de principios).

#### ***(2). La introducción de un sistema de dos niveles.***

Alfred Tarski, *Introduction à la logique*, París, 1971, 109/141 (*La methode deductieve*), hace hincapié en un sistema paralelo.

#### ***A.-- El sistema de expresiones (sistema de constitución).***

Quien construye axiomáticamente-deductivamente, plantea el menor número posible de términos (principio "estético") "primitivos", es decir, no - definidos, sino puramente preconcebidos (WDM 241). Uno dice: las ideas básicas.

Todo lo que se formula después, se formula exclusivamente por medio de estos términos. No obstante, si se introducen nuevos términos, éstos se definen exclusivamente a partir de estos términos básicos y, posiblemente, de los términos introducidos. En otras palabras, el sistema constitucional está cerrado. -- excepto que uno siempre necesita lenguajes naturales para explicarlos. Esa es la "apertura" esencial al discurso natural, que es invencible.

WDM 387.

Con el Padre Bochenski, o.c., 101/102 (Sistema Constitucional), también podemos referirnos a la dicotomía como:

(1) "Expresiones fundamentales" (sin definición, se ponen en primer lugar),

(2) "expresiones reguladas". Estos últimos se dividen en dos tipos:

a. según las "reglas de constitución o terminología" se introducen nuevas expresiones atómicas (éstas se rigen por las reglas de definición);

b. según las "reglas de formación" o las "reglas de composición", se introducen nuevas expresiones compuestas. - Esto equivale a una especie de sintaxis o gramática.

**B -- El sistema de juicios** (proposiciones, afirmaciones).

Tarski, o.c., 110, indica la dicotomía.

(a) *enunciados primitivos* (= axiomas)

Estos son los principios básicos.

(b) *los enunciados derivados* ("proposiciones").

Sobre la base de los enunciados "primitivos" -y, en su caso, de otros enunciados derivados anteriores- se introducen nuevos enunciados.-- El proceso por el que se introducen se denomina argumentación (prueba, evidencia, argumentación). En el sistema axiomático-deductivo, se trata invariablemente de una prueba deductiva.

Como dice Bochenski, o.c., 99/100 (*Construcción del sistema axiomático de enunciados*): se necesitan tanto axiomas como reglas de derivación (WDM 383). Así pues, el sistema de enunciados también está cerrado, salvo por el hecho de que, para interpretarlo, hay que recurrir a los lenguajes naturales.

**Nota:** Bochenski observa con razón que los axiomas y los enunciados derivados (proposiciones) pertenecen al lenguaje objeto (el lenguaje real) del sistema, mientras que las reglas de derivación pertenecen a lo que se denomina "metalenguaje" (lenguaje sobre el lenguaje,-- el lenguaje en el que uno se expresa sobre un lenguaje). El metalenguaje es, por así decirlo, el modelo (WDM 112v.) que proporciona información sobre el original (el lenguaje objeto).

**Nota 2.** Bochenski, ibídem, dice que hay sistemas concebidos que, sin "axiomata", stricto sensu, contienen sólo "reglas". También hay sistemas en los que, a partir de la regla básica, se deducen reglas derivadas.-- Pero ambos tipos son importantes sólo para la logística. Para ningún otro ámbito del pensamiento científico.

**Conclusión.**

Tarski designa a la geometría euclidiana, así como al sistema de Peano y a los *Grundlagen der Geometrie* (1899) de D. Hilbert, como modelos de DE -- cf. WDM 131/133.

WDM 388.

### **III.B.-- (VI).-- *El método reductor.***

#### ***Inl...-- Est... de la Biblia...:***

-- W. Klever, *El pensamiento dialéctico (Sobre Platón, las matemáticas y la muerte)*, Bussum, 1981, 28/55 ("La dialéctica de las ideas: la doctrina del conocimiento de Platón");

-- *id.*, *¿Un error epistemológico?*, en: B. Delfgaauw et al, *Aristóteles (Su importancia para el mundo actual)*, 36/47;

-- Ch. Lahr, S.J., *Logique*, París, 1933-27, 570/624 (*Les sciences de la nature: 1. Méthode des sciences physico-chimiques* (570/604); 2. *Méthode des sciences naturelles ou biologiques* (604/624));-- 625/659 (*Les sciences morales et sociales : 1. Méthode des sciences de la nature* (604/624)). 1. *Méthode historique* (625/650); 2. *Les sciences sociales* (650/ 659)).

-- I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 125/171 (*Los métodos reductores: 1. Estructura de las ciencias naturales* (130/ 139);-- 2. *Los métodos de la ciencia moderna. Tipos de exposición de motivos* (140/146);-- 3. *Inducción* (146/155);-- 4. *Probabilidad y estadística* 155/162);-- 4. *Método histórico* (162/171);

-- Irving Copi, *Introduction to Logic*, Nueva York/Londres, 1972-4, 349/488 (*Inducción: 1. Analogía e inferencia probable; 2. Conexiones causales: los métodos de investigación experimental de Mill; 3. Ciencia e hipótesis; 4;*)

-- P. Kambartel/ J. Mittelstrasz, Hrsg., *Zum normativen Fundament der Wissenschaft*, Frankfurt a. M., 1973 (una serie de contribuciones de representantes de la "Erlanger Schule" sobre diversos temas).

La mera enumeración -con una visión a veces más detallada- anterior nos obliga a las percepciones más elementales. Eso es todo. Afortunadamente, el método reductor ya ha sido discutido varias veces, tanto en su estructura general (DM 2) como en una serie de modelos aplicativos (DM 22; 126; 127; etc.), por lo que podemos ser breves.

#### ***Intr.cultural-histórica***

Bochenski, 125v., da algunas características principales.

Como dice Klever, o.c., un Platón ha sido y sigue siendo directivo hasta el día de hoy: la dialéctica hacia delante y hacia atrás (WDM 23v.) son un modelo para el razonamiento axiomático-deductivo, que, a partir de enunciados axiomáticos preconcebidos, razona 'hacia delante' (pensando lógicamente) y también para el método reductor, que, a partir de un hecho, razona 'hacia atrás' (buscando preconceptos lógicos).

Sobre este último punto, la afirmación reductora "regresiva", ya hemos tocado la DMR 373.

WDM 389,

**Nota -- A.** WDM 5 (poema didáctico de Parménides) nos enseñó que el fundador de la ontología occidental escribió una vez que "lo que es" ("ser"), "keitai kath' heauto" (ahí, en sí mismo, independiente de nosotros, "yace", es decir, está disponible).

Pues bien, en el método reductivo, ese mismo "ser" (cualquier realidad) se presupone que es, en algún lugar, "sensible" (WDM 71: conocibilidad y pensabilidad).

Jan Lukasiewicz expresa esta comprensibilidad en las primeras preposiciones de sus esquemas. Así, el esquema reductor dice: "Si todos, entonces algunos o sólo uno". -- Bueno, algunos o sólo uno -- Así que todos".

El primer prefacio "Si todos, entonces algunos o sólo uno" expresa sólo el sentido, la comprensibilidad - universal, de hecho trascendental (que todo lo abarca).

La ontología tradicional expresaba lo mismo, diciendo que "todo -todo el ser y cada ser en su totalidad- tiene un fundamento necesario y suficiente ('razón'), ya sea en sí mismo o fuera de él (WDM 107: la comparación interna y externa tiene, aquí, su fundamento).

Así lo expresaban también los antiguos griegos cuando hablaban de su "archè", principio, literalmente: "Lo que controla" (WDM 7). Cuando el erudito descubre lo que gobierna algo, lo entiende. La perspicacia es invariablemente la comprensión de lo que gobierna una cosa determinada.

**B.** Heidegger habló una vez de "la luz del ser": Pues bien, si alguna vez esta misteriosa frase -él está más o menos especializado en enunciados misteriosos- significa algo sensible, entonces lo que vamos a decir: los fenómenos ("datos" "hechos"), con los que se enfrenta el método reductivo, presentan precisamente esa luz, a saber, que son "sensibles", "explicables" (la "hermenéutica del ser" de Heidegger).

El tipo que exhibe el reductor -en oposición al axiomático- se asemeja al juego de cartas eleusis de los neognósticos (WDM 348): donde el axiomático posee los presupuestos, "principios", ya desde el principio, por "ponencia" (un acto de diseño libre), allí el reductor tiene que encontrarlos.

*El Padre Lahr, Lógica, 656/659 (L'induction et la déduction dans les sciences)*, por lo tanto, escribe con razón: "El ideal de la ciencia consiste en liberarnos, en la medida de lo posible, de la observación directa, en permitirnos deducir ('déduire') el mayor número posible de inferencias a partir de un número reducido de datos. (...).

WDM 390.

Al final, todo se reduce a esto: la inducción (*nota*: la fase de prueba del método reductivo) no hace más que acumular "capital" (*nota*: un stock de datos), que es tarea de la deducción explotar (...).

Una vez establecidas las leyes generales (*nota*: el trabajo típico de la inducción), el físico y el químico pueden abandonar la balanza o la retorta (*nota*: cuello curvo utilizado como vasija), -- para pensar sólo por el cálculo (WDM 363; 369).

De hecho, todas las ciencias naturales avanzan hacia la "forma matemática". Sin esta matemática, no hay "progreso", en el sentido científico. Esto demuestra espléndidamente que el universo es "sensible" ("rationnel"), en su ser ("dans son fond"). Lo que mi mente ("raison") deduce como capacidad lógica, es, precisamente, lo que se realiza en la naturaleza. - "Dum Deus calculat, fit mundus" decía Leibniz (1646/1716; cartesiano; "Mientras Dios calcula, el mundo se hace"). (...).

**Conclusión.--** El método reductivo es el método axiomático al revés : el universo, en y alrededor de nosotros, cubre los axiomas, que el reductivo trata de averiguar, por trabajo de detective. Leibniz, también alimentado por las fuentes escolásticas, todavía se dio cuenta, con la gran tradición pitagórica-platónica, pero cristianizada, de que las ideas de Dios (WDM 282/285: Kepler) están en y por encima de esos axiomas. Eso es, fundamentalmente, idealismo teocéntrico.

***Una vez más: un pedestal de la ciencia.***

La DMR 377 hablaba del "pedestal" (es decir, los axiomas básicos) de las ciencias (humanas).

(1) El axioma de la fidelidad del objeto (duro como una roca o "blando") mencionado allí debe

(2) estar "iluminado" por el axioma del sentido (es decir, la presencia de "axiomas" en los propios fenómenos).

(3) A partir de ahí podemos dar cuenta del funcionamiento interno (la esencia) de los fenómenos, ya sean naturales o humanos.

Hasta aquí el platonismo.

Segunda base tradicional: el aristotelismo.

Tanto Klever, o.c., como Bochenski lo subrayan: Aristóteles, siguiendo la estela de Platón, sentó las posteriores "bases" del método reductivo. Él mismo practicaba la inducción continuamente (según Bochenski).

WDM 391.

Su teoría al respecto sigue siendo "digna de mención" (Bochenski). Las teorías modernas son empleadas por Francis Bacon (WDM 196/199), - el fundador de la inducción causal moderna (WDM 341), como hemos explicado, WDM 182v..

***Muestra de bibl.:***

-- T. Kotarbinski, *Leçons sur l'histoire de la logique*, París, 1964, 320/329 (*L'induction dans l'antiquité*) 330/340 (*La théorie de la méthode inductive chez Francis Bacon*).

-- Sigue, en Inglaterra, *John Herschel* (1792/1871; *Discurso sobre el estudio de la filosofía natural* (1830)),

-- Especialmente *William Whewell* (1794/1866; *History of Inductive Sciences* (3 vols.), Londres, 1837; *Philosophy of the Inductive Sciences Founded upon their History*, Londres, 1840/1860,-- obras monumentales concebidas con espíritu kantiano); -- *John Stuart Mill* (WDM 139 (*Assoc.*);--135 (*operat. meth.*);187 (*amend.*);-- 200/203 (*method*)), continuando con Bacon, Herschel y Whewell.

Como buen kantiano, Whewell evitó tanto el empirismo unilateral (sólo hechos) como el apriorismo igualmente unilateral (intelectualismo: sólo ideas): la inducción es, para él, por tanto,

(i) una serie de fenómenos fácticos),

(ii) sensible, hecho inteligible por una idea de la mente que le es aplicable".

Sigue la crítica de Bacon-Herschel-Stuart Mill, en el siglo XIX (*Kotarbinski*, o.c., 360/370: *L'induction au cours du dernier siècle*)).

La aparición de la logística (WDM 231/241; 366), por supuesto, hizo reconsiderar la teoría tradicional de la inducción. - Cabe mencionar aquí a W. Kneale, R.G. Braithwaith, G. Wright y otros.

***Teoría de la probabilidad (estadística).***

El método reductivo corre parejo con el cálculo de probabilidades (WDM 54v.), sobre todo cuando el reductivo, razonando a partir de generalizaciones (inducción), aventura predicciones.

*John Maynard Lord Keynes* (1883/1946; célebre economista; *Tratado sobre la probabilidad* (1921)) y *Rudolf Carnap* (1891/1970; *Fundamentos lógicos de la probabilidad* (1950) fueron líderes.

***Lógica =/ Metodología.***

Bochenski, o.c.,125, observa con razón que desde *Bacon* (1620: *Novum organum*) hasta +/- 1880, la intelectualidad confundió la lógica formal (entendimiento, juicio, razonamiento) y la teoría del método (lógica formal aplicada a dominios reales). La misma lógica da más de un método.

WDM 392.

***Los "principios" que rigen el método reductor.***

Bochenski, o.c., 135, subraya con razón que los "archai", principia, principios, del razonamiento reductor son dobles. No duda en afirmar que "una ciencia reductora es un

sistema axiomático 'al revés'" (ibíd.). En otras palabras, es un sistema axiomático al revés, buscando sus axiomas.

**a.-- *El principio empírico-experimental.***

El razonamiento es el siguiente: si este conjunto (colección) de hechos (fenómenos, datos), expresados en enunciados protocolarios, es verdadero, entonces requieren una adaptación a él.

Aristóteles diría "pragmática" (es decir, siguiendo los pragmata o hechos - conjunto de ideas (conceptos), -- posiblemente leyes (después de la inducción o generalización, - - inducción amplificativa por supuesto) y teorías (afirmaciones trabajadas en un sistema).

**Nota.** - Expresado en un lenguaje antiguo, - especialmente matemático:

(1) dado: los hechos, establecidos en las sentencias de protocolo;

(2) exigido: una "explicación" (significado), en forma de ideas, posiblemente también de leyes y/o teorías.-- El primero es empírico (observación, "experiencia"); el segundo es axiomático (pensamiento).

**b.-- *El principio axiomático-deductivo.***

El método reductivo es un sistema axiomático-deductivo en construcción -- si los axiomas (ideas, posiblemente: leyes y/o teorías) son verdaderos, entonces los hechos (expresados en enunciados de protocolo) son deducibles de ellos. En otras palabras: esos axiomas controlan los fenómenos.

Así, Bochensky distingue con acierto una doble base: la percepción y el pensamiento.

***Las principales etapas del método reductor.***

A.D. De Groot, *Methodologie (Grondslagen van onderzoek en denken in de gedragwetenschappen)*, La Haya, 1961, 29, esboza - lo que él llama - "el ciclo de la investigación empírico-científica".

(1) Observación (recopilación y ordenación de material fáctico, mientras que en la mente del recopilador crecen las "hipótesis" (explicaciones)).

(2) Hipótesis (comprensión de los hechos empíricamente establecidos), que - paradójicamente- De Groot llama "inducción" (pues olvida que los fenómenos singulares, en cuanto singulares, presuponen una hipótesis (axioma) no inductiva).

WDM 393.

(3) Deducción (deducción, de manera deductiva, de la hipótesis de las inferencias, que representan predicciones comprobables).

(4) Comprobación (nuevo material empírico, con enunciados protocolarios, que representa o bien la verificación (confirmación) o -en el espíritu popperiano- principalmente la falsificación de las premisas (hipótesis)),

(5) Juicios de valor ("evaluación") (es decir, comparación de la prueba con la hipótesis).

**Nota** -- No sólo las ciencias del comportamiento (término que se aproxima al de "humanidades" (en sentido estricto) (WDM 375vv)), sino también, por ejemplo, las ciencias biológicas, tienen, muy explícitamente, un esquema análogo.

Léase, por ejemplo, *J.-M. Fataud, éd., Claude Bernard (1813/1878), Introduction à l'étude de la médecine expérimentale*, 1, Paris/ Brux./ Montréal, 1966. Esta célebre obra metodológica, que data de 1865, menciona también "el ciclo experimental", que tiene como fases o aspectos principales "la observación, la hipótesis y la verificación". (O.c., 29; 54).

**Nota.--** El mismo Claude Bernard, o.c., 110s., critica expresamente a los pensadores que distinguen demasiado, incluso separan, la deducción de la inducción. "Como experto en el método experimental, sólo observo que esta distinción me parece muy difícil de mantener "dans la pratique" (en la práctica científica) (...).

Si bien es cierto que el experimentador -en su método- suele partir de observaciones singulares para reducirlas a "principios" (*nota*: en su lenguaje: el enunciado experimental, que sirve de punto de partida del razonamiento), así como a leyes o a enunciados generales, también es cierto que parte -necesariamente- de dichos enunciados generales y/o leyes, para ir a los hechos singulares, que deduce lógicamente de estos principios".

Lo que confirma fuertemente nuestras tesis al respecto: el método reductivo es deductivo hacia atrás, -- buscando premisas ('axiomata' o 'hipótesis').

WDM 394.

**Nota:** No sólo las ciencias humanas o las ciencias biológicas, sino también las ciencias naturales (astronomía, física y química) se rigen, como praxis, por un esquema análogo.

1--. **Ch. Lahr. *Loqique***, 601, lo dice breve pero sugestivamente: "Il-y-a trois moments essentiels dans la méthode expérimentale: l' observation, la suggestion (*note*; hypothèse), la vérification. Comme le dit Cl. Bernard:

- (i) le fait suggere l' idée;
- (ii) la idea impulsa la experiencia y
- (iii) l' expérience juge l' idée".

Lahr resume al P. Bacon en este punto:

- (a) el método "hipotético", que hace hincapié únicamente en la idea (hipótesis);
- (b) el método empírico, que excluye la hipótesis (hace hincapié únicamente en el "empirismo", la experiencia o los hechos no elaborados);
- (c) la experimental, que observa conjuntamente la idea (hipótesis) y la experiencia (hechos);

Así es como *el P. Bacon*, en su tiempo, lo vio (1620; *Novum organum*).

Los empiristas son como hormigas, amontonando materiales sin coherencia intelectual - racional (una jungla de "hechos"). Los aprioristas se asemejan a las arañas, que tejen telas admirables, refinadas y simétricas de su propio pensamiento, pero carecen de solidez y utilidad. Como construcciones que cuelgan en el aire.

Uno puede albergar las más altas expectativas basadas en la estrecha síntesis de la experiencia y el espíritu". Así, literalmente, el llamado "empirista" Francis Bacon. Estas afirmaciones demuestran que hay que tener mucho cuidado cuando se describe al P. G. Bacon como "empirista unilateral"! La "imagen" puede ser una distorsión de los hechos.

2. "Observar, suponer, verificar, generar, son los cuatro procedimientos que componen el método experimental". -- Se observa -en el plano científico biológico y natural humano- a pesar de las profundas diferencias, una sorprendente similitud metodológica: observación, hipótesis, verificación (generalización (= inducción)).

Lo que *Lahr*, o.c., 570/604 (*Méthode des sciences physico-chimiques*), explica en detalle.

**Nota.--** *Bochenski, Wis. Meth.*, 130/139 (Estructura de las Ciencias Naturales), distingue, además:

- (1) Resolución de protocolo (constatación de hechos);
- (2) comprobación de hipótesis (posible ley y/o teoría) (verificación o falsificación).

**Conclusión.** - Aparentemente hay una analogía.

WDM 395,

**Reducción nomotética e idiográfica.**

**Muestra de bibl.:**

-- I.M. Bochenski, *Wis. Meth.*, 127 ("reducción inductiva y no inductiva");

-- J.Freund, *Les théories des sciences humaines*, París, 1973, 105/108 (*Les sciences nomothétiques et les sciences idiographiques selon Wilhelm Windelband.*); 108/118 (*Les sciences de la nature et les sciences de la culture selon Heinrich Rickert.*).

Sería de desear que todos los lógicos y epistemólogos leyera detenidamente estos dos textos.

(1) Hemos tocado el problema de las ciencias no inductivas WDM 242v. (singular, privado y universal, así como idea trascendental),-- también WDM 291/298 (individuología o idiografía; WDM 298/302 (misma idea-historia: Windelband/ Rickert (300); WDM 302/304 (definición); WDM 304v .(Coimbra); WDM 305/318 (modelos de aplicación).

(2) La genial intuición de Windelband y Rickert (por lo que ponemos entre paréntesis sus antecedentes kantianos) puede resumirse como sigue.

(a) Hasta ahora -habla Windelband en 1894 (*Geschichte und Naturwissenschaft*)- los lógicos y epistemólogos han dividido las ciencias únicamente según su objeto, es decir, uno u otro sector de la realidad. Lo que es y sigue siendo válido.

(Hay ciencias que aíslan y describen resp. explican lo singular (observación, -- hipótesis, prueba). Existen, tradicionalmente con mucho más énfasis, ciencias que aíslan y describen, resp. explican lo universal (general) (observación, -- hipótesis, prueba).

**Nota** - Como dice Bochenski, o.c.,127, brevemente:

**a.** si A (prefacio), entonces B (después); bueno, B (después); por lo tanto A (prefacio);

**b.1.** Si la proposición (A) es una generalización ("si todos, entonces algunos o al menos uno"), entonces hay reducción inductiva;

**b.2.** es la proposición, sin embargo, un enunciado singular ("si Juan es hijo de su padre, entonces probablemente sea similar en carácter a Pieter, su padre"), entonces hay reducción no inductiva (idiográfica, individuológica).

Bochenski, o.c., 163, da un ejemplo de esto último: "¿Por qué Napoleón empezó su campaña tan tarde? Porque no pudo reunir los suministros necesarios a tiempo". La hipótesis (explicación) es singular. No una ley.

WDM 396

Como afirman explícitamente Windelband y Rickert, ambos puntos de vista son complementarios.

1. Puedo, por ejemplo, sustituir "Si Juan es hijo de su padre, entonces probablemente tenga rasgos similares a Pieter, su padre" por "Si es afín, entonces probablemente tenga rasgos similares a Pieter, su padre". En efecto, con una regularidad a veces sorprendente, los hijos se parecen a sus padres (lo cual es una especie de inducción o generalización); por lo tanto, el parecido de carácter entre Pieter (padre) y Jan (hijo) también puede deducirse de la premisa de carácter general. Pieter y Jan son, pues, meras "aplicaciones".

2. Así, Windelband dice también que la biología, que suele ser nomotética (inducción inductiva) -estudia la vida-, puede ser a veces idiográfica: por ejemplo, cuando examina el desarrollo histórico de precisamente "una especie biológica (J. Freund, o.c., 107). Se trata, pues, de un tipo de vida singular.

**Nota.-- (1)** El famoso esquema de Ch. Peirce (WDM 339, *nota*) es, por tanto, sólo aplicable en la reducción inductiva o nomotética (observación,-- Abducción (= hipótesis), Deducción (= derivación de una prueba) e Inducción (= prueba generalizada o nomotética).

La misma consideración se aplica al esquema de Jan Lukasiewicz (WDM 339; 344). Las indicaciones (todo, entero), allí, son válidas para la reducción nomotética. No para la individuológica.

**Nota.--** El tipo singularizador (idiográfico) puede parecer, quizás, una banalidad. ¡Y sin embargo! *Jeanne Parain-Vial, Philosophie des sciences de la nature (Tendances nouvelles)*, 1983, 94/97 (*Les structures dissipatives de Prigogine* (WDM 102)), 191/194 (*Prigogine et Stengers*), donde aprendemos que, según Prigogine y Stengers, también en la naturaleza no biológica Los procesos imprevisibles y, por tanto, únicos, nos enseñan que la idiografía representa una proporción mucho mayor de lo que la ciencia clásica determinista e "inductiva" (haciendo hincapié en lo general) imaginaba que representaba.

### ***Modelo de aplicación.***

(1) Abrimos, con mucho cuidado, un grifo de agua: las gotas comienzan a caer, con intervalos idénticos (y por tanto predecibles, calculables, deducibles de un estado inicial).

Abre un poco más: la caída se acelera en términos de ritmo (aumento de la frecuencia). Pero sigue siendo regular y predecible.

WDM 397.

(2) Cuando se abre el grifo, se entra en una fase crítica: la caída muestra ahora un ritmo totalmente irregular.

**Consecuencia: a partir de** este momento no podemos calcular (a partir de lo que hubo antes (el presagio)), predecir lo que vendrá después (la secuela; WDM 198; 371).

El "sistema" de "agua corriente" ha pasado -ahora mismo- de la previsibilidad y deducibilidad ordenada -determinista- (de lo anterior) a un estado de funcionamiento interno desordenado o "turbulencia".

(3) Si abrimos más, aparece un chorro ininterrumpido -continuo- de agua: el "sistema" vuelve al estado predecible y deducible. El determinismo recupera sus derechos.

(4) Hasta que -con una apertura aún mayor- la caída, de nuevo, se vuelve impetuosa (imprevisible, indetectable).

Esta prueba de grifo fue analizada, con gran detalle, por un grupo de estudio de la Universidad de Santa Cruz (Nuevo México).

**Modelo de aplicación. - Veamos** el proceso, que representa un cigarrillo encendido.

(1) Encendemos un fragante cigarrillo Mary-Long: hasta unos centímetros por encima del asiento del fuego, una columna de humo regular se eleva continuamente. La trayectoria que siguen las partículas de humo se puede deducir a partir de alguna señal (posición).

(2) De repente -nunca se sabe exactamente cuándo- las mismas partículas de humo se mueven "impetuosamente", en círculos caprichosos.

**En resumen:**

(a) "De nuevo -como en el caso del grifo de Santa Cruz- un movimiento determinista, que no implica "azar",

(b) que, de repente, aparentemente sin "causa", se convierte en desorden, "caos" - una forma de indeterminismo (con su no deducibilidad).

**Muestra de bibl.:**

-- Suren Erkman, *l' actualité scientifique*, en: *Journal de Genève*, 28.11.1 87 (Samedi litt., vii).

-- Además, *L'ordre du chaos*, Belin, *Bibl. pour la science*, París, 1987;

-- A.V. Holden, ed., *Chaos*, Manchester university Press, 1986; Proceedings of the IEEE, agosto de 1987;

-- H. Degen y otros, eds., *Chaos in Biological Systems*, Nueva York, 1987.

Este proceso también se denomina "desorden determinista", y se ha estudiado en varios campos desde principios de este siglo, a veces con nuevas fórmulas matemáticas. Sólo un momento singular "decide" por razones misteriosas ("factores").

(1)

**Índice de contenidos.**

Después de haber dicho qué intención (intr.al pensamiento filosófico) subyace en los textos, consideraremos el esquema.

**a. La ontología** (= teoría de la realidad, en tanto que realidad ("ser en cuanto ser" dice Aristóteles),-- por lo que DMP 2v., da un ejemplo ('mod. de aplicación') - a saber, incluso los signos (DMP 51/53.1) - aparentemente tan 'irreales' - de la teoría aritmética o logística del pensamiento (DMP 231/241) son, en el lenguaje ontológico, 'no-nada', es decir, 'algo'(= una clase o tipo de realidad). Derivación (= inferencia): también aquellos signos, según algunos lógicos, tan alejados de toda ontología (= metafísica), caen bajo el dominio (campo de conocimiento) de una ontología.

**Nota.--** Inmediatamente damos las dos formas principales de cualquier lógica posible (o incluso logística).

**(i) razonamiento deductivo** (Si una proposición, entonces una postposición que se puede deducir lógicamente de ella. Bueno, un prefacio. Así que - lógicamente - deductivamente - un postludio).

La aplicación mod. (trozos de fósforo) se limita a la forma inductiva de razonamiento deductivo (WDM 395, según la representación de Bochenski, da, de ella, un modelo no inductivo).

**(ii) Razonamiento reductivo** (Si una sentencia previa, entonces una sentencia posterior - lógicamente deducible de ella, al menos provisionalmente). Bueno, una subcláusula consecuente -en principio, deducible-. El mod. de aplicación es, de nuevo, inductivo.

**b. Armonía** (doctrina del orden).

Se trata de la teoría de la ordenación metódica de una multitud de datos ("ser") que, en el supuesto, exhiben una unidad (distributiva, "metafórica", o colectiva (unidad o coherencia metonímica) en algún lugar.

**Nota.--** Dado que el curso debe ser ontológico, se expone la base ontológica de cualquier coherencia ('unidad'-en-la-abundancia). Para ello, el uso identitario del lenguaje, ya que el verbo (auxiliar) 'ser' - palabra base de todas las ontologías - es un verbo estrictamente identitario. En efecto, cuando utilizamos "ser" ("Estoy cansado", "Soy de Amberes"), nos referimos a alguna identidad, es decir, a la identidad total (que se expresa en oraciones tautológicas: "Yo soy yo mismo", "An es An". -- La verdad es la verdad') o la identidad parcial ('An es bello'),-- más a menudo llamada 'analogía'.

(2)

La analogía, que suele llamarse "relación", es -esencialmente- doble.

(1) Si veo más de un pájaro (singular), los resumo, por ejemplo, diciendo "todos esos animalitos de ahí son pájaros". O si pienso en todos los pájaros, entonces los resumo todos. Los "seres" a los que me refiero son idénticos bajo un punto de vista (lo que se llama "propiedad común" en la teoría de conjuntos), a saber, que todos son aves. Son, todos ellos, uno.

El rasgo idéntico está repartido (por lo tanto: estructura distributiva) en cada espécimen.

(2) Si, por el contrario, veo una sola pluma tirada en el bosque por el que estoy caminando, resumo esa pluma, pero de forma diferente a la anterior, con el resto (división, complemento) de un mismo (= idéntico) pájaro. Por ejemplo, digo: "Esta pluma es la de un cuervo". No estoy pensando en todos los cuervos, sino en todo el cuervo (el "sistema" o conjunto coherente). Todas las partes del cuervo, por muy diferentes que sean, confluyen, discurren juntas, en , un mismo cuervo. Colectivamente, todas las partes son idénticas, es decir, pertenecen a un mismo conjunto o sistema. En conjunto, forman una analogía metonímica.

*Nota* - Lo que WDM 3v. (método comparativo), WDM 104/227 lo explica ampliamente: todo ordenamiento presupone, al fin y al cabo, que primero se compara lo que se ordena,-- para ver identidades y no identidades.

### ***C. Pensamiento y metodología.***

Pensar, al menos pensar ordenadamente,

(i) ordena, 'ietsen', beden (= fundamento ontológico),-- 'datos' en un lenguaje más común y corriente,

(ii) ordena, por método comparativo (a veces llamado "análisis y síntesis"), los conceptos (ideas, en lenguaje platonizante) -- por contenido conceptual y por alcance conceptual ("intensional" (nota: no "intencional") y extensional).

Una vez que, en nuestra mente pensante (= intelecto y razón), los conceptos aparecen de forma ordenada, los juicios (= proposiciones) se hacen posibles. en seguida se abre el camino para el razonamiento,-en forma de sentencias condicionales (WDM 323; 325: sentencia hipotética). Si hay dos, que, juntos, forman la frase preposicional, entonces el razonamiento se convierte en un silogismo.

(3)

**Nota -- Metodología.**

El axioma, por excelencia, tanto de la lógica como de la metodología, es el axioma de las razones o fundamentos necesarios y) suficientes ("condiciones de pensamiento").

Los antiguos pensadores griegos llamaban a esto "archè", principium, es decir, todo aquello que, como condición de posibilidad, rige algo (por ejemplo, todo un dominio o, por ejemplo, un solo factoides).-- Precisamente esto es lo que aplica brillantemente un Jan Lukasiewicz (WDM 2): "Si A (= preposición), entonces..." La "frase si" menciona el "archè", lo que rige la frase después.

Por cierto: todo el silogismo tiene una estructura análoga (parcialmente idéntica), que aparece cuando uno lo formula condicionalmente ('hipotéticamente'): "Si A, entonces B y si también A, entonces B" (esquema deductivo); "Si A, entonces B y si también B, entonces A" (esquema reductivo).

En otras palabras, B se vuelve "inteligible" (comprensible, lógicamente concebible), si A.

Aprende bien estas páginas: son la esencia de todo el texto que tienes delante.

**I.-- Ontología (9/96).**

No se pretende que todos los alumnos, o estudiantes, repasen todo el texto con vistas al examen; lo importante es que dominen algunos conceptos básicos. Razón: dominan (son "archè") todo lo que sigue.

**Filosofía I.A. (9/20).**

(1) La idea arcaica-antigua de "sabiduría" (9/11),-- recuerda el principio de Harvard (WDM 11), que sostiene que la información amplia ("cultura general") es el presupuesto de la especialización.

(2) *El antiguo concepto griego de "philo-sophia"* (literalmente: "filosofía") (11/14),  
o bien "desarrollo general" o bien "especialización filosófica".

**(3) definición negativa.--(15/20).--**

Ni la cosmovisión (sentido común/(existencial)/artística/religiosa) ni la ideología (construcción de ideas, al servicio de un interés) ni la ciencia profesional (lo que defienden los empiristas y los positivistas) son, sin duda, filosofía.

**(4) definición positiva.--(20).**

Las percepciones, en la medida en que se refieren a la totalidad (todas las cosas reales; todas las cosas reales), preferiblemente elaboradas y comprobadas sistemáticamente (verificación), -- son percepciones filosóficas.

(4)

**I.B. Ontología (20/9).**

Teoría de la realidad total: todo el ser, cada ser en su totalidad. - En términos de "ser" y "estar" - Más de un tipo (metafísico/ formal/ fundamental).

**Método".**

A. Fouillée ve el método análogo al de las ciencias profesionales, es decir, en el sentido platónico (lemático (= hipotético) -analítico (de- o reductivo) (WDM 21/25). En otras palabras: sonido - lógico.

(A).-- La noción de ser (el) (25/29), es decir, esencia/existencia (26v.).-- Recuerda muy bien 'forma' (ser-forma. 28)

(B).-- La ley del ser (29/ 33), -- a saber, la ley de la identidad, la ley de la incongruencia, la ley de los excluidos.

(C).-- Malentendidos (34/65).-- Recuerde la WDM 34 (pruebas indirectas).-- Recuerde además algún ejemplo de malentendido,-- vrl. de carácter modal (38/65). También la distinción "Sein / Sollen" (61v.).

(D).-- Ontología intencional (65/96).-- Recuerda lo que es el 'noble yugo' (Platón: 66/68) y la 'intencionalidad' (Escolástica: 68).

**Aplicaciones:** verdad trascendental o omnicomprendiva (relativa a la totalidad) (71/73: si algo, entonces "verdadero", es decir, susceptible de ser comprendido racionalmente), valor (74/81: si algo, entonces susceptible de ser juzgado), unidad (82/96; si algo, entonces distinguible del resto y, al mismo tiempo, situable en el conjunto).

Esa "unidad" (coherencia en forma de "todo" y "totalidad") es la base ("archè") de la harmología.

**II.-- Teoría de la armonización (orden) (97/227).** Damos, primero, las principales divisiones.

Intr.(97/104; recuérdese 'parataxis' (nevensch.)/ 'hypotaxis' (onderikk.), análogo a 'recoger' (distrib.) y 'desbaratar' (coll.).

**A.-- El método comparativo (104/116).** Recuerde especialmente WDM 105 (dif. comparativa), así como WDM 107 (dif. interior y exterior) y WDM 110 (dif. de medición), -- con, por supuesto, 'MODELO' (112).

**B.-- El tropológico cf. (116/123)** Metáfora, metonimia, - ambos sinécdoque).--

**C.-- Inducción sumativa (124/152).**-- Recuerde especialmente el DMT 124 (cuadrado lógico) y el DMT 125 (regla de tres).

**Nota.--** Recuerde, por ejemplo, como modelo de razonamiento reductivo el DMO 126 (ind. sumatoria);-- distinguido de la inducción amplificativa (expansiva), la sumatoria rige todo el pensamiento.-- Imprima muy bien el DMO 143 (idea distr./col.).

(5)

**D.-- Antitético cf.** (153/195).

La relación reflexiva (no confundir con "reflexiva", que es una aplicación de la misma), explícita (adición), recíproca y transitiva (153v.) debe ser conocida como base de la sociometría (155)

Las negaciones contradictoria, ordinaria (contraire), (cor)relativa y robótica (157/159) complementan el esquema de relaciones anterior. -- La taseología (teoría de la tensión) (159/167) es una aplicación de ambos grupos.-- La dicotomía (complementación; 168,-- con 'figura/fondo' (ibid.) se da constantemente, en todos los análisis.-- La idea de 'diferencial' (179/189; 189/195) entra, con extrema frecuencia, en juego.-- Recuerde WDM 189 (conf. = combin.) + WDM 190 (dif.). -

**E.-- Análisis sistemático** (194/227).

Aprender a analizar de forma metódica (= sistemática, no aleatoria) es el tema común de estas páginas. Elige un modelo (que te convenga). Pero todos deberían conocer la DMT 205/208 (edición de texto); razón: todos los trabajos finales tienen una estructura similar. Especialmente WDM 207v, es el núcleo.

**Nota:** El experimentalismo de Dewey es una aplicación del método lematológico-analítico platónico (224/227). Es, en cierto modo, un modelo para todos los métodos reductores (por favor, explíquelos).

**Nota --** Obviamente WDM 86v. (estructura: estructura de colección 'metafórica', 'distributiva' y/o estructura de sistema 'colectivo metonímico'),-- estas páginas son centrales tanto para el curso como para el pensamiento científico riguroso actual.

**III.-- Lógica** (teoría del pensamiento: 226/340) **y método** (340/397).

La ordenación comparativa del "ser" (base ontológica) o de los "datos" es la premisa (postulado, axioma) del pensamiento correcto y del trabajo metódico. - El núcleo: "si..., entonces" (=contenido, implicación).

**III.A.-- Lógica** (228/340).

La lógica llamada "clásica" (es decir, tradicional) tiene un solo objeto: el razonamiento "si, entonces" (es decir, los silogismos o la "razón cerrada"), pero se basa en conceptos (de ahí: ideas -o teoría conceptual) y en juicios (de ahí: teoría proposicional o de juicios).

**Prólogo.**

(i).-- Las ideas platónicas de "todo", "totalidad" y "mundo" (228v.).

(ii).-- Método comparativo, núcleo de la lógica (229/231). Buena impresión.

(iii).-- las conectivas lógicas (231/241: contrad., log. prod., log. suma, implicación, negación).

(6)

**III.A. -- (I) Comprensión (241/288).**

Recuerda bien :

(a) idea / término (241v.) y

(b) contenido conceptual (intensidad) / alcance conceptual (extensión) (242/246).--

La idea de "clase" (245).

(c) El análisis de la idea: clasificación / determinación (= definición) (246/265)

**Nota:** La "ciencia" es la conversión de la definición verbal (= nominal) en factual ("real"), mediante la comprobación (verificación/falsificación).

(d) Las ideas (nociones) ontológicamente, es decir, en cuanto representación de la realidad, vistas (265/288; recuérdese, de esto, precisamente una, expresión: 'ens rationis', pensamiento, -- un 'no-nada', pero dentro de nuestra mente (270).-- Escoger de esa 'masa' un tipo de comprobabilidad (271/281).

**III.A. -- (II) -- Comprensión idiográfica (individuológica) (289/318).**

La forma de ser (WDM 5; 28), expresada (pensada) en un concepto, es, entre otras cosas, doble: universal (general) y singular (individual, dividida).

(a).-- Individuología (= idiografía (291/298);-- lo raro (excepcional (293/295), lo original (295v.).

(b).-- El único en la historia de las ideas (298/302; recuerde wilh. windelband: 300).

(c) -- Definición comparativa del singular (302/304).

(d).-- El método de Coimbra (304/307).

(e).-- La inducción convergente (307/313).

**Nota.-- Por el** interés del capital, recuerde lo que es el "método de la caja negra" (308).

(f).-- La idiografía como género literario Género (313/318;--recuerda: psicológico-característico. PERFIL (314v.).

**III.B. -- juicio (319/323) -- Recuerda 'juicio / proposición'.**

**III.C. -- teoría del razonamiento (teoría del cierre) (324/339).--** Recuerde especialmente la definición de Lahr (324).-- Importante, durante tres años, será la tríada de Aristóteles 'apodíctico' (absolutamente cierto)'/dialéctico' (discutido)'/retórico' (emocionalmente-probable) (326).-- Ciencia del sujeto y 'juego de simulación' como modelos de derivaciones 'si-entonces' (327): recuérdelo especialmente bien.-- Por favor, explique el 335/339 (silogismo tripartito (i) deductivo, (ii) inductivo y (iii) abductivo de CH.S. Peirce (339: diagrama)).

**III.B. -- Métodos (340/397) --** Todo el curso conduce lógicamente al estudio de unos pocos métodos (enfoques) poco frecuentes pero fundamentales.

(I). epistemología de la ciencia profesional (341/343).

(II). los dos métodos básicos (343/350).

Este es el capítulo por excelencia.

(7)

Un tema recurrente en los círculos científicos profesionales de hoy en día es "la ciencia dura frente a la ciencia blanda" (WDM 345). No sólo la vida cotidiana, no sólo el trabajo de investigación,-- todo el ocultismo tiene la estructura del juego de cartas neognóstico (WDM 348); hay que adivinar, una y otra vez, según qué principios se producen los fenómenos.-- Ahora siguen los métodos especiales.

**(II).-- El método fenomenológico (350/360).-- (A) Fen. como 'ciencia de los fenómenos de la conciencia' (351/355); (B) Fen. como 'ciencia dirigida a los yoes' (355/360). - El "ser" de los "fenómenos";**

**(III).-- El formalismo como método (361/367). -- 1.-- Pedestal semiótico (361).-- 2Formalismo (362/367).-- A. El signo reducido al significado (361).-- B. Colocación de los signos reducidos al significado (= formalismo): a. signos admisibles (362v.); b. 'cálculo' (= cuenta; 363).-- C. Modelo de formalismo: la aritmética tradicional (363/366): inl: Ordenación cartesiana (363); a. cálculo principal (353v.); b. cálculo escrito (364);-- c. cálculo de letras (Viète): c1. modelo algebraico (355v.); c2. modelo logístico (366).-- Aplicaciones: un texto matemático y el ordenador (366v.).-- Pensamiento aritmético.**

**(IV).-- El método axiomático-deductivo (368/387).**

**1. Modelos cotidianos y profesionales de deducción (336/381).**

**A. Tipos de deducción regresiva/progresiva (368v.).-- B1. Modelo banal-diario (369v.)**

**Nota.--** La deducción "dialéctica" con Hegel (370/373).-- "Tenía que llegar" (371).-  
- B2. Modelos subjetivos de la ciencia (373/381):

**(i) P. Diel, Psychologie curative et médecine (373/375).**

**Nota.--** Las humanidades y las humanidades (375/379);-- su pedestal (377);--

**(ii) Anderson/ Johnstone, Natural Deduction (Ejemplo de un sistema de axiomas: orden simple) (379/381).**

**2. Sistema axiomático-deductivo (381/387).-- a. Axioma (383); b1. sistema axiomático (384/386); b2. idea principal (no intuitiva; sistema de expresión y juicio; (386v.)).**

**(V).-- El método reductor (388/397).**

**Kult. - hist. intr.(388/391).**

**1. Principios (a. empírico - exper. y b. ax. - ded.; 392).-**

**2. Fases principales (= waarn.; hypoth.; deduct.; review ; 392/394).**

**3. Tipos Nomoth. e idiogr.**