

7.5. Análisis de la ideología

Tercer año de análisis de la ideología filosófica 1989 / 1990

Instituto Superior de Pedagogía VII- Avenida Olímpica 25 2020 Antwerp.

Contenido: ver p. 60

(Nota del editor: Este curso se recopiló pero nunca se impartió. Se encontró en la finca del Sr. T'Jampens. Tenemos la impresión de que este curso no estaba terminado. Los textos en letra reducida fueron añadidos posteriormente por los editores).

Prólogo (01/10): El tema principal: tradición y revolución.

El título de este prefacio está tomado de *H. Barth, Revolution und (tradition (ein versuch zur selbstverständigung der philosophie)*, (Revolución y tradición (un intento de autocomprensión de la filosofía)), en: *saeculum (jahrbuch für universalgeschichte* (Munich)), 14 (1963), 1/10, en el que encontramos una de las tesis principales de este curso de tercer año. -- Por lo tanto, resumimos el artículo muy sólido, al principio.

El artículo se centra en la revolución de 1789*, la llamada revolución francesa. -- Inmediatamente se te ocurrirá la pregunta, alumno: "¿Qué puede tener que ver nuestro curso de filosofía con una fecha y un acontecimiento tan transitorios?"

*La Revolución Francesa (1789-1799) fue una influyente agitación política de finales del siglo XVIII que abolió la monarquía absoluta que había gobernado Francia durante tres siglos y estableció la Primera República Francesa. El poder y los privilegios de la nobleza y el clero se redujeron masivamente bajo la presión de los grupos políticos radicales, las multitudes de las ciudades y los campesinos del campo. Las viejas ideas del absolutismo, la aristocracia y el poder de la iglesia fueron sustituidas por los principios de libertad, égalité, fraternité, o sea, libertad, igualdad y fraternidad. La Revolución Francesa provocó cambios profundos y duraderos en Francia, que se extendieron por toda Europa. (fuente: wikipedia 2017)

Respuesta: ¿No vimos, en el curso de segundo año, que el proceso, -- en griego antiguo 'kinèsis' (lat.: 'motus', -- literalmente: 'movimiento') en el sentido de "todo lo que cambia, resp. es cambiado" -- es central en toda la filosofía helénica antigua? Esto, incluso con un Platón, que sin embargo tiene la reputación (muy inmerecida) de ver sólo lo "eterno" (lo trascendente).

Nota: Vimos que las llamadas ideas inmutables (= fundamentos explicativos, presupuestos), que hacen la esencia (la forma de la esencia) de las cosas cambiantes, que son invariablemente "procesos", naturales, comprensibles, no sólo están presentes antes y por encima, sino también en los procesos mismos.

Consecuencia: Si la "filosofía", al menos para un platón, existe en ella:

(i) partir de los fenómenos de cambio

(ii) para rastrear sus "elementos" (= proposiciones, "fundamentos", principios), ¿por qué esto - en 1989, doscientos años después de la Revolución Francesa - se diría mejor: "el cambio francés (de las cosas)" - debería ser ahora diferente? -- ¿Por qué debería ser diferente? Esto es precisamente lo que nos explica Hans Barth en su consciente artículo.

(1). -- **Paul Hazard, La crise de la conscience européenne** (La crisis de la conciencia europea), (1680/ 1715), París, 1935, préface, dice lo siguiente. -- Delinea la "revolución" en las mentes entre 1680 y 1715. En estos treinta y cinco años se produce un formidable cambio de mentalidad, que Hazard esboza así.

-- "¡Qué contradicción! ¡Qué transición tan brusca! El orden, la disciplina, el orden (del que la autoridad se encargaba), los dogmas, que regían firmemente la vida: he aquí lo que plantean los del siglo XVII. -- La coacción, la autoridad, los dogmas: he aquí lo que escupen los que siguieron inmediatamente, los del siglo XVIII- d'" -- explica Hazard más adelante:

(a). El pueblo del siglo XVII es cristiano; plantea un orden de justicia fundado en lo divino; se siente a gusto en una sociedad donde las clases son juzgadas de forma desigual;

(b). Los del siglo XVIII están en contra del cristianismo establecido; la pura "naturaleza humana" es, para ellos, la base de todo ordenamiento jurídico posible; sólo sueñan con una cosa: la "égalité" (igualdad de derechos). -- "La mayoría de los franceses pensaban como Bossuet (1627/1704) 'l'aigle de Meaux'* (donde era obispo); *Discours sur l'histoire universelle* (Discurso sobre la historia universal), (1681; una obra que es historia-teológica concebida). De repente piensan como *Voltaire* (1694/ 1778) *Candide ou l'optimisme* (1759); *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations* (Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones), (1760; una obra concebida históricamente - críticamente). En otras palabras: una revolución".

*C'est Voltaire, au siècle des Lumières, qui a surnommé Bossuet l'Aigle de Meaux. El ave es uno de los pocos pájaros capaces de volar hacia el sol sin ser ciego. O Bossuet era un pastor irreverente, el único hombre religioso que se puso a la altura de Luis XIV, el Rey Sol, a quien le dedicó un sermón sobre los deberes de los ricos frente a los pobres. Jacques Bénigne Bossuet, nombrado obispo de Meaux en 1681, no ha conocido nunca el apellido de Aigle de su padre. (fuente: le parisien 01 08 2012)

(2). -- **H. Barth desarrolla** lo que escribió Hazard. -- Entre el Renacimiento (entre el trecento* (= el siglo XIV en Italia) y ± 1640), del que el período en Francia entre 1680 y 1715 no fue más que una elaboración, y la Revolución Francesa, a la que preparó más directamente, se sitúa algo en la historia de las ideas que nunca se puede subestimar, -- dice Hazard, citado expresamente por Barth: "En el lugar de la cultura, que se basaba en la idea del 'deber' -deber con Dios, deber con el príncipe- los 'nouveaux philosophes' (nota: el término 'philosophe' no se utiliza en este contexto) intentaron sustituirla por la idea del 'deber'. En lugar de una cultura basada en la idea del "deber" -deberes para con Dios, deberes para con el monarca-, los "nouveaux philosophes" (nota: el término "philosophe" adquiere un significado muy restringido en el transcurso del siglo XVIII: "pensador revolucionario") intentaron establecer una cultura que se mantuviera en pie o cayera con la idea del "derecho": los derechos del individuo, -- los derechos de la crítica, los derechos de la "razón" (nota: el término "razón" adquiere un significado muy restringido en la misma época: la "crítica" (es decir, el examen de los fundamentos de toda razón establecida), los derechos del individuo y del ciudadano". -

*El Trecento (en italiano 300, o "mille trecento", 1300) se refiere al siglo XIV en la historia cultural italiana, y más concretamente al periodo entre el Gótico y el Renacimiento. Además, el Trecento suele considerarse el inicio del Renacimiento en la historia del arte. (fuente: wikipedia 2017)

Estudiantes, ¿no tienen la impresión de que sólo con el Concilio Vaticano II (1962/1965) la Iglesia romana experimentó lo que la intelectualidad francesa ya había experimentado en 1680/1715? Conclusión: las revoluciones culturales no se producen simultáneamente en todas las partes.

Nota -- Los sociólogos y culturistas actuales tratarán de explicarle esta diferencia temporal en términos de "pilarización". La Iglesia de Roma, -- al igual que otros grupos culturales, logró aislar y, literalmente, "adoctrinar" a su "rebaño".

Por esta "doctrina" -también por lo que fue el último "producto de la vida humana" (b.v.). Al presentar esta "doctrina" -incluso cuando no era más que un "producto intelectual humano" (por ejemplo, lo que inventaban los teólogos)- como "divina" (sin diferenciar entre lo que es estrictamente dado por Dios y lo que no es más que un producto intelectual humano), la Iglesia logró fundar un "pilar" de autoridad que duró hasta la revolución de la comunicación-enseñanza (en la que los notorios "medios de comunicación" (prensa, cine, televisión) desempeñaron un papel importante), permitiendo que la "revolución" de 1680/1715 penetrara finalmente en todas las familias, por ejemplo, sin mencionar las escuelas, por no hablar de las escuelas. -

Algo similar ocurre con "la nueva teología" (la nueva catequesis): sin distinguir estrictamente entre lo que es "de Dios" y lo que es de los nuevos teólogos liberales, se presenta la "doctrina de la Iglesia" a los niños, por ejemplo, y a los jóvenes en la escuela como "basada en la Biblia", por ejemplo.

Mientras que todo "nuevo teólogo" sabe muy bien que algunas (no todas, por supuesto) de las ideas básicas de la catequesis actual datan sólo del Renacimiento o de 1680/1715 o más tarde. -

Con un término de Juan XXIII (1881/1963; papa de 1958 a 1963; inició el Vaticano II un año antes de su muerte, en 1962): 'aggiornamento' (adaptación a la época cultural actual).

O con un término de Michael Gorbachev que causa furor: "perestroika" (reestructuración).

O, como en China: "revolución cultural" (= el pequeño libro rojo (1964) se convierte en la "revolución cultural", a partir de 1966).

(3). -- *El arzobispo de Cambrai, François de Salignac de la mothe-Fénelon** (1651/1715; *Les aventures de Télémaque* (Las aventuras de Telémaco), 1699)) - Sin duda, hoy en día se le llamaría un "obispo progresista": en el libro mencionado, critica sin piedad los males sociales de la época de su episcopado.

Él y una serie de pensadores cristianos y liberales anteponen los derechos del pueblo (soberano). Si los supuestos príncipes absolutos franceses "cristianos" siguen permitiéndose "adorar" al pueblo como representante directo de Dios, llegará inevitablemente el día en que "le despotisme tyrannique des

*François Fénelon, en su totalidad François de Salignac de la Mothe-Fénelon (Château Fénelon en Sainte-Mondane, 6 de agosto de 1651 - Kamerijk, 7 de enero de 1715) fue un escritor, arzobispo, moralista, púlpito y partidario del quietismo francés. Debido a su crítica social, se le considera uno de los precursores de la Ilustración. Sus ideas impulsaron directamente a filósofos como Voltaire y Rousseau. Por su énfasis en los sentimientos y su estilo poético, también puede considerarse un precursor del Romanticismo. Su obra más conocida es la novela educativa *Les aventures de Télémaque* (1699), escrita para su alumno, el duque de Borgoña - le Petit Dauphin. El libro también se publicó sin su conocimiento y le causó la ira de Luis XIV (1638-1715), porque había leído en el libro una condena de su reinado. (fuente: wikipedia 2017)

souverains" (especialmente los príncipes absolutos) se convierte en su opuesto, a saber, "le despotisme de la multitude" (especialmente: después de la Revolución Francesa, lo que los sociólogos llaman "las masas modernas"). En un sentido puramente platónico (piénsese en la poileia de Platón, el estado (o república)) dice Fénelon:

"La libertad sin orden es un libertinaje que ataca al despotismo. L'ordre sans liberté est un esclavage qui se perd dans l'anarchie". (La libertad sin orden es un libertinaje que engendra despotismo. El orden sin libertad es una esclavitud que acaba en anarquía). --

Nota: -- Los librepensadores de todo tipo se atreven a veces a presentarla de tal manera que dan la impresión de que "la Iglesia" (sin diferenciar entre lo que se creía absolutista y lo que se creía popularmente soberano) estaba incuestionablemente detrás del "ancien régime": un Fénelon refuta brillantemente esta distorsión de la historia.

(4). -- **Jean-Jacques Rousseau*** (1712/1778) es al mismo tiempo el epítome del luminismo francés (= racionalismo ilustrado) y su complemento por el sentimentalismo, cuna del Romanticismo. Además de la "razón", centro de los ilustrados unilaterales que soñaban con la industrialización, Rousseau también pone la mente en primer lugar. En particular: también a través de su mente, el hombre capta una especie de realidad. -- **Nota:** - como ya sabe por sus lecciones de historia, Rousseau era partidario tanto de una revolución educativa (*Emile ou sur l'éducation* (Emile o sobre la educación), 1762)) como de una revolución política simultánea (le contrat social ou principe de droit politique (1762)). Ambas revoluciones se expresan en un capítulo de su *Emile*, *Confession de foi du vicaire Savoyard* (Confesión de fe del vicario de Saboya).

Nota: -- Es fácil olvidar la revolución religiosa que Rousseau inició: distinguió dos tipos de "religión":

(i) La religión "histórica", que -aparte de la naturaleza humana- también se basa en hechos históricos. -- por ejemplo, el nacimiento, el sufrimiento, la muerte, las apariciones del nadir de Jesús;

(ii) la religión "natural", que se abstrae de estos hechos históricos o los excluye categóricamente. Base: el paisaje natural que nos rodea y nuestras experiencias interiores, en su mayoría sentimentales.

Rousseau concluye de ello, por ejemplo, que para vivir "realmente" una vida religiosa, no se necesita la instrucción religiosa de niño: ese niño, con el tiempo, llegará a la religión por sí mismo o no tendrá ninguna necesidad de ella.

*Jean-Jacques Rousseau (1712/1778) fue un filósofo y escritor pionero. Tuvo una profunda influencia en la literatura, la pedagogía y la política. Compuso siete óperas y otras obras musicales. Con su amor por la naturaleza, Rousseau se situó en el inicio del Romanticismo. En su novela *Emile*, Rousseau explica su visión de la naturaleza humana y propone lo que considera el método ideal de educación. El filósofo-escritor Goethe fue uno de sus muchos admiradores, pero el filósofo Voltaire se burló de él. Rousseau perteneció al Siglo de las Luces, En su autobiografía escribió sobre sus muchas mentiras, delirios, sus tendencias masoquistas. (Fuente: wikipedia 2017).

En 1749, la Academia de Dijon organizó un concurso: "¿Ha contribuido el establecimiento de las artes y las ciencias a la purificación de la moral?". Rousseau responde: lejos de purificar la moral, las artes y las ciencias deben su existencia a nuestros vicios y no sirven más que para reforzarlos. Razón: nos alejan de la "naturaleza". En 1755 escribió su *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes*, un argumento sobre la desigualdad entre las personas. En él, afirma que el hombre es bueno por naturaleza, en un estado primitivo como un "noble salvaje", ("bon sauvage"), y antes de cualquier educación. Se vuelve malo a través de las experiencias en la sociedad. En su *Emile ou de l'éducation*, entre otras cosas, Rousseau describió sus ideas sobre la educación. Sin embargo, esto no le impidió llevar a sus cinco bebés ilegítimos a un hogar de expositos y criarlos allí. Confesó: "je n'ai même pas gardé la date de leur naissance".

Como Fénelon, pero más pagano, Rousseau prevé el período de las revoluciones. -- H. Barth cita, de *Emile*,³ "Usted confía en el actual orden establecido, -- sin pensar nunca que este orden está sujeto a inevitables revoluciones. (...). El hombre grande del imperio se convierte en un hombre pequeño; el hombre rico se convierte en pobre; el monarca autocrático se convierte en súbdito. -- ¿Son los golpes de mazo del destino tan raros que puedes contar con no tener que lidiar nunca con ellos? Nos acercamos al estado de crisis y a la era de las revoluciones. ¿Quién puede decir qué será de ti entonces? Todo lo que la gente ha causado, la gente puede destruirlo. Las letras, que nunca se pueden borrar, no existen, salvo las que la naturaleza (*nota*: el concepto básico del racionalismo ilustrado) imprime. Pues bien, esa naturaleza no provoca ni monarca ni imperio".

Conclusión. -- La época del Renacimiento, la época de "1680/1715" en Francia, -- prepararon y predijeron giros revolucionarios en la dirección opuesta.

(5). -- *De Tocqueville/ Joly/ Burckhardt/ Frantz.* -- Los psíquicos como los cuatro nombrados en el título lo han repetido abundantemente después de la Revolución Francesa, en el curso del siglo inmediatamente anterior a nosotros. -

(1). Alexis de Tocqueville*, en 1850: "Hoy está claro: 'la marea está subiendo'. No veremos el final de la revolución sin precedentes. Pero el niño que nazca ahora probablemente tampoco lo verá". -

*Alexis-Charles-Henri Clérel, vizconde de Tocqueville (1805/abril de 1859) filósofo político, sociólogo, historiador y estadista francés, fundador teórico del liberalismo político moderno, visionario: (fuente: wikipedia 2017).

(2). También en Francia: Maurice Joly*, en 1864: "l'ère indéfinie des révolutions" (la era interminable de las revoluciones) (en su conversación en los bajos fondos entre Maquiavelo y Montesquieu).

*Maurice Joly (1829/1878), abogado en París, periodista y escritor. En su *Dialogue aux enfers entre Machiavel et Montesquieu*, describe, como una discusión filosófica, los propósitos de la política: cómo Napoleón manipuló la economía, los medios de comunicación, los trabajadores y todo lo demás para lograr un régimen totalitario. Escribe que el emperador redujo al pueblo francés a una nación de esclavos sumisos y sin libertad. (Fuente: wikipedia 2017).

(3). En Suiza: Jakob Burckhardt*, el historiador cultural del Renacimiento. En 1867: "die ewige revision" (la revisión eterna). Dice: "El principal fenómeno de nuestros días es "el sentimiento de lo provisional" (la sensación de que todo es sólo provisional).

*Jacob Burckhardt (1818/1897) historiador cultural y de arte suizo, conocido por su obra *Die Kultur der Renaissance in Italien* (1860). (Fuente: wikipedia 2017).

(4). En Alemania: el adversario de Bismarck y defensor de un federalismo alemán y europeo, Constantin Frantz*, en su *Naturlehre des Staates* (1870): "Lo provisional es la característica general de las situaciones actuales: las determinaciones universalmente afirmadas de lo nuevo no parecen sino una pausa en la inversión misma.

*Constantin Frantz (1817/1891); filósofo, diplomático, politólogo, pionero del federalismo europeo. Se opuso a la política de Bismarck de crear gradualmente un Estado nacional alemán mediante la guerra. Estaba en contra de la violencia de la guerra como medio para resolver los conflictos. (Fuente: wikipedia 2017)

Nota: -- H. Barth dice que dos figuras -- Joly y Burckhardt -- también han podido indicar la causa principal, a saber, la soberanía popular. -- Ver aquí sólo Burckhardt. -

(a) La novedad decisiva que ha llegado a nuestro mundo desde la Revolución Francesa es la capacidad y la voluntad de cambiar, siempre que signifique el bien público. -

(b) Lo nuevo (*nota:* en un sentido más estricto, ahora) surge de la igualdad, que desde entonces deja que el derecho general -o al menos el muy amplio- al voto decida(...). -

Consecuencia: desde entonces, el poder del Estado ha estado disponible sólo de forma condicional (en la medida en que está permanentemente amenazado por la lujuria revolucionaria) o ha sido, en respuesta a esa amenaza, la reacción despótica. (...). -

(c) En lo social, sin excepción, se plantea un Estado todopoderoso. La razón: que la sociedad por sí misma (*nota:* sin intervención del Estado) realice sus deseos sociales - así debe ser"- no se espera ni se desea. En consecuencia, asignamos esta tarea al Estado. El Estado dispone de los medios de coacción necesarios o los crea. Esto, para realizar la tarea de precaución integral, que requiere un poder sin precedentes. --

(d) Pero son precisamente los que son señoriales ('die streber') los que quieren tomar el control de este estado omnipotente y dirigirlo. -

(e) el origen o, mejor dicho, la premisa de este programa social se encuentra en el "cesarismo". -

Nota: -- el término "cesarismo" significa el hecho de que:

(i) a través de medios reales o pseudodemocráticos (por ejemplo, unas elecciones libres)

(ii) un déspota, monarca/dictador absoluto o lo que sea, llega al poder, algo que, según H. Barth, caracteriza nuestro siglo XX.

(6). -- *El tratamiento filosófico de la revolución continua.* --

¿Cómo reaccionan ahora algunos filósofos -los protagonistas- ante esta estructura revolucionaria de nuestra sociedad actual? -

a. I. Kant (1724/1804)

Kant, la figura cumbre de la aufklärung (racionalismo ilustrado) alemana -según H. Barth- lo ve de dos maneras: (i) por un lado, lo que él llama "la metafísica transmitida", que, en su interpretación ilustrada, no es mucho más que una forma de dogmatismo transformado en lenguaje lógico, es decir, la voluntad de no permitir nunca ningún examen fundamental de las propias premisas, -- con interminables discusiones como secuela

entre defensores y detractores de las llamadas "verdades absolutas", -- entre las que la oposición "ortodoxos/no ortodoxos" juega un papel decisivo.

(ii) Por otro lado, lo que Kant llama "die kritische Vernunft" (razón crítica), es decir, aquel tipo de uso de la razón y de la razón que investiga los fundamentos tanto de la "metafísica" transmitida como de sus propias proposiciones. Kant llama a esta característica "selbstkritik der vernunft" (la razón también se examina a sí misma, en el ejercicio de sus poderes; se somete a la crítica). --

Conclusión: por un lado, el dogmatismo (negativa a permitir que los propios postulados sean examinados, "puestos a prueba"), por otro lado, la crítica (exigencia de examinar los postulados). -- Esto, según H. Barth, es la esencia de la iluminación.

Esta dualidad, dice, no puede interpretarse simplemente como algo específico del siglo XVIII, con su racionalismo ilustrado: en lugar de estar limitada en el tiempo y el espacio, esta dualidad es general.

Una confirmación.

-- *El P. Châtelet, Platon*, París, 1972, 22ss., dice, en referencia a lo que sigue. -

(i) antes de Platón, como pensador, había en la Hélade de su tiempo y antes:

a. Formas religiosas de todo tipo, cuya opacidad, como filósofo del "espíritu", intuía claramente,

b. Estableció opiniones públicas de todo tipo, de las que se distanció firmemente desde la condena a muerte de su muy querido maestro, Sócrates de Atenas (469/-399),

c. Los pensadores presocráticos, a la mayoría de los cuales conocía a fondo, pero cuyo "dogmatismo" lamentaba. -

(ii) Platón fundó, en sentido muy estricto, la filosofía, -- dice Châtelet.

¿Por qué? Porque exigió la justificación, la "justificación" de sus proposiciones tanto de la religión como de las opiniones públicas establecidas y de sus propios predecesores pensantes.

Se le conoce, por tanto, como el importador, a escala general, del método hipotético, ¡la "hipótesis"!

O bien se parte de "hipótesis" conocidas, como los matemáticos de su tiempo, y se razona deductivamente ("sintéticamente" en su lenguaje), o bien se buscan -a partir de las proposiciones propias o ajenas- las "hipótesis" aún (al menos parcialmente) desconocidas ("analíticamente" en su lenguaje), lo que en el lenguaje de Jan Lukasiewicz* se llamaría el método reductivo. - Quizás se pueda ver el sorprendente parecido con Kant.

*Jan Lukasiewicz (1878/1956), matemático y lógico polaco. Entre otras cosas, ideó la lógica tripartita (algo es verdadero, falso o indeciso). Trabajó en la historia de la lógica, incluyendo el silogismo de Aristóteles.

Nota: -- No creas que un hombre serio como I. Kant no era consciente de los peligros inherentes a la "razón" del pensamiento independiente. -

En un texto citado por H. Barth (Guerra de Facultades), el gran iluminador dice: "Quien deja atrás el muro de la fe unitaria de la Iglesia entra en el campo abierto, en el campo libre, de su propio juicio y de su filosofía.

Una vez que ha escapado del control del clero, se expone a todos los peligros de la anarquía. -

Lo que parecen olvidar algunos liberales, que invocan el "espíritu crítico" kantiano, por ejemplo.

La "razón" como tribunal supremo. -

Pasemos ahora a la forma kantiana de hacer investigación básica. - Nuestra época, dice Kant, es la época de la crítica propiamente dicha, a través de la razón autónoma (que piensa independientemente). Todo debe someterse a ella. -

a.-- La crítica transitiva.

-- La religión, por su "santidad" -- El derecho, por su "majestad" (*nota:* autoridad inviolable), -- Suelen querer eludir el examen crítico. Precisamente por ello, despiertan una justificada sospecha. Precisamente por eso no pueden reclamar un aprecio indiviso. La "razón" sólo valora lo que sobrevive a un escrutinio libre y abierto. -

Nota:-- Compárese con los objetos de investigación fundacional de Platón: la religión, la opinión pública establecida (no pocas veces basada en los legisladores). -

b.-- La crítica en bucle (reflexiva). -

La "razón" está en busca de la verdad. Por lo tanto, debe someterse a un escrutinio, libre y abierto, en todas sus empresas.

Si una mente iluminada que piensa de forma independiente no lo hace, tampoco puede contar con una apreciación indivisa. Se hace sospechoso. -

Nota: -- Compárese con las críticas de Platón, dirigidas a algunos de sus predecesores en la filosofía. -

La conclusión de Kant. -- Nada es tan "sagrado" (inviolable, -- (usando una palabra histórico-religiosa) "tabú" para el escrutinio), nada posee tal valor de utilidad que deba escapar al escrutinio. -

Una forma de investigación llamada "historia", como diría Heródoto de Halikarnassos (-484/ -425; padre de la investigación histórica), que -según Kant- "no conoce el respeto a las personas".

-- b. G.W. Hegel (1770 /1831)

Hegel*, la figura cumbre del llamado idealismo alemán (= "absoluto"), según H. Barth - también lo ve de forma doble.

*Georg Wilhelm Friedrich Hegel, filósofo idealista alemán y uno de los representantes centrales del idealismo alemán. Fue amigo de Hölderlin, Schelling y Goethe. Es autor de *Phänomenologie des Geistes* (1818), y fue rector de la Universidad de Berlín. Hegel no veía la realidad como algo estático, sino dinámico, en el que continuamente se anulan nuevas contradicciones. La palabra clave aquí es "levantar" (el alemán *aufheben*), que significa tanto levantar como abolir y preservar. Durante el proceso dialéctico, primero se afirma algo (por ejemplo, un momento) y luego se niega, para llegar finalmente a una verdad superior. Anteriormente, Fichte utilizó para ello los conceptos de tesis, antítesis y síntesis, que a su vez había tomado prestados de Kant, y que posteriormente fueron adoptados por los marxistas. El Espíritu se desarrolló desde el Espíritu subjetivo (el ser humano individual) hasta el Espíritu objetivo (en la historia, el espíritu del mundo) y el Espíritu absoluto (en el arte, la religión y la ciencia). El '(Mundo)espíritu' alcanzó su pleno desarrollo al llegar a 'la Verdad' o 'el Absoluto' (conocer). Los seguidores de Hegel se dividieron en hegelianos de izquierda y de derecha. Ludwig Feuerbach (véase p. 11) se convirtió en un hegeliano de izquierdas. Los hegelianos de derecha se mantuvieron fieles a las ideas hegelianas tradicionales.

(i) por un lado, "lo positivo". -- El joven Hegel dio al término 'positiv' un significado distintivo. ¿Es "positivo"?

(a) todo lo que existe de hecho, sí, está establecido (tradicionalmente),

(b)1 en la medida en que pretende ser imperecedero, "sagrado" ("tabú": "inviolable") y objeto de culto,

(b)2 y continúa haciéndolo, si es necesario por medios violentos, por ejemplo, inhibiendo el libre examen de los fundamentos. -- En este sentido, Hegel piensa, por ejemplo, en todo aquello que las mentes ilustradas del siglo XVIII llamaban "prejuicio", "superstición", "dogmatismo filosófico".

(ii). Por otro lado, la filosofía como crítica. -- El Hegel posterior -dice H. Barth- dice que la filosofía es esencialmente "crítica": partiendo de una "Masz" (medida, norma, es decir, el orden lícito de las cosas), somete todo lo "positivo" a una evaluación de su valor. Más aún: la "filosofía" -a los ojos del "comprometido" Hegel ("comprometido" en el sentido de "comprometido con la sociedad")- es, en primer lugar, teórica, pero, en segundo lugar, práctica: el filósofo práctico es, únicamente, el pensador real.

En otras palabras: así como para muchos pensadores de la Grecia antigua, entre los que ciertamente se encontraba Platón, el filosofar sólo valía la pena cuando era ético-político (y se refería tanto a la moral como a la sociedad), lo mismo ocurre con Hegel: Hegel no duda, por ejemplo, en tratar asuntos de conciencia y asuntos políticos. -

Nota: -- Uno lo ve: como Kant, una dualidad, pero en términos parcialmente diferentes.

Nota: -- H. Barth llama la atención sobre un texto de historia filosófica de Hegel. - para entender bien su texto, primero esto: la patrística (33/800; la filosofía de la iglesia) y la escolástica de la edad media, (800/1450; la filosofía de los teólogos de la iglesia) eran tipos de filosofía, que, de hecho, eran teología de la iglesia. -

Descartes cambia esto: como lego piensa sin teología, -- y ahora Hegel. -- por primera vez desde la escuela neoplatónica (-50/+600; una reacción pagana contra el cristianismo invasor de la patrística), llegamos a

René Descartes (1596/1650; *Discours de la méthode -- pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences* (Discurso sobre el método -- para la correcta conducción de la razón y la búsqueda de la verdad en las ciencias), 1637), el fundador de la filosofía moderna - justamente en la filosofía del pensamiento independiente.

Este tipo de pensamiento se da cuenta de que surge de forma independiente ('autónoma: sin iglesia ni teología') de 'die vernunft' (la razón).

-- Sabe muy bien que el pensamiento autoconsciente es un rasgo esencial ("momento", es decir, elemento móvil, dice Hegel) de la verdad,

-- que Hegel, cuando, al igual que Descartes, dice "autónomo", quiere decir "libre de teología", es claro cuando dice: con Descartes, la filosofía entra en su propio y propio dominio; con ello abandona por completo la teología filosofante, -- y esto en principio (es decir, como una de las premisas básicas).

Con Descartes -dice Hegel- asistimos al inicio de esta formación del espíritu pensante, propia de la "nueva era" (es decir, de la época moderna). -

Nota: Esta tendencia, expresada aquí por enésima vez (por ejemplo, por Hegel), se llama "laicismo" (pensamiento laico, -- no sin una connotación anticlerical a veces muy fuerte). -- Lo cual no es exactamente lo mismo que "desacralización", "profanación" o, aún, "laicismo".

Hegel, aunque libre de teología, sigue siendo fuertemente "sagrado", en el sentido más amplio de esa palabra. Sólo el "nihilismo" real (el hecho de identificar todas las ideas, ideales y valores superiores como no superiores, como cobertura de los "deseos inferiores") profanará hasta el final. De esto último hablarán, por ejemplo, Nietzsche (1844/1900) y su intérprete, Martin Heidegger (1899/1976).

Capítulo 1.-- lo moderno. La "nueva" dialéctica.

H. Barth no se explaya sobre la forma tan precisa en que la filosofía procesa el desmantelamiento de la tradición, la déconstruction de la tradition (para hablar con J. Derrida), de la mano de la revolución.

Uno de estos procesos se denomina "*la nueva dialéctica*" (tomamos prestado el término de P. Foulquié, *La dialectique*, París, 1949, 41/122 (*la dialectique nouvelle*)), (la nueva dialéctica) ,que muestra dos tipos, uno filosófico (por ejemplo, Hegel) y otro científico (por ejemplo, Bachelard, Gonsseth). -

Sin embargo, a modo de introducción, un texto sorprendente de un dialéctico filosófico, Friedrich Engels.

Parte 1.-- 'Lo que es razonable es 'real' y lo que es 'real' es razonable.

(p. 11 a 23) El padre Engels* (1820/1895) es, con Karl Marx* (1818/1883), el fundador del socialismo científico, tanto en la teoría como en la práctica. En su *Ludwig Feuerbach* und der ausgang der klassischen deutschen philosophie*, (Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana), Stuttgart, 1888, 1, se conecta con esta tesis hegeliana. Procede de los *Grundlinien der Philosophie des rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im grundrisse, Vorrede* (Líneas básicas de la filosofía del derecho o del derecho natural y de la ciencia política en forma de esquema, prefacio), de Hegel: "Was vernünftig ist, das ist wirklich und was wirklich ist, das ist vernünftig". -- Puesto que Marx y Engels eran dialécticos tanto científica como filosóficamente cuando restablecieron el socialismo, en primer lugar en su forma comunista, entramos al mismo tiempo en la dialéctica generalmente definida y en una de sus formas más particulares.

*Friedrich Engels fue un industrial alemán, científico social, autor, teórico político, filósofo y coautor de *El Manifiesto Comunista* con Karl Marx.

*Karl Marx, pensador alemán con gran influencia en el ámbito político, filosófico y económico. Fundador del movimiento obrero, del socialismo y del comunismo. Obras: *Das Kapital*, y junto con F. Engels, el *Manifiesto Comunista*. El marxismo se basa en sus ideas.

*Ludwig Andreas Feuerbach (1804/1872) fue un filósofo alemán. Sostuvo que Dios es una proyección del hombre, una ilusión que elaboró en su *Das Wesen des Christentums* (1841) y que influyó en Marx. Feuerbach pertenecía a los hegelianos de izquierda. Apreciaban la dialéctica de Hegel, pero no su idealismo y metafísica. Hegel escribió que Dios se alienó de sí mismo cuando creó al hombre. Feuerbach le dio la vuelta a la afirmación. Escribió que el hombre se alienó de sí mismo cuando creó a Dios. Incluso afirmó que creer en Dios y en la sagrada familia es la causa de toda la discordia en la tierra. Para Feuerbach, el alma es el producto del complejo funcionamiento del cerebro, que es objeto de la fisiología.

Engels comienza señalando dos interpretaciones. -

Friedrich Wilhelm III (1770/1840), por ejemplo, al igual que la mayoría de sus súbditos, convirtió la consigna -pues en eso se había convertido la tesis de Hegel- en una canonización del orden político establecido (= despotismo (Ia 04: los monarcas absolutos franceses, por ejemplo), el estado policial, los poderes judiciales, la censura).

Nota: -- Acabamos de leer los escritos de Hegel: es un verdadero misterio cómo personas como el monarca prusiano y muchos alemanes de la época pueden dar una interpretación diametralmente opuesta a la real. ¿No es aquí donde nuestra distinción, en términos de significado, entre sentido y propósito, es maravillosamente aplicable? Aquel que interpreta de forma diametralmente opuesta. El que se opone diametralmente a la idea de sentido, es un fundador de sentido, no un finalizador de sentido.

b.-- El propio Hegel -según Engels- lo interpretó así. -- Para Hegel existía una estricta distinción entre la mera existencia fáctica, "establecida", por un lado, y la "real", por otro. -- Una vez más, por supuesto, una de esas expresiones idiosincrásicas de las que dan fe muchos pensadores. Aunque, esta vez, Hegel se adhiere a un uso pre-filosófico de las palabras. -

Piense en un viejo director de escuela que se ha vuelto senil: ¿no dice en cierto momento que "su política se ha vuelto irreal"? Es decir: ya no se corresponde con los hechos. Pues bien, ten esto en cuenta y entenderás muy bien lo siguiente.

Engels comenta - "para Hegel, no todo lo que existe (se establece) es 'real'".

(1) Todo lo que existe realmente (por ejemplo, todo lo que llamamos "tradicón establecida"),

(2) en la medida necesaria. -

Nota: -- El tipo de deducción de Hegel se reduce a esto:

a. Hay una totalidad de datos,

b. Dentro de esa totalidad hay, en principio, un número infinito de "momentos", es decir, de elementos en movimiento;

c. Pon la totalidad en primer lugar, y podrás deducir cada momento (elemento-en-el-proceso) y hacerlo comprensible.

Una vez que algún momento es deducible, por la razón, la razón dialéctica, es necesario. -- Se ve: así como el director senil se volvió "irreal", así también todos los momentos dentro de la totalidad dialéctica, en cuanto ya no son "deducibles" (= necesarios) de esa totalidad.

- **Nota:** -- Pensamiento situacional. -- Hegel es un racionalista ilustrado hasta la médula. Y sin embargo: una parte del romanticismo es integrada por él (al igual que un Rousseau, que era un ilustrado-racionalista a fondo, sin embargo, como sentimental, fusionó un romanticismo inicial con un racionalismo; Ia 04).

Los románticos pusieron la vida (entre otras cosas como historia, un tejido de situaciones cambiantes) en el centro. Hegel manejó esto perfectamente, -- sin caer en el "irracionalismo".

El inglés continúa. - Algunos modelos aplicativos. -

(a) Modelo. -- La república de Roma (fundada en el año 509 por una revolución contra el príncipe, Tarquinius superbus) es "real" (correspondiente a la totalidad - o cuasi-sitotalidad (las totalidades humanas son siempre cuasi-totalidades) de la situación (= totalidad de las circunstancias) --.

(b) Contraparte. -- Pero en -27, tras una larga lucha, Octavio recibe del senado (republicano): el título de "Augusto" (que lo convierte en "princeps", -- en nuestro idioma, "emperador"), -- título, que pasa a todos los emperadores posteriores.

Razón: el Senado, aunque republicano, se dio cuenta de que la forma de gobierno republicana se había vuelto "irreal". -

(a) Modelo. -- La monarquía francesa fue fundada, con la colaboración del clero altomedieval, por Chlodwig (Clovis; 481/511), fundador de la dinastía merovingia. Ella era, dialécticamente hegeliana, "real". -

(b) Modelo de contador. En el siglo XVIII (1680/1715; Ia 01v.) comienza a ser "irreal", hasta que, en 1789, es sustituida por la "République Française".

Conclusión. -- Las situaciones cambiantes implican modelo/contramodelo, es decir, en términos del griego antiguo, "armonía de los opuestos" (es decir, el entrelazamiento de modelo y contramodelo). -- En lenguaje dialéctico moderno: portada.

Lo que, por ejemplo, en términos políticos, puede ser una "revolución". Real" es "razonable" (mejor: racionalmente justificable). -

El inglés continúa.

a. Así, en el curso del desarrollo (proceso), todo lo anterior se vuelve "irreal", pues pierde su "necesidad", -- es decir, la justificación racional de su existencia, la "razonabilidad".

b. En el lugar de la realidad moribunda (que es otra palabra para "irrealidad"), surge una nueva realidad "viva".

Esto, -- **a.** Pacíficamente, si "lo viejo" es lo suficientemente sabio como para desaparecer, sin oposición, con la muerte;

-- **b.** Violentamente, si se resiste a la nueva necesidad.

Una filosofía revolucionaria.

-- Siempre Engels.

-- **1.** lo que es "real" en la historia de la humanidad se vuelve "irreal", "irracional" (ya no es justificable) con el tiempo,

-- **2.** Todo lo que es "razonable" en la mente de la gente está destinado a convertirse en "real" un día (*nota:* aquí Engels utiliza el término "real" en el sentido de "realmente realizado", por supuesto). -- Aunque contradiga el orden establecido, sigue pareciendo "real".

Engels -sin decirlo explícitamente- cita las palabras de Mefistófeles (en el Fausto de Goethe): "todo lo que existe es digno de ser destruido". En esto, dice Engels, radica el verdadero alcance de la dialéctica hegeliana de la historia: es filosofía revolucionaria hasta la médula. Porque elimina -de una vez por todas- el carácter "final" ("positivo" (Ia 09)) de todos los productos del pensamiento humano.

El concepto dialéctico hegeliano de la verdad. -

a. Antes de Hegel. -- La "verdad" es un conjunto de afirmaciones "acabadas" (dogmáticas (Ia 06: metafísicas) que, una vez decididas, sólo había que memorizar. -

b. Desde Hegel. - La "verdad" no es más que el proceso mismo de conocer, que es un largo desarrollo

en el curso de la historia de la humanidad. La "ciencia", caballo de batalla, desde Descartes, de los filósofos modernos es un proceso. No se trata de un conjunto de verdades, establecidas de una vez por todas y transmitidas con autoridad. -

La "verdad" sobre la realidad (aquí en un sentido ontológicamente amplio) se eleva, en principio, de estadio en estadio, cada vez más alto, -- sin llegar nunca a un supuesto punto final al encontrar una "verdad absoluta" (es decir, un sistema que englobe todas las verdades definitivas). -

Toda fase (= aspecto faseológico) es "necesaria" (porque "razonable") y, por tanto, "real" (en el sentido dialéctico de "deducible de la totalidad"), -- al menos mientras dure el tiempo, durante el cual las circunstancias (= situación) son las mismas, pues a ello debe su "origen" -- una "cronología" o teoría del tiempo es inherente a toda dialéctica en el sentido hegeliano. -- El ascenso y la caída son, por así decirlo, lícitos.

La base económica. -- según el inglés. -

La analogía.

-- (a) La burguesía europea occidental (es decir, la clase alta capitalista), a través de la gran industria, la lucha competitiva, el mercado mundial, está prácticamente desdibujando todas las instituciones que se han considerado "inviolables" desde tiempos inmemoriales.

-- (b) la dialéctica hegeliana, al no considerar nada como "sagrado" (es decir, la verdad definitiva), hace que todas las representaciones que expresan la llamada verdad "definitiva", "absoluta", así como todas las situaciones correspondientes a dichas representaciones definitivas, se evaporen teóricamente en todo lo que existe. La dialéctica hegeliana expone así la impermanencia.

Conservador/ revolucionario.

Engels lo subraya: hay, en efecto, un lado conservador en la dialéctica de Hegel; a saber, reconoce el derecho de fases bien definidas del conocimiento (ciencia), de la sociedad, -- dentro del tiempo en que son racionalmente deducibles. --

Pero lo conservador es relativo (limitado), lo revolucionario es absoluto (ilimitado). "El único absoluto que tolera", dice Engels.

Pensamiento sistémico. (p. 14/16).

Lo vimos: la totalidad -de todos los momentos- es decisiva. En todas sus obras, por tanto, Hegel trató de construir una filosofía total de todo lo que ha evolucionado. Igualmente impermanente

como toda obra humana es, por supuesto, también obra de Hegel. Y, al igual que la obra de Platón dio lugar a más de una interpretación, también la de Hegel. Lo que no impide que haya, en ambos casos, una coherencia mínima y esencial, por supuesto.

-- *Phänomenologie des Geistes (1807).* – (*Fenomenología de la ment*)

Engels dice que se puede encontrar un paralelo (= analogía) en la embriología (desarrollo individual) y la paleontología (desarrollo colectivo) de las formas de vida, pero, con Hegel, ese desarrollo individual y colectivo se aplica al "espíritu" individual (por ejemplo, en cada ser humano) y al "espíritu" colectivo (la humanidad en su conjunto).

La filosofía de Hegel es una filosofía de la mente. En su *Fenomenología de la Mente*, Hegel esboza el desarrollo de la mente (individual y sobre todo colectiva) de la humanidad, a través de todas las fases culturales conocidas por él: la mente, que para Hegel coincide con Dios, se muestra en los fenómenos, es decir, en los productos culturales, que cada período cultural produce. -

Nota: -- No hay que confundir, por tanto, la "fenomenología" de Hegel con, por ejemplo, la de Edmund Husserl (esta última es puramente descriptiva y no presupone, por ejemplo, la aparición de un "espíritu" ("Dios") en los fenómenos).

-- *Logik, -- Naturphilosophie, Philosophie des Geistes.* -

Dios" - un concepto muy poco claro y muy controvertido con Hegel -

- (i) comienza como la idea absoluta (= concepto completo);
- (ii) gracias a su cambio de naturaleza (de nuevo, un concepto muy poco claro y muy contradictorio con Hegel), dios se aleja de sí mismo (se vuelve diferente, sí, otro),
- (iii) pero dios vuelve a sí mismo - desde la alienación de la naturaleza - convirtiéndose en espíritu (tercer concepto muy poco claro y muy contradictorio en la obra de Hegel). --

Lógicamente, filosóficamente de la naturaleza, filosóficamente de la mente, Dios "se desarrolla" en la realidad. -

Este concepto de Dios es, por supuesto, cualquier cosa menos bíblico. Esta ambigua concepción de Dios hizo que Hegel fuera calificado unas veces de ateo y otras de supersticioso.

- *Filosofía de la historia.* -

El tercer aspecto del "desarrollo" de Dios, el hecho de que se convierta en "espíritu" en los productos humanos de la mente, es detallado -como dice Engels con razón- por Hegel en una multitud de subobras: filosofía de la historia e historia de la filosofía, -- filosofía del derecho, de la religión, del arte, -- etc.

Engels: en todos estos campos de la historia de la cultura, Hegel trató de encontrar el hilo conductor del desarrollo y aportar pruebas de ello. Su aprendizaje enciclopédico -su información (se diría hoy en día)- le llevó a crear, por así decirlo, una mina de oro de conocimientos histórico-culturales, -- con percepciones muy originales. -

Nota: - Incluso hoy en día, merece la pena leer secciones enteras de su obra, -- en la medida en que se elimina en ellas - lo que se llama en inglés - "gewaltsame Konstruktionen" (construcciones que violan los datos), que están más o menos presentes en todas partes.

Estas construcciones son el resultado del pensamiento sistémico de Hegel: quiere fundir la realidad total (su Lógica, Filosofía Natural y Filosofía del Espíritu son, de hecho, una ontología) en una sola forma. - "Con todos los filósofos -según Engels- es precisamente el 'sistema' lo que es transitorio". Lo cual, en mi opinión, es muy cierto.

El juicio de valor de Engels (p. 16 /17).

Además de los juicios de valor ya expresados anteriormente, me gustaría decir lo siguiente.

A. -- filosóficamente.-- a.-- En lugar de querer construir un sistema absoluto, como lo ha intentado Hegel (que en este aspecto superó a casi todos los pensadores anteriores), Engels, con Marx, abandona este objetivo imaginario. -

(i) En primer lugar -gracias a las ciencias positivas- se buscan las verdades "relativas" que están a nuestro alcance ("die erreichbaren relativen Wahrheiten"). -

Nota: -- Llamáramos a este método el método de muestreo inductivo, -- sea o no positivo-científico (el conocimiento pre-científico puede ser muy sólido).

(ii) a. De este modo, se llega a una serie de verdades parciales, que pueden registrarse en un resumen.

-- **Nota:** -- Auguste Comte (1798/1857; siguiendo los pasos de J.L. D'alembert (1717/ 1783; con D. Diderot (1713/1784) editor de l' encyclopédie) padre del positivismo) ha ideado algo análogo para arrancar a la filosofía tradicional de su etapa no positiva. La "filosofía" se convierte entonces en ese resumen de tantas "verdades positivas" como sea posible.

(ii) b. Engels conserva el esquema dialéctico de Hegel, -- para dar a ese resumen una "forma".

-- **Nota:** -- para Comte la "forma" de ese resumen era la sociología. En esto, pues, el positivismo francés se diferencia claramente de la dialéctica alemana hegeliana o marxiana.

- **b.--** Una segunda crítica filosófica a Engels es ésta. -

La imagen (entiéndase la descripción) que Engels da de la dialéctica de Hegel - dimos un resumen de ella Ia 11vv- es una inferencia del método de Hegel (es decir, del método dialéctico). -- Pero -- dice Engels -- Hegel, como constructor de sistemas, ha traicionado él mismo ese método

(i) en su *Logik*, la verdad coincide con el propio proceso sin fin (idea (= lógica), naturaleza (= alienación), espíritu (= devenir mismo)) -- con todas sus fases histórico-culturales.

(ii) pero su "sistema" real, en su forma elaborada, sí muestra un final del proceso. -

Así, el propio Hegel pretende que "dios" (= esa idea absoluta) se realice en la monarquía de Federico Guillermo III (Ia 11), que se basa en una sociedad de clases. Según Engels, este gobernante prometió insistentemente tal monarquía de clase, pero, por cierto, en vano. -

Todo se reduce a esto: Dios" se convierte en "fenómeno" (visible) en las condiciones entonces alemanas, pequeñoburguesas. La regla de las clases poseedoras se adaptó a esto: fue limitada y moderada, -- esa "regla". Además, Hegel intenta "demostrar" ("deducir" (Ia 12)) que la nobleza también era "necesaria". -

Nota: -- Es discutible si Hegel vio en ella el punto final del proceso del universo. Puede ser que Hegel simplemente dedujera de la situación entonces transitoria. -

Pero para un inglés, que

(a) quería una filosofía positiva-científica (y no meramente hegeliana-especulativa)
y

(b) luchó por una sociedad ideal y sin clases, el hecho de que el "dios" de Hegel acabe en un sistema de clases tan pequeño-burgués no es más que una pena.

-- (B). - **Subjetivo** ("positivo"). -

La noción de Hegel de un "proceso sin fin" está, como cuestión de ciencia natural, abierta a la discusión. -- La ciencia natural de la época de Engels (1888) sí preveía un final: la tierra, por ejemplo, puede perecer, -- al menos es "bastante seguro" que su habitabilidad conocerá un final. -

Engels concluye: si (nótese la frase condicional deliberadamente elegida) esta perspectiva científica natural es cierta, entonces la historia de la humanidad muestra no sólo una línea ascendente (como pretendía el optimismo de Hegel), sino también una línea descendente. -- La dialéctica de Engels tiene una base científica.

Karl Marx sobre los "universales" (conceptos generales) (p. 18/20).

Como sabemos, los "universales" (el término escolástico de mediados de siglo para el concepto universal (= colección universal)) han sido una cuestión controvertida desde la protofilosofía (-450/-350), entre los antiguos griegos. -

El moviismo o la filosofía del cambio, presente en toda la dialéctica moderna, da la impresión de que de época en época, de cultura en cultura, todo es cambiante y que no hay conceptos generales. Vuelve a leer lo que dice Engels sobre el método hegeliano, y tendrás la impresión de que todo, pero todo es "diferente" de época a época, de cultura a cultura.

Escuchemos ahora a su amigo y compañero de pensamiento -'hetairos', habrían dicho los arcaicos milesios-, *Karl Marx* -- en un texto suyo, *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, (Esbozos de la crítica de la economía política), Berlín, 1953 (póstumo), s.7 (*Einleitung*), (Introducción), -- un borrador, que habla del concepto de 'producción' (un concepto básico en economía), se escucha un lenguaje diferente. -

(I) -- una abstracción sensata. -

Así se resume la primera parte del texto de Marx. -

(i) La "producción" en general es una abstracción, pero una abstracción sensata, en la medida en que realmente (*nota*: ahora diríamos "verificablemente") saca a la luz lo común, lo fija y nos ahorra repetirlo".

Nota: -- Cuando uno ve a Marx escribir de esta manera, se lo imagina como un discípulo de Aristóteles, el abstraccionista: un concepto general es una representación de rasgos, que son comunes a una colección de datos; precisamente por eso es "abstracto", un modelo del original, la multiplicidad de datos. - El ahorro subraya a Marx.

(ii) "Mientras tanto, este común -o lo común separado por comparación- es en sí mismo una cosa articulada múltiple, es decir, algo que es divisible en una multitud de rasgos.

(a) **algunos** de estos rasgos son comunes a todos los periodos; otros son comunes sólo a algunos de los periodos. -- Algunas de las características, pues, serán comunes tanto al periodo moderno como a los periodos más antiguos. No se puede concebir una "producción" sin eso". -

Comentario: -- La novedad, frente a un Aristóteles con su teoría de la abstracción, no reside en el método comparativo, por el que se expone lo general. Se trata de la comparación diacrónica,

que analiza el desarrollo de los modos de producción a través de la secuencia de períodos culturales y ...descubre rasgos idénticos en todas las diferencias, -- hasta el punto de que no se puede concebir la "producción" sin ese universal, que se mantiene a través de la diacronía. -

Marx, como un verdadero pensador, habla de la concebibilidad misma de la producción, a través de la cual la forma esencial, es decir, el carácter distintivo, de todo lo que se llama "producción" viene puramente a la mente. -

Pero escuchemos más. Porque, aquí, Marx, ciertamente, utiliza un término platónico, a saber, "producción sin más" (ese adjetivo "sin más" aparece más de una vez en los principales textos de Platón, -- para denotar la idea (por ejemplo, de producción)). -

(b) (...) "hay que separar los rasgos del conocimiento que son comunes a la producción para que, a pesar de la unidad (*nota*: el término antiguo de "semejanza"), que ya se desprende del hecho de que el sujeto, la humanidad, y el objeto, la naturaleza (*nota*: Marx considera la "producción" como el trabajo de la naturaleza fuera del hombre por el hombre), no se olvide la diversidad esencial.

En este olvido reside, por ejemplo, toda la "sabiduría" de los economistas modernos, en la medida en que "demuestran" la "eternidad" y la "armonía" de las relaciones sociales existentes". -

Nota: Aquí se expone otra diferencia con el abstraccionista Aristóteles: mientras que Aristóteles (y ciertamente la tradición clásica) enfatiza la inmutabilidad, Marx, como dialéctico, en toda inmutabilidad (que no niega), enfatiza el cambio, el proceso. Cf. Ia 13ss. -

Conclusión : Marx nos presenta aquí una teoría dialéctica de la abstracción. -

Nota: -- Hemos entrecomillado los términos "sabiduría", "eternidad", "armonía". ¿Por qué? Porque Marx, aquí, aparentemente ironiza: como dialéctico ve con demasiada claridad las diferencias de época a época (Ia 14: cronología) y lo "eterno" (que significa inmutable, sí, inmodificable) es para él una violación parcial de los hechos. "Armonía" en una sociedad que conoce la lucha de clases es, para Marx, una hermosa palabra.

-- (2). -- *Un ejemplo*. -

Marx nos ofrece ahora una muestra de su análisis económico. -- "Ninguna producción es posible sin un instrumento de producción, incluso si este instrumento fuera sólo la mano. -- No (producción) posible

sin el trabajo pasado y acumulado, incluso si este trabajo fuera sólo la habilidad que, en la mano del "salvaje" (*nota*: la palabra ilustrada-razional para el hombre arcaico o primitivo), ha sido recogida y concentrada por la práctica repetida. -

El capital es, entre otras cosas, también una herramienta de producción, también pasado, trabajo "objetivado" (*es decir*, fijado en un objeto). -

Así, el capital es una relación de producción general y "eterna". Es decir, si de lado lo específico, lo que, precisamente, hace que el "instrumento de producción", el "trabajo acumulado" sea sólo capital".

Nota: -- Uno siente que Marx, para establecer su "marxismo" como teoría, necesita conceptos básicos, con alcance universal. Así, entre otras, la idea de "producción". Para asegurarse de que esta idea teórica está válidamente definida, la limita a su "concebibilidad" -o, como también dice en términos kantianos, a su "posibilidad". - Así, por ejemplo, en su interpretación, por supuesto, ¿es posible (es decir, concebible) la "producción" sin una herramienta? Respuesta: no. En consecuencia, en todos los periodos culturales, por diferentes que sean, para encontrar la "producción" habrá que identificar también las "herramientas de producción". -

Como en la dialéctica platónica, también aquí, en la nueva dialéctica de un Marx: un concepto se funde con el otro. Se puede distinguir un concepto del otro (esencia), pero no se pueden separar los dos (cohesión). En el platonismo, esto se llama "método dietético-sinóptico".

Por ejemplo: ¿Es posible (concebible) la "producción" sin el trabajo acumulado y objetivado? Respuesta: No. En consecuencia, en todos los períodos de la cultura, si se quiere analizar la producción, invariablemente habrá que encontrar también el "trabajo acumulado". Si no es así, no se trata de una "producción" real, sino de otra cosa. -

De nuevo, una aplicación del "método dietético-sinóptico" platónico de análisis conceptual. -

Conclusión. -- Engels, Marx, -- eran hombres de la praxis. Pero fíjate bien: como verdaderos racionalistas ilustrados, creen que la praxis, si ha de ser "ilustrada" (iluminada por la razón), debe anteponer la teoría.

Aquí, en este borrador restante, encontramos un hermoso modelo aplicativo de formación de teoría marxista. Teorización, que significa concebibilidad (= forma de criatura, idea universal).

El marxismo y el "fisismo" (creencia en la naturaleza). -

A. Braeckman, *Critically rethinking the French revolution (on Marx and the cuckooism of liberal historiography)*, (La Revolución Francesa repensada críticamente (sobre Marx y el huevo de cuco de la historiografía liberal)), en: *Streven* 1989:7 (abril), 642/654, -- siguiendo a G. Comninel, *Rethinking the French revolution (Marxism and the revisionist challenge)*, (Repensar la revolución francesa (El marxismo y el desafío revisionista)), Londres/ Nueva York, 1987, distingue -- muy acertadamente -- el materialismo liberal (entiéndase: materialismo de pie de la economía de mercado libre) y el materialismo socialista (entiéndase: de pie de la economía dirigida) (a.c., 649v.).

Por ejemplo, ambos tipos de materialismo interpretan el "progreso" (tema favorito de los ilustrados del siglo XVIII) como el resultado, entre otras cosas, de la lucha de clases. Pero, cuando se trata de la idea de "propiedad", los marxistas y los liberales, por supuesto, difieren.

Lo que nos interesa, ahora, aquí, es la verdadera naturaleza de esa diferencia de opinión. Esto se debe a que es fundamental y tiene un alcance dialéctico.

1. Los materialistas del siglo XVIII, que defendían a la clase poseedora -los llamados liberales- situaban el presupuesto del derecho a existir (Ia 13: "razonabilidad") de la propiedad real en la "naturaleza humana". Esta "naturaleza" (del latín "natura", traducción literal del griego "fusus") se concebía como general, universal, es decir, perteneciente a todas las personas, al menos en principio.

Dado que la "fusus", la "natura", la naturaleza, era algo normativo, orientador, y, por tanto, regla de comportamiento, la "propiedad", en la medida en que estaba enraizada en dicha naturaleza, era "inviolable", base del orden jurídico. Por ello, los pensadores del siglo XVIII - d' llamaron a la "propiedad" "una cosa natural".

2. Los marxistas, en la medida en que eran socialistas y, por lo tanto, cuestionaban las relaciones de propiedad establecidas, opinaban que las propiedades reales eran sólo (escuchen bien ese "sólo") el resultado de desarrollos históricamente cultivados, sí, mal cultivados, de todo tipo. Para Karl Marx, en particular, este mal funcionamiento consistía en las relaciones de explotación que se daban en el proceso de producción. -

Decisión. -

(i) La clase poseedora, a través de los materialistas liberales, es física, es decir, creyente de la naturaleza.

(ii) el sin propiedad, a través, por ejemplo, del pensamiento socialista Marx, es historicista, es decir, creyente de la historia. La diferencia es, de inmediato, clara: un dialéctico histórico como Marx tenía en mente el proceso. Los liberales dan prioridad a la naturaleza.

Nuestro primer análisis de la ideología. -

Se ha escrito mucho sobre el término "ideología". Hay más de una definición, por supuesto. -- En ese batiburrillo de análisis de ideologías, pongamos un poco de orden. -

(1). - En las obras más antiguas, "ideología" es lo mismo que "ciencia de las ideas" (por lo que el término "idea" es platónico o patronal (y por tanto presupone lo universal y superior (inmaterial) en los fenómenos singulares (= datos, "hechos")) o moderno (especialmente desde el siglo XVI y por tanto "representación dentro de nuestra conciencia". -

En resumen: la idea platónica es una presentación de hechos. Moderno-nominalista - la idea es una representación en nuestra mente -- la 'ideología' entonces es la teoría de las 'ideas'. -

(2). -- En trabajos más recientes, prevalece la visión no platónica: la "ideología" es un sistema de ideas o representaciones que se ofrece como derecho de los hechos a existir, pero que de hecho no representa, o no lo hace del todo correctamente, esos mismos hechos. -- El materialismo dialéctico de Marx y Engels, por ejemplo, nos ofrece un modelo de esta concepción más reciente.

(i) Todo sistema cultural -religión, filosofía, moral, ciencia política, etc.- que se presenta como "razonable" (Ia 13: justificación), como con derecho a existir, pero que de hecho formula la situación material (las relaciones económicas de explotación al revés) en un tipo de teoría, es típicamente "ideológico".

(ii) aplicada: está claro que la teoría, intento de justificación, de los materialistas liberales sobre la base jurídica de la propiedad real habla de la "naturaleza humana" (el derecho a existir), pero de hecho oscurece - "reprime", "suprime" (podríamos decir con los freudianos)- el proceso de explotación que actúa en el crecimiento histórico de esa propiedad.

Tal "justificación teórica" es, a los ojos de Marx, una ideología. Es decir: un sistema de ideas o representaciones aparentemente elevado sí, pero que en realidad se basa en un interés propio apenas disimulado. -

Análisis del lenguaje: se habla de "naturaleza" para no tener que hablar de "proceso (de explotación)". Es una forma de discurso retórico: desviando la atención, se intenta mantener situaciones ilícitas, sí, dar una apariencia de existencia.

La idea de "naturaleza" y la idea de "proceso". -

Ahora podemos concluir este pequeño capítulo. -- Por un lado vimos, sobre todo a partir del relato de Engels sobre la dialéctica hegeliana, el enorme énfasis puesto en la idea de "proceso" (cambio, mutabilidad). Por otra parte, también vimos -por partida doble- el énfasis en la idea de "naturaleza" (justo ahora con los materialistas conservadores y liberales, pero antes también con Karl Marx, donde intenta preparar la naturaleza de la producción, con su naturaleza inmutable del ser ("producción sin más"), libre de la masa de hechos históricos). -

El fisicalismo, el pensamiento procesal. -

Tal es la tensión bipolar entre la que se encuentra nuestro pensamiento, cuando analizamos un poco más profundamente el pensamiento moderno. -

Nota: -- Esto justifica - Ia 01 - el hecho de que hayamos elegido "tradición y revolución" como tema principal. El hombre tradicional hablará fácilmente de la "naturaleza eterna" de las cosas. El hombre revolucionario, en cambio, prefiere hablar de "cambio", de "mutabilidad".

Después de una discusión detallada del moviismo (= pensamiento procesal) de Hegel, Marx, Engels y otros (la forma dialéctica del moviismo), definiremos brevemente lo que el término "naturaleza" puede significar en el lenguaje cotidiano. -

(1). -- Puesto que tanto "fúsis" (según W. Jaeger, griego arcaico, idéntico a "génesis", llegar a ser, literalmente: parto) como "natura" significan el proceso de llegar a ser, respectivamente de dar a luz, es plausible que "naturaleza" signifique: la naturaleza esencial de algo, en cuanto determina el proceso de la vida por el nacimiento, --.

(2). -- Dado que, en las culturas arcaicas, el origen activo y manifiesto en el nacimiento, la génesis, de algo es central -los mitos son a menudo textos que relatan el origen y, por tanto, la naturaleza (o la forma) de algo-, es plausible que "naturaleza" signifique: la programación que dirige, "conduce" el curso de la vida de una cosa desde su nacimiento, es decir, desde su origen inductor del nacimiento (la definición direccional o cibernética de "naturaleza"). También se dice: la naturaleza como norma. Entre otras cosas del proceso, que desde el principio está previsto en esa naturaleza. -

Conclusión. - No hay que apresurarse a ver una contradicción absoluta entre la naturaleza y el proceso. De hecho, son conceptos relacionados (Ia 20).

Segunda parte. -- La idea de la "dialéctica" (p. 24 hasta el final).

Comenzaremos con una muestra bibliográfica. -

-- P. Foulquié, *La dialéctica*, París, 1949 (una visión de conjunto, bien documentada y comprensible, -- de la antigua dialéctica (desde Herakleitos de Éfeso (-535/-465)) hasta el idealismo (absoluto) alemán (especialmente Hegel)), -- luego de la nueva dialéctica (tanto puramente filosófica como científica), --.

-- A. Marc y otros, *Aspects de la dialectique (recherches de philosophie, II)*, (Aspectos de la dialéctica (Investigación filosófica, II)), París, 1956 (varios colaboradores sobre los aspectos),

-- D. Dubarle/ A. Doz, *logique et dialectique*, (lógica y dialéctica), París, 1972 (investigación lógica sobre el valor puramente lógico de la dialéctica de Hegel en particular), --

-- W. Biemel, *das wesen der dialektik bei Hegel und Sartre*, (la esencia de la dialéctica en Hegel y Sartre), en: Tijdschr. v. Philos., 20 (1958): 2, 269/300 (con Hegel la dialéctica es toda una ontología; con Sartre es sólo una característica de nuestra conciencia humana);

-- *Dialectica* 57/58, Neuchâtel (Ch), 1961 (dando una idea de lo que el pensamiento dialéctico, -- aquí especialmente sobre los límites de nuestro conocimiento (incluyendo el conocimiento científico), puede explorar), -- especialmente sobre Hegel:

-- G.A. Van den bergh van Eysenga, *Hegel*, La Haya, s.d. (Las principales etapas de la vida de Hegel, -- por un hegeliano);

-- R. Serreau, *Hegel et l'hégélianisme*, París, 1965-2 (una visión, entre otras, de la enorme influencia de Hegel);

-- H. Arvon, *le Marxisme*, París, 1960-2 (especialmente o.c.,11/40 (*la dialéctica*); también o.c.,41 / 68 (l'aliénation (*nota*: 'alienación' suele significar 'enajenación'))).

Nota: -- La primera parte, justo antes de ésta, nos dio una idea del método, especialmente lógico (pensemos en la deducción hegeliana (Ia, 12), que es la parte central) de un dialéctico como Hegel (y también de un Engels o un Marx). -- Este pequeño capítulo quiere proceder de forma bastante ordenada.

Parte 2. A. Las cuatro representaciones principales. (p. 24/ 59).

Primer punto de partida. (p. 24/28).

Para entender cómo se puso en marcha la nueva dialéctica, hay que partir de la idea de "mathesis universalis" (estructura de razonamiento global).

1. Aparte de Platón de Atenas (-427/-347), con su intención de una estoicheiosis, elementatio, análisis sistemático de factores, concebida hipotéticamente (expresable en frases condicionales), están los siguientes pensadores:

Galeno de Pérgamo (129/201; médico) quería, en algún lugar, preparar ya una estructura de razonamiento completa. -- Raymundus Lullus (Ramon Lull (1235/1315), con su *ars generalis*,

a su vez, como neoplatónico, insta a una doctrina análoga del orden. -- El orden, el pensamiento ordenado, es, al fin y al cabo, fundamental para estos intentos.

2. Con René Descartes (1596/1650), fundador del pensamiento racional moderno e ilustrado, se inicia un nuevo enfoque de la harmología, la teoría del orden. -

Bibl. st:

-- E.W. Beth, *De wijsbegeerte der wiskunde (van Parmenides tot Bolzano)*, (La filosofía de las matemáticas (de Parménides a Bolzano),), Antw./ Nijmegen, 1944, 93/117 (R. Descartes);

-- M. Foucault, *Les mots et les choses (une archéologie des sciences humaines)*, (Palabras y cosas (una arqueología de las humanidades)), París, 1966, 64/72 (*l'ordre*). -

Beth, o.c. 103, dice: "La mathesis universalis, que Descartes quería construir como una generalización del análisis y del álgebra, debía ser al mismo tiempo un ars disserendi (*nota*: un método de explicación) y un ars inveniendi (*nota*: un método de descubrimiento o heurístico). Con ello adopta, una vez más, una idea que ya había sido defendida mucho antes por Raymundus Lullus". -

(i) Una carta de Descartes a Mersenne (20.11.1629) lo explica. -- Descartes piensa en la invención de una especie de esperanto, un lenguaje construido. Al igual que Platón, con su estoicismo lingüístico, explica cómo deben componerse las raíces de una lengua universal (y los caracteres correspondientes).

Nota: hay, con Descartes, una especie de matematización: los numerales y las cifras le sirven de modelo en la construcción de este lenguaje general. -

(ii) Beth: "Hay que establecer, entre los pensamientos humanos, un orden de precedencia como el que existe -por naturaleza- entre los números. Entonces se podría construir un lenguaje que, en muy poco tiempo, se podría aprender". (Beth, o.c., 103). -

-
Foucault quiere negar que Descartes haya actuado de forma matemática: esto parece sin embargo innegable. -

(iii) Beth: "Sin embargo, sólo la verdadera filosofía haría posible la aplicación de este plan. Porque sólo ella nos permite distinguir, enumerar y clasificar los pensamientos humanos". (ibid.).--

Se puede ver que el ideal de Descartes era, efectivamente, una filosofía total basada en un modelo matemático.

(iv) Beth: "¿Tendría uno alguna vez un inventarium (op.: una inducción sumatoria, una colección) de las representaciones singulares (op.: 'Ideas' en el lenguaje cartesiano), de las cuales todas

Si se resumieran los pensamientos, entonces sería posible un lenguaje universal, que apoyaría el juicio hasta tal punto que el error sería casi imposible". (ibid.).

Aquí tenemos la arteria del racionalismo ilustrado moderno: conseguir controlar, mediante sistemas de dibujo diseñados según un modelo matemático (el lenguaje es un sistema de dibujo), el pensamiento humano, en su totalidad, y hacerlo de tal manera que, razonando de forma casi mecánica, se excluyan todos los errores. Una especie de máquina de razonamiento, en otras palabras.

Piensa en nuestros ordenadores actuales. Este es el ideal moderno de la ciencia. Y también el ideal moderno de la filosofía.

Beth, o.c., 104, dice que en su *géométrie Descartes* realizó un espécimen (= modelo aplicativo) de su *mathesis universalis*, "del que puede aparecer la fecundidad de sus ideas".

-- Se puede decir en términos aún más amplios: en 1637 apareció *Discours de la méthode (pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences*, (Discurso sobre el método (para la correcta conducción de la razón y la búsqueda de la verdad en las ciencias), *Plus la dioptrique, les météores et la géométrie, qui sont les essais de cette méthode*), (dioptrías, meteoros y geometría, que son las pruebas de este método), -- un grueso libro de 527 páginas, como señala acertadamente *Alexandre Koyré, Introduction à la lecture de Platon*, -- suivi de *entretiens sur Descartes*, (Introducción a la lectura de Platón, -- seguido de charlas sobre Descartes), París, 1962, 166. El discurso sobre el método, en el que se extendió tanto, está dominado por la idea de Descartes de la "mathesis universalis". Como especificaremos más adelante.

M. Foucault, Les mots et les choses, 70, dice que ni el mecanicismo (concebir la realidad como un aparato, "máquina") ni *las matemáticas* (la realidad, incluida la de la física de su tiempo ("física matemática")) son esenciales para los racionalistas ilustrados, sino la *mathesis universalis*, --entendida como "science universelle de (la mesure et de) l'ordre" (o.c., ibid), tal como la concibió Descartes.

Incluso la mensurabilidad (una de las matemáticas a las que se somete la realidad), mediante una medida (modelo de medición), es sólo una aplicación de la teoría general del orden. -- De esto, entonces,

- (i) lingüística general ('grammaire générale'; piense en nuestra lingüística),
- (ii) la historia natural (pensar en nuestra biología) y
- (iii) el análisis de la riqueza; piensa en nuestra economía), -- las tres aplicaciones de la teoría del orden.

Nota: -- (1) el término "máquina de pensar" puede definirse de dos maneras. -

a. ¿Es la "máquina" un sistema material, cuyos cambios de estado -gracias a las leyes establecidas por la mecánica (teoría del movimiento), -en un sentido más amplio: establecidas por la ciencia natural de la naturaleza inorgánica- son predecibles? -- Los mecanicistas entienden el término así. -

b. ¿Es una "máquina" un sistema material, cuyos cambios de estado son predecibles (= aspecto mecanicista), -- diseñado, fabricado y utilizado como herramienta por el ser humano (piense en el término "aparato"). -- Los adversarios del mecanicismo moderno, como el biólogo-profesor alemán *Hans Driesch* (1867/1941; *Geschichte des vitalismus* (Historia del vitalismo), (1905) o Jakob van Uexküll (1864/1944; etólogo y ecologista), toman el término "máquina" en este sentido más estricto: se les llama vitalistas.

-- (2) Incluso Beth, o.c., 113, admite que desde Descartes (en tanto que mecánico) y Thomas Hobbes* (1588/1679; continúa el mecanicismo de Descartes) la visión antigua-medieval ha sido seriamente suplantada por la moderna-mecanicista. -- Así, para Hobbes el 'lenguaje' es una especie de calculadora ("la razón (...) no es más que un cálculo (que es sumar y restar (...)"). Hobbes incluso aplicó este punto de vista ingenieril a la vida del Estado.

*Thomas Hobbes, filósofo inglés, padre fundador de la filosofía política moderna. Autor del *Leviatán*, base de la filosofía política occidental moderna, en el que desarrolló una teoría del absolutismo. En teología, su opinión de que el hombre, Dios, el Cielo y el Infierno están hechos de polvo y movimiento y, por tanto, obedecen a las mismas leyes de la naturaleza que las demás cosas materiales, ha resultado muy influyente. Hobbes negó la existencia de una realidad inmaterial. La vida humana también era completamente materialista, mecánica y determinista. El hombre no tiene alma o espíritu inmaterial.

Nota: -- Quien, por supuesto, intentó elaborar la *mathesis universalis*, es *GW. Leibniz* (1646/1716; al igual que Hobbes, fuertemente influenciado por Cartes), -- en su *De arte combinatoria* (1666). Cfr. e.w. Beth, o.c., 118 / 144.

La dialéctica como mathesis universalis. -

Como dice *H. Scholz, die wissenschaftslehre Bolzanos*, (La teoría de la ciencia de Bolzano), 1937, 407, la idea de "mathesis universalis" (= *sciëntia generalis*) fue interpretada o reinterpretada de forma diferente.

A. -- Immanuel Kant

Kant (1724/1804; máxima figura de la *aufklärung* alemana e iniciador del idealismo alemán) fue un feroz opositor a ella. Los adversarios de Kant estaban influenciados, entre otras cosas, por el pietismo (una forma de vida ascética, típica de ciertas sectas protestantes (especialmente luteranas), que en el siglo XVII, como reacción al dogmatismo, volvieron a la experiencia bíblica), una tendencia que dominaba las escuelas donde estudiaba Kant y que consideraba las matemáticas como algo poco cristiano.

- I. Kant tiene una actitud bastante negativa hacia la teoría cartesiana del orden.

B.-- los idealistas alemanes --

J.G. Fichte (1762/1814; influencia romántica), P. W. Schelling (1775/ 1854; pensador romántico), -- especialmente G.F.W. Hegel (1770/1831; bajo influencia parcial del romanticismo) --.

(i) comparten la A-matemática (incluso la Anti-matemática) del pionero Kant,
(ii) pero, sin embargo, retoma la idea de la "mathesis universalis". - cfr. E.W. Beth, o.c.,141, 145, 148, -- 169 (B. Bolzano (1781/1848; precursor de la escuela austriaca (entre los cuales E. Husserl) como crítico de esa a-matemática).

C. Los marxistas -

K. Marx (1818/1883), P. Engels (1820/1895) - retoman a su vez la idea de la "mathesis universalis" -es decir, la dialéctica- de los idealistas, pero la refundan materialmente. Es la dialéctica materialista-histórica.

Nota: -- H. Arvon, *Le Marxisme, París*, 1960-2, 210/213 (*conclusión*), explica cómo el marxismo ha podido convertirse en uno de los elementos integradores -en términos platónicos: 'stoicheia', elementos- de nuestra época. Todos los ataques contra él se muestran incapaces de romper su "poder". "La clave de este aparente misterio la proporciona la coherencia global de una doctrina que constituye un todo integral". -

Si el marxismo, por ejemplo, fuera una mera doctrina económica, social o política, la historia hace tiempo que lo habría descartado, -- como tantos otros sistemas no integrales pero reformadores. -- no: la resistencia que el marxismo moviliza contra el corrosivo paso del tiempo tiene su origen en el hecho de que es una concepción integral del mundo -- una filosofía completa.

Dentro de su totalidad, todas sus partes están inseparablemente unidas: el marxismo responde perfectamente al deseo humano de una visión coherente del mundo que nos rodea".

Nota: -- esa misma mathesis Universalis, esa estructura ontológica-razonante que todo lo abarca, es la dialéctica tanto de los idealistas alemanes como de los marxistas. -
- Lo explicaremos con más detalle más adelante.

Segundo principio. (p. 29/30).

Con un Platón de Atenas uno descubre regularmente dos niveles de pensamiento, -

-
- (i) el modelo mítico arcaico-primitivo de pensamiento y
- (ii) el análisis hipotético filosófico de los elementos (factores) que rigen un dominio.
-

¿Será que detrás de la dialéctica, tal y como la conocemos, surge un patrón de pensamiento mítico? - *W.B. Kristensen, verzamelde bijdragen tot kennis der antieke godsdiensten*, (recogió las aportaciones al conocimiento de las religiones antiguas), Amsterdam, 1947 (véase también su *Introduction to the History of Religion*, (Introducción a la Historia de la Religión), Haarlem, 1980-3), nos enseña mucho sobre este punto.

a.-- Las deidades demoníacas de la totalidad. -

Por ejemplo, o.c., 273, Kristensen dice lo siguiente. -- Habla del politeísmo, que dominaba todo el mundo antiguo (Oriente, los babilonios, Hellas, Roma). Observa, en él, una estructura básica. "La salvación y la calamidad provenían de las deidades más altas: la caída y la caída (Ia 17; relevancia inglesa, 13, armonía de los opuestos), los opuestos que componen la vida permanente del mundo y en los que se veía la totalidad divina.

La voluntad de estos dioses era el destino, la moira (*nota*: término griego antiguo para "participación en el bien y el mal"), "divina" pero inhumana. No eran "justos" en el sentido ordinario de la palabra: con sus acciones los dioses negaban las leyes que, al fin y al cabo, habían establecido para los hombres. -

Los antiguos eran plenamente conscientes de esta "contradicción" en el ser "divino". Algunas de las piezas más impresionantes de la literatura religiosa que poseemos dan testimonio de ello: (1) el libro de Job, (2)**a** las Lamentaciones de Babilonia, (2)**b** el Prometeo encuadernado". -

b.-- La armonía oculta. -

Kristensen, o.c.,289 continúa: "Los antiguos llamaban a Herakleitos de Éfeso (Ia 24) 'el oscuro', y no sin razón. Porque, en un espíritu verdaderamente "antiguo" (*nota*: para Kristensen esto significa el nivel mítico), consideraba el misterio de la totalidad más importante que las relaciones racionales de la existencia (*nota*: el lado secular, visible y tangible, que puede ser controlado por la "razón"). Dice Herakleitos: "La armonía oculta ('harmonie afanes') es más fuerte que la perceptible" (Fr. 54). -

Nota: -- Herakleitos, el padre de la nueva dialéctica, quiere decir lo siguiente: la "armonía" (= integración, orden) de las cosas y los procesos muestra dos puntos de vista:

- (i) lo que experimentamos directamente de él (como inmediatamente dado, -- visible, tangible, palpable e, inmediatamente, razonable; la armonía o unión perceptible;
- (ii) lo que rige esta armonía visible y tangible, la armonía oculta, sobre la que tanto nuestras percepciones como nuestro poder de razonamiento tienen mucho menos control, si es que lo tienen.

Nota: -- Un pensador como Herakleitos, que entre otras cosas ejerció una gran influencia en la idea de cambio de Platón de Atenas, estaba todavía muy cerca del politeísmo arcaico, -- con sus insidiosas contradicciones, brevemente descritas anteriormente. ¿Se puede considerar el texto de Herakleitos como una transmisión filosófica de ese mismo hecho? Kristensen lo sugiere.

Kristensen: "La importancia que tuvo la idea de totalidad también en épocas posteriores, la demuestra el hecho de que nunca ha desaparecido del todo del pensamiento religioso y filosófico - (*nota:* nótese los dos niveles; con Max Scheler se podría hablar de "pensamiento de conformidad": "conformidad" (comparación de modelos entre religión y filosofía) - hasta nuestros días. -- Por ejemplo, esta idea - religiosamente 'vista' (*nota:* precientífica, prefilosófica), pero filosóficamente formulada- vuelve en la dialéctica de Hegel, en la que tesis, antítesis y síntesis forman la trinidad del autodesarrollo de la 'razón' (*nota:* vernunft, 'divinidad' (Ia 15))". (o.c.,289). -

Verá, Kristensen, un gran especialista en estudios religiosos (no confundir con la teología en el sentido actual), es formal.

Nota: -- E.W. Beth afirma que la dialéctica, tal como la introdujo Hegel, por ejemplo, nunca puede ser satisfactoria para los pensadores matemáticos.

El padre *I.M. Bochenski*, *The logic of religion*, (La lógica de la religión), Nueva York, 1965, 48/51, también escribe en una línea similar. Su actitud logística es despectiva. Sin embargo, Bochenski dice: tal dialéctica es "fructífera".

(a) como "un conjunto de sugerencias",

(b) en la medida en que se someten a pruebas lógicamente rigurosas. -

Platónico: como lemmata, hipótesis semitransparentes que, en el curso del análisis (comprobación con los hechos), se aclaran. -- Expongamos ahora, de forma ordenada, los cuatro grandes axiomas, "principios", premisas ("hipótesis", diría Platón).

Introducción.

Vamos a hacer como *P. Foulquié, La dialectique*, (La dialéctica), 62ss.. Se adhiere a la interpretación de I. Stalin, *Materialismo dialéctico y materialismo histórico* (1937)-

Nota: dijimos, con Scholz, que la nueva dialéctica filosófica implicaba una refundación de la *mathesis universalis* cartesiana-leibniziana, tal como se explicaba, simplificada, por ejemplo, en el *Discours de la méthode* (1637) de Descartes. -

La obra de Stalin, en su edición francesa (1937), es aparentemente una réplica. Aunque la presentación de Stalin puede ser criticada -los especialistas afirman que no es más que una reverberación de las enseñanzas de Marx y Engels, reinterpretadas al estilo de Lenin (1870/1924; fundador del marxismo-leninismo)-, nos parece que, en cuanto a lo esencial (lo que importa), Stalin tiene mucha razón.

A. -- Primer lema: La totalidad (p. 31/35).

Foulquié, o.c., 63, cita al marxista húngaro *Georg Lukacs* (1885/1971; por ejemplo, *Geschichte und Klassenbewusstsein*, (Historia y conciencia de clase), Berlín, 1923). La tesis de que el todo ('totalidad') es el principio - *archè*, *principium* - que rige las (sub)partes, es la doctrina por excelencia de, por ejemplo, el marxismo (como también del hegelianismo).

No es la precedencia dada a las razones económicas para interpretar la historia lo que distingue decisivamente al marxismo de la "ciencia burguesa" (es decir, la ciencia no marxista; por ejemplo, los materialistas liberales). No: es el punto de vista de la totalidad". -

Nota: -- Esto sorprenderá a muchos conocedores superficiales de la dialéctica marxista. Pero tomamos nota.

El organicismo. -

Con el Romanticismo, en particular, surge en el ámbito de la vida moderna un tipo de pensamiento que se denomina "organicismo". Es decir: el organismo -es decir, la totalidad viva- controla todas las partes. Se habla -por ejemplo, con Ludwig von Bertalanffy, el pensador de sistemas- del pensamiento "organísmico". - Está muy claro: tanto el hegelianismo como el marxismo son "formas de pensamiento organicistas".

Interacción. -

No sólo la totalidad controla los aspectos, las partes. -- Cada parte, por pequeña que sea, puede a su vez controlar a las demás. "Existe una interdependencia activa entre las diferentes partes de la realidad". (Foulquié).

Organicismo inverso. -

Lo hemos visto: el todo controla las partes. Pero también a la inversa: las partes - una sola, algunas, todas- también controlan el todo. -

Por lo que el término "controlar" se utiliza en el sentido griego antiguo: algo controla a otra cosa, como elemento "archè" que es "factor", en el sentido de que el segundo algo no puede entenderse sin el primero.

Appl. Modelo. -- El propio Hegel, en un temprano tratado de filosofía natural, con el que se habilitó el 27.08.1801, como conferenciante, intenta mostrar que, por ejemplo, el sistema solar es un conjunto dialéctico "peculiar": ningún cuerpo celeste puede, precisamente por eso, ser pensado por separado, sino sólo en relación con la totalidad. - De este modo, Hegel pretendía demostrar la "razón en la naturaleza". Cfr. a. *V.d. Bergh v. Eysenga, Hegel, 70.* -

Este es un modelo científico (natural) de la dialéctica hegeliana. Compárese con la 17 (donde se discute el modelo de Engels). -- No hay que olvidar que Hegel, desde su juventud, se interesó por la naturaleza. Viviendo en Stuttgart, ya se dedicaba a la astronomía, la topografía, la botánica y la mineralogía. En Tubinga se comprometió con Linneo. Allí recibió clases de anatomía, matemáticas y física. En Berna (Ch) estudió geología y mineralogía durante sus viajes por los Alpes. En Jena se convirtió en miembro de sociedades físicas (en 1803 llegó a ser asesor de la sociedad mineralógica). Desde el invierno de 1805 impartió tres lecciones de matemáticas. Cfr. v.d. Bergh, o.c., 71. -

Conclusión: aunque influenciado por el romanticismo, el idealismo alemán no estaba tan alejado de las ciencias como a veces se describe.

Abstracto-racionalista, sí; romántico-concreto, aún más. -- El romanticismo alemán criticó el "racionalismo atomistice", que todo lo divide. Häring, un estudioso de Hegel, dice que lo que une al joven y al viejo Hegel es el sentido muy vivo de todo lo que es el conjunto viviente. La vida: en este sentido, entre otros, fue central en el Romanticismo (alemán). -

Hegel, a su manera dialéctica, intentó realizar esta idea principal romántica. Incluso todos los conceptos son "elevados" a la unidad de la vida, -- como dice acertadamente v.d. Bergh, o.c., 69.

A. De Waelhens, *Existence et signification, (Existencia y significado)*, Lovaina/París, 1958,76, habla de manera análoga sobre Hegel: "La identidad de la experiencia (de la vida) y su explicación es el gran descubrimiento de Hegel, el núcleo de lo que se llama "pensamiento hegeliano". Un mismo ser humano vive y piensa mientras vive.

Appl. Modelo. -- Un tal Herr Krug había desafiado a Hegel. El tipo de deducción de Hegel fue, después de todo, malinterpretado. Se pensaba, en un sentido racionalista ilustrado, que la "deducción" significaba, también con Hegel, "deducir" un hecho dado a partir de abstracciones no prioritarias y sin vida ("conceptos"): es decir, interpretarlo como necesario.

Krug quería que Hegel demostrara su arte, por ejemplo, "deduciendo del concepto" la existencia de todo perro y gato, incluso la existencia de su portaplumas. Hegel respondió a Krug con un tratado titulado: "Cómo el sentido común del hombre entiende la filosofía -- aclarado por las obras de Herr Krug".

(1802). -- La respuesta de Hegel se reduce a esto

a. - Se da la existencia, el hecho, de perros y gatos (naturaleza) o de corrales (cultura). Demostrar" que existen, en el sentido de "estar realmente ahí" (existencia,-- en el lenguaje antiguo), no tiene sentido. Son las pruebas iniciales. -

b. - Se pide: demostrar, probar, que los perros y los gatos, respectivamente, tienen un corral.

(i) no puede existir,

(ii) no se puede pensar, --

sin la amplia totalidad de momentos (= elementos móviles) que es la realidad, un organismo vivo. - Cf. el análisis de Marx de la idea de "producción" (Ia 19v.: precisamente la misma "deducción"). - Se trata de la concebibilidad viva, de la inteligibilidad. "Señalar y comprender, a partir de la comprensión de este conjunto vivo, el sentido y el lugar de cada parte es algo muy distinto a demostrar su 'existencia'". (G.A. V.d. Bergh contra Eysenga, Hegel, 68). -

El racionalismo se centra demasiado en el hecho individual y descuida la "razonabilidad" (interpretada dialécticamente), es decir, la inteligibilidad, la explicabilidad, que implica invariablemente el conjunto, la unidad vital, en el entendimiento. Cfr. Ia 12 (apl. mod.).

Pensamiento concreto, con K. Marx. -

En una introducción a la crítica de la economía, Marx aclara, ciertamente de forma materialista, qué es el pensamiento no abstracto y concreto. -- "Me parece que el método adecuado es empezar por lo real y lo concreto, que son los

ser preposiciones reales. - En consecuencia, en economía, por ejemplo, "la población" es la base; es el sujeto (actuante) (Ia 19) del acto social global que es la producción. -- Pero cuidado: en cuanto uno profundiza, se da cuenta de que es un error.

Lo que se llama "la población" sigue siendo una abstracción si, por ejemplo, no se tienen en cuenta las clases que la componen. A su vez, estas clases son una palabra vacía si no se conocen los elementos en los que se basan. Son, por ejemplo, el trabajo asalariado, el capital, etc.

A su vez, éstas presuponen el intercambio, la división del trabajo, la formación de precios, etc. ... -- (...) lo que llamamos "lo concreto" sólo es "concreto" porque es la síntesis (*nota* : unión, existencia, fusión; Ia 20 método dietético-sinóptico), 23) de muchos rasgos.

En otras palabras: La unidad en la multitud, es por esta razón que lo concreto llega a nuestro pensamiento sólo como un proceso de síntesis, como un resultado -- al final, no al principio. - Esto no impide que lo concreto sea el verdadero punto de partida y, en consecuencia, el punto de partida en nuestra comprensión directa, en nuestra representación. -

Nota: -- Verás: el "pensamiento concreto" (y la dialéctica es pensamiento concreto, porque quiere llegar a la totalidad) es ver la coherencia de una multitud de momentos. Lo cual no parece posible, salvo mediante un profundo análisis. Así, Marx.

Modelo de aplicación leninista. -

El pensamiento de una multitud se refleja claramente, por ejemplo, en la definición de marxismo de Lenin. -- *H. Arvon, Le Marxisme*, París, 1969-2, 41ss., dice que Lenin ve el pensamiento marxista como la agregación de las tres principales corrientes del siglo XIX. La economía inglesa, el socialismo francés... son momentos distintos. La "síntesis" es el hecho de que fueron interpretados por Marx y Engels sobre la base de la filosofía idealista clásica alemana (entiéndase: dialéctica).

Según Lenin, Marx mejoró las verdades parciales haciéndolas complementarias dentro de una visión totalizadora. "Al llevarlos a su "culminación", Marx ha logrado crear una visión del mundo moderno que abarca todos sus aspectos y revela su verdad global.

Nota: -- Se puede estar o no de acuerdo: lo que importa aquí es entender que Lenin se refiere a la dialéctica como totalidad.

Modelo de aplicación estalinista. -

Hasta ahora, la dialéctica se ha limitado a la descripción. -- Pero también puede ser normativa. -- Foulquié, o.c., 62, cita a Stalin: "El individuo (*op.*: la persona humana pensada por separado) es sólo una abstracción.

Razón: los pocos:

- (i) (sincrónico) depende del efecto que los seres que le rodean tienen sobre él;
- (ii) (diacrónicamente) depende de todo su pasado.

-- Consecuencia: el individuo sólo puede ser comprendido si se sitúa en la intersección de todas las influencias y reacciones que afectan a su vida. -

Nota: -- Tal y como está escrito ahí, de forma descriptiva, esto sigue sin comprometerse. Otra cosa es que uno vea a un Stalin convirtiendo esta descripción en un sistema social colectivista.

Consideración crítica. -

La totalización como método de pensamiento ha sido objeto de muchas críticas. -- por ejemplo del defensor de los derechos humanos (individuales), Bertrand Russell (1872/1970). Después de su periodo patronal, Russell se convirtió en un típico nominalista anglosajón. En el nominalismo, lo perceptible en la tierra y el individuo son centrales. Todo lo que no es sensato e individual(singular) es sospechoso.

Tal forma de pensar se llama atomismo, es decir, la división de la unidad concreta de la vida en "átomos", -- granos de arena como -- lo que Russell objeta particularmente es la prioridad - ver Ia 31: organicismo - de la totalidad - ver por ejemplo la ciencia del estado - sobre el individuo. Si se piensa a través del organicismo, sin un correctivo, dice Russell, se llega infaliblemente a los colectivismos, a los autoritarismos de todo tipo, que, por su pensamiento "organicista", ya no tienen en cuenta los derechos del individuo. -- Para Russell, el atomista, la totalidad es una abstracción y el individuo, el ser singular, es real. -

Nota: -- Es inmediatamente claro que Russell expresa aquí una verdad, que debe ser entendida como un correctivo necesario para el tipo de pensamiento organicista. Si sólo se hace hincapié en la primacía del conjunto (la sociedad, representada por los gobernantes), no se tiene, a la larga, ninguna base para comprender los verdaderos derechos, el derecho a existir, del ser humano individual.

En otras palabras, el individuo como ser autónomo también es deducible del concepto de realidad concreta y, por tanto, "necesario".

B. -- Segundo lema: el movimiento ("cambio"). (p. 36/41).

Ya hemos visto (Ia 01: proceso; 13, el proceso mismo de conocer; 23, proceso): la 'kinèsis', lat.: 'motus', cambio, proceso, es central en el hegelianismo y el marxismo. -- como la "kinèsis", el proceso, era central en el pensamiento de Platón (su maestro, Kratulos, era un heracliteano).

La dialéctica platónica, -- pero también, -- aunque de forma diferente -- la nueva dialéctica (Hegel, Marx), -- son una forma de llegar al "movimiento" (en sentido amplio). Significa que la narración es una esencia de toda dialéctica. Y que, inmediatamente, la historicidad (el hecho de que las cosas sean realmente procesos con una historia) también lo es.

Foulquié, la dialéctica: "Todo se transforma constantemente: tanto el mundo de la materia inanimada como el de la vida y el pensamiento. -- Para este pensamiento, "estado de reposo" equivaldría a "muerte". -- Esto es así tanto para los marxistas como para Hegel". (o.c.,64).

Sistema de pensamiento variológico. --

Movilismo, pensamiento procesal... son términos que describen el pensamiento de este movimiento. - *H.J. Hampel, variabilitat und disziplinierung des Denkens*, (variabilidad y disciplina del pensamiento,), Múnich/Basilea, 1967, 97, dice que este tipo data de la época del romanticismo alemán.

Como prueba da un texto de W. Schelling (1775/1854; amigo de Hegel, por cierto, a pesar de las diferencias de opinión): "(...) El movimiento es la esencia de la ciencia. - Si se sacan de este elemento de vida, mueren, -- como el fruto del árbol vivo, se desprenden. -

Las sentencias incondicionales, es decir, válidas de una vez por todas, son contrarias a la naturaleza de la verdadera ciencia, que consiste en progresar. (...). Sólo una rueda inquieta, un giro interminable...". -

Nota: -- Ia 28 aprendimos que los idealistas alemanes, después de Kant, a.o. Schelling, sí tomó la idea de "mathesis universalis" de los racionales de la de iluminación, (Aufklärung) pero a-matemáticamente: no tanto la idea de "totalidad" (que encontramos en la idea de "colección" y "sistema", -- ambas perfectamente compatibles con el Matemático), sino la idea de "vida" como "movimiento" que estos pensadores quitaron a los matemáticos: las matemáticas, ciertamente de aquella época, no habrían sabido expresar la "vida" en fórmulas.

Variología

Significa "analizar lo que es 'varia' (cosas diferentes)".

Nota: -- Se nota inmediatamente que la idea de "progreso" inherente a los "filósofos" (= espíritus ilustrados) del siglo XVIII - d' vuelve aquí, también, en reinterpretación romántica.

El P. Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen Deutschen Philosophie, (Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana), 1886-1, dice entre otras cosas: " (...) El lado revolucionario de la filosofía hegeliana (...). La idea fundamental de que el mundo no es un complejo de cosas acabadas, sino un complejo de procesos, --

(i) En ella, tanto las cosas aparentemente estables como sus imágenes ideales en nuestra mente (las llamamos "conceptos") pasan por un cambio ininterrumpido -típico de lo que llega a ser y lo que perece (Ia 17:29)-.

(ii) a pesar de todas las coincidencias aparentes - y de todos los retrocesos momentáneos (= temporales) - se está produciendo un desarrollo progresivo. -- Esta gran idea fundamental se ha arraigado tan profundamente en la conciencia cotidiana, especialmente desde Hegel, que, en su generalidad, apenas encuentra contradicción".

Observaciones críticas. -

(1) A pesar de la idea básica claramente variológica, encontramos, entre los hegelianos y los marxistas, fracciones conservadoras. -

a. Entre los discípulos de Hegel pueden distinguirse al menos tres matices: teístas conservadores-protestantes (creyentes en Dios), idealistas panteístas-ilustrados (el "panteísmo" consiste en la coincidencia de "Dios" con el universo) y, también, jóvenes-hegelianos de izquierda.

b. *Esprit* (París), XVI (1948) (mai - juin) - la conocida revista francesa - se titulaba "*Marxisme ouvert contre Marxisme scolastique*" (marxismo abierto contra marxismo 'escolástico' (aquí en el sentido de 'conservador - cerrado'). -

Conclusión: el moviismo no es sólo laboral. En el hegelianismo y el marxismo, también se aplica el lado fijista (ahora también llamado "esencialista").

(2) Hemos señalado, entre las obras de Marx, esta tensión entre naturaleza (inmutabilidad) y proceso (cambio) - Ia 18vv. (abstracción sensata), 23 - se nota. -- También Engels lo reconoció. Según Foulquié, o.c., 6b. Engels admitió que hay verdades definitivas e irrevocables.

-- Por ejemplo, (i) las matemáticas están sujetas al desarrollo histórico, (ii) pero hay resultados matemáticos definitivos, --

Nota.-- *F. Onseth, Fondements des mathématiques*, (Fundamentos de las matemáticas), París, 1926, -- obra de un dialéctico profesional, también lo establece.

(3) A primera vista, la idea de "filosofía eterna" es diametralmente opuesta a esta nueva dialéctica. -- *Agostino Steuco* (= Agustín Steuchus) (... /1550), *De perenni philosophia*, Lyon, 1540-1, - como obispo y bibliotecario de la biblioteca vaticana defiende una tesis, que tomó de los Padres de la Iglesia (33/800), pero en el estilo de su tiempo, refundó el Renacimiento. -

1. La filosofía pagana (= tanto la hierática' (= sagrada) del cercano y lejano Oriente como la 'clásica' de la Hélade y Roma),

2. es el precursor del pensamiento del Antiguo y del Nuevo Testamento, así como de la filosofía (pensamiento bíblico) que lo acompaña.

En otras palabras, existe una tradición ininterrumpida. Desde los tiempos arcaicos, una misma filosofía básica, con un núcleo inmutable y "eterno" del ser, ha reinado sobre toda la humanidad. -- Ahora presta atención: con esta posición patristica, Steuco rechazó tanto el tradicionalismo rígido y cerrado, presente en sus contemporáneos, como el pensamiento ilustrado "abierto", también presente en sus contemporáneos. -

Nada menos que el cartesiano G.W. Leibniz (Ia 27) defendió la tesis de Steuco. Incluso defendió el nombre de "perennis philosophia" (filosofía eterna). Esto -según él- respondía a una necesidad. Cfr. *O. Willmann, Geschichte des idealismus*, (Historia del idealismo,), Braunschweig, 1907-2, III (*der idealismus der neuzeit*), (el idealismo de la era moderna), 172/179.-- Otto Willmann, el pedagogo que se hizo católico, es también el defensor de esta tesis esteuchiana.

Narratología. --

Desde los años 50, la narratología (una recuperación de la antigua teoría de la narrativa, que forma parte de la retórica clásica (entendida como teoría literaria)) ha actualizado nuestra comprensión de lo que es la narrativa. -- Hegel, Marx, -- son narratólogos avant la lettre: lo que se mueve, cambia, no es susceptible de una descripción rígida, -- es susceptible de ser narrado. Pero, como en el caso de Heródoto y Tucúdes, los dos fundadores de la historiografía griega antigua, la narración es también descripción de procesos. -- Esto incluye

-si seguimos la teoría de Herodotos de Halikarnassos (-484/-424; padre de la historiografía griega antigua)- dos aspectos.

(i) Lo que él llama, en su dialecto, "historiè", historia, la investigación personal para tener información; para ello Herodotos utilizó principalmente dos métodos:

a. Aut.opsis", el hecho de haber sido testigo presencial de los datos (la "sustancia" de su relato),

b. Marturion", el testimonio de otros (ellos mismos testigos oculares u observadores a través de otros). -- Un Hegel, un Marx, -- como dialécticos, procederán precisamente de la misma manera: informarse personalmente.

(ii) Lo que Heródoto, en su jerga, llama "logos", ratio (lat.), es decir, la comprensión de los datos (su estructura) e inmediatamente, la historia en sí, como representación ordenada (el plan, que rige el tren de pensamiento, -- la disposición, como dicen los retóricos) y estilizada (el diseño de acuerdo con la redacción adecuada o el texto). --

Aquí, un Hegel, un Marx introducen su dialéctica: ven la totalidad (ver lema 1) y, como aclararemos más adelante, ven, en los hechos (datos), los saltos cualitativos y las tensiones (tesis, antítesis, síntesis); -- los registran en un texto ordenado y estilizado. - Cfr. G.C.J. Daniëls, *religieus-historische studie over Herodotus*, (Estudio histórico-religioso sobre Heródoto), Amberes/Nijmegen, 1946, 16, 100.

Nota: -- Los conocedores de Tukudides de Atenas (-65/-395; segundo gran historiador de la Grecia antigua) afirman que sus relatos se asemejan a los textos axiomáticos-deductivos: dispone los hechos de tal manera que los acontecimientos, que relata, siguen un orden lógico.

En otras palabras, si se conocen las premisas (contenidas en la situación), los hechos (el "resultado") se derivan de ello, de forma estrictamente lógica (en la medida de lo posible). -- Compárese con Ia 12 (tipo de deducción de Hegel), -- 17 (crítica), 24, 33.

Narrativismo. -

Suponiendo que se entienda por "narrativismo" el hecho de que sólo si (si y sólo si) los datos ("historiè") son comprendidos y narrados ("logos") se vuelven entonces inteligibles. Pues bien, a su manera antigua-griega (y muy diferente entre sí), Herodotos y Tukudides (de paso, en latín Thucidides) son 'narrativistas': las cosas y los procesos sólo tienen sentido si han sido examinados (historiè) por ellos y narrados desde su 'comprensión' de los mismos.

(logotipos). -- Del mismo modo, por analogía, Hegel y Marx: para ellos, la masa de "hechos brutos" (lo que Platón llamaría "anankè", la sustancia en tanto que opaca, pero un hecho bruto) sólo es comprensible si la han hecho "dialécticamente" transparente en una relación lógica de los hechos.

Bibl. st:

-- *Poétique (raconter, représenter, décrire)*, (Poética (contar, representar, describir)). 65 (1986: février);

-- *J. Peck/ M. Coyle, Literary terms and criticism*, (Términos literarios y crítica), Houndmill / Londres, 1984 (a.o. y f.r. 88f.: "trama", -- término también común en el neerlandés literario para nuestro "enredo" puramente neerlandés (es decir, la estructura de un acontecimiento, en la medida en que constituye la fuerza motriz del acontecimiento narrado) ;-- precisamente eso, la fuerza motriz en el acontecimiento narrado, interesa a un Hegel o a un Marx, -- lo que Herodotos llamaría el "logos").

Nota. Lo que Herodotos y Tucúdes hicieron como historiadores, lo hicieron los paleo-ortogóricos (Puthagoras de Samos (-580/-500; paleopitagóricos (-550/-300)): Buscaban, en los datos móviles, el "arithmos", la estructura (traducir por "número" es falsear el término; sí tiene cierto éxito con la "armonía número-forma") o -lo que equivalía a lo mismo- la "Psuchè", el "alma" (entiéndase: la fuerza estructurada naturalmente en el "movimiento"). -

Un platón hizo algo parecido: el "fainomena", el dato en movimiento, lo que llega a ser y lo que parece, sólo se entendía a partir de una premisa, a saber, la idea que le pertenece, que llega por encima de él, pero que trabaja en él, que es la fuerza motriz del acontecimiento.

Historicidad.

-- Los existencialistas (desde Soren Kierkegaard (1813/1855; padre del existencialismo) nos han acostumbrado al término "historicidad", es decir, al hecho de que nuestro "ser" (= realidad) adopta invariablemente la forma de una historia, que es ... almacenable.

Las situaciones siempre cambiantes inherentes a nuestro ser en el mundo tienen una estructura dentro de ellas ("destino", por ejemplo). Es precisamente esto lo que ven un Heródoto o un Tukudides, un Hegel o un Marx. -- Los existencialistas hacen hincapié en el hecho de que el hombre, respectivamente la humanidad, está aparentemente a merced del destino y se encuentra "solo" (lo que, por supuesto, no es más que una interpretación posible): dejamos para ellos ese aspecto de su definición de historicidad.

Está claro, después de todo lo que hemos escrito más arriba, que la "historicidad" (carácter de la historia) así entendida era una cuestión de rutina para Hegel y Marx. -

Bibl. st:

- A. Brunner, *Geschichtlichkeit*, (Historicidad), Berna/Munich, 1961;
- H. Arvon, *le Marxisme*, París, 1960, 34ss. (*la noción de historicidad*).

C. -- Tercer lema: El salto cualitativo (p. 41/50).

Supuestamente, con Herodotos, el "historiè", hemos reunido los hechos brutos necesarios. -- El 'logos' -- en esos hechos móviles -- equivale, en primer lugar, a (lo que Hegel y Marx llaman) 'el salto cualitativo'. -

Bibl. st:

- P. Foulquié, *la dialéctica*, 64s .("...créateurs de nouveauté");
- H. Arvon, *Le Marxisme*, 38s. (*el principio de la variación cualitativa*).

En resumen, el tercer lema se reduce a esto: el curso (que es el objeto de la narración dialéctica) muestra, en el tiempo, cambios cuantitativos graduales o abruptos, entre los cuales los graduales tienen la propiedad de contener inmediatamente un salto cualitativo.

Appl. Modelo. -- El modelo clásico es el agua (de tipo físico).-- Ponga agua sobre un fuego, en un bosque, de vacaciones, y admire el tercer lema: gradualmente el agua absorbe el calor (= cambio cuantitativo de temperatura, -- medible por un termómetro). En un momento dado, el agua se vuelve "turbulenta" (los físicos más recientes dicen "turbulento"): de repente empieza a hervir (= salto cualitativo). -

El modelo médico-farmacéutico. -

Los hechiceros arcaicos conocen los venenos desde la antigüedad: saben muy bien que su dosificación gradual implica cambios bruscos para la persona que los maneja (una dosis demasiado fuerte se vuelve repentinamente dañina, mientras que una dosis más ligera es beneficiosa como medicina).

Un modelo psicológico. -

Si te burlas de alguien, con el tiempo te darás cuenta de que, de repente, la burla parece demasiado inviable y que pasa de ser agradable para la víctima a todo lo contrario.

En otras palabras: hay "umbrales", "huecos", "brechas", y esto con un aumento o disminución gradual. -- Otro ejemplo: un espectáculo puede parecer interesante, -- hasta que dura 'demasiado', cuando se convierte en su opuesto ('armonía de los opuestos').

Nota: -- H. Arvon, *Le Marxisme*, 38s., dice que Marx habla del cambio cualitativo (salto) de dos maneras. -

1. Lo que explicaremos con más detalle más adelante, es decir, la contradicción, es un modelo de ese salto cualitativo.

2. De paso, en *Das kapital (kritik der politischen oekonomie)*, (Capital (crítica de la economía política)), 3 Bde, Hamburgo, 1872 / 1894, se discute este principio básico de la dialéctica en el sentido que acabamos de describir. -

Una suma de dinero, una cantidad de dinero - aumenta, por ejemplo, gradualmente (cambio cuantitativo), -- tanto que, de repente, se puede hablar de "un capital" (salto cualitativo). -- Marx dice literalmente que "en este campo (económico) -como en la ciencia natural- la ley descubierta por Hegel, en su *lógica*, como correctamente verificable, es la ley que dice que los cambios meramente cuantitativos, habiendo alcanzado un cierto grado, se transforman en diferencias cualitativas". -

Este texto demuestra claramente la estima de Marx por la filosofía burguesa de Hegel.

Nota: -- También Engels aprecia esta "legalidad". -- En una carta (14.07. 1858) a Marx, expresa su satisfacción por haber encontrado "la afirmación de Hegel sobre el salto cualitativo en la serie cuantitativa" confirmada en -en aquel momento- los recientes descubrimientos de la fisiología (Arvon, o.c.,39).-- En su "*Anti-Dühring*" (= *Umwälzung der Wissenschaft-philosophie politische Oekonomie der Herrn Eugen Dühring. Sozialismus*, (Revolución de la economía política de la ciencia-filosofía del Herr Eugen Dühring. Socialismo) Leipzig, 1878) Engels da toda una serie de confirmaciones de esto, -- desde las matemáticas superiores y la química.

Nota: -- Los marxistas, después de estos dos fundadores, han reinterpretado -en parte- su doctrina a este respecto. -- Una parte de los marxistas buscaba en la dialéctica más un "argumento" para las intenciones revolucionarias que una teoría comprobable. Interpretaron el "salto cualitativo" en un sentido revolucionario. No las reformas dentro del sistema de sociedad establecido ("reformismo"), sino una transformación violenta, es decir, una revolución, realizaría -con un salto cualitativo- la transición del sistema capitalista al socialista. Las "reformas" sólo aportan cambios cuantitativos graduales, nada más.

-- **Appl. Modelo** -- Stalin, *dialectisch materialisme en historisch materialisme* (materialismo dialéctico y materialismo histórico), dice que la transición a una clase obrera liberada

no mediante cambios lentos, "reformas", sino mediante una revolución. Cfr. Arvon, o.c.,39.

No es Hegel. Pero los antiguos griegos.

Marx escribe que Hegel descubrió la "ley" del cambio cuantitativo/cualitativo. Esto es falso. -

P. Foulquié, La dialéctica, 65, señala que, por ejemplo, un microsócrata (de la llamada dirección "dialéctica" ("dialéctica" aquí en un sentido parcialmente diferente, es decir, orientado a la discusión)), Euboulides de Miletos (-380/ -320; un megárico), comprendía claramente la ley consciente. -

Appl. Modelo... el 'soros', el montón de grano. -- Un solo grano no hace un montón de granos. Eso es obvio. -- Ni dos. -- El aumento cuantitativo gradual, añadiendo granos uno a uno, hace que el lenguaje cotidiano se decida de repente por un salto cualitativo: "ahora se puede hablar de un montón de granos".

2.-- La teoría tropical de Ainèsidèmos de Knossos (+- -50), un escéptico, la veía por la frecuencia de los fenómenos. Si los datos, dentro de un lapso de tiempo (intervalo), se producen con mayor o menor frecuencia, se observan saltos cualitativos. -

Por ejemplo, tanto la estrella de cola (cometa) como el sol son cuerpos celestes; sin embargo, una estrella de cola despierta asombro y el sol no. Razón: en el mismo periodo de tiempo, el sol es tan frecuente que uno se acostumbra a él (ausencia de asombro) y el cometa es tan raro que uno se maravilla con él. -

Por ejemplo: la dosis. -- Una pequeña dosis de vino, por ejemplo, "fortalece el alma"; si se aumenta gradualmente, se encuentra de repente lo contrario (la inversión). -- ¡O pequeñas dosis en un periodo de tiempo demasiado corto! (frecuencia).

3.-- Los griegos, no tardíos, pero sí tempranos, vieron la licitud de los cambios cuantitativos, con saltos cualitativos. -- Volvamos al historiador Herodotos (Ia 39).

-- *G. Daniëls, estudio rel.-hist., 93v.*, nos da un modelo herodotico. -

Toda una serie de procesos, incluidos los procesos políticos (por ejemplo, la formación de un Estado), muestran lo que Heródoto llama "kuklos" (ciclo, circuito, bucle): comienza siendo pequeño; se hace más grande; alcanza un máximo; luego se convierte repentinamente en lo contrario: reducción, desaparición (por cierto). -- En esa "serie" hay saltos claramente cualitativos, que Heródoto vio preparados.

Una confirmación sorprendente (p. 44/45).

M. Ambacher, Les philosophies de la nature, (Filosofías de la naturaleza,), París, 1974 (vrl. o.c., 103ss. (*Les philosophies de la nature procèdent d'une expérience qualitativement constituante*)), (Las filosofías de la naturaleza proceden de una experiencia cualitativamente constitutiva), nos enseña a.o. que la naturaleza puede ser estudiada de dos maneras:

(i) La naturaleza vista desde la mathesis universalis cartesiana-leibniziana, -- con clara preferencia por el lado matemático;

(ii) La naturaleza vista desde la dialéctica -o más ampliamente: lo cualitativo-mathesis universalis, -- con clara preferencia por el lado cualitativo. -

El primer tipo se llama "exacto" (mezcla de experimento y cálculo),

La segunda "dialéctica". -

Ahora sucede, desde los años setenta, que, dentro del planteamiento exacto, se abre espacio para la dialéctica.

Bibl. St: *J. Gleick, La théorie du chaos (vers une nouvelle science)*, (La teoría del caos (hacia una nueva ciencia)), París, 1989 (Eng. Orig.: *Chaos*, Nueva York, 1987);

-- *G. De Gennes et al., l'ordre du chaos*, París, 1987 (24 especialistas discuten - lo que se llama - el efecto mariposa como causa del desorden);

-- *H. Degn et al, Chaos in biological systems*, Nueva York, 1987.

- *Ervin Laszlo, La grande bifurcation (une fin de siècle cruciale)*, (La gran bifurcación (un fin de siglo crucial)), París, 1990, Tacot International ISBN 2-907308-04-1 (prefacio de Ilya Prigogine)

Todos conocemos el dicho popular "cómo puede rodar una moneda". Pues bien, especialmente desde 1970+, los físicos -y otros científicos- están descubriendo que la moneda de diez centavos que rueda podría pertenecer a la estructura básica del universo.

Modelo de aplicación.

a. El contramodelo: el determinismo. -

Newton, - especialmente Pierre Simon de Laplace - Laplace para abreviar (1749/1827) - definió el "determinismo" de la siguiente manera.

Supongamos que un sistema se conoce exactamente con respecto a un determinado estado en el que se encuentra. Esto se llama "las condiciones iniciales" (= supuestos iniciales) del estudio de dicho sistema.

Si ese sistema es realmente "determinista", entonces se puede deducir infaliblemente a partir de esas condiciones iniciales cuáles serán los siguientes estados. En otras palabras: el sistema, en su "funcionamiento", es predecible. Cfr. *G. de Gennes y otros, l'ordre du chaos*, (el orden del caos,), 139 (Laplace).

b. El modelo. -

El efecto mariposa. -- Es un matemático de formación, que con la ayuda de los primeros ordenadores estudió el clima, quien primero, en los años setenta, vio a través de este fenómeno. -- Explicamos esto con más detalle, en la medida en que la teoría de los dialécticos de los saltos cualitativos debidos a los cambios cuantitativos graduales encuentra en ella una confirmación por lo demás brillante.

-- James Gleick, *o.c.*, 46ss. (*la roue hydraulique de Lorenz*), (la rueda hidráulica de Lorenz). Nos describe, sin demasiado aparato científico, la rueda hidráulica de Edward Lorenz. -

a.-- El primer, y por eso mismo famoso, sistema desordenado, descubierto por Lorenz, puede ser representado mecánicamente (= modelo de aplicación mecánica). Muestra, por otra parte, analogía (identidad parcial/diferencia parcial) con el flujo de convección, que constituye una segunda imagen (modelo). -

Willem Malkus, profesor de matemáticas aplicadas en el m.i.t. (= instituto tecnológico de Massachusetts) - años más tarde - construyó una noria de este tipo en el sótano de su laboratorio - para convencer a los escépticos entre sus colegas.

b.-- a. Se sabe lo que es una noria: una rueda con "aspas" (bandejas, recipientes) que, una vez llena de agua corriente, pone en movimiento la rueda. Piensa en nuestros molinos de agua. -- Ahora, como modelo de efecto mariposa, se ve así.--

b.1. Desde un sistema de suministro de agua situado en la parte superior, el agua fluye continuamente hacia los receptáculos dentro de la rueda. -- Si la entrada es muy pequeña, los receptáculos no están lo suficientemente llenos como para vencer la resistencia por fricción (de la rueda inmóvil): la rueda permanece inmóvil. -

b.2. El aumento cuantitativo gradual de la oferta provoca bandejas más llenas, - con el resultado de que la rueda empieza a girar hacia la izquierda, por ejemplo. Esto a velocidad constante. -

b.3. Otros aumentos cuantitativos de la alimentación provocan una aceleración del movimiento de la rueda. -- Con el tiempo, sin embargo, el llenado de las bandejas se ve alterado: a veces, las bandejas no se llenan lo suficiente. Además, puede ocurrir que el movimiento de giro gire en sentido contrario: la rueda puede girar hacia la derecha (por ejemplo, empieza a frenar, se detiene y gira en sentido contrario). -

Conclusión.

-- Edward Lorenz descubrió que -- a la larga -- el movimiento de giro puede convertirse en su contrario varias veces, -- sin mostrar una velocidad constante o un movimiento predecible.

La imprevisibilidad del sistema que acabamos de describir demuestra que la definición de determinismo de Newton y Laplace es, al menos en parte, errónea. Dentro de los llamados sistemas totalmente deterministas, hay espacio para procesos no deterministas, "caóticos" (= desordenados).

Nota: -- Suren Erkman, *Voyages en zones de turbulences*, (Viajar en zonas turbulentas), en: *Journal de Genève* 28.11.1987, explica el término "efecto mariposa". -

(1).-- *Las partes* (sub - o hiposistemas). -- Como meteorólogo, Edw. Lorenz tuvo que lidiar con el ambiente. Los movimientos parciales de la masa de aire, los movimientos de las partículas que, en forma de "suspensión", flotan en ella, -- los cambios de temperatura, los cambios de presión del aire se rigen por el determinismo y son, sobre la base de la ley estricta, predecibles. -

(2).-- *La totalidad* (super o hipersistema). -- El sistema atmosférico en su conjunto muestra "sensibilidad", -- lo que significa aquí que, ante un pequeño estímulo, reacciona con una reacción a veces extremadamente grande. Esta ligereza genera el efecto mariposa: la trayectoria fugaz y errática que sigue hoy una mariposa en el aire provoca movimientos de aire que afectarán al clima, no mañana, sino dentro de un mes, dentro de un año.

En consecuencia, sólo cuando se está informado sobre el más mínimo suspiro en la atmósfera total, se puede predecir la lluvia o el sol con certeza. Algo que es imposible de hacer. El resultado: la imprevisibilidad, a menos que sea efímera y aproximada, del tiempo. Uno no sabe, literalmente, cómo acabará el tiempo.

Nota: -- Añádase el hecho de que la información sobre el sistema atmosférico, de la que de hecho disponemos, contiene regularmente inexactitudes ("errores de medición"), más o menos grandes. Lo que aumenta la imprevisibilidad. -

Conclusión. -- Sin quererlo, sin duda, el periodista científico S. Erkman utiliza los términos básicos del primer lema dialéctico, totalidad y partes. Cfr. Ia 31. Esto demuestra que lo que el P. Bochenski llama "el conjunto de sugerencias", en la base de la dialéctica, son sin embargo muy útiles una y otra vez, -- incluso en asuntos científicos naturales.

La teoría de la crisis. (p. 46/49)

A. Noiray et al, *La philosophie, t. 1 (abondance/ expression)*, ((abundancia/ expresión)), París, 1972, 83/86 (crise), nos enseña que el término "crisis" se hizo habitual en la filosofía y en las ciencias profesionales en el transcurso del siglo XIX (pensadores liberales/ Marx (económica); Nietzsche/Freud (psicosociológica, culturológica); Husserl (histórica de la ciencia)). -

- *Appl. Modelo:* La crisis económica. -

a.1. La teoría liberal clásica, en su optimismo económico, pretendía demostrar que las crisis económicas son imposibles o transitorias.

a.2. Pero los hechos falsifican, al menos en parte, esa teoría. Además: desde la gran "depresión" (= crisis prolongada), dentro de los sistemas capitalistas, entre la wo I (1918+) y la wo II (1939), la crisis ha sido central en la teoría económica. -

b. Karl Marx fue uno de los primeros en intentar analizar la crisis económica en profundidad. Lo interpretó como el resultado de la sobreproducción. El sistema capitalista sitúa la producción (rentable) (Ia 18v.) en el centro, sobre todo porque dispone de los medios de producción (por ejemplo, la máquina). En un momento dado hay una sobreproducción. Con las consecuencias que ello conlleva para las ventas. Para Marx, como dialéctico, se trata de una "contradicción" (más adelante se hablará de ello): como la producción tiene tanto éxito, pasa de ser rentable a ser deficitaria.

c. La teoría circular ("concepción cíclica") afirma que hay un sube y baja: las fases de prosperidad se alternan con los periodos de adversidad ("recesión"), - unos tres o cuatro por siglo. -- pero desde la gran crisis de 1929, esto ha sido, más bien, falsificado.

Nota: -- El ciclo demoníaco o infernal. -

Lo que domina fuertemente el pensamiento sobre la crisis económica, entre otras cosas, es lo que sigue. -- Si la sobreproducción, con un exceso de oferta de bienes y servicios, luego la falta de ventas (el mercado no sigue el ritmo), con la formación de un stock de bienes invendibles. -

Si se acumulan las existencias, los precios caen y la gente se queda sin trabajo, con lo que se reducen los ingresos y, por tanto, el poder adquisitivo (refuerzo de la acumulación de existencias). "La crisis es un ciclo en expansión. -

Conclusión. -- una crisis económica tiene dos características:

(i) Es un giro (punto de inflexión), que suele favorecer el aumento gradual de los factores (producción, poder adquisitivo, etc.) dentro del proceso económico;

(ii) **al mismo tiempo**, es un proceso independiente, es decir, presenta factores independientes de la fase anterior: esto significa que implica un salto cualitativo, que crea algo nuevo, algo diferente.

El concepto de crisis vital, --

Bibl. St: Ch. Zwingmann u.a., *zur psychologie der lebenskrisen*, (sobre la psicología de las crisis vitales), Frankf.a.m., 1962. -- el libro nos muestra una serie de "saltos cualitativos":

1. Crisis de crecimiento (en niños y adolescentes)

(incluyendo, por ejemplo, las crisis que provocan suicidios de jóvenes);

2. Crisis propias de la edad media (soltería, impotencia, crisis matrimoniales);

3. Crisis, propias de la tercera edad (envejecimiento prematuro, cambios de personalidad, climaterio, jubilación, periodos de duelo);-- .

4. Crisis, independientemente de la edad (crisis estacionales, enfermedad, -- muerte). -

Esta breve enumeración, que no refleja la riqueza del libro, es impresionante: cuando los dialécticos afirman que el "ser" (todo lo que es) es esencialmente "movimiento" (cambio) -- y esto, -- en forma de cambios cuantitativos graduales, con - - en el tiempo -- saltos cualitativos -- entonces esto se confirma ciertamente (= se verifica) en lo que respecta al ciclo de la vida humana.

Nota: -- La humanidad arcaica ya era consciente de los cambios humanos. Prueba: los ritos *de paso*, de los que el folclorista-etnólogo *Arnold van Gennep* (*les rites de passage*) nos dio una descripción aproximada.

El hombre arcaico -con ocasión del nacimiento, de la maduración (pubertad) -esto muy ciertamente-, del matrimonio (certificados de fertilidad), del proceso de la muerte; con ocasión de las enfermedades, de los acontecimientos importantes; con ocasión de los cumpleaños (el calendario es, por así decirlo, su calendario vital)- establecía ritos, ceremonias (es decir, actos sagrados o santos), de los cuales *H.F. Jans et al, Volkenkundige encyclopedie*, (Enciclopedia etnográfica), Zeist/Ghent, 1962, 20 / 34 (religión y magia), dice que hacen superar al hombre sus crisis. -

En efecto, lo que en el lenguaje arcaico se denomina "alma" (posiblemente: sustancia anímica, fuerza vital (en el Evangelio de San Lucas, por ejemplo: "dunamis" (= latín: *virtus*)), se convierte, en medio del salto cualitativo que significan las crisis de la vida, en algo anímico, carente de fuerza vital.

Precisamente para restaurar ("catarsis": se asume la fase anterior, se limpia (= la "catarsis", *purificatio*, purificación, en sentido estricto) y se eleva a un nivel superior (cristiano-teológico: la gracia asume, limpia y eleva la naturaleza)), -- precisamente para proveer esa angustia del alma, inherente a la crisis de identidad ("ya no sé quién/qué soy"), las culturas arcaicas establecieron "ritos". -- Son, a nivel mítico-religioso, los primeros diagnósticos y terapias.

Nota: -- Como sabemos, los magos/magos arcaicos daban gran importancia al ciclo lunar. -- *Wilhelm Fliess, Die beziehungen zwischen nase und weiblichen geschlechtsorganen (in ihrer biologischen bedeutung dargestellt)*. (La relación entre la nariz y los órganos sexuales femeninos (presentados en su significado biológico)), Leipzig/Viena, 1897 (en francés: *Les relations entre le nez et les organes génitaux féminins (présentées seion leurs significations biologiques)*, París, 1977), es un estudio estrictamente fisiológico, del que, sin embargo, nada menos que el propio Sigmund Freud, en una carta de diciembre de 1896, afirmaba que "Fliess es nada menos que el pedestal mismo del psicoanálisis".

Este juicio sugiere que el carácter estrictamente fisiológico del texto fliessiano está claramente superado. Y, efectivamente, el libro es "revelador". En primer lugar, la relación ("relación" = firmemente establecida) entre la nariz, principalmente de la mujer, y el sistema sexual. Que se manifiesta con hinchazón, hipersensibilidad, tendencia a la hemorragia (durante el periodo lunar).

El capítulo VIII de la citada obra nos revela que -con cambios cuantitativos graduales- se produce un salto cualitativo cada veintitrés y veintiocho días (también en el ... hombre). La obra está repleta de observaciones expresadas matemáticamente. -

Conclusión: si los arcaicos concedían una gran importancia al ciclo lunar, como a una "crisis" cíclica (los ritos sobre el tema lo demuestran), entonces un Fliess puede haber levantado el velo sobre esto.

Nota: -- Entre las obras sobre las etapas de la vida señalamos, brevemente: *J. K. Feibleman, The stages of human life (a biography of entire man)*, (Las etapas de la vida humana (una biografía del hombre completo), La Haya (Países Bajos), 1974, que trata del individuo, sobre una base conductista (no exclusivamente), - con sus etapas de la vida.

Nota -- La definición de crisis vital.

Ch. Zwingmann, Einführung, (Introducción), en: *Ch. Zwingmann u.a., zur psychologie der Lebenskrisen*, (sobre la psicología de las crisis vitales), XI/ XVII, aclaró lo siguiente.

(1) Subjetivo. -- Una crisis vital implica una expectativa, pero más bien peyorativa: se teme un deterioro más o menos profundo.

Por ejemplo, cuando se espera que algo sea feliz, aunque en un estado de incertidumbre, el lenguaje no mencionará "crisis", ni siquiera si el cambio es muy profundo.

-- (2) Objetivo. -- Aquí se excluye metódicamente cualquier acto de valoración

(contemplación sin valores) para que el proceso puro pueda ser expuesto como tal. Una "crisis" es un tipo de cambio. Con dos diferencias "específicas" o similares.

(i). -- Cuantitativo. -- En un periodo de tiempo (intervalo) el "ser" en cuestión cambia más rápido que fuera de él (antes y después) (aceleración del proceso). -

(ii). -- Cualitativo. -- El cambio, a diferencia del proceso anterior y del siguiente, es imprevisible (Ia 45: sistema desordenado). En el lenguaje de Zwingmann: "die krise steht, therefore, sozusagen, unter einem fragezeichen" (la crisis (subj.: como crisis) se rige, por así decirlo, por un signo de interrogación). En otras palabras, nunca se sabe cómo acabará una crisis vital.

-- *Appl. Modelo.*

Desde el punto de vista médico y clínico, el proceso de una "enfermedad grave" es un fenómeno que, con un cambio gradual, conlleva repentinamente una etapa sin pronóstico que puede llevar a la supervivencia o a la muerte. La indecidibilidad se expresa muy claramente en ese "o".

Definir psicológicamente una crisis (de vida) será probablemente un asunto más complicado que lo que sigue, -- siempre utilizando el ejemplo de Zwingmann. Pero lo pone a uno en el camino. -

Los procesos humanos, en cuanto provocan -individualmente, intersubjetivamente (entre individuos), socialmente (en el marco de la sociedad)- un salto cualitativo en la vida del impulso de cambio de todo tipo (piénsese, por ejemplo, en nuestros innumerables deseos), una insatisfacción "sustancial" (*nótese*: más que superficial), pueden ser calificados de "crisis".

En otras palabras, en cuanto el número de insatisfacciones cambia (aumenta) hasta tal punto que la estructura global (= totalidad; Ia 31; // 46) de la psyché está "en juego" (es decir, en una fase imprevisible) y "no se sabe cómo va a terminar", hay claramente una "crisis".

-- *Conclusión:* Lo que los físicos del caos caracterizan como un sistema "desordenado" o "turbulento" está claramente presente aquí.

D.-- Cuarto lema: la contradicción. (p. 50/58)

A modo de presentación. -- Cuando los dialécticos hablan de "contradicción", conviene hacer una observación lógica, como dice acertadamente P. Foulquié, o.c., 67. -- En la lógica se distinguen al menos cuatro tipos de contradicción. -

a. -- la estricta contradicción.--

Appl. Modelo: "blanco/no blanco". -- Cuando los hegelianos dicen, por ejemplo, que el principado absoluto francés, justo antes de la Revolución Francesa, se había convertido en "irreal" (Ia 12), esto es diametralmente opuesto a "real" - en el sentido de "justificable". Si los marxistas afirman que el proceso de producción capitalista implica "injusticia", esto es estrictamente contradictorio con "derecho". -

Aquí se aplica el principio de contradicción: o hay injusticia o hay justicia. Uno de los dos puede existir; no los dos al mismo tiempo. Después de todo, algo no puede ser (así) y no (así) al mismo tiempo. -- Esto juega, por ejemplo, en la prueba del absurdo en la que el modelo (afirmación) excluye radicalmente el contramodelo (negación) (en latín: aut).

b. -- Los opuestos no contradictorios. --

Aquí distinguimos más de un tipo. -

(1). -- la negación privativa o de robo. -

Appl. Modelo: "el proletario no tiene su mínimo de subsistencia". Es decir, lo que le corresponde, normalmente. Se le ha "privado" de lo que tenía que haber. La negación expresa un vacío. --

(2). -- El contraire o contradicción ordinaria.--

Dentro de un mismo conjunto, caracterizado por propiedades comunes, se puede introducir una división (complementariedad) y etiquetar ambos subconjuntos como negativos el uno del otro.

Appl. Modelo: "Salvo el blanco, todos los demás tonos de color -azul, rojo, verde, amarillo, naranja, lila, etc.- son "no blancos". En esto, tal vez, el negro es el extremo, que, en el peor grado, es "no blanco". De ahí el dicho "contradicción blanco-negro". Para indicar la polarización entre grupos sociales. -- Todo el subconjunto de colores "no blancos" es contradictorio con el color "blanco", por supuesto. -

Nota: -- El lenguaje, sin embargo, permite una expresión como: "Este muro es blanco y no blanco". Es decir, cuando en un primer momento parece ser blanco, pero, al examinarlo más de cerca, contiene elementos no blancos. Se trata de una confirmación y una negación del inspector. --

(3). -- La negación (kor)relativa. -- Aquí una relación mutua (simétrica) rige la oposición. -

Appl. Modelo: el señor y el siervo; ambos se presuponen mutuamente (sin señor no hay siervo; sin siervo no hay señor).

Sin embargo, decimos: "No es el Señor, sino el siervo. -- Como la madre no es la hija, pero ambas se abarcan mutuamente.

Conclusión. -- Con muchos pensadores, la negación es muy tematizada. Pero, por falta de rigor lógico, esto se convierte a veces en un juego de palabras. Por lo tanto, esta introducción lógica, -- especialmente para la intención de toda una serie de pensadores que piensan que tienen que menospreciar la lógica tradicional, especialmente en lo que respecta a su principio de identidad y contradicción. -

1.-- O hay un pensamiento taseológico. El griego antiguo "tasis" significa "tensión". En cuanto algunos dialécticos detectan una tensión, utilizan el término "contradicción", que hay que tomar con pinzas.

2.-- O hay un pensamiento diferencial. El "diferentismo" (a veces "diferencialismo") es esa tendencia que prefiere descubrir diferencias, lagunas, en todas partes. En cuanto descubren alguna diferencia -distinción y separación (nota: las dos son diferentes), la enfatizan como una especie de brecha insalvable, "absoluta: "contradictoria".

La contradicción hegeliana - mejor: la teoría de la negación.

El propio Hegel utiliza, muy a menudo por cierto, los términos "afirmación", "negación" y "negación de la negación". - Los hegelianos de habla holandesa dicen "tesis/contradicción/resumen". -- A menudo se dice: "tesis/ antítesis/síntesis". -

Nota: -- Para el segundo término de la tríada se dice también: entfremdung (latrocinio, -- generalmente: enajenación, -- del francés: 'aliénation'). Esto apunta a la privación o a la negación del robo: en la negación la afirmación es despojada de sí misma ("sie Ist sich entfremdet", diría Hegel). -

El tercer término también se conoce como aufhebung (elevación, -- con matices de: eliminación (dejar de existir), elevación en un plano superior). Esto indica la conservación de lo anterior, pero cambiado de significado. Pensemos en el griego antiguo "katharsis" (Ia 48), que ciertamente está relacionado con el modelo. -

Nota: -- Para el segundo término se dice también cubrir (estibar : en lo contrario; de lo cual ejemplos: Ia 43, 45). Ya presente con Herakleitos de Éfeso (Ia. 24, 29): 'enantiotropè', también: 'strofè'. -

Ahora lee Ia 29v. sobre la historia de la religión. -- Inmediatamente se ve también que Ia 15 (logik/ naturphilosophie/ philosophie des geistes), ((lógica/ filosofía de la naturaleza/ filosofía de la mente)) es un ejemplo

es de la famosa tríada hegeliana: "Dios" es -como una especie de idea del universo- (afirmación); luego, convertido en naturaleza, ya no es él mismo ("Er ist sich entfremdet"), (Está distanciada), (negación); luego, finalmente, se ha convertido en espíritu, de nuevo él mismo en un plano superior (negación de la negación), es decir, ya no es naturaleza. -

Lo cual, por supuesto, es una idea muy poco bíblica de Dios. Dios" es el universo en tres etapas.

Notas

(1) La "confirmación" desempeña el papel de conservador: es algo temporal, que sirve de punto de partida para los siguientes "momentos".

(2) La "negación" y la "negación de la negación" no es puramente "negativa": en sí misma es tan "afirmativa" ("positiva") como la "afirmación", porque "sale de la afirmación", aunque sea, en cierta medida, la negación de ésta (la "afirmación", al fin y al cabo, al igual que la "negación", lleva la negación -en alguna parte- como posible elemento divisor). -

H. Arvon, Le Marxisme, 15, dice con razón: "La negación es el elemento esencial de la dialéctica. Es el alma motriz de la misma. De la oposición de la afirmación y la negación surge la negación de la negación. La negación de la negación es la afirmación que "supera" la negación y lo hace de tal manera que la negación queda incluida en ella (al menos en lo que se refiere a su contenido válido). La negación de la negación es, pues, una afirmación superior". -

Ahora: los ejemplos aclararán este lenguaje hipertécnico. Sobre todo, recuerda que el núcleo del hegelianismo se reduce al proceso de o dentro de una totalidad, con saltos cualitativos, con cambios cuantitativos graduales, -- una totalidad o sus partes, que está llena de "contradicciones", es decir, contradicciones, tensiones, que las hacen cambiar. En otras palabras: sin estas "contradicciones", situadas en el propio ser, no hay proceso.

La dialéctica del señor y el siervo (esclavo).

H. Arvon, Le Marxisme, 12/16, nos ofrece un resumen de esta pieza hegeliana. -

(a) **la afirmación** (la libertad falsa).

-- El caballero -piensa en el aristócrata del antiguo régimen- es, al menos aparentemente, el hombre libre. Porque él controla:

(i) el siervo, el "mezquino", que lo reconoce como el amo y

(ii) La naturaleza ("la materia"), gracias al servidor, que es por

su obra controla la naturaleza, es decir, la transforma en algo agradable. --

Consecuencia: El caballero muestra una confianza en sí mismo adecuada a este control: en su propia estimación, él es el gobernante y esto se confirma por la apreciación del sirviente, es decir, la persona "mezquina" que le sirve. -

(b) la negación (desposesión). -- El hombre "mezquino", el siervo (esclavo), es el que, gracias a su esfuerzo, somete directamente a la naturaleza y, al mismo tiempo, como dueño directo de ella, experimenta la alegría del trabajo. -- Sin embargo, está "privado de sí mismo" ("sich entfremdet", es él mismo de una manera que le ha sido robada):

(i) como posesión, la naturaleza no le pertenece (no la domina);

(ii) el producto creado por él no le pertenece (no gobierna sobre él).

Consecuencia: el siervo carece de la autoconciencia del señor. Se sabe dos veces el que no es libre, "un hombre mezquino". -

Nota: -- Es evidente que, debido a las relaciones económico-sociales, el caballero y el no-libre son correlativos: en sus opuestos se presuponen mutuamente.

(c) negación de la negación (eliminación). -

(1). Sin embargo, el caballero, a pesar de su conciencia, sufre una contradicción interior ("divismo"). -- A primera vista, es "el libre", el que gobierna. Sin embargo, si se analiza más detenidamente, su dominio es más bien de dependencia:

(i) siempre que el siervo reconozca su señorío y

(ii) mientras el siervo -en su servicio- controle la naturaleza por él, mediante su trabajo, mientras siga siendo el señor. De hecho, el señor es controlado tanto por el siervo como por la naturaleza. -

(2) Pero el siervo, aunque sea potencialmente el señor, no es el señor:

(a) una rebelión sólo invertiría los papeles, es decir, los papeles de "señor" / "siervo" permanecerían; sólo cambiarían los individuos que cumplen esos papeles;

(b) la verdadera salida es -a los ojos de Hegel- la actitud estoica ante la vida. El siervo encuentra esa salida:

(i) por un lado - como siervo de la vida - teme la muerte (está controlado por su apego a su vida, -- no tanto por el señor);

(ii) por otro lado, se siente constantemente amenazado, por lo que se desprende de todo lo que está fuera de él para apegarse únicamente a lo que está dentro de él, su personalidad. Esta apreciación crea una verdadera libertad. - Así, el siervo es, para su señor, el indicador: ser libre es ser libre.

una forma de vida "ascética", desapegada. Esto, -- con algo de altanería: aunque, económicamente-socialmente, sea el amo, el siervo estoico domina, sin embargo, la situación, porque, desde su "autoconciencia" estoica, ve y valora las cosas desde una altura y, por tanto, las invalida, por así decirlo. -

Conclusión.

(1) Como dice H. Arvon, *le Marxisme*, 14, esta descripción dialéctica, en la *Phänomenologie des Geistes*, (Fenomenología de la mente), es sólo un tipo de descripción de la conciencia y, en el largo camino que recorre "Dios" (como espíritu), sólo una fase.

(2) Los dos primeros momentos (confirmación y negación) parecen válidos como "historia" (Ia 39), como material de investigación.

Hegel, viviendo en una sociedad en la que había señores y siervos, recogió información; también como "logos" (Ia 39), como narración perspicaz, la descripción de Hegel parece válida: Hegel descubre una estructura en los materiales sueltos de sus observaciones. El inicio del tercer momento -la "aufhebung" de esa tensión social e intersubjetiva- también parece válido. -

Pero si la interpretación estoica es un logro tan magnífico, se lo dejamos a usted, el lector, para que lo decida. Es cierto que la esencia de la filosofía estoica y sus secuelas hasta nuestros días (Zenón de Kition (= Citium) (-336/-264) fundó esta filosofía), el "control" invariablemente algo altivo de lo que está fuera de nosotros mediante una actitud desprendida de la vida en oposición a ella, está representada con precisión.

Nota: -- Los stoicus/ stoica se asemejan, de paso, a la zorra que, por no poder controlarlas ('controladas'), infravaloró las uvas por ser 'demasiado verdes' y, por tanto, se 'desprendió' de ellas.

La doctrina marxista de las "contradicciones". -

Stalin, en su texto sobre la dialéctica, cita a Lenin (Vladimir Ilyich Ulyanof, apodado "Lenin" (1870/1924), el líder de los bolcheviques que, dentro del Partido Comunista ruso, formaba la mayoría). -- "Las cosas y los fenómenos contienen contradicciones internas.

Nota: -Recuerda nuestra metáfora de "dividir los pelos". -

(1). -- La razón es: todos tienen un lado negativo y otro positivo. Por ejemplo, tienen un pasado y un futuro. Por ejemplo, todos tienen elementos que desaparecen y elementos que se desarrollan. -

(2). -- La lucha de estos opuestos -- por ejemplo, la lucha entre lo viejo y lo nuevo,

entre lo que perece y lo que se desarrolla, entre lo que muere y lo que nace, -- esa lucha es el contenido interno ('sentido') del proceso de ese desarrollo, -- de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos (...). -

La dialéctica en el sentido mismo de la palabra -dijo Lenin- es el estudio de las contradicciones en la esencia misma de las cosas".

La dialéctica de las clases. -

La doctrina marxista de las contradicciones se aclara cuando se analiza un modelo aplicativo. -

(A).-- *Adjunto (estante). -*

La fase inicial es la época arcaica. La división del trabajo ("división del trabajo") es el punto de vista que los marxistas levantan de la totalidad de la humanidad arcaica.

(i) todos pueden realizar todas las formas de trabajo necesarias y útiles (modos de producción; ia 18 y ss. , 47), como la recolección, la pesca, la caza, etc.

(ii) La única división del trabajo es la del hombre y la mujer, cada uno de los cuales tiene su propio tipo de trabajo. Consecuencia social de esta situación económica: cada persona es independiente de sus semejantes y existe una igualdad general. -- (ii) La única división del trabajo es entre hombres y mujeres, que tienen cada uno su propio tipo de trabajo.

(B). -- *Negación (cortejo). -*

En la segunda fase de la historia cultural surgen, además del género, otras divisiones del trabajo ("especializaciones"): se ve crecer una sociedad con sacerdotes, soldados profesionales ("guerreros"), agricultores (= granjeros, ganaderos),-- esclavos, "siervos", trabajadores contratados.

(i) Ahora no todo el mundo puede realizar todas las formas de trabajo: ahora hay "clases".

(ii) Como resultado, de estas situaciones económicas (es decir, de la forma en que las personas se ganan la vida), surge la desigualdad social en todas sus formas.

(iii) ganancia: la racionalización que acompaña a la especialización desplaza, incluso suprime, el temor religioso a la naturaleza de los "poderes divinos" (la naturaleza es un campo de acción, nada más). --

Pero ahora la sacralización se traslada a la sociedad con sus desigualdades de clase: la clase alta aparece ahora como "divina" (y, en términos marxistas, "ajena"): en este marco, surge una estructura antagónica. "capital/trabajo" (plutócrata/ prometedo).

(C).-- negación de la negación (resumen). --

En una fase futura, la colectivización ("comunización") de los medios de producción (= tierra para la agricultura, talleres (fábricas, oficinas) para la industria, el sector de los servicios) eliminará el mal de la desigualdad de clases. -

Inmediatamente se lleva a cabo la desconsagración ("desacralización"), gracias a una especie de ateísmo; no sólo la naturaleza, sino también la sociedad de clases es despojada de su apariencia "sagrada" (inviolable), -- en una secularización a fondo ("secularización"), por la que la religión arcaica de la naturaleza y sus restos teológicos desaparecen definitivamente.

Surge así un restablecimiento de la igualdad arcaica de todos, pero en un nivel de vida moderno. De modo que el marxismo no es una "repriminación" (un retorno primitivista a un estado primigenio idealizado, propio del hombre natural), sino una "aufhebung" (su suspensión así como su elevación a un plano cultural superior). -

Conclusión. -- Se ve que el mismo esquema de pensamiento triple es ambiguo (multiinterpretable): Hegel, por ejemplo, lo utiliza para interpretar a su "dios" en sus (tres) fases; Marx lo utiliza para interpretar la sociedad en sus (tres) fases.

Nota: -- Herakleitos de Éfeso (Ia 24, 29, 52) es considerado el primer dialéctico, aunque en un marco griego arcaico. -- Escuche, por ejemplo, el siguiente fragmento (P. 53): "

Polemos', la batalla ('guerra'), es el padre de todas las cosas, el gobernante de todas las cosas: a unos los convierte en deidades, a otros en hombres; a unos los convierte en 'siervos' (esclavos), a otros en libres".

Se puede ver que, aquí, de forma escrutadora, habla alguien que ve la "contradicción" (la división de la lucha) en el trabajo de las "clases opuestas" (deidades/hombres; hombres libres/esclavos). -

P. 67: "Dios es día/noche, invierno/verano, guerra/paz, abundancia/hambre. -- Se transforma como el fuego, que, cuando se le echa perfume, toma el nombre del perfume que emite. -

Esto se parece un poco al "dios" de Hegel, que evoluciona con su creación. El estilo de Herakleitos, con sus "Systechies" (pares de opuestos), capta perfectamente las "contradicciones" interiores. -

H. 88: "Es uno y el mismo en (nosotros): vivo y muerto, despierto y dormido, joven y viejo.

Los primeros términos, si se convierten en su contrario ('meta.pesonta'), son los segundos y éstos, si se convierten en su contrario, son los primeros". -

Se trata, por supuesto, de la idea de "invertir la tendencia". Lo que nos hemos encontrado más de una vez.-

Conclusión. -- por enésima vez es un griego antiguo el que allana el camino (Ia 43).

Resumen. -- Con H. Arvon, *Le Marxisme*, 33ss., podemos resumir.-- "Engels, en su *Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft (= anti-Dühring)*, Leipzig, 1878, en su *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, Stuttgart, 1888,

-- Lenin, en su obra maestra filosófica, *Materialismo y Empiriocriticismo* (1908), y Stalin, en su *Materialismo Dialéctico y Materialismo Histórico* (1937), -- todos ellos, en ese orden, han aclarado las premisas del método marxista. (...). -

Se redujo a plantear cuatro principios sobre los que descansa la dialéctica: **1. 1. Totalidad, 2. Movimiento, 3.** -

En términos lógico-metodológicos: si estos cuatro lemas, entonces los datos a los que se aplican, son comprensibles (para empezar: describibles, definibles).

Análisis de la ideología. (p. 58/59).

Ia 22 nos dio una primera oportunidad. -- Un ejemplo marxista.

a. A principios de diciembre de 1984, el Gobierno de la República Popular China, un viernes, relativizó el alcance del aspecto ideológico del Partido Comunista - la ideología (es decir, señaló su carácter "relativo", es decir, limitado, constructivo). Ese viernes, en un editorial de la primera página del Diario del Pueblo, se avanza la tesis de que, desde el punto de vista de la modernización, la doctrina de Karl Marx está obsoleta. -- Este artículo causó un shock.

b. Marx murió en 1883, hace 101 años. Sus obras fueron escritas hace más de 100 años. -- Desde la formación de su doctrina, se han producido tremendos cambios -- el "proceso" de la historia. -

Consecuencia: algunas de las ideas de Marx, -- así como de Engels, de Lenin, no reflejan la situación actual. No han experimentado el tiempo presente. No tuvieron los mismos problemas. -

Consecuencia: la solución de los problemas contemporáneos presupone obras distintas de las marxistas y leninistas. --

Mao Zedong (entonces: Mao Tse Toeng; 1893/1976) era director de una escuela primaria en Shanghai; en 1920 se hizo marxista. En 1921 se fundó el Partido Comunista de China. En 1949 se fundó la República Popular China. -

Los diplomáticos occidentales no sabían inicialmente cómo interpretar este texto, del artículo. Sin embargo, era la primera vez que China expresaba de forma tan clara y libre en un texto la relatividad de lo que -hasta entonces- se consideraba una "verdad absoluta".

Se sospecha, pues, de dos factores:

(i) Los comunistas chinos siempre han hablado del socialismo como socialismo chino (el carácter nacional era, pues, una prioridad, junto a los grandes principios de la filosofía occidental);

(ii) El antiguo líder chino, Deng Xiaoping, cuyas inclinaciones marxistas y leninistas impregnan claramente la editorial en cuestión, es un pragmático. Esto significa que considera que las "doctrinas" (es decir, una ideología) son comprobables por los resultados, -- sin aferrarse a ellas como a dogmas "inmutables" e incuestionables (lo que se llamaría "dogmatismo" y crearía automáticamente una ideología).

Análisis de la ideología. -- Lo que P. Foulquié, o.c., 76/122, llama la "dialéctica científica", implica también una crítica de la ideología, -- pero a su manera. -

(i). -- Los dialectos hegelianos, marxianos o hegelianizantes se originaron "especulativamente", -- con lo que se quiere decir que se originaron, al menos en su mayor parte, fuera de la esfera de las ciencias definitivas o positivas. -

Nota: -- Como se desprende de lo anterior, hombres como Hegel, -- Marx, Engels y otros, aunque filosóficos, tenían sin embargo un sentido de las ciencias de la materia, -- que, en su momento, no estaban tan avanzadas.

(ii). -- La dialéctica mencionada es con demasiada frecuencia un esquematismo simplista (o.c., 77), en el que se encajan los hechos. Pero por lo que antecede, está claro que las figuras fundadoras sí trascendieron y relajaron ese esquematismo, -- decimos, con la retórica, "de perogrullo", en el tiempo. -

Nota: -- El mayor error, en mi opinión, radica en esto:

(i) que la dialéctica se llame lógica (es una lógica aplicada o un método)

(ii) verlo como una explicación, cuando normalmente es sólo una descripción.

Edición: "1883, hace 101 años", por lo que este texto fue escrito en 1984.

Este texto no fue firmado.

7.5. Análisis de la ideología: Contenido

Prólogo (01/10): El tema principal: tradición y revolución.	1
P. Peligro,	1
H. Barth	2
El arzobispo de Cambrai	3
Jean-Jacques Rousseau	4
De Tocqueville/ Joly/ Burckhardt/ Frantz.	5
El tratamiento filosófico de la revolución continua.	6
a. I. Kant	6
b. G.W. Hegel	9
Capítulo 1.-- lo moderno. La "nueva" dialéctica.	10
<i>Parte I.-- "Lo que es razonable es "real" y viceversa.</i>	11
Una filosofía revolucionaria.	13
Juicio de valor en inglés	(16 /17).
Karl Marx sobre los "universales	(18/20).
El marxismo y el "fisismo" (creencia en la naturaleza). -	21
Nuestro primer análisis de la ideología. -	22
La idea de "naturaleza" y la idea de "proceso". -	23
<i>Segunda parte. -- La idea de la "dialéctica</i>	
Los cuatro frentes principales.	(24/ 59).
Primer punto de partida.	(24/28).
La dialéctica como mathesis universalis.	29
Segundo punto de partida.	(29/30)
a.-- Las deidades demoníacas de la totalidad.	30
b.-- La armonía oculta.	30
A-- Primer lema: la totalidad	(31/35).
B-- Segundo lema: El movimiento ("cambio").	(36/41).
C -Tercer lema: el salto cualitativo	(41/50).
D.-- Cuarto lema: la contradicción.	(50/58)
La contradicción hegeliana - mejor: la teoría de la negación.	52
La dialéctica del señor y el siervo (esclavo).	53
Análisis de la ideología.	(p. 58/59).