

10.1. Elementos de Filosofía 1996/1997

Primer año: elementos del pensamiento (lógica)

Instituto Superior de Pedagogía VII- Avenida Olímpica 25

2020 Amberes

.....
Contenido: ver p. 93

Prólogo.

1. El término “elementos

en griego antiguo ‘stoicheia’, en latín ‘elementa’ - significaba en la antigua Hélade ‘preposiciones’ - en forma de aspectos sueltos. Esto no significa que no haya coherencia: el tema o asunto a tratar se desglosa en aspectos (partes, secciones) de tal manera que la compleja estructura del tema sea más accesible para un principiante. Sólo al final de la exposición, cuando se han discutido todos los “elementos” (al menos los principales), queda claro el conjunto, la totalidad, de la que los elementos son las partes constituyentes.

2. Problema/solución.

Los antiguos griegos pensantes -especialmente los matemáticos- procedían de forma “razonada” - “lógica”-. Para ello, describieron la realidad a la que se enfrentaban en términos de “tarea/solución”.

Ahora aplicamos este esquema a la materia del primer año “filosofía”.

A. La tarea. Se divide en

a. Lo dado, es decir, lo que aparece inmediatamente (el “fenómeno”) y

b. Lo que se busca o se pide, es decir, lo que se quiere probar.

En nuestro caso, que se refiere a la lógica tradicional o “clásica”, lo dado (GG) es todo lo que está disponible en la gran tradición (manuales, estudios) y lo requerido es todo lo que constituirá el próximo texto, es decir, una introducción completa al pensamiento clásico (GV).

B. La solución.

Una secuencia de pequeños textos que, uno por uno, aclaran algún “elemento” (parte, aspecto) del pensamiento lógico, al estilo clásico -- de ahí GG + GV y un esquema de la secuencia.

Lógica (dianoética, teoría del pensamiento).

En el centro del pensamiento lógico siempre hay una frase “si, entonces”. Por ejemplo: “Si llueve y camino bajo la lluvia, me mojo”. La realidad (objeto de la ontología) expresada en frases “si, entonces” (objeto de la lógica): esto es lo que será el primer plano a lo largo del primer año. En otras palabras, las oraciones condicionales justificables (sean o no) son el objeto formal de la lógica.

Muestra 1.-- Un curso propedéutico.***El término “muestra***

Más adelante veremos que la inducción consiste en descomponer una totalidad (un conjunto o un sistema) en uno o varios “elementos” (ejemplares (conjunto)/componentes (sistema)) para obtener gradualmente una visión de la totalidad.

Pro.paideia’ o ‘pro.paideuma’, en griego antiguo, es “una educación para la plenitud”. En otras palabras: educación introductoria. Propedéutico.

Información y método.

Ideas. Eso es lo que ofrece este curso introductorio.

1. No en un sentido diletante.

Un diletante “sabe algo de todo”. Afectuoso. Superficial. - ¡Tampoco en un sentido (hiper)especializado! El especialista “lo sabe todo sobre todo”. A fondo.

2. Pero en un sentido de formato general.

Se hace referencia a un ejemplo famoso: la Universidad de Harvard (Estados Unidos). Allí se llama “el principio de Harvard”. Esa universidad cría (hiper)especialistas, no generalistas. Pero incluyendo la educación general. Para evitar que los graduados caigan en lo que el “tierno anarquista” Marshall MacLuhan (+1981) llamó “vakidiotie”. Al fin y al cabo, uno se convierte en un idiota profesional por falta de una visión más amplia de las cosas y de la propia profesión y de lo que esa estrecha profesión excede, gracias a la buena información.

Filosofía’.

Harvard es tradicional en esto.-- La antigua palabra ‘philo.sophia’ significaba, entre otras cosas, “educación general” Sophia: sabiduría, -- mejor “visión amplia de la vida”. Era el objetivo de muchos griegos antiguos.

No es una moda, no es una ideología, es un método.

La moda es siempre un fenómeno pasajero y bastante superficial. También existe en la filosofía. La ideología es invariablemente un conjunto de axiomas (presupuestos, “principios”) que atestiguan mucho más el espíritu constructivo que los produce que cualquier sentido de la realidad. Eso también se encuentra en algunas tendencias filosóficas. Tristemente.

No: la filosofía, en la gran tradición, fue y es y será su búsqueda metódica, es decir, razonada y justificada, de la verdad. Así que estamos en el buen camino.

Muestra 2. - El sentido común y la lógica.

G.W. Leibniz (1646/1716; cartesiano) dijo en una ocasión que “las leyes de la lógica sólo son las reglas del sentido común en la medida en que se elaboran ordenadamente en un texto”. En otras palabras: en todos los seres humanos existe la base del razonamiento lógico.

Sentido común / sentido irreal.

Platón de Atenas (-427/-347), en su Sofista 228d, dice: “El conocimiento falso, comparado con la verdad, es el hecho de que el alma se desvía tanto que produce un juicio diferente (de la realidad). Inmediatamente no es más que ‘para. frosunè’, locura”.

Platón parte de la sistecia (par de opuestos) “so.frosunè (sentido común) /para.frosunè (sentido perturbado)”. Traducido literalmente, “para.frosunè” es adelantarse a la realidad.

Sentido común / sentido individual.

Cl. Buffier (1661/1737), en su *Traité des vérités premières* (1717), reacciona contra R. Descartes (1596/1650), el fundador del pensamiento moderno, es decir: subjetivista.

1. Descartes y toda la filosofía moderna posterior a él hacen hincapié en la vida interior o “conciencia” del individuo como fuente preeminente del verdadero pensamiento. Descartes llama a esto “le sens intime”.

2. Buffier, un jesuita, se dio cuenta de que esto contiene algo de verdad, pero es muy unilateral. En lugar de replegarnos en la vida psíquica-interior (sens intime) -dijo-, vivimos junto a todas las personas (al menos en la medida en que sus mentes sigan sanas) y partimos de “le sens commun”, la mente común.

Fundador: *Thomas Reid* (1710/1796) con su obra “*Inquiry into the Human Mind on the Principles of Common Sense*” (1764).

Reid criticó a Locke, Berkeley y Hume (tres modernos anglosajones), que también anteponían “le sens intime”.

Entre otras cosas, los commonsensistas sostenían que todo ser humano posee, en principio, conocimientos lógicos y matemáticos básicos. Por ejemplo, la frase “El todo es mayor que la parte”. O: “Todo tiene una causa”.

Estas percepciones básicas son inmediatas y se dan en experiencias vitales de todo tipo. Se trata de supuestos.

Así que, para un commonsensista, nuestro curso es sólo la elaboración del sentido común en su forma saludable.

1.-- El modelo de regulación.

La frase contiene dos partes, la condición o premisa, expresada en la preposición (VZ), y la derivación (conclusión), expresada en la postposición (NZ).

Así, el esquema es: “si VZ, entonces NZ”. En otras palabras: si el prefacio se pone en primer lugar, la frase posterior es sensata, comprensible, responsable.

2. -- Modelos de aplicación.

Tras la norma (modelo normativo) las aplicaciones o modelos aplicativos.

2.1. - Modelo matemático.

Consideremos la conocida suma “ $2 + 2 = 4$ ”. -- reescribimos la lógica para que la implicación o el razonamiento lógico (la frase condicional) quede claro aquí: “si 2 y otro 2, entonces 4”. Así se ve que un profesor que enseña aritmética a los niños, ¡en realidad está practicando la lógica!

Tenga en cuenta que se ha omitido una frase previa, a saber, “Dos sumas pueden sumarse por separado”. Esta frase es la regla de la que “ $2 + 2 = 4$ ” es sólo una aplicación. Inmediatamente vemos que el razonamiento completo comprende no dos sino tres frases (silogismo).

2.2.-- Modelo diario.

“Si llueve, al caminar en ella me mojo”. -- En realidad, esa frase contiene dos frases condicionales. Esto se demuestra de nuevo con la reescritura lógica: “Si llueve (oración expresada) y si camino bajo la lluvia (oración no expresada que decía “caminando bajo ella”), entonces me mojo”. Gracias a esta reescritura, se hace evidente la diferencia entre la redacción cotidiana y la forma lingüística estrictamente lógica.

Nótese de nuevo: se ha omitido una preposición, a saber: “En todos los casos, si uno camina bajo la lluvia, se moja”. Esta es la redacción de una ley. Esta es una afirmación que se aplica a todos los casos (aplicaciones, modelos aplicativos) sin excepción. -- De nuevo, parece que el razonamiento completo no incluiría dos frases sino tres, a saber, la norma (ley) y su aplicación.

Nota -- La frase “El buen pastor apacienta sus ovejas” contiene una frase condicional que también aparece en una reescritura, es decir, “Un pastor que es bueno (frase relativa), apacienta sus ovejas”. -- ¿Quién puede encontrar la frase condicional oculta?

Muestra 4.-- El razonamiento como conocimiento indirecto.

Tomemos otro ejemplo: “Si $2 + 2$, entonces 4” o “Si llueve y camino bajo la lluvia, entonces me mojo”. El prefacio contiene en realidad lo dado -objeto de conocimiento directo- mientras que la post-sentencia contiene lo pedido (deseado) -objeto de conocimiento indirecto-.

La retórica.

El término se traduce, por ejemplo, por “elocuencia”. Bien. Pero “teoría de la razón” sería igual de bueno. El objetivo, es decir, el resultado que pretende el “retórico” o, en latín, “oratoriano” es: convencer a sus semejantes de una proposición (opinión, eslogan, publicidad, etc.) mediante el razonamiento sobre todo, pero también mediante la descripción. Para persuadir.

En el que **a.** el “èthos” (griego antiguo para apariencia personal, “autoridad”, influencia) juega un papel y

b. afecta al intelecto (razonamiento), la mente y la voluntad (en una palabra: el espíritu) del interlocutor o interlocutores, el público.

Estructura de comunicación e interacción.

Dada.-- El que recita un mensaje (proposición); el mensaje en sí; el destinatario o destinatarios a los que va dirigido el mensaje.

Demandada.-- Actuar de manera que el mensaje “llegue”, sea entendido y aceptado.-
- Piensa en una vendedora que recomienda un producto.

1.-- Describe lo que se ve.

Esta descripción puede ser una descripción real. Pero también puede ser una historia, un informe o un tratado. Mientras el texto refleje lo que es inmediatamente aparente,-- sin razonar. Inmediatamente conocible. El fenómeno.

Según R. Barthes, *L' aventure sémiologique*, París, 1985, 85/165 (*L' ancienne rhétorique*), los antiguos griegos llamaban a lo que se presentaba en el discurso para demostrar las cosas “pisteis a.technai”, pruebas sin razonamiento.

Esto se divide en dos esferas:

a. lo que el receptor ya está convencido (la mentalidad de un público, lo que en una clase los alumnos ya saben);

b. lo que se puede demostrar inmediatamente (como una ley conocida; un testimonio dado en presencia del destinatario).

Tales “pruebas” convencen sin razonar. Sin artificios, -- en griego “a.technös”. En virtud de la obviedad. Porque uno se enfrenta directamente al hecho. Sólo es necesario mencionarlo, describirlo de alguna forma.

2. -- *Demostrar mediante un razonamiento.*

El sistema de ‘mostrar/probar’ contiene las dos variantes básicas de la raíz ‘mostrar’: lo dado muestra; el razonamiento muestra. -- El razonamiento es, por tanto, un tipo de “demostración”, a saber, la forma indirecta de demostración. ¡Medio” porque “mediante” el razonamiento! Empezando por lo que se muestra inmediatamente.

Los antiguos retóricos (expertos en retórica) llamaban a esto “pisteis en.technai”, lat.: probationes, es decir, prueba en sentido estricto.

Techné: lat.: ars, habilidad, destreza, es una raíz lingüística en los términos ‘ a. technos’ y ‘en.technos’.

Nota - a. Describir es rendir lo dado, pues lo dado es (metonímicamente) lo demandado.

b. En el razonamiento, la demanda está conectada a lo dado pero es algo más que lo dado.

Piensa en “ $2 + 2 = \dots$ ”, que un profesor pone en la pizarra para que los alumnos lo resuelvan. Ese es el problema, es decir, lo que se da y lo que se quiere (se pide). GG + GV = OPG.-- Lo solicitado se representa en el tablero con un signo acordado, es decir, “ \dots ”.

Aristóteles sobre los “signos” y su valor probatorio.

Aristóteles de Stageira (“el Estagirita” (-384/-322), ll. de Platón) veía tres tipos de referencia, es decir, de conocimiento indirecto.

Tekmèrion, el signo inequívoco.

“Si está embarazada, entonces (evidencia de) la concepción”. -- La ley oculta: “Si la causa (la concepción), el efecto (el embarazo)”.

a.2.--Shemeion, el signo de los muchos lados.

“Si la fecundación, entonces el coito natural o la inseminación artificial”. Otro modelo: “Si hay rastros de sangre, entonces (evidencia de) una lesión o una caída o un asesinato o lo que sea, ya sea animal o humano”. ¡Qué multitud de interpretaciones! Esto es: un razonamiento que puede ser válido.

b.-- Eikos, una regla con excepciones.

“Si es un padre, entonces (demuestre) el amor al niño”. -- Esto no es universal, sino sólo una certeza estadística (porcentual).

a. En general, a los padres les gusta ver (gobernar) a los niños.

b. Pero hay excepciones (infanticidio, abandono de niños). Por lo tanto, “Eikos” es un signo “probable”.

Muestra 5. -- Método fenomenológico.

El término “fenomenología” significa “representación de lo que es (inmediatamente) aparente”. En otras palabras: descripción. El término se compone de dos raíces: ‘fenómeno’ (lo que se muestra, fenómeno) y ‘-logía’ (traer).

La fenomenología husserliana es la más conocida y presente. -- Edmund Husserl (1859/1938), siguiendo los pasos de B. Bolzano y sobre todo de su maestro, *Franz Brentano* (1838/1917; *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874)) que fundó la escuela austriaca, fundó una nueva forma de mera descripción. Para distinguirse de su filosofía más bien subjetivista.

Dos reglas principales rigen su método.**1.-- La reducción fenomenológica.**

Husserl reduce lo que le interesa como meramente descriptivo al fenómeno puro. De ahí el nombre de “fenomeno.logía”. Todo lo que no se muestra inmediatamente es “eingeklammert”, puesto entre paréntesis, sí, eliminado como “irrelevante”. Quien, por lo tanto, en la mera representación de un hecho dado, pone más en cuestión, comete -lo que se llama en la gran tradición- “ignorantio elenchi”, dejando de lado el hecho (que es en realidad la estaca, el malentendido). Uno piensa en el dicho de San Agustín de Tagaste (354/430; el mayor padre de la Iglesia de Occidente), donde dice, no sin ironía: “Bene currunt sed extra viam”, “CamINAN excelentemente pero fuera de la pista”.

2. -- La reducción eidética.

Normalmente, los fenomenólogos no tienen en mente una instancia singular o múltiple de lo dado, sino todas las instancias posibles, cuando describen lo dado de forma pura.

En otras palabras, no el nombre propio del individuo; no el nombre genérico limitado de un número de especímenes; sino el nombre genérico sin más.-- Por ejemplo, no esta chica hermosa; no estas chicas hermosas; sino todas las chicas hermosas. O más lógicamente expresado: la chica guapa sin más. O: el término genérico.

Pues bien, “eidos”, en el uso del lenguaje antiguo (Platón, por ejemplo), significaba “la comprensión general” de algo.

Es obvio: cualquiera que quiera trabajar de forma estrictamente lógica, comienza con la representación más puramente descriptiva del punto de partida de todo razonamiento válido, es decir, lo dado (GG). Sólo entonces se podrá entender y encontrar correctamente lo solicitado (GV) -en su estela-.

Muestra 6. -- Ejemplo de descripción fenomenológica.

Detengámonos un momento en un fenómeno, al menos dentro de una determinada tradición religiosa (la católica, por ejemplo), el arrepentimiento.

En pocas palabras:

a. el arrepentimiento se produce cuando uno se arrepiente de algo que hizo por razones puramente “terrenales” -por ejemplo, la pérdida de salud, la pérdida de reputación- ;

b. el remordimiento surge cuando, con el arrepentimiento, surge una pregunta de conciencia: “¿He hecho un mal moral?”

c. el arrepentimiento se produce cuando, además del arrepentimiento y el remordimiento, uno llega al arrepentimiento, sí, a la conversión, y reordena su vida de forma más consciente.

Max Scheler (1874/1928).

Influido por R. Eucken y, sobre todo, por E. Husserl, Scheler practicó la fenomenología. En un tiempo fue un católico convencido. En este espíritu, describe, entre otras cosas, el arrepentimiento.

Muestra de bibl.: J. Nota, *Max Scheler (Una lucha por la esencia del hombre)*, Utrecht/Bruselas, 1947;-- J. Nota, *Kerngedachten van Max Scheler*, Roermond, 1971, 114/120 (*Arrepentimiento y nuevo nacimiento*).

1.-- La representación católica.

Nuestra conciencia se caracteriza por los impulsos, es decir, por las emociones y experiencias que surgen espontáneamente. No los elegimos: se nos imponen. Son un hecho que experimentamos.

Entre tales efusiones espontáneas destaca el arrepentimiento, que presenta, según el católico Scheler, dos rasgos principales que él caracteriza como no elegidos sino impuestos, como mostrándose (fenómeno, dado).

a. El arrepentimiento es advertencia, amonestación, sí, condena. En términos claros, la conciencia dice que lo que uno hizo no fue “éticamente” (lat.: moralmente, es decir, en conciencia) correcto.

b. Una “autoridad”, es decir, un “ser” o “autoridad” que advierte, amonesta, sí, condena, -- un “juez invisible e infinito” (según Scheler) -- se impone a nosotros. Esto se percibe con el ojo de la fe.

“Estas agitaciones son como:

a. un lenguaje de la naturaleza sin palabras,

b. lenguaje en el que Dios se dirige al alma”.

Para Scheler ésta es la esencia (eidos) de todo posible arrepentimiento (entendido católicamente).

En otras palabras: lo que la fenomenología eidética descubre cuando, desprejuiciada, “pura”, se abre a lo dado.

2. -- *La teoría de la resaca.*

Esta interpretación del arrepentimiento (católico) no se encuentra tan a menudo en los círculos filosóficos como en la vida cotidiana (tanto más).

Por cierto, el diccionario dice que “resaca” indica un estado desagradable, de hecho un período, al día siguiente de una borrachera. Que luego se aplica metafóricamente a, por ejemplo, el arrepentimiento.

Dos rasgos caracterizan el eidos del gato (ético), según Scheler:

a. el arrepentimiento se experimenta como un estado de abatimiento (depresión), cuyo origen es

b.1. una menor energía para actuar (uno se siente desanimado consigo mismo) y

b.2. las posibles secuelas desagradables, incluso perjudiciales, de lo que uno hizo.

Por supuesto, el “arrepentimiento” -en esta interpretación- se convertiría en ética a posteriori al dotar a la resaca -después del hecho, no en la propia experiencia- de una interpretación consciente.

Especialmente los excesos en la satisfacción de las pulsiones “sensuales”, como comer y beber, el sexo, etc., y los estados depresivos asociados como resultado, serían la razón o el motivo de un estado de ánimo triste, en el que, en retrospectiva, rechazamos estos excesos.

Un proverbio latino lo expresa así: “Omne animal post coitum triste” (Todo animal es vencido por la resaca después de la relación sexual). O pensamos en el dicho: “Prostitutas jóvenes, reinas viejas”.

La observación, sin duda correcta, de que, más allá de esta esfera de lo que daña la salud, otras desgracias también dan lugar al arrepentimiento, parece a su vez justificar esta teoría de la resaca.

En otras palabras: Scheler reconoce que la resaca toca el fenómeno real en alguna parte. Pero el ser que se muestra en la percepción (católica), la sensación, con respecto al arrepentimiento, no surge a no ser de forma lateral y entonces incluso caricaturesca. “¡Caminan bien pero fuera de la pista!

Consecuencia: quienes se adhieren a la teoría de la resaca llegan a rechazar el arrepentimiento genuino por considerarlo inútil o incluso perjudicial (para lo que Scheler llama “vitalidad” o entusiasmo por la vida).

El reverso de la interpretación ética y religiosa. Ignoratio elenchi, en la medida en que se crea que el arrepentimiento (católico) se interpreta correctamente con la teoría de la resaca.

Muestra 7.-- La construcción (estructura) de la lógica tradicional.**El contenido.**

Un tipo de lenguaje lógico utiliza el término “vinculación” para referirse a las oraciones “si, entonces”. En efecto: “Es inherente a llover y caminar bajo la lluvia que uno se moje, porque llover y caminar bajo la lluvia implica (implica)”. Los términos “propio de” y “implica” son equivalentes pero lingüísticamente invertidos.

Así: “frase 1 (prefacio) implica / implica conclusión (postinserción)”. O: “conclusiones inherente a frase 1”. -- La lógica es, pues, el estudio de la implicación, al menos en la lógica tradicional.

Comprensión.

Los conceptos de “lluvia”, “caminar bajo la lluvia” incluyen el concepto de “mojarse”. O bien: “Los conceptos ‘2, ‘+’, ‘2 + 2’ contienen el concepto ‘4’ “. Y son equivalentes. De ahí que “2 + 2 = 4” (que contiene el concepto ‘=’).

Doctrina del juicio.

Los conceptos mencionados, ya sean cotidianos (llover, caminar bajo la lluvia, mojarse) o matemáticos (2, +, =, 4), se incorporan a juicios (proposiciones, oraciones, afirmaciones).

Como veremos, un juicio es una secuencia de términos (=conceptos) en la que **a.** de un sujeto, el “original” (el que pide información)

b. un dicho (predicado), se excluye el “modelo” (lo que proporciona información).

Teoría del razonamiento.

Dichos juicios están contenidos en razonamientos, es decir, oraciones - oraciones completas - que adoptan la forma “si, entonces” (derivación,-- implicación).

Habla: oraciones condicionales. Esto se debe a que las frases preposicionales expresan realmente las “condiciones” (necesarias, preferiblemente suficientes) (razones, motivos, justificaciones) para que la frase postposicional resulte comprensible, lógica, justificable.

Nota. - La lógica no es epistemología.-- Básicamente, las oraciones condicionales de la lógica son el único objeto. El hecho de que, fuera del sentido declarado, llueva y uno camine bajo la lluvia y, por tanto, se moje, carece de interés para el lógico. Sólo le interesa la conexión lógica. - Más claramente (como se demostrará más adelante): no hay oraciones categóricas sino hipotéticas.

Categorico: “Una chica es hermosa. Así que atrae”.

Hipótesis: “Si una chica es guapa, atrae”. Que eso sea cierto (epistemológicamente) o no es irrelevante (lógicamente).

Ejemplo 8.-- La lógica se apoya en la ontología.

Los conceptos, convertidos en sentencias condicionales, indican realidades. Sí, son realidades. O son -para usar un término antiguo- “ser”. -- Griego antiguo: ‘Onta’, lat.: entia.

De modo que la lógica puede expresarse como el estudio del proceso de pensamiento que desde una realidad o ser, expresado en un prefacio, concluye a otra realidad, expresada en un epílogo.

Vamos a explicarlo ahora. Porque, si la lógica es “ontología en términos de ‘si, entonces’” (implicaciones): entonces es vital un conocimiento preciso de lo que es la teoría de la realidad o la ontología (metafísica).

La realidad y la palabra.

¡La realidad es antigua! -- En evidencia -- *Padre Pl. Tempels*, un misionero en lo que entonces se conocía como el Congo Belga, publicó un libro en Amberes en 1946 titulado: “*Filosofía bantú*”. Traducido al francés: *La philosophie Bantoue*, Présence Africaine, 1949.

He aquí lo que dice el misionero que ha sido introducido en las ideas bantúes al final del primer capítulo: “El animismo, el dinamismo, el monoteísmo primordial, el manismo, el totemismo, el fetichismo, el magismo, todas estas prácticas religiosas, al igual que las concepciones jurídicas y la organización política de la sociedad bantú, forman, en la mentalidad de los bantúes, un conjunto lógico único.

Esta diversidad de realidades es explicada y justificada por los bantúes sobre la base de su única filosofía, ¡la ontología bantú! -- La aprobación, -- la acogida que el padre Placied Tempels recibió con su obra minuciosa y aún vigente, demuestra que no está ni mucho menos solo en esta visión de los primitivos y de sus formas de pensar.

El término “ontología”.

La realidad es antigua. El término “ontología” es joven: fue introducido por el cartesiano Joh. Clauberg (1622/1665). Consta de dos partes: onto, ser (realidad) y -logía, criar. En resumen: teoría de la realidad. Este es el núcleo de toda la filosofía digna de ese nombre: la ontología examina todo en la medida en que es “algo”, el ser, la realidad. Y así trata de encontrar una definición para lo que llamamos “realidad”.

Muestra 9.-- El término “realidad” en la teoría de la realidad.

Lo que sigue es un ejemplo de definición del término “realidad”.

Lo dado (GG) es “todo lo que se llama ser”. Lo que se pide o se busca (GV) es: “¿Qué entiende exactamente el ontólogo/la ontóloga por la palabra ‘ser’, ‘estar’, ‘realidad’?”

1.-- Contenido de los términos.

Este contenido se aplica a todo lo que es algo, es decir, a la no-nada. En otras palabras: a todo lo que existe sin importar qué.

2.-- Ejemplificaciones.

Los ejemplos ilustrarán la formulación abstracta, pero muy correcta, anterior: Todo lo que es algo es cierto de toda la realidad y de todas las realidades.

2.1. - Sueño / realidad.

Se dice que un sueño, diurno o nocturno, no es la realidad. En el lenguaje cotidiano, que no es el de la doctrina de la realidad, se quiere decir simplemente que, aparte del sueño, nada corresponde al sueño. Pero uno no niega que el sueño sea real. Por eso la ontología dice que el sueño representa su propio tipo de realidad y es, por tanto, un ser o una cosa real.

Utopía / realidad.

Las utopías no suelen ser más que descripciones existentes, a menudo idealizadas, o incluso predicciones de una sociedad en la mente de los inventores de la utopía. Piensa en la *Utopía de Tomás Moro* (1516). Se dice que las utopías no son reales.

Esto es simplemente decir que no hay nada que le corresponda en la realidad extratextual fuera de su texto. Por lo tanto, la ontología dice que la utopía es su propio tipo de ser.

2.3Ciencia ficción / realidad.

La “ficción” es una invención. La ciencia ficción, en particular, fascina a los intelectuales porque es un texto que habla un lenguaje altamente científico y tecnológico que la intelectualidad anhela como un niño a los dulces.

Se dice que tales ficciones “no son reales”. -- Esto sólo significa que, al menos por el momento, nada les corresponde en la realidad extratextual más allá del texto. Por eso la ontología dice que la ficción, especialmente la ciencia ficción, es su propio tipo de ser.

Hay que entender ya que la ontología desarrolla su propio lenguaje, como toda ciencia.

Muestra 10. - Principio de apetito / principio de realidad.

Otro ejemplo de la distinción entre lenguaje científico y ontológico.

S. Freud (1856/1939) es el fundador de un tipo de psicología profunda, el psicoanálisis.-- Es bien sabido que una sistemática, a saber “Es/ Ich” (Esto/Im), domina todo el pensamiento de Freud.

1.-- El “eso”.

Si la pulsión sexual nos impulsa, entonces actuamos - aparentemente dirigiéndonos conscientemente - según lo que Freud, en la jerga de las ciencias naturales, llama “un determinismo”, es decir, una causalidad parecida a una ley natural.

Cfr. *E.L. 04* (El determinismo de que, si llueve y camino bajo la lluvia, me mojaré).- El Es que “se muestra”, entre otras cosas, pero con gran predominio (al menos’ según Freud) en la pulsión sexual, es decir, que se puede adivinar mediante el razonamiento, es el conjunto de “pulsiones primordiales” (a veces se dice, no con razón, “instintos”) que actúan en nuestras “profundidades” (de ahí lo de “psicología profunda”).

Ideológicamente, el Es es la esencia misma del hombre, incluso según Freud.-- El gran axioma (premisa) de todo lo que nos impulsa (motivos) en el Es, Freud lo llama “das Lustprinzip” (el principio de lujuria).

2 -- El “yo”.

Esto indica, en lenguaje freudiano, todo lo que es la vida consciente.

a. La vida preconsciente que comprende nuestra memoria (lo que está oculto pero vive en nuestras profundidades: por ejemplo, un recuerdo triste de una humillación dolorosa).

b. La vida consciente ordinaria que incluye todo lo que nos sitúa en el cosmos, en la sociedad como son. Freud lo llama “la conciencia perceptiva”. Somos conscientes de lo que ocurre en nosotros y a nuestro alrededor.

c. La conciencia del comportamiento. Freud lo llama “Ueber-Ich” (yo superior). Las reglas para vivir los impulsos primarios de la Es que la sociedad nos impone se encuentran en la conciencia superior.

El gran axioma que rige la vida consciente plural, Freud lo llamó “das realitätsprinzip” (el principio de realidad).

Por “realidad” Freud entiende aquí el conjunto de reglas que la sociedad, de hecho, impone a nuestra vida emocional, si se quiere lograr una sociedad ordenada con el tipo de emocionalistas que somos.-- Ese es el lenguaje freudiano, psicoanalítico. Sin embargo, para la ontología, la “lujuria” es su propio tipo de ser.

Muestra 11. – Signo /realidad.

Un signo se refiere a una realidad indicada por él, pero no es esa realidad en sí misma. Sí, a veces se dice: “Los signos no son la realidad”.

Freud, recién mencionado, vio a través de los signos, dentro de la conciencia perceptiva, el Es inconsciente (en funcionamiento). ¡Allí donde el no psicoanalista percibe “nada”! Por ejemplo, un lapsus linguae como “Da ersch(w)eint er” (Ahí se desvanece, -- entiéndase: ahí aparece quien yo, inadvertidamente, llamo “das Schwein”).

Un mapa es un signo (metafórico) que representa un paisaje por semejanza, ¡lo “describe”! Un poste indicador es una señal (metonímica) que orienta dentro de un paisaje determinado sobre la base de la cohesión.

Ambas señales proporcionan información. Por ejemplo, cuando viajamos al sur de Francia. Los miramos como si fueran el propio paisaje. Y sin embargo, ¡qué distancia entre el signo y lo indicado!

Nota: El término “realmente” en Hegel.

G.Fr.W. Hegel (1770/1831) es conocido por su máxima: “Todo lo que es real (‘Wirklich’) es razonable y todo lo que es razonable es real”. ¿Cómo entender esta afirmación? Para Hegel, todo lo que es razonable, es decir, justificable, es “real”. ¿Por qué? Porque nuestra razón está en sintonía con lo que es real. Esto es a lo dado y a lo exigido. Hegel llama ‘wirklich’, real, a todo lo que realmente encuentra lo demandado, - todo lo que realmente resuelve el problema (GG + GV).

Así, el uso de un mapa y la lectura de un poste indicador -dos signos que se refieren a realidades- se justifican porque el mapa y el poste indicador representan u orientan en la realidad. En hegeliano: el uso del mapa y la lectura de la señalización son “reales”, es decir, resuelven un problema, por ejemplo, encontrar el camino correcto en un viaje.

Nota: Llegar a ser / estar.

A veces se dice que “Ser no es ser”. Pero en ese caso, el lenguaje cotidiano confunde el “no-ser” con el “ser sin ser”, es decir, un tipo de ser con el concepto general de ser. En otras palabras: ontológicamente, el devenir es precisamente un tipo de ser, es decir, el devenir, el surgimiento, el ser.

Conclusión.-- Si la ontología es la base de la lógica tradicional, es porque el término “realidad” se utiliza de forma depurada y no confusa.

Muestra 12.-- Caracteres sintácticos.

Que la ontología es realmente la base de la lógica está muy claro desde la aritmética matemática o logística.

Modelo aplicativo.-- Muestra de bibl.: J.M. Anderson/H.W. Johnstone, Jr., *Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems)* Belmont (Calif.), 1962, 6.

Allí, los teóricos desarrollan un razonamiento lógico-matemático puro como el siguiente.

1.-- Sección axiomática.

De forma aparentemente “arbitraria” (de hecho, los axiomas o premisas generales, las preposiciones, elegidas reflejan datos muy útiles), los proponentes plantean los siguientes axiomas.

Ax. Si a y b son desiguales, entonces $a < b$ o $b < a$.

Ax. Si $a < b$, entonces a y b son desiguales.

Ax. Si $a < b$ y $b < c$, entonces $a < c$.

Se ha acordado que “ $<$ ” significa “menos que”.

2.-- Parte deductiva.

Tesis a demostrar: $a < a$ es impensable (= imposible, incongruente, absurdo, absolutamente nada). Que se demuestre únicamente a partir de los axiomas anteriores. Uno permanece dentro del pequeño “sistema” o conjunto coherente de axiomas y sus estrictas aplicaciones.

En el eje 2, b se sustituye por a .

Eso da: si $a < a$, entonces a y a son desiguales, lo cual es absurdo.

He aquí un pequeño ejemplo de razonamiento axiomático-deductivo. -

Ontología.

¡Tenga en cuenta que todos los caracteres introducidos (a , b , c , -- $<$ (menos que), etc.) son no nulos! En primer lugar, se trata de un “papel ennegrecido” (I.M. Bochenski). El papel ennegrecido se distingue de todo lo demás. Y, ciertamente, de la nada más absoluta.

Más aún, funcionan (desempeñan un papel) dentro de un sistema axiomático-deductivo que opera de forma estrictamente lógica. ¿Qué harían los lógicos estrictos como los proponentes con la “nada”? Es porque son cosas que cosas como a , b , c , $<$ (menos que) y tal más. Puede utilizarse dentro de un comportamiento de razonamiento estricto.

Trabajar con signos, puramente sintácticos, es decir, sin mirar el contenido (lo que a , b , c podría indicar), es ontología aplicada, porque en la pura nada ya no se razona.

Muestra 13.-- Ontología idéntica.

Todos conocemos el término “identidad”. Identificativo” es “todo lo que tiene que ver con la identidad (en todas sus formas)”.

La lógica se basa en la ontología identitaria, es decir, en aquella teoría de la realidad que se ocupa de la identidad y sus variantes.

La Ley de Identidad.

“Para Aristóteles, la premisa de que la lógica tiene un alcance ontológico tiene sentido en tanto que (...) las primeras leyes de la lógica, es decir, las leyes del pensamiento, son las mismas que las leyes del ser”. (R. Jolivet, *Les sources de l' idéalisme*, París, 1936, 136).

Nota: Las leyes del ser(es) tal y como las hemos explicado anteriormente. No confundas “ser” o “realidad” con “realidad fuera de la mente”.

Una “ley” es una norma que no tolera excepciones. - Cfr. *E.L. 04; 13*. Allí ya vimos ejemplos de legalidad.

La ley de la identidad es: “Todo lo que es, es” Es el reconocimiento honesto y reverente de lo que es, es.

Existencia / esencia.

Vimos, *E.L. 12 (algo)*, que se puede definir el ser o la realidad como “todo lo que no es nada, por lo tanto algo”. Ahora damos un paso más: todo lo que es algo tiene dos caras, a saber, su existencia real (ser dado), la existencia, y uno u otro modo de ser, la esencia.

Platón ya había distinguido los dos aspectos inseparables, aunque distintos, de la realidad en el sentido mencionado.

En efecto: lo que algo es y ese algo es, están conectados pero son distintos.-- Las preguntas “cómo de real es algo” y “cómo de real es algo” están conectadas pero son distintas.-- ¡Lo que / eso y cómo de real es algo / cómo de real es, apuntan a la esencia y a la existencia, -- los dos lados de la realidad o ‘ser(es)’!

Consecuencia. -- El principio de identidad o axioma de identidad tiene dos expresiones: “Todo lo que (realmente) es” y “Todo lo que es”. Así: “Todo lo que (es) es (tal)”. Contempla las dos variantes de la ley de identidad.

La identidad o la singularidad de algo, al confrontarlo, puede confirmarse. No se puede negar. Esto bajo pena de deshonestidad y falta de respeto a todo lo que se da.

Muestra 14.-- Una vez más, el principio de identidad.

¡Se entiende bien lo que es la “identidad” de algo! Es ese algo - indiscutiblemente él mismo. Algo es totalmente idéntico a sí mismo: coincide totalmente consigo mismo. Cuando uno establece -encuentra- eso, entonces uno defiende el ser como ser, la realidad como realidad. Esto es algo en la medida en que es ella misma. En la gran tradición esto se llamaba “la sustancia” (hè ousia). Sin los imprevistos (“accidentales”).

El axioma.

Axioma”, en griego antiguo, significaba “lo que tiene tanto valor que se da por sentado”. En efecto, sin el principio de identidad que “toma algo por lo que es”, no es posible ni siquiera una observación ordinaria, y mucho menos un razonamiento válido.

Esto explica por qué todos los manuales de matemáticas y de logística (lógica matemática) formulan desde el principio el axioma: “A es A”. O también: “si a, entonces a”.

No se trata de una tautología vana, es decir, de decir lo mismo dos veces. Cuando alguien dice “A es A”, pone toda su honestidad y reverencia hacia lo que se muestra o demuestra - *E.L. 05v.* - porque “si A (como se da, como se demuestra), entonces (con toda honestidad (digo) A”.

La primera A es original. El segundo es el modelo. Y es ese modelo el que se ajusta a lo que hace que algo -A- se distinga de todo el resto de la realidad (la esencia, la esencia de algo, de A).-- Cfr. *E.L. 10 (original = sujeto; modelo = dicho)*.

Consecuencia. -- Si lo anterior es cierto, lo que sigue son otras dos formulaciones de la ley de la identidad.

1.-- Principio de contradicción.

“Algo no puede ser él mismo y otra cosa al mismo tiempo”. O bien: “Algo no puede ser (así) y no (así) al mismo tiempo”.

2.-- Principio de tercero excluido.

“Algo sólo es él mismo” significa “que algo es (así) o no es (así) que se excluye una tercera posibilidad”. - “O no (así)” significa “el resto de todo el ser o la realidad”. Porque más allá de todo lo que es, no hay nada. ¡Absolutamente nada!

Paradoja.-- ¡Quien quiera demostrar la ley de la identidad (y sus tres formulaciones), es decir, deducirla de una preposición, presupone necesariamente la ley de la identidad!

Muestra 15.-- Antiguo. Sí. La ontología de la antigua Grecia.

Aunque de forma bastante tímida, intelectualmente hablando, los antiguos griegos hablaron del “ser” muy pronto.

1.-- Homèros y Hèsiodos.

Homero (lat.) - ‘homèros’ significaba ‘ciego’ - vivió entre el -800 y el -700. Escribió la *Iliada* y la *Oduseia*, dos largas obras épicas. Notable: se presenta como el “revelador” o intérprete, guiado por Mnèmosunè y sus musas, que revela “todo lo que fue, es y será” (la realidad en orden diacrónico).

Por cierto, las musas, bajo la dirección de Mnèmosunè, entienden la “conciencia expandida”, son introductoras intelectuales-artísticas.

Erga kai hèmèrai (*Trabajos y días*), *Teogonía* (*Origen de las deidades*) son obras a su nombre.-También él se inspira en las musas y se considera su intérprete, cuando proclaman la verdad pero también la falsedad.

Parménides de Elea (-540/ ...).

El fundador de la escuela elética. -- También él se inscribe en la gran tradición sagrada: su poema de instrucción habla de un “viaje del alma”. Se encuentra con “una diosa que le muestra el camino al ‘otro mundo’“. Lo que ahora se llama “apocalíptico”. Pero ya es claramente un sabio y no sólo un poeta-revelador.

Afirmaciones como “Es una necesidad decir y pensar que el ser es” (es decir, el principio de identidad) son claramente más filosóficas que lo que proclaman Homèros y Hesíodo sobre “Todo lo que fue, es, será” (secuencia que también se encuentra en Hesíodo (lat.)).

Ya Parménides subraya el carácter objetivo del ser en cuanto ser. -- Subraya que hay que concebir el “ser según sí mismo”. Es decir, no según uno mismo. “El ser es después de todo él mismo (‘tauton’)”, es decir, coincide consigo mismo. El ser posee así una identidad que hay que concebir honestamente y con la debida reverencia.

Por cierto, esa es la diferencia entre “alètheia”, verdad, y “doxa”, “opinión”. La “doxa” es también una revelación del ser o de la realidad, pero es doble: no se sabe si es verdadera o no.

Hesíodo ya había señalado que las musas proclaman tanto lo verdadero como lo falso para que no se sepa qué es lo correcto.

Muestra 16.-- El segundo axioma ontológico.

Esta vez se trata del principio de razón o fundamento (necesario y suficiente).

H.-J. Hampel, Variabilität und Disziplinierung des Denkens, Múnich/Basilea, 1967, 17 y siguientes, dice que la mayoría de los teóricos están de acuerdo en que dos axiomas -la ley de la identidad y la ley de la razón o del fundamento- dominan la lógica aristotélica clásica.

La redacción.

“Todo lo que (es) es (es) debido a algo en o fuera de sí mismo”. O incluso: “Todo lo que es, tiene en sí mismo o fuera de sí una razón o fundamento (necesario, preferentemente suficiente)”. También se puede decir de otra manera: “Si la razón (fundamento), entonces comprensible (sensato, justificable)”.

En otras palabras, aquí tocamos la arteria de la lógica. Si este principio no existiera, el razonamiento, el pensamiento razonado, sería imposible. En todo razonamiento, este axioma se presupone como una ley sólida como una roca.

Cuando queremos entender, explicar, comprender, buscamos la razón o el fundamento para ello.

Un alumno llega a clase el lunes por la mañana confundido y desatento. La maestra, sin ninguna referencia consciente al principio de razón suficiente o fundamento, se dice a sí misma: “Me gustaría saber cómo y por qué este niño está tan confundido. Ese cómo, ese por qué, es la razón.”

La gran tradición.

Simplicius, Phys. 24:13, dice: “Anaximandros (contemporáneo de Tales de Mileto) afirmaba que el ‘archè te kai stoicheion’ (el principio y el elemento (*E.L. 01*)) del ser es ‘to apeiron’ (el smexy). Fue el primero que introdujo el nombre “archè”“. - Platón dijo: “Nada es sin razón”.

Los pitagóricos de Samos (-580/-500), -- Platón (-427/-347) llamaron a la búsqueda de la razón ‘theoria’, sondeo. Los romanos tradujeron por ‘speculatio’, literalmente: ‘espíar’, sondear. Efectivamente: un soldado de guardia, un espía se llamaban “especuladores”. Son personas que miran muy de cerca - akribos - algo para comprenderlo, reconocer sus razones o fundamentos y poder explicarlo.

Quien traduzca “theoria” como “contemplación”, en realidad está perdiendo el significado original.

Muestra 17.-- la razón o el fundamento en la filosofía de la naturaleza.

Con Tales de Mileto (-624/-545) comenzó el filosofar iónico o más bien milesiano.- Este filosofar se aplicaba a lo que entonces llamaban: ‘fúsis’, lat.: natura, naturaleza. Naturaleza” entendiendo que nuestra palabra ha perdido toda la fuerza vital sagrada y metafísica que contiene el término. Eso es lo que buscaban los primeros pensadores griegos (GV), el “stoicheion” (elemento) o “archè” (premisa). Es decir, lo que hace comprensible todo el cosmos o fúsis. La razón. El suelo.

1.-- Tales.

Llamó a la razón “hudor”. Ahora lo traducimos por “agua”. Evidentemente, se refería al “agua” como modelo de todo lo que es maleable (es decir, que no es en sí misma una forma, sino que está presente en todas las formas). La fuerza vital fluyente o fluida. “Si el fúsis es llevado, alimentado, por el ‘agua’, entonces se vuelve inteligible”.

2.-- Anaximandros.

Encontró un término mejor para expresarlo, a saber, apeiron, lat.: infinitum, es decir, lo que por sí mismo no tiene “finos”, límites, y por tanto lo atraviesa todo con facilidad.

Nota: El término “sustancia primordial”. -- Este término es correcto si por “sustancia primigenia” no se entiende alguna sustancia química o física actual. Mejor sería “materia activa”, pues lo que es stoicheion o archè es fuerza vital. Es visible en todos los fenómenos que componen el conjunto de la naturaleza.

3.-- Anaximenes.

La sustancia primordial era, según su sentido,

a. psuchè, aire inhalado y exhalado por el que vivimos,

b. aër, aire sin más.-- De nuevo, cosas insípidas, es decir, ellas mismas sin forma fija, pero que se cree que están presentes en todas las formas de la naturaleza.

Algo así como un “alma del mundo” (en el sentido de “sustancia del alma del mundo”).

Nota - Heródoto de Halikarnassos (-484/-425), el “padre” de la historiografía (mejor: de la tierra y la etnología (W. Jaeger)), sigue siendo testigo de la búsqueda de la razón.

Un anticuario tardío dice de él que, cuando uno lo lee, como que ve (observa), agudamente, lo que ve (observa), y así penetra con él en las premisas de lo observado. Es decir: a las razones o motivos por los que los países y los pueblos se hacen comprensibles.

Muestra 18.-- Teoría de la identidad.

La ontología se ocupa esencialmente de la identidad (el ser) de todo lo que se puede encontrar.-- En el principio de identidad, se ocupa de la identidad total de algo consigo mismo,--del ser consigo mismo.

Ahora extendemos esta ontología identitaria a la ontología harmológica, es decir, a la teoría de la realidad en cuanto se refiere a la ordenación de la realidad. Esto se hace esencialmente ampliando el concepto de “identidad total”.

1.-- La identidad total de algo consigo mismo.

Esta forma de identidad también puede denominarse identidad “reflexiva” (en bucle). ¿De qué? Porque, por así decirlo, algo se identifica en forma de bucle que parte y termina en ese algo.

El término holandés “eenzelvigheid” lo expresa bien. Uno piensa en una “eenzelvigheidskaart” o tarjeta de identidad: define -la palabra es correcta- a la persona que la lleva.

En otras palabras: en sentido estricto, algo sólo es identificable consigo mismo, porque coincide completamente con él.

2.1.-- la identidad parcial (analogía) de algo con otra cosa.

a. Si digo: “Esta es una chica”, estoy identificando en parte a “esa joven de ahí”. Porque veo en ella un espécimen de colección, a saber, la colección de “todas las chicas”. Pues comparte con el resto (a modo de complementación o dicotomía) la misma, idéntica, característica de ser mujer joven.

b. Cuando digo: “Esta es la casa”, estoy identificando “la fachada que vemos desde la calle” con toda la casa. Porque veo en la fachada una parte del sistema que es toda la casa. De nuevo, en términos de complementariedad: la fachada comparte con el resto de la casa la misma e idéntica propiedad, a saber, que forma una sola vivienda.

El término “ser”, como verbo auxiliar, tiene la maravillosa flexibilidad de expresar identidades totales y no totales (analógicas).

2.2.-- La no identidad total (diferencia, brecha) de algo con otra cosa.

Esto sólo ocurre con la contradicción, como muestra el principio de contradicción (E.L. 21).

Muestra 19.-- Tropología: metáfora / metonimia.

Un “tropos” (griego antiguo) es un “giro”, una referencia: algo se define, se describe en términos de otra cosa. Se define en términos de algo más.

Tanto la metáfora como la metonimia son comparaciones que se representan lingüísticamente de forma abreviada.

Así pues, un tropo es la escritura abreviada (visualización) de

1. Un ser (algo)
2. sobre la base de otro ser (algo),
 - 2.1. que es similar (metáfora) o
 - 2.2. relacionada con ella (metonimia).

A.-- Metáfora.

“Esa mujer es una caña”. -- “Es una caña de mujer”. -- “¡Qué caña!”. -- Por semejanza, se identifica parcialmente (analogía, identidad parcial) “esa mujer” con “una caña”. En lugar de hablar asociativamente - “Esa mujer es como un junco (tan cambiante, flexible, es)” - uno acorta y dice idénticamente: “Esa mujer es una caña”. El término “es” significa “es parcialmente identificable con”.

La comparación en el origen de la analogía o identidad parcial se pierde, por así decirlo, a través de la forma abreviada del lenguaje. Lo mismo ocurre con la metonimia de la que hablaremos más adelante.

Colección.

Los ejemplares de una colección se parecen entre sí. Tienen una propiedad común. Bajo ese punto de vista todos los especímenes son idénticos. No bajo otros puntos de vista.-- La característica común aquí es la “maleabilidad/cambiabilidad”, a veces física (la caña), a veces psicológica (la mujer). De modo que la metáfora está ya en la limitada multiplicidad de los términos “cambiabilidad” y “flexibilidad”.

El signo metafórico.

Un mapa como imagen debido a la fuerte similitud estructural de un paisaje es un signo metafórico de ese paisaje y viceversa. La estructura es idéntica tanto en el mapa como en la naturaleza. Sólo difiere el diseño.

B.-- Metonimia.

“Las manzanas son saludables”. -- “¡Oh! Esas manzanas saludables”. -- En la tienda donde están a la venta: “¡Esa es mi salud! -- Por asociación, uno identifica en parte (analogía) “manzanas, esas manzanas” con “sano/saludable”. En lugar de hablar asociativamente - “Esas manzanas recuerdan a la salud (porque causan salud)”- se acorta y se dice: “sano/saludable”. - uno se acorta y dice: “manzanas sanas” o algo así. En la frase - “Las manzanas son saludables”, el verbo auxiliar ‘son’ significa “es parcialmente identificable con”.

Sistema (sistema).

Las partes de un sistema, es decir, un conjunto coherente (un cristal, una flor, un animal, un ser humano, una sociedad, un paisaje, el universo), no se parecen entre sí como en la mera colección, sino que están conectadas. Esa es su característica común.

Desde ese punto de vista -no desde otro- todas las partes o porciones (subsistemas) son idénticas.-- Aquí, en este caso, esa característica común es “causar/ser causado”: las manzanas causan la salud, al menos como un factor de la misma; la salud es causada por un factor, es decir, las manzanas.

El signo metonímico.

Un signo no se asemeja al paisaje y, por tanto, no forma un conjunto con el paisaje en sentido estricto, sino que está relacionado con él. Amberes” con una flecha debajo o en la propia flecha de la señal de tráfico significa “Quien siga esta carretera acabará llegando a Amberes”. El acortamiento es drástico: “(Quien siga este camino, llegará a Amberes (a su debido tiempo))”.

El término “ser”.

Los lógicos y logistas modernos y posmodernos acusan al concepto básico tradicional de ser o convertirse en ambiguo. Y, por tanto, la inutilidad, sobre todo en el uso exacto del lenguaje. Por ejemplo, en matemáticas o en logística.

1.-- La respuesta, después de lo explicado anteriormente, es sencilla: no se trata de una multiplicidad ilimitada -multiplicidad total- sino de una multiplicidad limitada o, como lo llama la gran tradición, de una analogía, es decir, de una identidad parcial o partida.

2.-- El término ‘abarcar’ (implicación) sustituye al verbo auxiliar ser. Uno piensa en la frecuente flecha → “. -- Así que “Esa mujer bastón → “. O: “La salud → de Apple”. Está claro que esta flecha cubre a veces las similitudes, a veces la coherencia. Y, por tanto, es tan polifacético como el verbo auxiliar ‘ser’ en los trópicos.

Conclusión.-- Los tropos, muy frecuentes en el lenguaje, son una magnífica ilustración de la naturaleza identitaria de la ontología tradicional y conducen igualmente a una ontología teórica del orden.

Muestra 20.-- Comportamiento tropológico.

Muestra de bibl.: Th. Ribot (1839/1916) fue a la vez psicólogo experimental y filósofo. Su *La psychologie des sentiments*, París, 1917-10, 171/182 (*Les sentiments et l'association des idées*), muestra cómo nuestra mente como capacidad de valor aprecia algo incluyendo, en términos de, otra cosa. En términos de similitud o coherencia.

Asociación (conexión de pensamiento).

Si se piensa en B como resultado de A, entonces B es una “asociación” de A. -- Ribot muestra que la conexión de pensamiento también puede ser una conexión emocional.

1.-- Apreciación metafórica.

En el caso de un joven, si se parece a su amado hijo, por ejemplo, tiene la misma edad y demás, una madre siente el mismo sentimiento, o al menos un sentimiento muy relacionado (sentimiento análogo) de simpatía, como si fuera su propio hijo.

Tropos” es una referencia. Un rastro secreto va desde el joven advertido hasta su hijo ausente. Este último está, por así decirlo, presente en su mente en el joven, que aparentemente es un signo metafórico.

2.-- Apreciación metonímica.

Un amante fuertemente “enamorado” -continúa Ribot- experimenta apasionadamente un sentimiento erótico por la persona de su amada -- pero, si ve (o piensa en) su ropa, sus muebles, su casa, entonces, en virtud de la coherencia, transfiere su erosión (que se convierte así en “fetichista”) a “todo lo que es de ella”.

Surge el mismo sentimiento que si el amado estuviera presente en persona. -- ‘Tropos’ es la referencia. En el presente que es “suyo”, emerge la ausente, “la mujer ausente”. El signo metonímico es el presente.

Sentirse identificado.

Hay muchas cosas así. Pensemos, por ejemplo, en cómo los chechenos queman una bandera rusa, no por parecido sino por coherencia: en la bandera, Rusia es el objetivo. Sin embargo, se identifica.

Transferencia (“transfert”).

Ribot: “transfert par ressemblance (similitud)/transfert par contiguité (contracción, cohesión)”.

Todos los conocedores del hombre, -- todos los psicólogos conocen este concepto básico. Nuestra vida anímica es completamente identitaria, llena de transferencias (aunque sólo sea del paciente al psiquiatra, por ejemplo). -- ¡La ontología identitaria puede situar este fenómeno fundamental!

Muestra 21.-- Teoría del modelo idéntico.

K. Bertels/D. Nauta, *Inleiding tot het modelbegrip*, Bussum, 1969, 31: “La analogía es el eje del concepto de modelo” -- Mejor sería: “El pensamiento de la identidad y sus variantes es el eje del concepto de modelo”.

1.-- Identidad total.

La (tautología) “a es a” es una aplicación del par “original/modelo”. No hay ninguna analogía en esto. Sin embargo, existe una identidad general de a con ella misma (*E.L. 21*). La primera a es la original (que pide información). La segunda a es el modelo (que da esa información y lo hace en términos de identidad global). Es la misma a pero en dos funciones dentro de la frase.

De paso, veremos que esto también es cierto para cualquier definición de la esencia de cualquier cosa.

II.1.-- Analogía metafórica (identidad parcial).

En los libros de texto tradicionales la “analogía proporcional”. -- “Johnny es el gallo delante de la banda”. -- La comparación: “Al igual que el gallo se adelanta a las gallinas, Juanito se adelanta a la pandilla (los niños)”. Acortado a una metáfora: “Johnny es el gallo que se adelanta a la pandilla”.

Rooster, en su papel social, es el original. El “gallito” es el modelo, en el reino de las gallinas, de ese papel.-- Característica común: el gallito lidera. El gallo lidera. Aunque es diferente en esencia (los pollos no son niños), la metáfora se rebaja a “identificar” hasta cierto punto. No sin más. Porque eso sería un error.

II.2.-- Analogía metonímica (identidad parcial).

En los libros de texto tradicionales la “analogía atributiva”. - “Donde hay humo, hay fuego”. -- La analogía: “Al igual que el efecto está en relación con la causa, el humo está en relación con el fuego (que causa el humo)”. Relación causal. Acortado por metonimia: “Donde hay humo (efecto), hay fuego (causa)”.

El humo (como resultado) es el original. Pero la característica común no es de similitud (el gallo lidera/jean lidera) sino de coherencia: el fuego provoca humo. El original y el modelo van juntos - no dentro del mismo conjunto que el gallo y el Juan, sino - dentro del mismo sistema, es decir, el fuego que produce humo. La característica común es ahora el hecho de que el humo y el fuego forman un único sistema (juntos, en virtud de la coherencia).

Muestra 22.-- Tropología: la sinécdoque.

Muestra de bibl.: K.A. Krüger, *Deutsche Literaturkunde*, Danzig, 1910, 115.-- El término griego antiguo ‘sun.ek.dechomai’ significaba “me hago dueño al mismo tiempo”. Sun.ek.dochè’ es lo que sigue. Gira en torno a los conceptos de “copia/colección” y “parte/todo”.

Concepto.

La sinécdoque metafórica habla de todos los ejemplares de una colección -en definitiva- en términos de una sola (o a lo sumo unas pocas) copias. Y viceversa.

La sinécdoque metonímica habla del conjunto de un sistema -en definitiva- en términos de una sola (o a lo sumo unas pocas) de sus partes. Y viceversa.

1.-- La sinécdoque metafórica.

Con el poeta alemán Schiller: “Und sieh: ihm fehlt kein teures Haupt” (la cabeza representa al hombre).

Explicación -: “Un soldado permanece en su puesto” dice el comandante a todos los soldados. Dice “uno” (espécimen). Pero quiere decir “todos” (colección).

“Los profesores nunca llegan tarde” dice el inspector a dos o incluso a un profesor que llega tarde. Dice “maestros” (plural) pero aparentemente quiere decir “dos o incluso un maestro”, (singular o par).

Uno traduce -por ejemplo, Krüger- la sinécdoque por “coautoría”: en efecto, esta figura retórica habla de algo que incluye otra cosa del mismo conjunto (o, como quedará claro más adelante, de la misma coherencia (sistema)). Y se acorta (tropo).

2.-- La sinécdoque metonímica.

Schiller: “Wir flehen (beg) um ein gastlich(es) Dach” (el techo representa el hogar).

Explicación... “La barba está ahí”. ¡Lo dice el personal de una empresa cuando viene el jefe (entero)!

Dicen “la barba” (una parte) pero aparentemente quieren decir el jefe (el todo).

“Esta parroquia cuenta con dos mil almas” dice el pastor (este término es también una metonimia). Dice “almas” pero quiere decir “personas” (parte/todo).

Nota.-- Según Krüger, la alegoría (parábola elaborada) y la personificación (personificación de objetos inanimados) también pertenecen a la tropología.-- Se puede añadir la parábola (“parábola”) a la alegoría.

Un ejemplo de personificación: “El aire fresco se ha despertado” (como si ese aire fuera una persona que se despierta).-- ¿Reconoce el sistema “original/modelo” en la alegoría, la parábola, la personificación?

Muestra 23. Generalización / generalización.

Los dos términos del título contienen dos adjetivos, “general” y “global”.

Siguiendo la estela de la sinécdoque o coautoría, a continuación explicaremos brevemente -y en previsión de lo que ocurra más adelante- qué se entiende por generalización y generalización.

El término griego antiguo “ep.agogè”, lat.: inductio, ‘inducción’, significa que se puede **a.** a partir de muestras de una colección o de un sistema

b. decidir sobre una o más características que puedan confirmarse en las próximas muestras - de las muestras tomadas a las muestras por tomar.

Generalización.

Sigue los pasos de la sinécdoque metafórica.-- Se apoya en la similitud.-- Si esta agua y aquella agua (= muestras hechas) hierven a 100° C., entonces toda el agua hervirá a 100° C”. A partir de una o unas pocas muestras se llega a todas las muestras posibles.

Otro modelo. -- El inspector en el aula pregunta, de veinticuatro cosas de la lección, cuatro. Dos lo hacen bien. Uno hace menos. Uno pobre... Generaliza para el resto no entrevistado.

Nota -- Se ve que una totalidad se divide en dos partes: casos probados y no probados.

2.-- Desprendimiento.

Se basa en la coherencia. Un economista estudia la economía de Amberes. -- Para ello, se mueve por el Meir, el gran y céntrico centro comercial, y luego se adentra en la vida del puerto. Dos muestras del conjunto (sistema). Desarrollará una visión de toda la vida económica de Amberes, aunque con lagunas. Generaliza. De las partes probadas se concluye a las partes no probadas.

Esto es también lo que hacen los médicos: las muestras de orina, algunas gotas de sangre, por ejemplo, llegan al laboratorio. Allí diseccionan las partes para obtener una visión de la salud en su conjunto. De las piezas probadas se llega a las no probadas. Uno generaliza.

Se verá que la sinécdoque proporciona una excelente introducción a la doctrina de la inducción científica, que no es más que una elaboración de la misma.

Muestra 24.-- La 'stoicheiosis' de Platón (arreglo).

Los conocedores de *Platón* descubren que *éste* habla de ordenar los datos en términos de “todo” y “totalidad”. Así, A. Guzzo, *Le concept philosophique du monde*, en: *Dialectica* 57/58 (vol. 15) 15.03/15.06.1961, 97ss, quien cita a.o. *Theaitètos* 205a, *Parménides* (*passim*), *Filebos* 15d/17a, *Sofistès* 248e/249a, *Timaios* 29e/31c para mostrar que ‘mundo’ y ‘todo’ y ‘totalidad’ están relacionados, constituyen una misma idea.

Muestra de bibl.: -- P. van Dorp, *Aristóteles sobre dos trabajos de la memoria (reminiscencias platónicas)*, en: *Tijdschr.v. filos.* 54(19S2): 3 (Sept.), 457/491 (el término ‘anamnèsis’, lat.: *reminiscentia*, es la capacidad de pensar juntos los datos de una manera ordenada; -- algo por lo que *anamnèsis* difiere completamente de *mnème*, lat.: *memoria*, la memoria suelta);

-- E.W. Beth, *The Philosophy of Mathematics*, Antw./Nijmeg., 1944, 36. Conocemos “*Stoicheion*” (*E.L.* 01; 19): elemento de un orden.

La “stoicheiosis”, lat.: *elementatio*, disposición, se describe en uno de los textos de *Platón* de la siguiente manera. *Nl. Filebos* 18b/d. “Cuando alguien (...) se dio cuenta de que el sonido era infinitamente diverso, fue el primero en darse cuenta de ello:

- a. las vocales en ese infinito no eran una sino muchas y (...)
- b. había otros sonidos que, aunque no eran vocales, seguían teniendo cierto valor sonoro (semivocales).
- c. distinguió además un tercer tipo de letras que ahora llamamos consonantes”.

Nota: Se ve que Platón:

- a. una confusa multiplicidad de sonidos de letras
- b. intenta clasificarlos en tres tipos.

Pero reconoció que ninguno de nosotros podía aprender uno de ellos por separado sin todos los demás. Además, reconoció que esto indicaba una coherencia que los convertía en uno solo. Por lo tanto, les asignó una ciencia a la que llamó ‘*grammatikè*’ (alfabeto, habla)”.

Tras enumerar los tipos, Platón se detiene en la coherencia o sistema. Por ejemplo, no se puede pensar y conocer el sonido de una letra sin pensar en todas las demás. Uno incluyendo el resto (dicotomía o complemento).

Lo que Guzzo dijo sobre el mundo, Platón lo confirma aquí respecto al “mundo” de los sonidos de las letras: habla de él en términos de uno solo, de especie, sí, pero sobre todo de todo y de conjunto (colección y sistema).

Muestra 25.- ontología farmacológica.

Harmologeó', en griego antiguo, significa "orden". -- "Me uno". -- La "Armonía" es, pues, el orden (ontológico).

-- *P. Schmidt, Ordnungslehre*, Múnich/Basilea, 1956, 11: "Toda la metafísica de Occidente -desde Platón hasta Nietzsche- podría considerarse en términos del concepto "orden(es)", de modo que cada uno de sus sistemas y como un tipo de pensamiento de orden aparecería". -- ¡Esa es "la gran tradición"!

S. Agustín de Tagaste (354/430).

Este "mayor padre de la Iglesia de Occidente" fue el primero en escribir una teoría independiente del orden: *De ordine* (literalmente: Sobre el orden). Lo hizo mientras se preparaba para el bautismo cristiano.

Una multitud de temas -música, geometría, astronomía, numerología (todo ello procedente de la gran tradición pitagórica-platónica) - son tratados en la obra de Agustín. Entre otros, el concepto básico es "numerus" (traducción del griego "arithmos"), es decir, no "número" sino "estructura" (principio de orden).

Combinatoria.

S. Augustinus da una definición de orden: "El orden es la disposición (colocación) de cosas iguales y desiguales que da a cada una su lugar adecuado". (*De civitate dei* XIX:13). Con el que imita a Cicerón, el gran escritor latino.

En 1666 -con apenas veinte años de edad- *G.W. Leibniz* (1646/1716) -lo que ahora se llama- publicó el primer tratado de combinatoria: *De arte combinatoria*.

C. Berge, Principes de combinatoire, París, 1968, define "combinar" como colocar los datos en un conjunto de lugares. ¡La definición de Agustín!

Configuración".

El nombre de un conjunto de lugares es "configuración". Combinar es asignar un lugar a algo dentro de dicha configuración.

Modelo clásico.

Noë, justo antes del Diluvio, diseñó el arca como una configuración para que a todas las parejas de animales se les pudiera asignar un lugar en ella.--- Un ama de casa que "asigna un lugar" a su ropa en un armario de forma ordenada, combina dentro de la configuración del armario. Ella ordena.

Pero en esto reconocemos el estoicismo platónico, que asigna a todos los sonidos de las letras, por ejemplo, un lugar dentro de la "grammatikè".

Muestra 26.-- Armonía aplicada.

En una introducción a la lógica como ésta, elegimos los ejemplos que se refieren al razonamiento.

1.-- Aritmética

I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr. /Antw., 1961, 52vv.

$$\begin{array}{r} 27 \\ \times 35- \\ \hline 135 \\ 81 \\ \hline 945 \end{array}$$

El ejemplo de la multiplicación del lógico polaco muestra que la aritmética es ante todo una cuestión de lugares. Las unidades, las decenas y las centenas tienen su lugar en el papel, que es una configuración imperceptible.

$$\begin{array}{l} ax^2 + bx + c = 0 \\ ax^2 + bx + c - c = 0 - c \\ ax^2 + bx = -c \end{array}$$

Otro ejemplo muestra una configuración “plana”. Una de las operaciones “manipula” los lugares de la configuración. Así es como calculamos de forma ordenada.

2.-- La regla de tres.

Aquí también hay una configuración en marcha.

El 100% es igual a 30.	Se ve la estructura de la colección en
El 1% es igual a $30/100 = 3/10$.	funcionamiento: 100% (colección
El 15% es, por tanto, igual a $(3 \times 15)/15 = 45$	universal); 1% de copia (elemento); 15% (colección privada).

3.-- El sistema y el diferencial.

Una sistemática (par de opuestos) es una configuración en la que se “colocan” dos “valores” (ser) con “signo” (valor) opuesto. Así: “frío/caliente”.

Un diferencial divide el sistema por la mitad e introduce cambios graduales con saltos (cualitativos). Es lo que hoy se conoce como “lógica difusa”.

D. McNeill/P. Freiburger, Fuzzy Logic (Bodoni), explica un tipo de lógica aplicada que, entre otras cosas, trabaja con diferenciales en lugar de opuestos duros (sistemas).

En los últimos años, la industria japonesa ha comercializado productos -por ejemplo, aspiradoras- que llevan incorporada esa lógica “difusa”. Términos como “helado/frío/azul/caliente” se cuantifican (se traducen en términos matemáticos) para poder aplicar mecánicamente, por ejemplo, “20% de calor” o “70%”.

Se ve el diferencial que rompe el sistema “frío/caliente” con valores intermedios. Se les asigna un lugar dentro de un diferencial o configuración “plana”. He aquí algunos ejemplos de combinatoria, de armónica aplicada.

Muestra 27.-- Los diferenciales básicos.

Volvamos *al E.L. 21 (Teoría de la Identidad)*. Ahí tenemos el espléndido diferencial básico: totalmente idéntico (con uno mismo)/parcialmente idéntico (con otra cosa)/totalmente no idéntico (con otra cosa). -- Este es el núcleo del pensamiento identitario.

1. Un diferencial predefinido.

Observa con atención: “total (= entero)/parte/no parte”. -- El diferencial anterior se mantiene o cae con este diferencial.

2. El cuadrado lógico.

En los manuales tradicionales de lógica se encuentra esta configuración básica:

Todo bien	Todos no (ninguno)
No todos son	No-todo no
(algunos lo hacen)	(algunos no)

La estructura es clara:

- a. el sistema (modelo: sí / contramodelo: no);
- b. el diferencial (todos / algunos (hacen). algunos (no) / ninguno)

Nótese que el segundo diferencial anterior utiliza el “todo” de Platón y el “todos” del anterior (*E.L. 28*), es decir, Sistema y conjunto. En el fondo de esos dos: el diferencial de identidad.

Nota.-- *Ch. Lahr, Logique*, París, 1933-27, 499, menciona el lenguaje escolástico a este respecto.

1.-- Totum physicum.

Literalmente: “conjunto natural”. -- En el lenguaje actual “sistema”. -- Por ejemplo, el concepto de “hombre” (como sistema de alma y cuerpo).

2. -- Totum logicum.

Literalmente: “entidad lógica”. -- En el lenguaje actual “colección”. En la teoría conceptual de mediados de siglo, el concepto distributivo corresponde a esto. - Así, por ejemplo, el concepto de “personas”.

En el latín de mediados de siglo existía una traducción de “all and sundry” de Platón, a saber, “omne” y “totum”: términos que en términos numéricos representan los conceptos de colección y sistema.

J. Royce, *The Principles of Logic*, Nueva York, 1912-1; 1961-2, 9, dice que la lógica, tal como ha sido concebida durante siglos, es sólo “una parte, una parte muy menor” de la teoría del orden.-- Lo que sigue en este curso mostrará cuán cierta es esta afirmación de J. Royce.-- Los diferenciales anteriores forman el marco de la ciencia del orden como base de la lógica.

Muestra 28. -- Teoría de la Unificación (henología).

Ellos”, en griego antiguo, es “uno”.

Destaca una peculiaridad en el uso del lenguaje:

a. unidad puede significar” unidad elemental” (así se dice: “El dos está formado por dos unidades”);

b. la unidad puede significar “la unidad que abarca” (por lo que se dice: “Una multitud es llevada a la unidad”).-- Heno.logía, entonces, es llevar al uno (heno-).

Observemos que todo lo que es, es decir, el ser, es siempre susceptible de afirmaciones como “El ser es uno en número o muchos en número”. Lo que indica que el “número” (expresable en “número”) es un concepto omnicomprendido o trascendental.

El diferencial básico aquí es: uno/parcialmente uno (limitado muchos) / total muchos (no uno).

Otra vez:

a. el sistema “uno/muchos”,

b. el diferencial entra “en parte uno = en parte muchos”.

Identidad y unidad.

Una multiplicidad del ser -piénsese en los sonidos de las letras de Platón (*E.L.* 28: “infinitamente diversos”)- es llevada a la unidad por lo que es idéntico en esa multiplicidad, a saber, la característica común.

1.-- Una multitud de especímenes (‘elementos’) se unen por su propiedad común. Así, de una clase suelta, surge una verdadera colección. por ejemplo, la similitud.

Una multiplicidad de partes está unificada por su característica común. Así, a partir de partes desconectadas se crea un verdadero sistema. o.g.v. Coherencia.

En otras palabras: si los especímenes o las partes son una multiplicidad, son una unidad porque son idénticos al menos en un punto, a saber, en lo que llamamos una característica común.

Nota -- Lógica de las relaciones. -- Una relación es o bien laxa (reflexiva) y significa identidad total de algo consigo mismo o no reflexiva y significa identidad parcial o no identidad de algo con otra cosa.

El término “relación” abarca de hecho la teoría clásica del orden, es decir, la teoría tradicional de la identidad en la que la identidad total y sus variantes son centrales.

Muestra 29. -- Lógica de comprensión.

Ahora que las principales premisas han sido tratadas, podemos empezar con la lógica real. - La lógica se revela en las oraciones condicionales. En ellos se trabaja con conceptos.

Definición.

Un concepto es “una realidad (*E.L. 11/15*: Contenido y alcance del concepto ‘ser’ o realidad), en la medida en que está presente en, nuestra mente”.

Concepto y término.

Tomemos el concepto de “chica”. La forma lingüística en la que se expresa el pensamiento “chica” se llama “término”.

No confunda “término” con “palabra”. Releamos *E.L. 15*. Allí encontramos “la parte axiomática” que consiste en tres axiomas y un signo acordado. Ahora bien, estos tres axiomas más el signo acordado conforman un concepto y, por tanto, un término compuesto por muchas palabras e incluso un signo.

Muchos confunden los términos con las palabras. La lógica tradicional no es una lógica de palabras, sino una lógica de términos.

Por cierto, el término “chica” puede traducirse en más de una palabra: “Una chica es una mujer joven”. La definición delata el hecho de que el término y las palabras no son lo mismo. “Mujer joven” es, por tanto, un término (y al mismo tiempo un concepto) que también puede traducirse en una palabra.

Nota. - Ya observamos que la lógica tradicional no trabaja tanto con conceptos como con conceptos definidos. ¿Por qué?

Porque el pensamiento riguroso no se ocupa de conceptos vagos sino, en la medida de lo posible, de conceptos definidos con precisión, es decir, definidos.--

Es cierto que la teoría de la definición sólo viene después de la explicación del concepto, pero su aplicación está ahí desde el principio.

Contenido conceptual / alcance conceptual.

Un concepto incluye dos “stoicheia” o constituyentes: el contenido y el alcance (rango, dominio).-- En lenguaje escolástico-medieval: “comprehensio / extensio”.

1.-- El contenido.

Esto es lo que se piensa de una realidad en la medida en que está presente en nuestra mente. Este pensamiento puede dividirse en rasgos (propiedades).

Por ejemplo, el concepto de niña:

a. es de sexo femenino y

b. es juvenil. Son dos o tres rasgos (género femenino y juvenil). Sólo cuando estos rasgos forman un sistema existe un concepto (estructura colectiva).

2. -- El tamaño (alcance)

Es el conjunto o sistema al que se refiere el contenido, -- que resume el contenido.-
- Así, el término “chica” se refiere a toda la chica y a todas las chicas.

Resumen.

El contenido y el tamaño pueden expresarse así en buen holandés: al wat ... is. Al wat' se refiere al ámbito de aplicación. “...” se refiere al contenido (por ejemplo, “Todo lo que es chica”). El “es” sitúa ambos aspectos en el conjunto del ser o de la realidad (clave ontológica).

Nota: En realidad, es necesario un triple enfoque.

Quien escribe sobre la “pobreza”, por ejemplo, debe hacerlo:

1. Describa toda la pobreza (contenido),
2. Todas las (formas de) pobreza y
3. El conjunto de todas las (formas de) pobreza.

¿Por qué esto último? Porque las diferentes formas de algo también están interrelacionadas. Así, una pobreza (la de los padres, por ejemplo) genera otra (la de los hijos). Eso también forma parte del concepto (definido) de pobreza. -- Se ve que los términos básicos de Platón “todo/todo” son algo más que una sistémica sin sentido.

La relación “contenido / tamaño”.

“Cuanto más rico es el contenido, más pobre es el tamaño”. -- El término “chica” se refiere a todo lo que es chica. Pero si se añade un nuevo rasgo o “nota” al rasgo “chica”, el tamaño se reduce: por ejemplo, hay muchas menos “chicas ricas” que “chicas”. Las chicas ricas son un subconjunto de chicas. El atributo clave “rich” restringe el alcance.

Lo mismo ocurre con *E.L. 15*: deja caer un axioma. ¿Qué ocurre? El alcance o dominio de los axiomas se amplía, pero es más vago.

El diagrama del árbol de Porfirios de Turos (233/305).

Este pensador alejandrino nos dejó un diagrama que ilustra la relación “contenido/tamaño”.

El ser es divisible en ser espiritual puro (inmaterial) y material (material) -- El ser material es divisible en ser muerto (inorgánico) y ser vivo -- El ser vivo se descompone en ser vegetal y animal -- El ser animal se descompone en mero animal (sin espíritu) y en portador de espíritu (este último define al hombre).

Como se puede ver, cuanto más se añaden rasgos al término “ser”, menor es el alcance, el número de seres a los que se refiere el contenido.

Muestra 30.-- Tekstuologie.

Textus”, en latín, nos da la palabra “texto”. La textuología es la discusión del texto, la textología.-- Todo texto (que forma una unidad) se resume en un contenido conceptual. El término que representa ese contenido, normalmente, conforma el título sobre el texto.

Muestra de bibl.: H.I. Marrou, *histoire de l' éducation dans l' antiquité*, París, 1948, 239.-- Los alumnos escuchaban primero una historia (Gr.: muthos, epangelia; Lat.: narratio). Tenían que hacer un informe de ello. Dicho informe se encontró en un papiro.

GG: el profesor cuenta un mito religioso en verso.

GV: El alumno elabora una “paráfrasis” abreviada, es decir, una reescritura con sus propias palabras.

El texto.

“Un niño que había matado a su padre y ‘temía la ley del parricidio’ huyó al desierto. Al cruzar la cordillera, un león lo persiguió. Con ese león pisándole los talones, se subió a un árbol. Entonces vio una serpiente (“dragón”) que se precipitaba hacia su árbol, tal vez para trepar a él también (...). Mientras huía de esa serpiente, hizo una trampa. -- El malvado no escapa a una deidad: “La deidad hará que el malvado sufra un juicio”.

Nota -- Las palabras entrecomilladas son aparentemente palabras citadas de memoria.

La estructura.

Examinemos el texto de forma exhaustiva.

1.-- Contenido de los términos.

Esto se expone en lo que la literatología tradicional llama “la lección moral”. Aquí: “La deidad juzgará a los malvados”. El “juicio de Dios” más corto.

2.-- Definición del ámbito de aplicación.

El contenido de ese término, que aquí incluye una frase o afirmación completa (la tesis o proposición que se defiende), se refiere a todos los casos de ese juicio de deidad. Esta es la muestra de toda la colección de juicios divinos.

Piensa en la sinécdoque (*E.L.* 26), la sinécdoque metafórica que dice una muestra pero quiere decir todo.

Regla.-- Sin la muestra, el contenido está vacío. Sin el contenido (= lección moral) la muestra es ciega... ¡Vea lo que puede ser la comprensión del texto!

Muestra 31.-- Tipos de tamaño.

El tamaño puede distinguirse en los siguientes tipos.

A.-- El concepto singular.

“Este paisaje aquí y ahora” (geografía). “Especialmente la geografía y la historia contienen contenidos generales (objeto de la ciencia “nomotética”), pero destacan por la singularidad (unicidad, singularidad, individualidad) de sus temas. Sólo hay un Amberes, sólo hay un Nerón.

Los románticos, y más tarde W. Windelband (1848/1915; Badener Schule), hicieron hincapié en la singularidad de las cosas, sobre todo en lo que respecta a la historia cultural. Windelband se refirió a las ciencias que estudian lo singular como ciencias “ideográficas” singulares. - Una monografía, por ejemplo, es un tipo de conocimiento de este tipo.

B.-- El entendimiento colectivo.

“Todas las personas juntas forman la raza humana”. Esta frase se refiere a todas las personas, universalmente, pero como sistema. Es decir, como un todo coherente. De hecho, las personas interactúan tanto sincrónica como diacrónicamente (en la comunicación y la interacción,-- en las tradiciones de todo tipo).-- La coherencia es decisiva.

C.-- El concepto distributivo.

“A toda la gente le gusta comer lo que está cocinado y beber lo que está preparado”. Todas las personas se toman aquí como especímenes individuales de la colección “humana”.

Aquí la característica común se distribuye entre todos los individuos (distributiva). En el entendimiento colectivo, la característica común pertenece a todos juntos, no a cada individuo. La similitud es decisiva.

Nota -- El concepto trascendental o abarcador es un tipo aparte. El término “ser” (ser, realidad) es un concepto tan amplio. Todo y todo de todo está contenido en él.

Como vimos (E.L. 32), el término ‘número’ (expresable en un número) es también trascendental: de todo (y de todo de todo) se puede decir que es singular (que existe una sola vez) o plural.

En otras palabras, el singular y el plural están vinculados pero son distintos de todo lo que es.

Otras trascendentalidades tradicionalmente conocidas son “verdadero” (conocible) y “bueno” (evaluable).-- Aunque pueden expresarse de muchas maneras, son bastante vagas. Lo que no impide que -juntos ciertamente- sean una luz que precede (metafísica de la luz).

Muestra 32.- introducción.

Lo que la definición, es decir, la enumeración de todas las características (notae), es para el contenido, es decir la clasificación para el ámbito de un concepto.-- Las reglas de enumeración son las siguientes.

1.- Distinción / Inseparabilidad.

Las copias/partes enumeradas o las copias/partes agrupadas deben ser diferentes (de lo contrario, hay redundancia: piense en alguien que enumera todos los nombres de los miembros de su familia y menciona a uno de ellos dos veces). Pero las mismas copias / partes enumeradas (agrupadas) deben ser pensadas incluyendo el resto.-- Brevemente: distintas pero no separadas.

2.- Incompletitud / exhaustividad.

Es posible enumerar todos los ejemplares/partes. Pero a menudo una clasificación se limita a los ejemplares/partes más llamativos o característicos. De nuevo, dos tipos.

a.-- Clasificación distributiva.

En lenguaje platónico: todo. Escolástica: “totum logicum”. -- Releer *E.L. 34*: El diagrama de árbol de Porfurius. Porfurius comienza con una división incompleta. En aras de la claridad, por supuesto. Pero es incorrecto, pues aparte de los meramente espirituales y los meramente materiales, hay quienes son al mismo tiempo materiales y espirituales. El hombre es un ser mixto.

b.-- Clasificación colectiva.

Veremos ejemplos de esto.-- En el lenguaje platónico: conjunto. Escolástico: “totum physicum”.

La belleza es una belleza a pequeña escala (“agraciada”): ¡piensa en la ropa interior femenina de moda! Exaltado es la belleza a gran escala: piense en la impresión “sublime” de los Alpes.

Cómico o risible es inocente a pequeña escala (un payaso, por ejemplo). Trágico es a gran escala (la caída de una familia).

Sólo cuando se piensa en estos conceptos conjuntamente, adquieren toda su claridad de significado. El concepto de escala, una cuantificación de las cualidades, sustenta el sistema de estos conceptos inseparables aunque distintos que clasifican la “belleza”. -- Nótese que también hay formas híbridas: por ejemplo, “tragicómica”.

Muestra 33. - Clasificación/definición.

El profesor Martin Bronfenbrenner escribió un artículo en Harvard Business Review, septiembre-octubre de 1973, sobre “La crítica social en EE.UU. y Japón”. -- Damos un resumen del mismo.

1.-- La disposición.

Destaca las diferencias.

1.1.-- El anarquismo radical.

Por ejemplo, el manifiesto de Abbie Hoffman (1968) -- “El dinero debe ser abolido: no más pago por la vivienda, los medios de comunicación, el transporte, la comida, la ropa, la atención médica y el W.C.”.

Nuestro objetivo es el no-empleo completo: una sociedad en la que todo lo hace la máquina y las personas se liberan completamente de la monotonía del trabajo”. -- Bronfenbrenner también llamó a este movimiento los Yippies (Zippies).

1.2.-- Un anarquismo más moderado.

Esa es la “contracultura” de los hippies. Retirarse de la “sociedad establecida” en comunas autárquicas (complacientes) en el campo o en la gran ciudad, -- ganarse la vida económicamente vendiendo joyas baratas o artículos de cuero o en algún tipo de cooperativa agrícola, -- experimentar (“empujar los límites”) con la religión y el ocultismo, las drogas y el sexo.

2.-- Sindicalismo.

“¡Todo el poder para los trabajadores!” El poder debe ganarse no con una revolución política, sino con huelgas. Las fábricas obtienen el control de los trabajadores. El Estado debe ser desmantelado gradualmente.

3.1.-- El socialismo neo-estalinista.

Este es el caso de Japón, por ejemplo.

Marx y Lenin son las figuras: “La libertad es tan valiosa que debe ser racionada”. Resultado: planificación de la economía en un sentido neo-estalinista. Las opiniones y comportamientos discrepantes son intolerables.

3.2.-- El socialismo humanista.

Figura: el joven Marx antes de 1848. -- Cuatro axiomas.

- a. Igualdad de ingresos y propiedades.
- b. Completa la gratuidad de una serie de bienes y servicios.
- c. Los incentivos morales sustituyen a los materiales para motivar a las personas.
- d. Liberación de “die Entfremdung”, es decir, de la esclavitud de nuestra sociedad industrial.

Se ve que el término “crítica social” engloba muchas vertientes, incluso contradictorias.

2.-- Definición.

Definir la esencia, es decir, definir lo que distingue a algo del resto de todo lo que es, es enumerar también, pero haciendo hincapié en lo que la clasificación advierte en cuanto a las diferencias, para que se revelen las características comunes. -- Bronfenbrenner ve las siguientes características.

a. -- Crítica cultural.

1. La sociedad establecida se encamina hacia algo negativo: desorden irremediable, -- dictadura militar, -- nueva guerra mundial, -- incluso la caída de la humanidad. Lo que se ha denominado “pensamiento catastrofista”.

2. Por lo tanto, es necesaria y urgente una reforma radical (todavía en el curso de “esta generación”).

b.-- Revolución de la cultura.

1. Las democracias parlamentarias -con elecciones libres, entre otras cosas- son impotentes.

2. La revolución, a ser posible corta y no violenta, es la salvación.

c. -- Irracionalismo.

La mayoría de los partidarios de la crítica social no se basan en la racionalidad, sello de la modernidad, sino en fuentes de conocimiento como la intuición y el sentimiento.

Tales son los axiomas que definen la “crítica social y la revolución social”. Cf. *E.L. 15; 33*. El concepto de “crítica social” se fija en un término tripartito (a, b, c arriba) que constituye un sistema de pensamiento que se refiere a un dominio en la realidad, -- dominio que se articuló arriba en la clasificación. El término tripartito sí consta de una multiplicidad de palabras,-- palabras que forman un término,-- término que articula un concepto: tal es el texto.

Nota -- J.M. Chauvier, *Gauchisme et Nouvelle Gauche en Belgique*, caracterizó la Nueva Izquierda y el Gauchismo en nuestro país de la siguiente manera.

1En lugar del hombre trabajador, el hombre jugueteón.

2.-- Autogestión a corto plazo.

Lo que está en juego no es uno u otro ámbito cultural, sino toda la cultura como tal. Como ni el socialismo tradicional (reformista o comunista) ni el movimiento obrero ofrecen una solución política y sindical, la única salida es la revolución cultural del hombre jugueteón que adquiere el autogobierno.

El gauchismo belga puede dividirse en maoísmo, trotskismo y anarquismo. Se puede ver que Bronfenbrenner y Chauvier son similares.

Muestra 34. - Categorías.

Algo puede ser un modelo para un original en más de un sentido. Los antiguos nos han dejado con las categorías.-- Ahora primero sobre las categorías.-- ‘Katègorèma’ en griego antiguo es “decir algo de algo”, proverbio.

Las categorías pertenecen al tipo distributivo.-- En latín ‘praedicabile’ (de ahí ‘predicabilia’).

Modelo. Para ser concretos, tomemos el asesinato de una joven. Prestemos atención a cómo se habla de este hecho.

Los cinco puntos de vista distributivos.

En latín, “quinque voces”. -- Siguiendo la estela de Aristóteles, Porfirios de Turos (233/305; pensador teosófico) lo planteó.

A. Características.

Todo ser o cosa tiene características, propiedades. Pero estos difieren en relación con el ser de algo.

A.1.-- Idion (Lat.: proprium), propiedad esencial, siempre presente.

Aquí: es inherente a todo asesinato que haya matanza. O la impotencia de la víctima.

A.2.-- Sumbebèkos, lat.: accidens, rasgo accidental, no esencial y, por tanto, no siempre presente.

B.-- Dibujo de clasificación.

Controlan la disposición.

B.1.-- Genos, lat.: género, ‘género’ en el sentido de colección universal.

Diafora eidopoiros, lat.: differentia specifica, diferencia específica. -- Aquí: “brutal” por las numerosas puñaladas.

B.3.-- Eidos, lat.: especie, clase (tipo) en el sentido de colección privada.-- Aquí: asesinato brutal.

Se ve que la especie combina las dos anteriores. El médico o el policía que caracteriza -define- el asesinato dice entonces: “Aquí se está matando (a una chica impotente) de varias puñaladas de tal manera que se puede llamar un asesinato brutal”.

Se puede observar que los cinco puntos de vista distributivos forman una especie de esquema de definición que define los rasgos separados en un todo coherente.

Muestra 35.-- Categorías

Aristóteles, probablemente siguiendo la estela de Arquitas de Taras (lat.:Tarento) (-445/-395), paleopitagórico, entre otros, veía a cada ser como contemplable bajo los siguientes puntos de vista, que son enunciados y pensados como sistémicos.

1.-- La pareja básica.

Ousia, lat.: substantia, essentia, main.-.; Pros ti, lat.: relatio, relación (cuestión secundaria).-- Volvamos al asesinato de la joven. Esa es la “ousia”, lo principal o “sustancia”.

Tradicionalmente las cuestiones o relaciones colaterales se denominan también “sumbebèkota”, accidentia (como E.L. 40), pero eso crea confusión porque aquí el término no es distributivo sino colectivo.

2.-- Las relaciones (cuestiones secundarias).

Son las subidentidades de la sustancia con las identidades laterales. También se piensa en ellos por parejas.

2.1. - Poson/ poion, lat.: quantum/ quale, cuán grande/ cuántos (cantidad/ calidad).
-- Aquí: sólo este caso / asesinato brutal.

2.2Pou / pots, Lat.: ubi/ quando, donde (lugar)/ cuando (tiempo). - Aquí: en un parque / de noche.

2.3. - Poiein/ paschein, lat.: actio/ passio, producir/ provocar (causar/ ser causado).-
- Aquí: por alguien que mata/ víctima.

2.4. - Echein/ keisthai, lat.: habitus/ situs, situar/ estar situado.-- Aquí: (visto desde la víctima) la chica muestra signos de resistencia/ aparentemente fue tomada por sorpresa.

Una traducción mejor sería quizás: arrojado a una situación (situs)/diseño o reacción a esa situación (habitus) porque aparentemente esa es la idea. A menos que uno entienda ambos términos como puramente locales.

La definición que surge de esa multitud de categorías es entonces la siguiente: el asesinato de una joven.-- Un solo caso/ un asesinato brutal.-- En un parque/ de noche. -
- Victimizado por una persona atacante/ -- Con signos de resistencia/ pero aparentemente dominado.

Hay que reconocer que esta lista está incompleta. Pero sienta las bases para los principiantes que tienen que analizar un concepto colectivo. Hay otras relaciones que definen el tema principal, por supuesto.

Muestra 36.-- Tema: objetos materiales y formales.

Un “tema” (sujeto) es un ser que, como original, requiere modelos (información). Así, una “cosa principal” puede abordarse desde varios “objetos formales”. Lo principal se llama “objeto material”.

1.-- Objeto material.

Volvamos de nuevo al “asesinato de la joven” para que, mediante la comparación, este capítulo resulte más claro. Lo que los escolásticos llaman. Lo que los escolásticos llaman “el objeto material” es el hecho indudable y brutal, antes de que se active la más mínima interpretación.

2.-- Objetos formales.

El ser bruto puede abordarse desde una pluralidad de puntos de vista que la tradición de mediados de siglo denomina “formae”, formas de ser. De ahí el término de objetos “formales”. La forma de ser considerada dentro de la totalidad de lo dado (de nuevo, se trata de un concepto colectivo), difiere, por ejemplo, de una pluralidad de ciencias.

a.-- La posición de la policía.

La elaboración de “las conclusiones necesarias” se rige por la preparación de la investigación judicial y el juicio que llega con el tiempo. El centro o perspectiva de apoyo policial (muestra) presta atención a la parte legal del conjunto.

b.-- El punto de vista del médico.

Cuando un médico forense, por ejemplo, examina el cadáver, tiene su parte médica de todo el asunto.

c. -- El punto de vista del periodista.

Éste, como científico de la comunicación, presta atención a lo que en el conjunto puede ser la parte periodística.

d.-- El punto de vista del transeúnte.

Observa lo que su ojo puede captar a través de las mallas del cordón policial en busca de detalles que le interesen, como hombre de la calle. Él ve otra parte - algo similar a la de un periodista (¡entre otras cosas, también quiere contar “noticias” como “testigo ocular”!) - del conjunto.

Ambigüedad.

Para el lógico, éstas son como muestras dentro del mismo conocimiento inductivo de ese ser, que revela, como punto principal que incluye una multitud de puntos de vista, una multitud de puntos secundarios (relaciones).

Muestra 37.-- Las palabras como temas.

Muestra de bibl.: O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5, 10/12. La Edad Media distinguió más de una forma de tema.

1.-- Unas palabras.

“Quaestiones simplices de un vocabulario”. Citas que son singulares (“símiles”) porque se limitan a una sola palabra que, a su vez, funciona como término de un concepto. O “Labor”.

Nota: El título no incluye la advertencia “modalidad”. Esto implica que el tema debe ser tratado como un todo, en todos los ejemplares. Así: el conjunto de la niña o mano de obra, todas las niñas o formas de trabajo, el conjunto de todas las niñas o formas de trabajo. Lo que contendría un texto enciclopédico.

Normalmente, de hecho casi siempre, el tema no está “agotado”. Uno de ellos se ciñe a la esencia del tema: “La niña como niña (en tanto que niña)” o “El trabajo como trabajo” (el trabajo como tal o diferenciado del resto del universo).

2.-- Un trabajo.

Por ejemplo, “La chica y el chico”. O “Trabajo y Economía”. -- Aquí se introduce una advertencia: no la niña o el trabajo sin más, sino la niña en sus relaciones con el niño o no el trabajo sin más, sin reserva, sino el trabajo en su relación con todo lo que es economía.

3.-- Una sentencia.

“Quaestiones coniunctae de propositione aliqua”. Citas compuestas (“coniunctae”) porque se expresan en forma de frase (“propositio”).-- Por ejemplo: “Las jóvenes siempre tienen problemas propios”. O: “El trabajo puede ser un placer, pero a menudo es una carga”.

Aquí, el “objeto formal” (punto de vista) da más miedo que en una relación (justo arriba): no la chica vista desde su relación con el chico, sino la chica vista desde el hecho de que invariablemente tiene problemas propios. No el trabajo en el contexto de la economía, sino bajo el punto de vista (“objeto formal”) de la lujuria y la carga.

En la relación y el juicio, el texto a elaborar ya no es interminable (enciclopédico) sino limitado. El contenido conceptual del tema es más rico (*E.L.* 34) y, por tanto, el alcance es más pobre. Por la “modalidad” incorporada, la contención, en el propio título.

Muestra 38.-- Chreia.

Lo que los antiguos griegos llamaban “chreia” (literalmente: lo útil) es el esquema que ayuda a “desarrollar” un tema, es decir, a transformarlo en un texto ordenado.-- *J.Fr.Marmontel* (1623/1799, *Eléments de littérature* (1787), dice que la chreia (chrie) es “una definición”. Pero confunde la definición estricta del ser con aquel texto que “desarrolla” esa misma definición estricta en un texto más elaborado por el que la cosa a definir viene mucho más claramente a la mente. Una definición ampliada, por así decirlo.

H.I. Marrou, Histoire de l'éducation dans l'antiquité, París, 1948, 241, dice que la chreia, con sus tópicos (es una configuración; *E.L.* 29), que son todos puntos de vista heurísticos o fundacionales, equivalía a “una pequeña página” en la enseñanza secundaria antigua en su forma “desarrollada”.

Los puntos de vista demuestran la preocupación de los antiguos profesores por enseñar a los alumnos el concepto de “ambigüedad” de un tema (concepto). Cf. *E.L.* 42 (*Pluralidad*).

Un modelo aplicativo.

Incorporamos inmediatamente el modelo de regulación con el ejemplo.

1.1. - ¿Quién? Isócrates de Atenas (-436/-338)

Fue un famoso retórico y logógrafo. Tuvo una muy buena educación. Fue instruido por los protosofistas (Gorgias y Prodikos). También por Sócrates.

Como partidario del “panhelenismo” (unidad de todos los griegos), puso sus esperanzas en el rey Felipe II de Macedonia (-382/-336). Sin embargo, cuando descubrió que estaba trabajando en la unidad de forma antidemocrática, se dejó morir de hambre.

1.2.-- ¿Qué? -- Una cita de Isócrates:

“Las raíces de la educación son amargas. Las frutas tienen un sabor dulce”.

Nota: “¿Qué?” también puede ser un acto, por ejemplo, la victoria de un líder del ejército.

Notas...

1. Estos son los dos lugares comunes básicos: una persona dijo o hizo algo.

2. nota: ¡la afirmación es metafórica! Quien quiera desarrollar el tema debe traducir el tropo. Aquí: raíces/causa (formación) y frutos/consecuencia (educación). De lo contrario, se corre el riesgo de caer en la fantasía. A veces -en la poesía, por ejemplo- el tropo es esencial y, por tanto, queda sin traducir.

2.1.-- ¿De dónde? / ¿Por qué?

Hay que prestar atención a los dos términos: “De dónde?” se refiere a un proceso causal; “¿por qué?” se refiere a un motivo. El motivo (inconsciente) puede clasificarse entre las causas.

Aquí: por ejemplo, el propio caso de Isócrates. Era muy tímido de temperamento y tenía una voz débil. Por lo tanto, no podía actuar como orador en el ágora, la asamblea popular, y debía mantenerse al margen de la política. Sin embargo, llegó a ser muy influyente gracias a sus esfuerzos “agrios”. Así que sabía por experiencia propia lo que estaba diciendo.

2.2.- Modelo de contador / modelo.

Chreia aplica aquí el método comparativo.

2.2.a.-- Modelo de contador. Si los educadores se estropean, el resultado es: “productos” estropeados y sin resistencia.

2.2.b.-- Modelo. La metáfora por sí sola sugiere un modelo. Al igual que una planta, gracias a los cuidados, rinde más, el educador también lo hace.

2.3.-- Ejemplos. Aquí se puede citar a Demóstenes de Atenas (-384/-322) como modelo aplicativo: tenía una voz débil, pero gracias a la dura práctica pudo actuar en el ágora y se convirtió en un famoso orador y político.

Tenga en cuenta que el ejemplo es una muestra. Cf. *E.L.* 35, donde el *mythos* ilustra una lección moral por medio de un solo caso. En otras palabras, el método inductivo.

2.4.-- Testimonios.

Esto se llama “argumentos de autoridad”. -- Aquí se puede citar a los educadores competentes en la materia, es decir, en la afirmación de Isócrates (el concepto o tema). Los sondeos de opinión también pueden citarse aquí como “testimonio”.

Contempla, llena de alguna sustancia, la estructura de la chreia... Se puede memorizar. La fórmula mnemotécnica en latín dice:

a. Introducción.

b. Medio... ¿Quis? (¿Quién?). ¿Quid? (¿Qué?). ¿Cur? (¿Por qué?). Contra. Similares. Paradigmas (Ejemplos). Testes (Testigos).

c. Conclusión.

Nota -- Afthonios de Antiocheia (270/ ...).

a. Introducción.

b. En el medio. -- Paráfrasis (¿quién? ¿qué?). Una causa (explicación). A contrario (contra-modelo). Un simili (modelo). Ab exemplo (ejemplo). Testes (argumentos de autoridad).

c. Conclusión (a brevi epílogo, un breve epílogo). De este modo, los antiguos alumnos aprendieron a “definir” un concepto (tema) de forma breve y completa.

Muestra 39.-- Definición.

Empecemos con un ejemplo. - La educación es la ayuda de los responsables del crecimiento del niño para que se convierta en adulto. (N. Perquin, *Pedagogía (Reflexiones sobre el fenómeno educativo)*, Maaseik, 1965, 43).

1.-- Definición.

Como acabamos de ver, hay definiciones cortas y extensas.-- Aquí nos detenemos principalmente en la definición corta. Esto es: definir la esencia (esencia + existencia) de algo - aquí: la educación, es decir, representarla con signos (palabras, diagramas, números, letras) de tal manera que quede claro qué es la cosa a definir.

Así, lo definido, el latín de la cosa a definir, como original, se distingue del resto (dicotomía) del ser.

Definición como frase (completa).

El sujeto (definiendum), el original, y el dicho (definiens), el modelo, deben ser intercambiables”: Aquí la definición de Perquin: “La ayuda de las personas responsables del crecimiento para que el niño se convierta en adulto” debe ser idéntica, incluso totalmente idéntica, con “educación”. De lo contrario, se malinterpreta la identidad total de lo definido.

Teoría del modelo: el original y el modelo deben coincidir, ser indistinguibles.

Otro ejemplo.

“El hombre es un animal dotado de espíritu”. -- Modelo: “animal espiritualmente dotado”. El “hombre” original no puede diferir en nada del modelo.

2.-- Definición de términos.

Estas pueden reducirse a dos.

a.-- Todo el definiendum.

Supongamos que Perquin omite el término “crecer hasta la edad adulta”, entonces cualquier ayuda que se le preste a un niño sería válida como definición de paternidad. Lo que desdice el sentido de la definición, por supuesto.

b.-- Sólo el definiendum completo.

En otras palabras: no introduzcas nada más, de lo contrario hay “ignorantio elenchi” (E. L. 07; 09): “Se camina bien pero fuera del camino” (S. Agustín).

Nota -- La “formación continua” puede incorporarse a la definición de Perquin: se añade el término “adulto” al de “niño” (pero entonces el término “adulto” adquiere un significado puramente biológico: biológicamente adulto pero no culturalmente adulto).

Muestra 40.-- Tipología de definiciones.

Ch. Lahr, *Logique*, 498s. (*Définition de mots et définition de Choses*), distingue entre la definición lingüística (nominal) y la definición empresarial (real).

1.-- Definición verbal, lingüística.

Lahr se refiere en realidad a la definición parcial y, por tanto, provisional.-- Para ello es suficiente al menos un rasgo del ser (idion, rasgo siempre presente; *E. L. 40*).

Por ejemplo, para “alma” se puede decir: “El alma es el principio de la vida consciente”. Así, el alma (humana), tal y como Occidente acostumbra a considerarla, se distingue claramente del resto.-- Tales definiciones se encuentran regularmente en los diccionarios.

2.-- Definición de negocio.

El uso del lenguaje de Lahr significa en realidad la definición completa y, por tanto, definitiva, pues debe mencionar, en principio, todos los rasgos del ser de algo.-- Así, para “alma” dice: “Un ser inmaterial, dotado de espíritu (es *decir, de* razón e intelecto, de libre albedrío), encarnado o no”. Así, el alma humana está claramente delimitada del resto del ser, como se ve en Occidente.-- Tales definiciones son el resultado de la investigación científica avanzada.

Trabajo científico.

Lahr.-- La investigación científica parte de la definición nominal pensando en lo real.-- En lenguaje platónico: parte de una definición lematía.

Lahr cita dos opiniones diferentes.

1.-- Algunos teóricos de la definición reducen lo nominal a lo real: “No se puede presentar lo nominal sin lo real”. - Lahr en eso: Se puede definir algo listo sin conocer toda su naturaleza”.

2.-- Algunos teóricos de la definición reducen lo real a la definición nominal. -- Así, *John Stuart Mill* (1806/1873; *Sistema de Lógica* (1843)). - La definición Real no es más que una definición puramente nominal. Decir que el hombre es “un animal superdotado” es decir brevemente en el término hombre lo que el término animal superdotado dice más plenamente. Uno dice lo mismo dos veces (y por lo tanto comete - lo que Mill llama - una ‘tautología’).

Lahr sobre esto: el progreso científico, que revela gradualmente - verifica (K.Popper) - más y más rasgos del ser, prueba que la definición se vuelve gradualmente más “objetiva”, es decir, clara (reflejando todo el ser).

Muestra 41.-- Tipos de definiciones.

En parte, se pueden clasificar las definiciones de forma diferente a las de Lahr.

Definiciones semióticas.

Las palabras, los números, los signos abstractos (*E.L. 15*), los diagramas y similares son “signos”, objetos de la semiótica. Una definición limitada a ese ámbito se denomina “semiótica”.

Así que los siguientes tipos.

La definición descriptiva refleja el contenido conceptual habitual (por ejemplo, los diccionarios).

La definición analítica utiliza los términos habituales para introducir un nuevo término.

La definición estipulativa utiliza los términos habituales y les da un nuevo significado para facilitar el debate.

La definición previa la introducen los científicos para alinear su jerga científica con el lenguaje cotidiano (*E.L. 12*).

La definición contextual sitúa un término en un contexto.

2.-- Definiciones no semióticas.

En este caso, se sale del sistema de signos o lingüístico y se comprueba que hay más realidad semiótica.

Especies.**La definición deíctica u ostensiva:**

La definición de uso: se enseña a los niños a utilizar, por ejemplo, un bolígrafo, y el término “bolígrafo” se utiliza para describir lo que se entiende por “papel para colorear”.

La definición algorítmica

Indica una secuencia de acciones para que lo que se va a definir se distinga claramente del resto: por ejemplo, los numerosos reglamentos de cocina --

La definición industrial

Este último define indicando cómo se hace algo, por ejemplo, el papel, en la industria: quien visita una fábrica de galletas, bajo la dirección de un experto, conoce una definición industrial. Relacionado con la definición algorítmica, por supuesto.

La definición operativa u operacional

Ofrece procedimientos útiles de tal manera que la esencia de lo que se va a definir queda clara. Piense en *P.W. Bridgman, The Logic of Modern Physics*, Nueva York, ; 927-1; 1960-2. Así, definir primero los rasgos esenciales de, por ejemplo, la “globalidad” y luego relacionar los métodos para distinguirla en la práctica es dar una definición operativa. De lo contrario, nos quedamos demasiado en el terreno del aire.

Muestra 42.-- Nominalismo y realismo (conceptual).**Muestra de bibl.:** O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Viena, 1958-5, 366.-**1.-- El nominalismo de J. Locke.**

Locke (1632/1704) es el líder del nominalismo anglosajón.

Locke. - Un orfebre, por ejemplo, maneja el oro empíricamente a diario. Por lo tanto, “conoce” el oro. Sus observaciones ordinarias le proporcionan impresiones sensoriales (sensualismo) (empirismo). Para él, estos son los “datos”.

En consecuencia, su razón construye (constructivismo, construccionismo) “conceptos”, es decir, “naciones”. Las atribuye a impresiones o datos sensoriales. -- Si se ve obligado a hacerlo -por ejemplo, en respuesta a un cliente que solicita una pieza de joyería bien definida- adquiere un conocimiento experimental y una habilidad técnica en el procesamiento práctico del metal.

Al menos “sabe” lo que es el oro. Pero lo que dicen los metafísicos sobre “la naturaleza (profunda)” de, por ejemplo, el oro, no es más que una tontería. La definición del oro -por poner un ejemplo de definición- es, pues, puramente nominal: se limita a proponer una serie de rasgos sueltos para distinguir el oro, por ejemplo, del resto de las “sustancias” materiales.

2.-- El realismo (conceptual) de O. Willmann.

Willmann era un realista platonista.-- En efecto, lo que dice el nominalista es cierto. El empirismo, posiblemente reforzado por la experimentación, proporciona los “datos” tal y como los describe Locke.

Hoy en día, el oro, Au, aurum, es conocido por su color amarillo, su alta maleabilidad, su inalterabilidad en un grado muy alto, -- científicamente, por su número atómico 79, 18 isótopos conocidos, su punto de ebullición (2600 C.).

La totalidad de todas las propiedades de, por ejemplo, el oro, es llamada “la esencia” por los ontólogos tradicionales.

a. Aunque es una ‘X’, una “qualitas occulta”(rasgo oculto)

b. Pero mientras el oro, por ejemplo, no se desintegre, esa esencia es un sistema coherente oculto “en las profundidades”. Sin embargo, ese ser funciona como una luz que ilumina e impulsa la investigación en el campo científico.

Muestra 43.-- Definición de “cultura

Empezamos este curso con el sistema “problema (gg + gv)/solución”. Cfr. *E.L. 01*. - Los matemáticos que resuelven problemas conocen muy bien este esquema.-- El concepto hegeliano de “actual” significa “lo que un problema puede manejar al resolverlo”.

Ampliación de

Si ampliamos este esquema para incluir toda solución -incluso no matemática- a un problema, tenemos un concepto muy adecuado de “cultura”.

La “cultura” es entonces:

- a. captar lo dado y lo demandado, es decir, la tarea y
- b. cumplir los requisitos de la solicitud.

En otras palabras: la cultura, en su mejor forma, es la capacidad de hacer frente a los problemas. Tanto si se trata de una tubería de agua que hay que reparar como de una tarea informática: los que resuelven problemas demuestran que son “reales”, es decir, capaces.

La ventaja de esta definición es que hace justicia a las dos culturas primitivas, ya que los primitivos - antes llamados por los modernos primero “salvajes”, luego “gente de la naturaleza”, finalmente “primitivos” - resuelven sus problemas, - si no totalmente, sí parcialmente, si puede situar correctamente a las culturas modernas y postmodernas más avanzadas.

Otra ventaja es que esta definición integra tanto los estratos populares como los de la élite de una población en un concepto global de “cultura”. Todas las personas resuelven problemas. Así que crean cultura. Algunos de esta manera, otros de otra. Algunos completamente, otros parcialmente. Algunas mejores, otras peores.

Nota... Existe.

Desde S. Kierkegaard (1813/1855), padre de la filosofía existencial, circula una noción de “existencia” o “existir” que significa más bien “existir en el mundo como un ser humano actual”.

No el concepto trascendental de “existencia” (*E.L. 16*), que se aplica a todo, sino el concepto más estrecho de “existencia”, que sólo significa la existencia humana, es el tema aquí. Ni Dios, ni el animal, ni la planta, ni la piedra “existen” en este sentido más estricto (el contenido es mayor, el alcance menor).

Pues bien, existir se define como el hecho de verse arrojado a situaciones con la tarea de “afrentar” dichas situaciones mediante un diseño, es decir, una salida. ¿Ves que esta noción de “existir” significa en última instancia “ser un ser cultural”?

Muestra 44. -- Definición praxeológica.

El término griego antiguo “praxis” significa “el hecho de actuar”. Esto se opone al “pathos”, en curso. Cf. *E.L. 41*, donde se habló de la *systechia* “producir/llegar” como categoría. Lo que, de paso, demuestra la utilidad de las categorías.

Praxeología (a veces “praxiología”).

Este término significa actuar (= praxeo-). Doctrina de actuación.

Definir lo praxeológico.

Ch. Lahr, Logique, 497 (Définition industrielle), sin situarlo en el conjunto global de toda la definición praxeológica, trae a colación un bello ejemplo de escritura praxeológica.

En el pasado, efectivamente, el papel se hacía, se producía de forma industrial. Los que pasan por el proceso de producción siguen voluntariamente una definición predefinida.

1. -- Infraestructura.

El actuar, el procesar, el producir no tiene lugar en el vacío, sino que está situado (cf. la *sistechia* “situs/ habitus” en las categorías; *E.L. 41*). La producción de papel presupone, entre otras cosas, sustancias (madera, antiguamente cloro, etc.) como materiales a procesar y herramientas para su elaboración (el mortero, por ejemplo).

2. -- Algoritmo.

La cuestión es hacer papel con los materiales. La solución es una serie de acciones que consiguen este resultado.

Nota - Hacia el año 825, en Bagdad, el matemático islámico *Al Chwarizmi* escribió una obra sobre las reglas de la aritmética en la India. En el siglo XII se tradujo al latín: *Algorismi de numero indorum*. Literalmente: “De la mano de al chwarizmi (una obra) sobre el número entre los indios” -- El término ‘algoritmo’ o mejor ‘algoritmo’, data de esa obra.

Un algoritmo, fuera del ámbito de las matemáticas (de nuevo: una ampliación de un concepto como vimos para el par “problema/solución”) es:

- a. una situación de partida (aquí: un tipo de lino),
- b. situaciones intermedias (secuencia de operaciones: en el mortero, reducido a masa, blanqueado por el cloro, etc.)
- c. situación final (aquí: papel utilizable).

La descripción del proceso tiene las características de la definición: ¡totalmente el curso y sólo totalmente el curso de todas las acciones! Así es como se define el “aprendizaje de actos” o “praxeológico”.

Muestra 45.-- Definición de cocina.

Innumerables mujeres, durante siglos, incluso hombres (especialmente cocineros) han aplicado la definición algorítmica.

Muestra de bibl.: *Da Mathilde, 325 recettes de cuisine créole*, París, 1975, 215s. (*Riz doux au lait de coco*).

Infraestructura.

Utensilios de cocina. Fuego.-- Ingredientes: un coco bien maduro, un puñado de arroz lavado Der persona, una cucharada de azúcar glas por persona, un trozo de canela, un poco de nuez moscada, zumo de un limón verde.

Algoritmo.

1. Retirar la corteza del coco. Perforar la tuerca con un clavo que se martillea en los agujeros de la cabeza. Recoger el jugo en un bol.

2. Rompe la nuez con un hacha. Esponjar los fragmentos para eliminar la epidermis marrón. Rejilla. Resultado: una pasta.

3. Vierta el puré en un bol. Vierta el cuenco de zumo de frutas en él. Añade un vaso de agua.

4. Vierta este puré más bien fluido en un trozo de gasa o tela lo suficientemente grande. Escúrralo sobre un recipiente. Resultado: una pasta bastante seca.

5. Mientras tanto, deja que el arroz se cocine suavemente en el fuego hasta que esté realmente cocido.

6. Mezclar el arroz y la leche de coco. Añadir el azúcar, la nuez moscada y la canela.

7. Déjalo descansar.

8. Que lo disfrutes.

Nota -- Da Mathilde clasifica el resultado con los postres.

Comparación.

Cf. E.L. 30.-- La multiplicación 27×35 .

a. Aritmética.

Acto inicial: por ejemplo, 20×35 . Operación intermedia: 7×35 . $700 + 245$.

b. Cálculo de la escritura.-- La serie de operaciones: $27, \times, 35.-- 5 \times 27 = 135$. $3 \times 27 : 81$. Los dos últimos dígitos, por supuesto, “colocados” en la configuración de la multiplicación (= combinatoria). Resultado final: 945.

En el sentido estrictamente lógico -tomando como concepto básico el algoritmo como sistema orientado a objetivos- no hay ninguna diferencia esencial entre la cocina y la aritmética como combinatoria basada en un algoritmo. Definir el número final de 27×35 o definir el resultado final “arroz blando en leche de coco” es esencialmente idéntico: es praxeológico por algoritmo.

Muestra 46.-- La definición acumulativa.

Alguien llega a un pueblo grande. Todo el mundo lleva días y semanas hablando de “un suceso impactante”, una pelea de vecinos. Uno cuenta esto, otro aquello, un tercero lo mismo pero diferente. Ese es el hecho.

Lo que se pedía: averiguar la verdad. Esto es: definir el verdadero evento a través de una serie de acciones (una encuesta).

Lemático-analítico.

En términos platónicos, se comienza con una hipótesis, llamada “lema”. Todos los actos posteriores son análisis, es decir, la comprobación del lema o historia inicial. Ante los ojos: el verdadero acontecimiento, una “x”.

Estructura.

Muestra de bibl.: H. Pinard de la Boullaye, *L' étude comparée II (Ses méthodes)*, 509 / 554 (La démonstration par convergence d'indices).

Es una forma de búsqueda de la inducción: las muestras, a través de todo tipo de interrogatorios, que en un momento dado apuntan en la misma dirección, “convergen”, convergen a un mismo punto, la verdad más probable (la “X”) -- Acumulativamente, es decir, se acumula un “indicio” (“índice”) tras otro. En una misma dirección.

Condiciones.

Los indicios - latín: indicia - deben ser a la vez independientes entre sí (se interroga a más de una persona, por supuesto) y, sin embargo, estar interrelacionados porque se refieren al mismo hecho una y otra vez.

En la medida en que los indicios se vuelven uniformes (pueden contener diferentes versiones), en la misma medida proporcionan información y se convierten en modelos del original buscado, es decir, la “X” del principio o lema.

Nota -- Esta estructura la tocan los niños cuando juegan a la “búsqueda del tesoro”. La “X”, por ejemplo, es una joya que el profesor ha escondido en el gran bosque.

Teorías.

Son muestras. Así que la inducción. Pero una inducción a tientas.

I. Newton (1642/1727; *Principia mathematica philosophiae naturalis* (1686)) definió este método de definición mediante una ecuación: al igual que un polígono regular dentro de un círculo, por multiplicación infinita de sus lados, tiene como límite el propio círculo, lo mismo ocurre con los modelos, es decir, los indicios. Se aproximan al hecho real como su “límite”.

Muestra 47.-- Definición judicial.

Lo “real”, la “X”, es lo que detectan los investigadores, los policías y los jueces.

Muestra de bibl.: W. Wagenaar, *Where logic fails and stories convince*, en *Nuestra Alma Mater* 45 (1991): 3 (agosto), 258/278.-- El autor menciona un caso concreto en los Países Bajos.

1.-- Historia 1.

La Sra. A., que vive con su “novio” desde los 21 años, afirma que fue “agredida por su padre hace seis años”. El término “agresión sexual” es una definición legal.

2.1.-- Historia 2.

El padre confesó que una vez se quedó solo en la casa con su hija de 15 años, pero que sólo le dio “una buena paliza”.

2.2.-- Historia 3.

El médico designado afirma que “A. ya no es virgen. El médico del tribunal dice que la examinó para comprobar su virginidad y determinó su ausencia.

Claridad.

Los jueces se enfrentan así a tres “objetos formales” (E.L. 42), es decir, a interpretaciones que, en forma de relato (ampliado), son una definición estricta y otra ampliada (E.L. 44; 46). Para las personas involucradas narrar con el fin de sugerir a los jueces una definición, la de ellos / ella. No son testigos oculares. Así que sólo se basan en los informes.

En palabras de Herodotos de Halikarnassos, no tienen “opsis”, percepción directa, sino “historiè”, definición acumulativa (E.L. 53: Touching induction).

Lógico.

Wagenaar se apresura demasiado a contraponer las “historias” a la “lógica”. Como si las historias no tuvieran nada que ver con la lógica, no en su definición de la misma.

1.-- Las historias son definiciones (estrictas y completas).

2.-- Las definiciones son prefijos.

Entonces...**1** Si la historia 1 vuelve a ser cierta, entonces el padre es culpable. **2.** Si la historia 2 es cierta, entonces el padre es inocente. **3.** Si la historia 3 es cierta, entonces el padre es culpable. En otras palabras: las “modalidades” lógicas (sobre las que además) necesarias (historias 1 y 2) y no necesarias (historia 3) califican las deducciones.

Conclusión:

“¿Donde las historias no convencen, sino que la lógica convence!

Muestra 48.-- Definición del singular.

Leer *E.L.* 36 (Concepto singular). Allí vimos que hay contenidos conceptuales que se aplican a una sola instancia (extensión).-- ¿Cómo definir tal cosa?

Muestra de bibl.: *H. Pinard de la Boullaye, L'étude comparée des religions, II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 509/554 (*La démonstration par convergence d'indices probables*).

Vuelve a leer a *E.L.* 53... Uno vuelve a caer en los rastros sueltos. Gracias al muestreo. Gracias a la inducción. Pero luego la forma de tanteo de la misma.

Por acumulación (método acumulativo) hasta estar seguros de que el singular del que se trata, y sólo ese singular, ya no puede confundirse con el resto (dos. división o complemento). Así, ese singular se distingue radicalmente en su unicidad (singularidad).

La distinción del individuo humano.

Los *jesuitas de Coimbra*, en su *In universam dialecticam Aristotelis* (1606), compusieron un distich (verso de dos líneas) sobre el tema.

“Forma (ser),-- figura (vista), locus (lugar), stirps (cuenco), nomen (nombre propio),-- patria (patria), tempus (tiempo), unum (el singular) perpetus lege reddere solent”.

Aplicación.

Roxanne (nombre propio),-- forma (mujer), patria (Bélgica), locus (Amberes), tempus (27.06.1996: fecha de nacimiento), stirps (familia engendrada), figura (grande de estatura).

Se ve: enumeración (= acumulación) de notae (rasgos) de tal manera que el ser único queda marcado e inmediatamente no es posible la confusión con otro.

Nota -- Volvemos a leer *la L.E.* 47.-- Allí había una definición parcial (indebidamente “palabrera”) y completa (indebidamente “empresarial”).

La gran tradición, con sus ilustres excepciones como los jesuitas de Coimbra, sostiene que “omne individuum ineffabile”, todo lo que es singular es “indecible”: es decir, no es objetivamente definible. Resultado: “Non datur sciëntia de individuo”, sobre el singular no es posible ninguna ciencia (entiéndase negocio, general, definición).

2.-- Los jesuitas de Coimbra,-- los románticos, el impulso de W. Windelband (con la noción de ciencias “idiográficas”) matizan la gran tradición: si bien no es posible una definición global de los seres, sí es y sigue siendo posible una definición parcial (“verbal”).

Muestra 49.-- Lógica de juicio.

Después de la lógica de la comprensión (especialmente del concepto a definir) la lógica del juicio.

Al igual que el concepto se traduce en un término (signo), un juicio se traduce en una frase (enunciado, proposición), es decir, en un número mínimo de signos, que constituyen el término del juicio.

Tema (original) / Proverbio (modelo).

Como ya se ha mencionado varias veces, una sentencia incluye esencialmente el sujeto y el predicado. Lo que no excluye otras partes.

Siguiendo los pasos de Píndaro de Kynoskefalai (-518/-438; antiguo letrista griego (poeta lírico) que ya distinguía el “onoma” (generalmente un sustantivo como realidad hecha presente) y el (a veces tácito) “rhèma” (una forma verbal), Platón distingue, dentro de lo que él llama logos (juicio), el onoma (Lat.: nomen) o “componente nominal” y el rhèma (Lat.: verbum) o “componente verbal”.

Definición.

Aristóteles dice que juzgar es “decir algo de algo” (“katègorein ti tinos”). -- Como título de su obra sobre el juicio dice “*Peri hermeneias*”, lat.: *De interpretatione*. Lo que significa que entiende juzgar como interpretar.

“*Hace frío*”. -- Es obvio que “eso” es un tema acordado. Se refiere al “tiempo”. O tal vez al “tiempo y lo que percibimos del tiempo”: pues el “frío” es una sensación.

Figuras de estilo... Muestra de bibl.: K. Krüger, *Deutsche Literaturkunde*, Danzig, 1910, 116 (*Figuras*).

Consideremos por un momento el juicio que puede estar presente en tales figuras en el uso del lenguaje.

Tomemos, por ejemplo, la exclamación:-- “¡Qué impresionante es esta selva tropical!”. Está claro que la palabra omitida es, por ejemplo, “es”. Es un juicio de valor. No es que no sea un juicio de determinación. Pero la determinación va acompañada de un estremecimiento de carácter estético, por ejemplo, recordando lo sublime (*E.L.* 37).

Lo que está en juego es el bosque tropical. Pero de tal manera que el encuentro con ese “objeto” (indicado en el sujeto) provoca la experiencia subjetiva-estética (supervivencia). Ni puramente objetivo ni puramente subjetivo. Los dos juntos... Eso también es juzgar,... lo que digan los positivistas al respecto. Así es como se pueden ver todos los recursos estilísticos.

Muestra 50.-- Cantidad/calidad de juicio.**1.-- Cantidad.**

El tamaño (dominio) del sujeto decide la cantidad. Cf. *E.L.* 36.

Así. -- “Sólo un pájaro fue visto en el bosque” es singular.-- “Algunos/todos los pájaros fueron vistos en el bosque” (singular/universal).-- Que en lo que respecta al juicio distributivo.

El juicio colectivo dice, por ejemplo: “El ave buscada se encontró sólo en parte / completamente” (privado / universal). “Sólo se encontró una pluma de todo el pájaro” (singular).-- Cfr. *E.L.* 22v.

Nota -- Los juicios trascendentales son una especie de separados, por supuesto (*E.L.* 36).

2.-- Calidad.

La presencia o ausencia de identidad total o parcial del sujeto (original) y del dicho (modelo) decide la calidad -- Cfr. *E.L.* 21: *Teoría de la identidad*.

Entonces... afirmativo: “Esa pared es blanca”. Negativa con prejuicios: “Esa pared es blanca y no es blanca”. Negativo-sin: “Esa pared no es blanca”. -- Obsérvese que “blanco y no blanco” no es una contradicción (*E.L.* 17; 21).

Figura retórica.

Dos pintores de casas están de pie frente a una pared que va a ser pintada. Lo miran primero. Su veredicto: “Ese muro es blanco y no blanco”. -- No se trata de una afirmación contradictoria, sino restrictiva, es decir, una figura retórica o forma de hablar, con la que se matiza la afirmación.

“Ese muro (si el blanco impuro puede seguir llamándose ‘blanco’) es blanco y (si se adhiere al blanco puro) no es blanco”.

“El cristianismo es en un sentido un humanismo y en otro sentido no es un humanismo”.

Si tomamos el término “humanismo” en su sentido estrictamente secularizado (“terrenal”), el cristianismo no es un humanismo. Si, por el contrario, tomamos el término “humanismo” en un sentido más amplio (el ser humano es central pero no excluye una esfera sagrada y religiosa del ser humano), entonces el cristianismo es un humanismo.

Las sentencias con reservas (restricciones) son más comunes: “En cierto modo se puede afirmar que”. Tales juicios confirman/niegan pero “con medida”, “con matiz”.

Así: “Era algo (hasta cierto punto) genial”. Las personas precavidas, las personas maduras, suelen matizar y hablar de forma restrictiva.

Muestra 51.-- el método comparativo.

Los pedidos se realizan sobre la base de la unidad en cantidad. Las conexiones - semejanza/coherencia- son las formas en las que se muestra esta unidad-en-cantidad.-- Estas aparecen, se exponen, al comparar.

Atención

El uso cotidiano confunde a menudo “equiparar” con “comparar”. Comparación” en lenguaje lógico significa “algo más que la comprobación de un dato por sus conexiones”. Confrontarnos de esta manera para ver si hay similitudes pero también diferencias. Para ver si hay una conexión o una brecha.

1.-- Comparación interna/externa.

Muestra de bibl.: H. Pinard de la Bullaye, *Etude comparée des religions*, II (*Ses méthodes*), París, 1929- 3, 40/87 (*Méthode comparative*).

Un mismo objeto -por ejemplo, una religión- se puede diseccionar en el conjunto de relaciones (similitudes/relaciones) que se pueden encontrar dentro de esos mismos datos. Tanto sincrónicamente como diacrónicamente.

Sin embargo, lo mismo puede compararse con todo lo que está fuera de él. Sincrónico y diacrónico.

Así, una religión, que primero se disecciona internamente (se miran sus relaciones, su estructura), comparando sus partes, por ejemplo, también tiene relaciones con, por ejemplo, la cultura o las culturas con las que entra en contacto, en las que echa raíces. El cristianismo en una tribu primitiva de Nueva Guinea tiene un aspecto diferente al de nuestro cristianismo parcialmente secularizado en Europa Occidental o en el mundo occidental en general.

2.-- Comparación cuantitativa / cualitativa.

Muestra de bibl.: H. van Praag, *Measuring and comparing*, Teleac/ De Haan, 1968, 24.

Se puede argumentar que la medición es “una comparación de cantidad” (por ejemplo, un metro es un modelo de medición en términos de los cuales se puede hablar de un original).

Pero también se puede hablar, análogamente, de medir las cualidades. Véase *E.L. 30*: “Lógica difusa”. “Para mí, este objeto se siente (no/ algo/ más bien/ muy) frío”. Eso es “medir” cualitativamente. “Nuestras dos posiciones están (no muy lejos/ bastante lejos/ muy lejos) separadas”. Quizá se empiece a ver que la comparación es la base del juicio.

Muestra 52.-- Todo juicio se basa en la comparación.**Muestra de bibl.:** Ch. Lahr, Logique, 226s. (*El juego y la comparación*).**1. -- Todos los lógicos**

Creen que algunos de nuestros juicios tienen una base comparativa, sobre todo en la medida en que la persona que emite el juicio realiza una comparación consciente y meditada.

2. -- No todos los lógicos

también están de acuerdo en que los juicios en los que el juez conecta inconsciente e irreflexivamente sujeto y proverbio se basan en la comparación.

Th. Reid (1712/1796), -- V.Cousin (1792/1867) y otros afirman que frases como “existo”, “sufro” -- “hace frío”, “la nieve es blanca” y similares . se basan en la comparación. Porque sólo después el que juzgue podrá comparar realmente.

3. -- Aristóteles y con él una serie de lógicos

(antigua, edad media, tiempos modernos) afirman que incluso los juicios inconscientes e irreflexivos se basan de hecho en la comparación.

Así, J. Locke dice: “Un juicio es la percepción de una relación ya sea de encaje (afirmativa o.) o de no encaje. (O. negativo) de dos ‘ideas’ (contenidos de conciencia) ya observadas y comparadas”.

“Hace frío”.

Es el propio tiempo que nos rodea o nuestra reacción corporal al tiempo. Como sujeto, es decir, como original que pide información, provoca -consciente o inconscientemente- un modelo que proporciona información. Encontramos este modelo en forma articulada en nuestro vocabulario lingüístico (el sistema lingüístico).

Si nuestra impresión es de “frío”, entonces espontáneamente, si dominamos nuestra lengua (materna), elegimos el término “frío” como modelo.

La comparación es ultrarrápida. Nuestras mentes son mecanismos que captan y articulan de forma ultrarrápida.

Nota -- Toda la pregunta es: “¿Nuestro pensamiento es sólo consciente-pensante o hay un pensamiento inconsciente?”

Personas como W. Dilthey (1833/1911) o W. Wundt (1833/1920) asumen que “das unmittelbare Erleben”, la experiencia directa, es la premisa del pensamiento (moderno). E. May (1905/1956) afirma que, por ejemplo, el principio de identidad “no se plantea conscientemente ni se concibe ‘constructivamente’ (sobre la base de los propios contenidos mentales), sino que se “urtümlich geschaut” (se percibe directamente).

Lo mismo ocurre con nuestra comparación de sujeto y proverbio.

Muestra 53.-- 'No' (negación).**Muestra de bibl.:** D.J. Mercier, *Logique, Lovaina / París, 1922-7, 108.***1.-- La contradicción correlativa.**

“La madre (aunque sea la madre de la hija) no es la hija”. “El gobernante es el dueño del esclavo pero no es el esclavo”.

Los términos opuestos son términos mutuos: no hay gobernante sobre los esclavos sin esclavos, por ejemplo. Dentro de una coherencia hay una oposición relativa.

2.-- La contradicción.

El diferencial del arco iris, con el espectro de colores desde el rojo en la parte superior hasta el violeta en la inferior, incluye ese contraste de los extremos, por ejemplo: “El rojo del arco iris, aunque pertenece al mismo espectro, no es el violeta del arco iris”.

Todos los términos intermedios de la gama están contenidos en una contradicción análoga, dentro de una misma coherencia.

3.-- La oposición privativa.

La conexión aquí es de ausencia real y presencia deseada (ideal).

“El ciego no ve (donde normalmente debería ver)”. La privación también puede observarse en “Un hombre muerto no está vivo”. La situación de privación es más que una mera ausencia neutra: es una ausencia de lo que debería o debe haber, algo normal, algo ideal.

4.-- El contradictorio.

Aquí toda coherencia está radicalmente ausente... “El ser no es la nada”. En este sentido, “la nada” se entiende en el sentido absoluto de “la nada total o absoluta”, es decir, lo que no es absolutamente nada bajo ningún punto de vista.

En realidad, no hay contradicción, porque una contradicción real implica al menos dos realidades (aunque fueran dos realidades imaginadas).

Nota -- La prueba del absurdo (absurda).-- Lo contradictorio es el presupuesto de la prueba del absurdo.

D. Nauta, *Logica en model, Bussum, 1970, 27v.*, define: “En una prueba de este tipo, se parte de la suposición de que existe un contramodelo (un ejemplo, una “instancia”) que sí satisface los datos (del problema) pero no la demanda (lo que hay que demostrar). De manera sistemática (es decir, metódica), se demuestra entonces que tal contramodelo no puede existir porque contiene una incongruencia (contradicción, contrasentido, paradoja)”.

Muestra 54.-- Lo incongruente no es absolutamente nada.**Muestra de bibl.:** Ch. Lahr, *Logique*, 495s. (*Règles formelles de l'idée*).

Cf. E.L. 17 (*principio de contradicción*); 21; 57. No es posible que algo sea él mismo y otra cosa al mismo tiempo (énfasis añadido: cuando se trata de la identidad total consigo mismo).

“El dolor es inconsciente”. -- “El círculo cuadrado existe”. -- Contempla dos oraciones inexistentes, pues son inconsistentes (se contradicen), según el contenido conceptual, y por lo tanto no tienen sentido, según el alcance conceptual. Lahr demuestra la incoherencia, en lo que respecta al “círculo cuadrado”.

Dada .-- Todos los elementos necesarios y suficientes tanto del cuadrado como del círculo.

solicitado.-- Círculo cuadrado.

Lahr disecciona literalmente el concepto de círculo cuadrado en sus componentes. Después de esta división, los enfrenta entre sí (*método comparativo*; E.L. 58) de tal manera que se revela la contradicción,

1.-- Un círculo...

propone tres componentes definitorios (= esenciales) que en conjunto constituyen un sistema: **a.** superficie, **b.1.** curva y **b.2.** radio que es idéntico en todas partes.

2.-- Un cuadrado...

propone los siguientes componentes definitorios (= esenciales) que también conforman un sistema:

a. superficie”

b.1. punto central,

b.2. alrededor de la cual cuatro líneas igualmente largas forman una figura cerrada.

O, en pocas palabras: “Un cuadrado es un rectángulo con cuatro lados igualmente largos”.

A-- Cada uno considerado por separado...

ambas figuras geométricas son consistentes como sistema (sin contradicciones). Es posible. Es posible. Ser.

B. - Se unió...

¡intentan “fusionar” rasgos contradictorios!

a. Como superficies puras son consistentes.

b. La contradicción se hace evidente en cuanto se disecciona la circunferencia de la superficie.

(a) El cuadrado muestra sólo líneas donde el círculo muestra sólo una curva.

(b) El cuadrado tiene desde su punto central líneas de longitud desigual, mientras que el círculo sólo tiene líneas (rayos) de igual longitud.

Conclusión: El juicio “El círculo cuadrado existe” tiene como sujeto algo que pertenece a la nada absoluta y es impensable.

Muestra 55.-Cabeza.

“La lógica clásica -así nos lo dicen los lógicos- no sirve para las relaciones. En consecuencia, también se queda corto en matemáticas”. (G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 53).

Razón: las oraciones que atribuyen un proverbio a un sujeto son “capaces de formular propiedades (clases) pero no pueden formular relaciones lógicamente”. Eso dicen los lógicos.

Respuesta.

¿Cómo es entonces que los lógicos, al explicar sus fórmulas a los principiantes, pueden utilizar el lenguaje cotidiano (y al mismo tiempo su lógica) sin traicionar lo que se está explicando?

1.-- La lógica clásica trabaja con términos...

(que pueden ser palabras, números, símbolos abstractos, dibujos y similares).-- No con palabras.-- Así, la expresión “mayor que”, “parte de” es un término clásico-lógico válido.

2.-- “El reclamo de los logistas...

se aplica a la lógica de clases pero no a la lógica de conceptos, ya que presta tanta atención a las identidades entre relaciones como a las identidades entre sujetos y dichos”. (O.c., 53).

Así. -- “La relación entre 3 y 2 es una copia (y como tal parcial) de la relación “mayor que”.

Del mismo modo, el razonamiento “Tres es mayor que dos”. Así que dos es menos que tres”. -- Este es precisamente un caso de la afirmación general “La relación “mayor que” es, en el desplazamiento (intercambio) de ambos términos, reversible en la relación “menor que”.

3.-- El término “ser”...

como verbo auxiliar especialmente, es perfectamente utilizable en los dos modelos aplicativos citados.

“Tres es más que dos. Así que dos es más pequeño que tres” es reescribible en “Tres es más grande que dos”. Esto implica (implica) que dos es más pequeño que tres”.

Sigue siendo cierto que las matemáticas, por comodidad, trabajan con símbolos abreviados. Y con mucha razón. Porque el lenguaje cotidiano es radicalmente inadecuado para este fin.

Pero si la lógica (clásica) también es inadecuada es una cuestión completamente diferente. Sí utiliza todos los símbolos y operaciones tan típicos de las matemáticas y la logística.

Muestra 56.-- La razón suficiente para un juicio.

Releyendo a *E.L. 19.* -- “Todo lo que es (así) es (así) por una razón (fundamento) en o fuera de sí”. Este es el axioma de la justificación. “Si la razón (necesaria/suficiente), entonces una afirmación es (parcial o totalmente) justificable”.

La razón semiótica.

Ch. Morris (1901/1971), en su *Foundation of the Theory of Signs*, Chicago University Press, 1938, es considerado el fundador de la semiótica o teoría de los signos actual.

Pero la significación de Lady Welby, la semiología de de Saussure, por no hablar del predecesor de Morris, Ch. Peirce, también han contribuido al “giro semiótico” (la tendencia a expresarlo todo en signos) que prevalece en la actualidad.

El acto lingüístico.

Los significantes, por ejemplo, sitúan un juicio en el marco total de la comunicación e interacción humanas. Por ejemplo, en el caso de un juicio como “Hoy hace sol”, se habla de un acto de lenguaje, es decir, de un juicio pero situado dentro del sistema de lenguaje en el que se expresa la persona que juzga, dentro de la realidad circundante en la que se sitúa el juicio, dentro de los objetivos o intenciones que la persona que juzga acaricia con su juicio.

1. -- Hoy hace sol”.

Se trata de una frase sintáctica bien construida, porque las partes de la frase encajan lingüísticamente. Quien habla así tiene una razón o un motivo lingüístico para hacerlo. Las reglas de la sintaxis, lingüística y lógico-lingüística, lo obligan.

2.-- “Hoy hace sol”.

Esta es una afirmación semánticamente cierta si, efectivamente, hoy hace un tiempo posiblemente soleado. La rama semántica de la semiótica ya no sitúa el enunciado en el sistema lingüístico, sino en la realidad circundante.

El que habla así tiene una razón semántica o un fundamento para hacerlo, lo que trae a colación el principio de identidad (*E.L. 16*). Quien habla así y quiere decir la verdad se ve obligado a hacerlo en conciencia por el “Lo que es así, es así”. Si hoy hace -aún por determinar- buen tiempo, ¡así es!”.

3. -- “Hoy hace sol”.

Se trata de un juicio pragmáticamente válido en la medida en que la persona que lo emite -por ejemplo, hablando con su mujer- hace una propuesta en este sentido para aprovechar el día soleado y salir a pasear. Esta es, pues, la razón pragmática o el fundamento de esta sentencia (invitante).

Muestra 57.-- El texto de la sentencia dentro de un contexto.**1.-- El texto.**

Los conceptos -principalmente el sujeto, el proverbio y las cláusulas (adjetivas y adverbiales)- se representan dentro de un sistema lingüístico mediante términos (palabras, números, diagramas, textos abreviados con símbolos) a través de los cuales pueden convertirse en un juicio que es una proposición.

2.-- El contexto.

Normalmente, nuestra mente compara, a veces de forma ultrarrápida, el sujeto (original) con algún dicho (modelo). Esta comparación revela un vínculo entre ambos .

Esta propuesta puede parecer un sistema cerrado, pero no lo es. Así lo demuestra lo que sigue. La frase “Hilde camina” es ambigua. Es ambiguo debido a su contexto.

A.-- “Hilde camina”.

Esto puede significar que “Hilde es un caminante”. Esto significa que tiene una ocupación (secundaria). Pertenece entonces a la colección (totum logicum) de corredores: “Es una corredora”. Como muestra.

B.-- “Hilde camina”.

También puede significar “Hilde está (ahora) caminando”. -- Entonces se dice que Hilde, aparte de otras actividades y rasgos, “camina” (aspecto durativo). El sistema que ella es, contiene en este momento un rasgo (de carácter transitorio por cierto), a saber, “el caminar actual”. Totum physicum.

Nota -- Si uno relee ahora *E.L.*, (40Categorías) y (41Categorías), encontrará que “Hilde está corriendo” pertenece a los enunciados categoremáticos y que “Hilde está (ahora) corriendo” es un enunciado categórico.

Conclusión. -- “Hilde camina” se ha interpretado ahora de dos maneras. Lo que demuestra la ambigüedad de las propias palabras de la sentencia. En otras palabras: el contexto penetra en el significado de las palabras de la sentencia. Por tanto, no forman un sistema cerrado, sino un sistema casi abierto.

Resultado: el texto, dado su contexto, puede traducirse en más de un texto.

Lo no dicho.

En los últimos años, sobre todo en los círculos de pensamiento franceses, se habla de “le non-dit”, lo no dicho.

Ausente aparente es lo que no se dice (explícitamente), pero está presente. NI. como contexto. ¡El sentido correcto de una sentencia implica lo no dicho!

Muestra 58.-- La razón suficiente dentro del juicio.

E.L. 63 nos introdujo en la razón semiótica. Consideremos ahora una parte, la razón semántica.

1.-- La crisis del racionalismo.

Tanto internamente (a través de la autocrítica) como externamente (a través de las críticas del exterior), el racionalismo (moderno) ha entrado en una profunda crisis. Una de las formas más agudas de esto se encuentra en la crítica al principio de razón.

No es nuestra intención detenernos ahora en esto. Sólo esto. El principio de razón o fundamento pasa como el axioma por excelencia de toda racionalidad, no moderna y moderna. La dificultad es, “¿cómo se demuestra ese principio?”

K. Popper, J. Habermas, J. Derrida y otros están muy en desacuerdo con la demostrabilidad desde un punto de vista tradicional-racional. Una referencia: *E. Oger, revisión bibliográfica (Racionalidad (Sus bases y sus muestras))*, en: *Tijdschr.v. Filos.* 54 (1992):1 (marzo), 87/106.

2.-- G.W. Leibniz (1646/1716.): razón analítica y sintética.--

Leibniz introdujo un sistema de justificación de juicios.

(a) El juicio analítico.

Análisis” (en contraposición al lenguaje platónico) significa aquí “justificable por la disección (análisis) de la definición del sujeto”.

En resumen: “si el sujeto (original) está suficientemente diseccionado por su definición, entonces” el dicho (modelo) está justificado”.

Así, “a es a”. O bien: “ $2 = 1 + 1$ ” O incluso: “Un cuadrado es un rectángulo equilátero” (cf. *E.L. 61*). La definición matemática (definición de criatura, por supuesto) permite la siguiente frase: “Un rectángulo, si está provisto de cuatro lados igualmente largos, es un cuadrado”.

Nota - No es gratuito que algunos lógicos hayan respondido con “Eso es decir lo mismo dos veces” (una de las definiciones de “tautología”).

(b) El juicio sintético.

Síntesis” (a diferencia del lenguaje platónico) significa aquí “justificable por el examen fuera de los términos (semióticos) del juicio”.

Práctica: muestreo inductivo.

Así: “Todos los cuerpos físicos presentan masa”. Para poder justificar este juicio, hay que incluir la razón (suficiente) gracias a la definición y al experimento.

Muestra 59.-- La razón o fundamento del juicio de valor.

De nuevo, es la razón semántica, por supuesto.

1.-- La opinión de la escolástica.

“Omne ens est bonum” (Todo lo que es ser es ‘bueno’ (valioso)). Sin embargo, no hay que olvidar añadir “en la medida en que sea”.

Razón: todo lo que es algo (no nada) es susceptible de algún juicio de valor. Sólo la nada absoluta es inviable para cualquier juicio de valor. Precisamente porque no es nada en absoluto. Cfr. *E.L.*, 61.

Nota -- Desde la antigüedad, el concepto de ‘bien’ (‘valor’) pertenece a los trascendentales (*E.L.* 36: ‘Valioso’). Y con razón.

2.-- Las aplicaciones.

Vamos a discutir brevemente algunas aplicaciones.

2.1.-- La radical equivocación de cualquier subjetivismo axiológico.

Axia”, en griego antiguo, es “valor”. A. Brunner, *Die Grundfragen der Philosophie, Freiburg*, 1949-3, 77, dice lo siguiente. El subjetivista define “valor” como “lo que una persona considera valioso”. En otras palabras: el sujeto que valora decide y solo.

¿Cómo se explica que un sujeto así pueda equivocarse sobre el valor objetivo? Es decir, ¿se descubre que lo valorado es diferente a lo que el sujeto, por su propia voluntad, había decidido!

En otras palabras, revela que el objeto en sí mismo también es decisivo.

2.2.-- Un “bien” material pero una multitud de bienes “formales”.-- Releer *E.L.* 42.

Por ejemplo, la misma cosa -por ejemplo, un veneno- no es “mala” para el encantador de serpientes, pero es “mala” para un no encantador de serpientes (que no está acostumbrado a los venenos).

Un mismo “algo” (ser) -material- es, pues, susceptible de una pluralidad de “objetos formales”. Cada uno de ellos puede suscitar un juicio de valor diferente.-- Una vez que algo es ‘algo’. no-nada. es así.-- Esto explica, en parte, la aparición del subjetivismo valorativo.

Nota: “Se aplican los valores”. -- Los “valores” se refieren a la susceptibilidad a los juicios de valor. Eso es todo el dinero. Pues, como se acaba de demostrar, un mismo valor es susceptible de una pluralidad de “objetos formales” de valor.

El motivo, el uno, se extiende a los motivos, los muchos.

Ejemplo 60.-- sujeto / proverbio / cláusulas.

Para repetir: una proposición (término de juicio) incluye un término cuya inflexión (flexión) depende del verbo (sujeto), un término cuya forma gramatical es verbal (proverbio). El resto, ya sea perteneciente al sujeto o al proverbio, se denomina “cláusula”. Estas cláusulas “cuentan” como matices que pueden alterar a fondo un juicio, sin ser demasiado evidentes para los inexpertos.

Nota -- La cláusula adverbial (adverbial) “está al lado” de un verbo: “De repente se presentó” (“de repente” es adverbio).-- La cláusula atributiva “está al lado” de un no-verbo.

Así que: “Hermosa apareció en la playa”. “Hermoso” es con “ella”. “Ella, la dueña del café, no se dejó hacer”. “La dueña del café”, un sustantivo, está por ‘ella’ y entonces se llama ‘ajuste’ (aposición).

Términos indicadores de la realidad.

En las gramáticas “modalidades”.

1.-- Interrogativus.-- Pregunta que indica: “¿Aparece una chica en la playa?”. Este matiz parece ser nuestro fundamento de todos los demás que lo responden.

2.1.-- Realis.-- Indica facticidad.-- “Aparece una chica (de hecho y verificable, etc.) en la playa.

2.2.-- Irrealis.-- Negación indicando.-- “Ninguna chica aparece en la playa”.

Potentialis.-- Indicando posibilidad. En realidad: “restrictivo” (E.L. 57).-- No se afirma ni se niega. Predomina la realidad-preservación.-- “Quizás (probablemente/probablemente/no probablemente) aparezca una chica en la playa”.

Nota:

1. Concessivus. -- Concesión expresiva -- “Sin embargo (a pesar de que) aparece una chica en la playa” es evidentemente un realis, con énfasis incluso (“Contra todo pronóstico...”).

2. Dubitativus.-- Indicando duda.-- “¿Aparecería una chica en la playa?”. Entendido: “Parece poco probable: ...”. Evidentemente, se trata de una forma de potentialis, que expresa posibilidad.

Nota -- El condicionalis, oración condicional, introduce una preposición de la que dependen las ‘modalidades de realidad’: “En ese caso, aparece una chica en la playa”.

Muestra 61.-- Exactitud. Sí. ¡Pero también 'akribeia'!

Platon, Faidros 271a: "pasèi akribeiai", con toda exactitud.

1.-- Términos defectuosos. Entendimiento perfecto.

Modelo de aplicación.-- En una parroquia remota.-- Con el párroco, un amigo mira la pequeña iglesia parroquial. "¡Pero no pueden caber todos ahí! "En efecto. Si están todos, no pueden estar todos en él. Pero como nunca están todos, siempre pueden entrar todos.

Nota - Los términos "ellos" y "todos" denotan dos conjuntos diferentes (los potencialmente presentes / los realmente presentes). Sin embargo, ambos se entienden perfectamente. "Con toda (en la mente pensante) 'akribeia', precisión".

2. -- "Ser" / "estar".

Consideremos primero la ambigüedad de los términos.

a. El "ser" o el "estar" (el conjunto de la realidad) son sustantivos.

b.1. El verbo "ser" puede ser existencialmente descriptivo (a veces decimos "sustantivo"). Así: "Dios es". "Lo que es, es".

b.2. El verbo 'ser' puede ser puramente auxiliar (a veces 'copulativo'). Así: "Esa chica es hermosa". Esto último lleva a la frase esencialmente descriptiva. Cfr. *E.L.* 16; 50.

a. -- I. Kant afirmaba que la "existencia real" ("estar ahí") no es un dicho.

Después de lo dicho anteriormente, apenas se entiende cómo el gran racionalista llegó a afirmar tal cosa.

b.-- Los críticos afirman que los términos "ser" y "estar" son tan ambiguos que son inutilizables en el lenguaje preciso, incluso en el lenguaje ordinario. Así, G. Frege (1848/1925) y B. Russell (1872/ 1979). También L. Couturat (1868/1914).

I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr./Antw., 1961, 61: "La mayoría de las palabras de la lengua vernácula son muy ambiguas.

La palabra "es", por ejemplo, tiene al menos una docena de significados diferentes, por lo que es conveniente utilizar símbolos artificiales pero inequívocos en lugar de esas palabras".

Nota: Si se lee la obra de Bochenski, el término "es" aparece regularmente. Para expresarse con la mayor precisión posible sobre el tema. Así que es como con "todos ellos" por encima: Bochenski resulta ser perfectamente inequívoco! Escuche mis palabras exactas, pero no mire mis acciones no - exactas.

Ejemplo 62.-- La sentencia condicional.**Muestra de bibl.:**

-- D.J. Mercier, *Logique*, Lovaina/ París, 1922-7, 153ss;

-- Ch. Lahr, *Logique*, 507.

1.-- El sentido categórico.

“Estoy satisfecho”. -- Sin condiciones.

2. -- La frase hipotética (condicional).

“Si (y sólo si) la chica viene, estaré satisfecho”. “En ese caso, estaré satisfecho”.

Una condición puede estar oculta, por ejemplo, en una cláusula (adverbial) (E.L. 67).

Oraciones conjuntivas y disyuntivas.

Por ejemplo

Conjuntivo.

“Un hombre no es a la vez consciente y cínico”. Es reescribible: “Un hombre, si es consciente, no es cínico y -a la inversa- si es cínico, no es consciente”.

Nota -- Relea E.L. 60 (*oposición contradictoria*).-- El principio de contradicción y el principio de tercero excluido (E.L. 17) son articulables en tales oraciones conjuntivas - condicionales.

2.-- Disyuntiva.

“No puedes estar en tu puesto y no estar en tu puesto al mismo tiempo. O estás en tu puesto, y luego te dispersas. O no estabas en tu puesto, y entonces estabas en falta”. -
- Reescribir: “Si estabas en tu puesto, estabas despistado. Si no estáis en vuestro puesto, estáis en un error”.

O: “Uno de vosotros me dará todo vuestro dinero”, dice el ladrón. Reformulado: “¡Si no es uno, entonces el otro!” Aquí no se excluyen ambas cosas.

Nota -- Lógica y oraciones condicionales. -- Estamos en la puerta del razonamiento. Allí todo se reduce a sentencias condicionales.

Nota. -- Las oraciones causales, entre otras, pueden reescribirse como condicionales: “Como soy hija de mi madre, heredo de mi abuela” se convierte en “Yo, como hija de mi madre, heredo de mi abuela” (cláusula reduplicativa) o “Si soy hija de mi madre, entonces...”.

Las oraciones de razonamiento ordinario también abarcan las condiciones: “Como mi abuela me ha provisto en su herencia, yo heredo”. “Si mi abuela me ha proporcionado su herencia, yo heredo”.

Muestra 63.-- Modalidad.

El término “modalidad” tiene más de un significado.

1. Retención (= restricción, cláusula).-- Psicológico: “El mentiroso / mentirosa dice, dentro de sí mismo, traicionándose: “Lo que estoy diciendo ahora es falso”.

Legalmente: “El contrato/acto es válido en la medida en que...” (por ejemplo, por un acuerdo adicional o simplemente por una condición). “En realidad, una frase condicional siempre está presente, explícitamente o no.

2. Fenomenológico: apariencia o “forma”. Así, Hegel ve la “idea” omnipresente en el curso del universo y la cultura en sus múltiples formas (“modalidades”) que se convierten en historia. Llama “fenomenología” a la descripción de las (muchas) formas de la (única) idea.

Modalidades lógicas.

G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 61/64, dice que la lógica estricta sólo conoce, como modalidades, el siguiente diferencial: necesario/no necesario (posible)/no necesario (imposible).

1.-- Dentro del juicio.

“A es (necesariamente) A” (identidad de algo consigo mismo, identidad total).

“A y B son (no necesariamente) idénticos”.

“A y no-A son (necesariamente) no idénticos”.

Nota: A y B pueden ser parcialmente idénticos (análogos).

Nota -- Releamos *el E.L. 65*, donde, por ejemplo, el juicio “analítico” aparece como necesario mientras que el juicio “sintético” aparece como no necesario.

2.-- Dentro del razonamiento.

Según I. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 93, existen dos formas básicas (o modalidades básicas) de razonamiento. En la formulación de W. St. Jevons (1835/1862) y J. Lukasiewicz (1878/1956) son los siguientes.

Deducción.

Si A, entonces B. Bueno, A. Así que necesariamente B.-- De hecho, si A es la razón suficiente para B y A está ahí (dado), entonces B está necesariamente ahí.

Reducción.

Si A, entonces B. Entonces A.-- Aquí la derivación o conclusión no es necesaria. Porque para ello, B tendría que ser la razón suficiente de A. Lo cual no se desprende de la formulación. Así que A es válida como hipótesis por el momento.

Muestra 64.-- La llamada derivación “inmediata”.

“Creo. Así que soy” (R. Descartes).-- Algo que los lógicos llaman “una derivación inmediata”.

¿Por qué? Porque sólo hay dos y no tres frases. En otras palabras, no hay un silogismo u oración conclusiva que siempre conste de tres oraciones que interactúan entre sí.

No sólo los lógicos sino, por ejemplo, la escuela escocesa (Th. Reid (1710/1696) con su comonsensismo habla de derivaciones inmediatas. El sentido común (*E.L. 03*) maneja fácilmente un pequeño número de razonamientos inmediatos. Así: “El todo es mayor que la parte”. Reescribible en: “Si un todo, entonces algo que es mayor que una parte de él

O: “ $2 + 2 = 4$ ”. Para ello, la mente común no necesita la larga ruta de razonamiento de los *Principia mathematica* (Whitehead / Russell), pues esa suma (si 2 y otro 2, entonces (necesariamente) 4) es tan obvia (por costumbre, y por la pequeñez de los números) que es “inmediatamente” (y no “indirectamente”, es decir, por la ruta del laborioso razonamiento) factible.

Es un mérito de los comunitaristas haber puesto de relieve lo fundamental que es en la vida cotidiana un número tan elevado de razonamientos inmediatos.

G. Jacoby observa que en estos razonamientos inmediatos siempre se presupone secretamente un axioma general.

1.-- “Tres es mayor que dos”. Así que dos es más pequeño que tres”.

(*E.L. 62*). **a.** Sólo dos frases. **b.** Edición menor.-- El prefacio omitido dice: “Toda relación “mayor que” es, al invertir sus términos (intercambio), reescribible la relación “menor que”. Pues bien, la relación “3 a 2” es sólo una copia del conjunto (todos). Así que Sólo el silogismo completo (tres frases) indica la razón suficiente del razonamiento.

2...creo. Así que existo”.

“Todo lo que piensa es”. Bueno, creo. De nuevo, la conexión (sistema) entre mi pensamiento y mi existencia real es precisamente una copia (aplicación) del conjunto (regla).

Consecuencia: Descartes pudo conformarse con **a.** dos frases y **b.** una comparación a pequeña escala (confrontación de datos) Lo que no existe, no piensa, el contramodelo de lo que afirma, es tan obvio que ni siquiera tuvo que articular el silogismo completo.

Muestra 65.-- Inducciones matemáticas y sumativas.

Los siguientes dos tipos de razonamiento pertenecen al tipo de derivaciones inmediatas.

1.-- La inducción matemática (matemática).

Esto puede resumirse de la siguiente manera.

Rg.-- Si un rasgo k es una propiedad de cualquier número n e inmediatamente de su sucesor ($n+1$ o $n+2$) en el orden de los enteros \mathbb{N} ,

Appl. -- Si esa característica k es en realidad una propiedad del número 1, entonces k es una característica de cada número por separado y de todos los números juntos.

En *I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./ Antw., 1961, 146; leemos: “Tales “inducciones” son muy comunes en las matemáticas. Sin embargo, está claro que se trata más bien de una deducción real”.

2. -- La inducción completa e (sumativa).

Un profesor ha corregido todos los deberes individualmente. Vuelve a repasarlas todas para “resumirlas”. Esto ocurre a diario y de forma muy espontánea... como una cuestión de rutina.

La redacción.

Si e_1, e_2, \dots, e_n son los elementos de un conjunto y son todos sus elementos (la suma) y si el calificador k (por ejemplo, “he mejorado”) es una propiedad de cada elemento por separado, entonces k es una propiedad de todos los elementos juntos.

De nuevo I.M. Bochenski, o.c., 146: “Esto tampoco es una inducción en sentido propio, sino *una especie de deducción*. Pues en la lógica matemática (lógica) existe una ley por la que se puede establecer infaliblemente esta regla. Sin embargo, su aplicación es a menudo útil (...).

Nota -- Bochenski entiende por “inducción real” la inducción “amplificativa” (de expansión de la información), científicamente muy útil, que decide de una porción de especímenes (casos comprobados) a la suma o totalidad de especímenes (casos comprobables).

Para nosotros, la inducción sumativa es la piedra angular de todas las totalizaciones. Leer *E.L. 22 (Colección; 27: Generalización)* ; (*23Sistema; 27: Generalización*). Es inmediatamente evidente que “si todos por separado, entonces todos juntos”. ¡Así es como razona “la mente común”!

Muestra 66.-- El razonamiento a-fortiori

Obsérvese el sentido común: “Uno se tiraría de los pelos por menos”. Comprende: “Ya uno se enfada por menos injusticia. Cuanto más se enfada uno por más injusticia”.

Como vimos en *E.L. 58 (Medición de las cualidades)* que una cualidad es susceptible de ser medida (de gradación) mediante la comparación de intensidades, así también aquí la injusticia (una cualidad) es susceptible de “menos-o-más” (cantidad). Es precisamente esta cantidad la que puede actuar como razón (suficiente) en un argumento.

Muestra de bibl.: A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, París, 1968-10, 32.

1. -- Razonamiento que lleva de un juicio a otro.

Sin embargo, además de las razones que justifican la primera, otras razones se aplican a la segunda: “ya ..., todo lo más”.

Modelo de aplicación. - “Como inconstante, ya te quería. Ahora que me he vuelto firme, te amo aún más”.

Una cualidad -la constancia del carácter- es susceptible de ser medida cuantitativamente (y, por tanto, cualitativamente). La comparación “inestable/estable” revela la gradación. Es precisamente esta gradación la que se construye en un razonamiento en forma de dos frases que expresan un hecho claro. Alguna derivación “inmediata” se basa en un axioma general “ya el más”, del que las dos sentencias dan un ejemplo (aplicación).

2. -- Razonando que a partir de una cantidad...

(en una frase, redactada) decide una cantidad diferente.

La segunda cantidad es mayor o menor que (*E.l. 71 (62)*) la primera, por lo que la primera cantidad no puede ser alcanzada o superada sin que la segunda también sea alcanzada o superada.

Según Lalande, esta regla (derivación inmediata) se aplica a todo lo que es menos o más. Lo que traiciona el axioma oculto.

Modelo de aplicación.

Cicerón, en su *Pro Milone*, habla de las razones (suficientes) que justifican la legítima defensa “legal”: “si ya se puede matar a un ladrón, con mayor razón a un asesino”. -- Siempre que, por supuesto, un asesino sea éticamente un mal peor que un ladrón.

Conclusión.-- “A fortiori” significa, en latín, “el más fuerte”. Nl. Sobre la justificación.

Muestra 67.-- La “inducción” analógica.

El profesor ha estado enseñando sobre el sistema solar (y los planetas). Johnny levanta el dedo: “Maestro, si la Tierra y Marte son ambos planetas, ¿tendría Marte, como nuestra Tierra (modelo), también una atmósfera? Esto es lo que el “sentido común” cree ver en Juanito, razonando del modelo al original, deduciendo inmediatamente

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 608/611 (*L’analogie*).-- Cf. E.L. 25 (*Analogía metafórica y metonímica o identidad parcial*).

1. Comparación. Se comparan dos cosas.

2. Las pruebas revelan una serie de características comunes (aquí: forma redonda, rotación del eje, órbita alrededor del sol, --para la Tierra: atmósfera, seres vivos).

3.-Y ahora: de la semejanza establecida se razona a la semejanza establecida.-- Lo cual es una especie de gradación: de un grado de semejanza a un grado mayor (sí, grado total) de razonamiento de semejanza.

Ciencias comparadas.

Cuando se compara, aparecen variantes. Algunos hacen hincapié en las similitudes (concordistas). Los demás destacan las diferencias (diferenciales). En el medio: los identitarios que observan tanto las similitudes como las diferencias -- Las ciencias comparadas suelen hacer hincapié en las similitudes. Son concordistas.

G. Saint-Hilaire (1772/1844), fundador de la embriología, fue el primero en prestar atención a la similitud (en cuanto a los roles) entre brazo (humano), pierna (cuadrúpedo), aleta (pez).

A raíz de esto, G. Cuvier (1769/1832), fundador de la paleontología, fundó la “anatomía comparada”.

Similitudes.

En cada caso, se trata de una cuestión de coherencia.

1.-- Órgano / función (paleontología).

Así, la aleta del presente pez “remite” (signo: E.L. 06) a un biotopo apropiado (el agua). Lo mismo ocurre con el ala del pájaro actual (biotopo: aire).

Las aletas y las alas fósiles revelan los biotopos de los seres vivos prehistóricos (como originales). Debido a la similitud de las “referencias”.

Causa / Efecto.

J. Priestley (1733/1804): El óxido y la combustión son oxidaciones. Ambas construyen algo fuera.-- Generalización: “¿Serán todas las demás oxidaciones similares a éstas y por lo tanto también construyen fuera?”. (Hipótesis).

3.-- Fenómeno/ciencia.

La luz, los rayos ultravioleta y el calor son vibraciones (similitud). “¿Las leyes (naturales) iguales los regirían?”.

Ejemplo 68.-- Derivación inmediata de una sentencia contraria.

Muestra de bibl.: -- F.C. Barlett, *Exercises in Logic*, Londres, 1913, 51ss. (Inferencias inmediatas).

-- Ch. Lahr, *Logique*, 511/513 (L'opposition).

La base.-- Cfr. E.L. 31 (v. lógica).-- **El cuadrado lógico.**

Todas las chicas son hermosas (todos: modelo)	(A) contrair (E))	todas las chicas no son hermosas. (todos no (ninguno): modelo de contador)
--	---------------------	---	---

No todas las Ch. son hermosas (algunas sí)	(I) subcontrario (D))	no todas las Ch. son hermosas (algunos no)
--	----------------------	---	--

A a I o E a D: subalterno, diagonal: A - D o I - E: contradictorio.

Definiciones... Bartlett, o.c., 52.

Dado... Todas las personas que no piensan son supersticiosas.

Preguntado... ¿Qué deduces inmediatamente de las personas que sí piensan? -- Uno ve el contramodelo. -- Hasta ahí un ejemplo.

1. Dos juicios son contradictorios si, aunque tienen el mismo objeto y la misma expresión, difieren en cantidad o calidad (E.L. 57).

2. Inferir inmediatamente de la afirmación o negación de un juicio dado la afirmación o negación del juicio contrario es inferir lo contrario.

Tipología de opuestos. Dentro del cuadrado lógico se encuentran los pares o sistemas “contrair / subcontrair”, “subalterno / subalterna” y “contradictorio / contradictoria”.

Si dos proposiciones difieren tanto en cantidad (todas/algunas sí/algunas no/ninguna) como en cualidad (afirmativa/negativa), entonces son contradictorias (así las oraciones A y D o E e I).-- Subalternas son aquellas oraciones que difieren sólo en cantidad (así A e I y E y D).

Explicación del ejemplo.-- En los círculos racionalistas se oye fácilmente la sentencia “Toda la gente que no piensa es supersticiosa”. Con ello se quiere decir “los que no piensan de forma racionalista”, confundiendo el concepto universal de “pensamiento” con el concepto privado de “pensamiento racionalista”.

Figura retórica insinuante. Se insinúa que “sólo” las personas pensantes no son supersticiosas. Lo cual está lejos de estar probado.

Nota -- Caemos en lo no dicho (E.L. 64). Uno no sólo dice que las personas pensantes no son supersticiosas, sino que lo insinúa (lo inculca)... sobre la base de una deducción inmediata tácita y no examinada críticamente.

Ejemplo 69.-- Derivación inmediata de una sentencia revocada.**Muestra de bibl.:** Ch. Lahr, *Logique*, 513s. (*La conversión*).

Dentro de la misma sentencia, se intercambia el sujeto y el proverbio de manera que dicha parte (modelo) se convierte en sujeto (original) y viceversa.

Preguntado.-- ¿Qué distracciones inmediatas da esto?

Regla.-- La regla general de cualquier conversión es: la proposición en su forma convertida no puede pretender nada diferente en magnitud que en su forma no convertida. En otras palabras, ningún término de la misma puede exhibir mayor magnitud.

Razón.- Si de todos (colección universal) se puede deducir inmediatamente algunos (colección privada/caso único), entonces de algunos no se pueden deducir inmediatamente todos.

Nota - A menos que se trate de una inducción amplificadora (que amplía el conocimiento), validada por un muestreo inductivo suficiente, por ejemplo, en las ciencias de la experiencia.

Del hecho de que esta agua y aquella agua hierven a 100° C., se puede concluir inductivamente que el resto de toda el agua también hervirá a 100° C.

Tanto la cantidad (todos/no todos/no todos) como la calidad (sí/no) desempeñan un papel, por supuesto.

Afirmativa universal... “Todas las chicas son hermosas”. -- “Así que algunos seres hermosos son chicas”. -- El conjunto de “seres bellos” excede (es mayor) al conjunto de “niñas” que es un subconjunto del mismo.

2.-- Afirmativo en privado.-- “Algunas chicas son hermosas”. -- “Así que algunos seres hermosos son chicas”. -- Los dos términos son y siguen siendo privados.

Negación universal... “Todas las chicas no son bellas”. -- “Así que todos los seres (bien)-hermosos no son chicas”. -- O bien: Si no hay chicas hermosas, entonces no hay seres hermosos que sean chicas”.

4.-- Negación privada.-- “Algunas chicas no son bonitas”. -- No hay distracciones inmediatas.

Conclusión.-- Con esto cerramos el capítulo de las derivaciones inmediatas (dos frases; claramente dadas). Si parece un pensamiento sofisticado, también resulta tener limitaciones prácticas.

Muestra 70.-- La derivación “media” (cierre).

Consideremos la distinción entre inferencia directa e indirecta.

1. -- La distracción inmediata.

Todavía pertenece. Algo (véase la advertencia) a conocimiento directo (*E.L. 05*). El propio hecho razonado insinúa un sentido casi evidente del “si, entonces”.

2. -- La derivación indirecta.

Vimos que -para “cerrar”- el razonamiento inmediato prefija subrepticamente una preposición general (axioma), que expresa la razón suficiente -el discurso de cierre (Gr.: sullogismos, silogismo) menciona expresamente la razón suficiente.

Un ejemplo.

VZ 1.-- Todo lo que piensa es.

Nota: “Es” aquí en el sentido de “existe (realmente)”. El razonamiento que opera de forma encubierta en frase 1 es: “Todo lo que piensa tiene como premisa la existencia real”.

frase 2.-- Bueno, creo.

conclusio -- Así es.

Nota -- I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr./ Antw., 1961, 91.-- El autor da una explicación más “técnica” (entiéndase: logística).

La regla de derivación.

“Tiene uno, en un sistema (*nota:* aquí el conjunto que es el texto del silogismo),

1.-- una declaración condicional “si A, entonces B” y

2.-- un enunciado que es idéntico a su prefijo A (deducción) o a su postfijo (reducción), entonces, en ese sistema, se puede introducir un enunciado que es idéntico a su postfijo B (deducción) o a su prefijo A (reducción)”.

Desde Platón, hay dos tipos principales de razonamiento.

1.-- La ‘sunthesis’ (deducción).-- Todo lo que piensa es. Bueno, creo. Así que lo soy.-- Acortamiento del símbolo: “si A. Entonces B. Bueno, A. Entonces B”.

2.-- La “analisis” (reducción).-- Todo lo que piensa es. Bueno, yo sí. Así que creo... Acortamiento del símbolo: “si A, entonces B. Entonces A”.

Nota -- Releer *E.L. 40 y 41 (Categorías)*.-- Un ser pensante abarca la existencia. Pero no al revés. No todo lo que existe es un ser pensante.

Conclusión. - La reducción es una hipótesis. Es posible. Nada más.

Muestra 71.-- Deducción y reducción.

Veamos por un momento la similitud y la diferencia entre de- y de-reducción.

Deducción. “Si A, entonces B. Bueno, A. Entonces B”.

Más puramente lógico: “Si A, entonces B y si (de hecho) A, entonces B”. Esta última frase es la forma puramente hipotética que, según la lógica tradicional, es el objeto real (no epistemológico) de la lógica.

Nota -- La razón es la ley de la generalización (*E.L. 22 (Colección); 27*). Uno razona de todos (colección universal) a algunos (sólo uno). La derivación es necesaria (*E.L. 70: Modalidad*).

2.-- Reducción.-- “Si A, entonces B. Entonces A”.

Nota -- Relea el *E.L. 76 (Muestras de ampliación de conocimientos)*-- La derivación no es necesaria. Cfr. *E.L. 70: Modalidad*. No hay razón suficiente (por el momento, es decir, antes de que se realicen más investigaciones).

Modelos de aplicación.-- Tomamos los siguientes ejemplos como ilustración.

1.-- Deducción.

Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y aquella agua (muestras)-- Bueno, toda el agua hierve a 100° C. Así que esta agua y aquella (muestras) hierven a 100° C.

2.-- Reducción.

Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y esa agua (muestras)... Bueno, esta agua y esa agua (muestras) hierven a 100° C.. Así que toda el agua hierve a 100° C..

Nota -- Desde Platon ha habido dos variantes.

Deductivo: prueba a partir del absurdo.

A (modelo) o -A (contramodelo). Cuando A no es directamente demostrable. Desvíos: si -A, entonces conclusión incongruente (absurda)-- Se ve que se trata de un razonamiento de desvío, es decir, de una prueba indirecta pero -en aras del dilema estricto (o A o no A)- válida. Es una subderogación.

2.-- Reductivo: pruebas lematías-analíticas.

“Si X, entonces B. Entonces X”. -- En otras palabras: uno se enfrenta a un hecho, B. Pero no conoce la razón.-- Se introduce un razonamiento indirecto: se llama a la razón desconocida ‘X’ y se finge que es ‘A’, la verdadera razón. Entonces se prueba por muestreo hasta que resulta que x es realmente A.

El *E.L. 53 (Hipótesis)* dio un ejemplo. *E.L. 49 (X)* fue otro ejemplo: el “ser” realista es un lema, una X.

Muestra 72.-- Contenido conceptual y alcance en el razonamiento.

Subrayamos que la lógica tradicional es una lógica de conceptos, y una lógica de conceptos bien definidos (y por tanto no vagos). ¡Es precisamente en esto en lo que se basa el razonamiento! Lo ilustramos con una aplicación.

1.-- Definiciones.

En las revistas femeninas, en particular, se utilizan los términos “estrella” y “(top) model”. Una “modelo” (modelo de moda) o “top model” es un tipo de “estrella”.

En otras palabras, las top models son siempre estrellas, de lo contrario no llegarán a la cima. Pero las estrellas no siempre son top models.

2.-- Razonamiento.

Ahora vemos la imagen de esas definiciones, las estructuras de razonamiento.

Deducción.

Si Tyra Banks es una top model, entonces es una estrella.

Bueno, Tyra Banks es una top model.

Así que es una estrella.

(Nota del editor: Tyra Lynne Banks (1973°) es una supermodelo, presentadora y empresaria estadounidense. Es una de las pocas supermodelos de ascendencia africana. Fuente: Wikipedia 2018).

Reductor.

Si Tyra Banks es una top model, entonces es una estrella.

Bueno, Tyra Banks es una estrella.

Así que Tyra Danks es una modelo de moda.

Explicación. - Esto es plural.

Se ve que se utilizan **tres términos** dentro del sistema de razonamiento.-- Aquí: Tyra Banks (singular), top model (privado) y estrella (universal). Cfr. *E.L.* 36 (Distributiva).

2.-- Validez.-- Se puede decidir de la top model a la estrella pero no a la inversa. En otras palabras: si la bella negra californiana Tyra Banks es una estrella, entonces puede ser -a priori, es decir, sin contrastar con la realidad fuera del término puramente lingüístico (*E.L.* 65: juicio sintético)- una estrella del pop, del cine, del teatro, una top model. En la reducción, sin pruebas posteriores, sólo se llega a la conclusión (provisional) de que Tyra Banks podría ser una top model.

Evaluación modal.

1. Es necesario tomar decisiones deductivas desde la top model hasta la estrella. También se denomina “analítica”.

2. No es necesario reducir de la estrella a la cima. Es posible. Y, por tanto, arriesgado. En el mejor de los casos se trata de una hipótesis. Se llama “razonamiento sintético”.

Muestra 73.-- Dos tipos de reducción: inducción / hipótesis.

Muestra de bibl.: Ch. Peirce, *Deduction, Induction and Hypothesis*, en *Popular Science Monthly* 1878, 13, 470/482.

En él, Peirce nos da una configuración (E.L. 29) que muestra claramente la similitud y la diferencia entre la hipótesis inductiva y la hipótesis explicativa. Uno generaliza. El otro generaliza. Cfr. E.L. 31: *Entendimiento colectivo y distributivo; esp.27:Generalización / generalización.*

Nota: A veces se utiliza el término “inducción” para los dos.

- 1.-- Deducción.--** Regla. - Todas las judías de esta bolsa son blancas.
 Aplicación. - Bueno, estos granos vienen de esta bolsa.
 Resultado. - Así que estos frijoles son blancos.
- 2.1.-- Inducción.--** Aplicación.-- Estos granos vienen de esta bolsa.
 Resultado. - Así que estos frijoles son blancos.
 Regla. - Todas las judías de esta bolsa son blancas.
- 2.2.-- Hipótesis--** Regla.-- Todas las judías de esta bolsa son blancas
 Resultado... Bueno, estas judías son blancas.
 Aplicación. - Estos granos vienen de esta bolsa

Modal.-- La deducción es necesaria. -- La inducción y la hipótesis no son -- necesarias y en ese sentido amplio ‘hipotéticas’.

La frase bien intencionada.

Es lo mismo que en el razonamiento reductor, pero el énfasis se pone unas veces en el blanco (generalización) y otras en esta bolsa (generalización).

A partir de una muestra o varias -tomadas al azar (aleatorización)-, es decir, “estas judías” (colección privada), se razona hacia “todas las judías” (colección universal).

2. -- Generalización. -- Si sólo hay “esta bolsa” y “estas judías”, está claro que “estas judías” proceden de “esta bolsa”. Si no es así, puede que tengan su origen en otra bolsa.

Conclusión. - En la inducción se trata de todo. En la hipótesis se trata de un todo. Cfr. E.L. 22 (*Colección*); (23*Sistema*).

A veces “estas judías son una señal metafórica. Ver también E.L. 06 (*Signos*).-- ¡Ver la referencia a todo o a la totalidad es reducir!

Muestra 74.-- Palabras de cierre: tres términos.

1.-- “¡Termina este triplex!”. -Hay tres términos.

2.-- **Razonamiento en cadena.**-- Más de tres términos dan lugar a una pluralidad de silogismos.

A.-- polisilogismo

Poly-(muchos) + ‘silogismo’.

Lo que no se compone de elementos que puedan existir de forma independiente nunca se desmoronará como un todo.

Pues bien, el alma pura e inmaterial del hombre no está compuesta por elementos que puedan existir de forma independiente.

Así, el alma pura e inmaterial del hombre en su conjunto nunca se desintegra.

Pues todo lo que en su conjunto nunca se desintegra es inmortal.

Así que el alma humana pura e incorpórea es inmortal.

Nota -- El silogismo múltiple consiste en más de un silogismo tal que las conclusiones del anterior sirven como preposiciones del siguiente.

B... sorites.

Hay dos formas de silogismo acumulado.

B.1.-- La acumulación hacia atrás (regresiva).

Montaigne (1533/1592), célebre por sus *Essais* (1580), lo puso en boca del zorro: “Este río efervesce. Lo que se mueve, se mueve. Lo que se mueve no se congela. Lo que no está congelado no puede llevarme. Así que este río no puede llevarme.”

Nota -- Se omiten los “pozos”.-- Tal razonamiento es una serie de juicios tales que: e11. dicho del anterior se convierte en el sujeto del siguiente,

2. hasta que se pronuncie el veredicto final del primer sujeto.

B.2.-- la acumulación hacia delante (progresiva).

“Atenas gobierna Grecia. Yo controlo Atenas. Mi mujer me controla. Mi hijo de diez años gobierna a mi mujer. Así que este niño gobierna Grecia”.

Una serie de juicios así:

1. el tema del anterior se convierte en el proverbio del siguiente,

2. hasta que el juicio final del último sujeto pronuncie el primero.

Nota.-- Temístocles de Atenas (-525/-464), estadista y estratega, es conocido por estos sorites.-- ¡Hay una falacia en esto: el término “controlar” se utiliza en más de una frase!

Pero, como griego, Temístocles también lo sabía: utiliza una figura retórica silogística para glosar (denunciar) a su mujer. Algo que correspondía a la personalidad del griego liso.

Muestra 75.-- 19/256 formas de palabra clave válidas.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 519/528.-- Se puede experimentar con silogismos. Esto es lo que da, si se reduce a lo esencial.

Nota -- Todo silogismo normal incluye tres términos que se comparan por parejas (E.L. 58; 59). Nl. el término mayor (tamaño mayor) o maior, el término menor (tamaño menor) o minor y el término medio (término de comparación) .

1.1.-- Cuatro “figuras” (“schemata”).

El término medio puede ocupar cuatro puestos.

a.-- Sujeto en la mayor y proverbio en la menor (sub / prae).

b.-- Decir en mayor y decir en menor (prae / prae)

c.-- Asignatura en el mayor y asignatura en el menor (sub/sub).

d.-- Proverbio en mayor y sujeto en menor (prae / sub).

Sub” significa “subiectum” (sujeto) y “prae” significa “praedicatum” (proverbio).

1.2.-- Sesenta y cuatro “modos”.

A partir del sujeto, el predicado se pronuncia según la cantidad y la calidad (E.L. 57; 75).-- Esto da, en plena elaboración de los juicios posibles, 64 atribuciones del predicado al sujeto.

Formas de silogismo.-- $4 \times 64 = 256$.

Práctico. -- La combinatoria es una cosa. ¡La práctica son dos!

a. -- Sólo 19 formas son válidas.-- Desde la Edad Media, éstas llevan nombres combinados en latín como Barbara, Celarent, Darii, Ferio,-- Baroco, -- Bocardo. Y otros.

b.-- “Sólo se utilizan cinco o seis”. (Lahr, o.c., 520).

Nota.-- Cifras apriorísticas y aposteriores.-- Lahr, o.c., 522/524. --

J. Lachelier (1832/1918), pensador kantiano, autor de *Du fondement de l'induction* (1872), distingue los silogismos en:

1.1.-- apriorístico (sub / prae y prae / prae).

1.2.-- aposterior (sub / sub).

2.-- inválido (prae / sub).

La comparación de dos conceptos a través de un tercero (término medio) puede ser “analítica” o “sintética”. Cfr. E.L. 65 (*Leibniz*). Véase también E.L. 70.

El primero da la razón apriorica, el segundo aposteriorica de cierre.

Muestra 76.-- los modelos eulerianos.

Las preposiciones conducen, lógicamente, a las postposiciones. Estas “premisas” (del latín “praemissa”, presuposición) y la frase posterior que puede derivarse de ellas se rigen por la identidad de los (tres) conceptos implicados. Cfr. *E.L. 25 (Identidad total y parcial; no identidad)*.

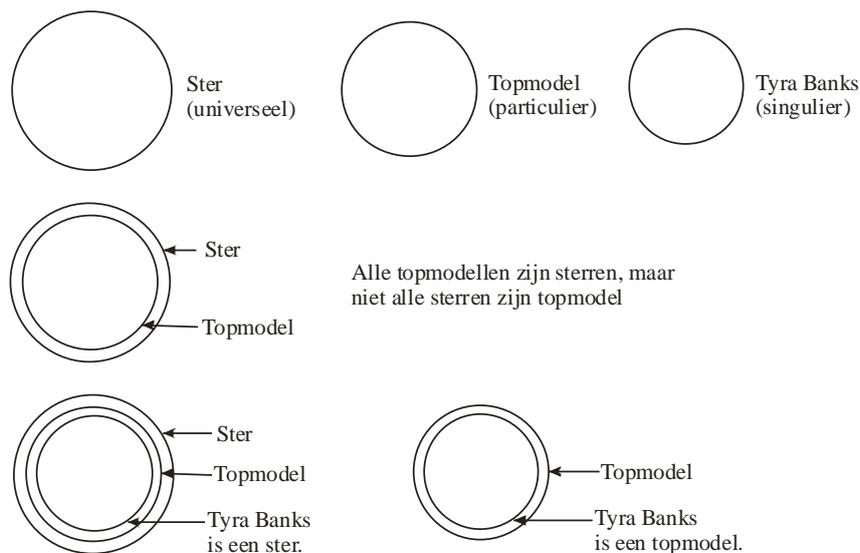
Como hemos visto anteriormente, las circunferencias desempeñan visiblemente un papel decisivo en este sentido.

El polifacético matemático suizo Leonhard Euler (1707/1763) representó y visualizó las circunferencias como originales en figuras matemáticas espaciales como modelos (modelos de semejanza).

Recuerdan a los diagramas de Venn. Tenga en cuenta la coincidencia total o parcial (= identidad visualizada) de las figuras.

1.1.-- identidad parcial.

O analogía. - Tomemos la línea de cierre “Todas las top models son estrellas. Bueno, Tyra Banks es una top model. Así que Tyra Banks es una estrella.



= Todas las top models son estrellas (pero no todas las estrellas son top models) top model

= 3 círculos entre sí: T. Banks es una estrella, porque el modelo superior

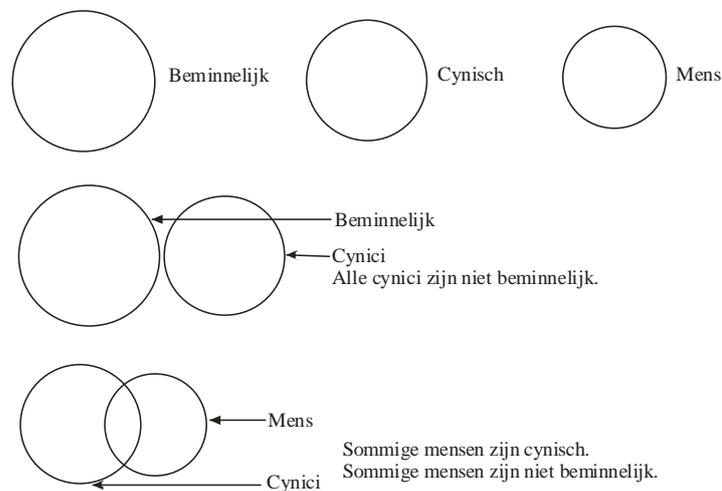
= 2 círculos entre sí: T. Banks es un modelo superior

Las dimensiones conceptuales se muestran mediante los radios de los círculos. Así, “top model” incluye a “Tyra Banks” (como copia de ella). Así, “estrella” incluye “modelo superior” (como subconjunto de estrella).

La coincidencia (parcial o análoga) de las figuras visualiza las identidades (parciales).

1.2.-- Identidad parcial.

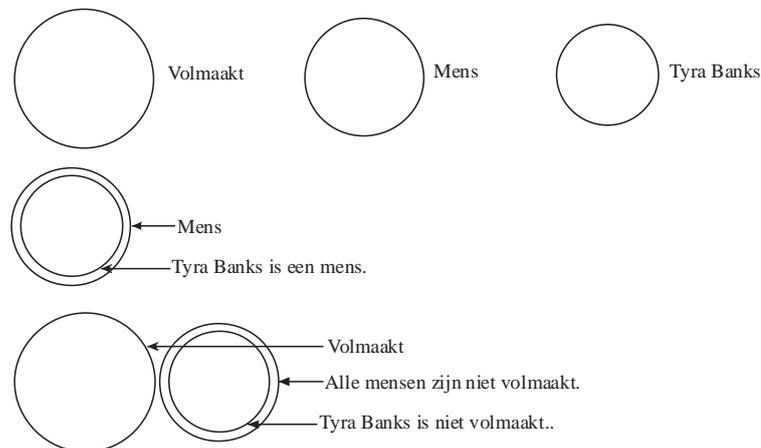
“Todas las personas cínicas no son adorables. Bueno, algunas personas son cínicas. Así que: algunas personas no son adorables”. -- Un esquema deductivo: de todos a algunos.



Los círculos no se cruzan cuando se visualiza la relación “cínico / amable”. Sí se cruzan cuando se representa la relación “gente / cínico”.

2. -- Totalmente sin identidad.

“Todos los humanos no son perfectos. Bueno, Tyra Banks es un ser humano. Así que Tyra Banks no es perfecta”.



Conclusión.-- La identidad -la identidad parcial y la no identidad- era la cuestión. La respuesta varía en los ejemplos anteriores.

Obsérvese cómo, en los modelos de Euler, la negación, la no-identidad total, se visualiza claramente mediante las figuras no cortantes.

En seguida se hace patente el carácter identitario de la lógica clásica. Aclarado por los modelos de Euler. Una brillante aplicación de la teoría de los modelos (E.L. 25).

Muestra 77.-- El silogismo colectivo.

Hasta ahora, parecía que los silogismos eran puramente distributivos o, al menos, en su mayoría. *E.L. 80* (Generalización) nos mostró una excepción “estas alubias” (en la hipótesis) son un concepto colectivo que hay que situar dentro de un concepto colectivo (“esta bolsa”). La parte se refiere al todo.

Muestra de bibl.: *D.J. Mercier, Logique, Lovaina/París, 1922-7, 177/185 (Nature et fondement du syllogisme).*

Diagrama: Si A, entonces B. Bien, A. Entonces B. Deducción.

frase.1. -- Todos los triángulos con dos lados iguales tienen (necesariamente) dos ángulos iguales.

frase 2. -Bueno, este triángulo aquí y ahora, ABC, tiene dos lados iguales.

Conclusion. -- Así que ABC tiene inmediatamente dos ángulos iguales.

Obsérvese que la propiedad “dos lados iguales” y la propiedad “dos ángulos iguales” no son similares (distributiva: modelo metafórico) sino que están relacionadas (colectiva: modelo metonímico).

Los géometras nos dan la prueba. Lo que nos interesa aquí es lo que sigue.

1.-- La coherencia es necesaria (lícita).

Tan pronto como se presenta un triángulo con dos lados iguales (sujeto), uno se ve obligado a asumir que tiene dos ángulos iguales (proverbio).

O bien: “Dos lados iguales” implican (incluyen) -dentro de un triángulo- necesariamente “dos ángulos iguales”.

Nota -- Modelo teórico. -- Es decir, de “dos lados iguales” (el original) “dos ángulos iguales” son el modelo metonímico. No por su parecido con esos lados, sino porque están relacionados con ellos, proporcionan información sobre los lados iguales.

2.-- Ver la conexión es abstraer o idear.

Tanto si se trata de un triángulo puramente imaginario como de uno materializado (en madera, metal, tinta sobre papel o tiza sobre una pizarra), -cualquiera que sea la longitud de los lados y la anchura de los triángulos-, dondequiera y cuandoquiera que estén situados, la conexión está ahí. Sin cambios. Eterno.

Algunos (aristotélicos) lo llaman “abstracción” y otros (platónicos) “ideación”.

Cfr. *E.L. 49 (El Ser)*: El ser eterno queda así expuesto.

Muestra 78.-- Argumento de autoridad.

Muestra de bibl.: W.C. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 63/67 (*Argumento de autoridad*).

Se puede formular un argumento de autoridad tanto de forma deductiva como reductiva.

1.-- Deductivo.

X es una autoridad fiable porque, cuando juzga, es un experto. Bueno, X afirma p. Así que p es fiable.

Los pensadores ortodoxos (de derechas) dan prioridad a la autoridad. Sin duda. Es su base de vida y de pensamiento. Lo que se percibe como “dogmático”.

Los que se inclinan por una “tesis” (opinión) favorecida en la discusión libre como válida son, a su manera, “dogmáticos” (como si todo lo que surge de la discusión libre y democrática como válido ya lo fuera por ella).

2.-- Reductor.

Si la gran mayoría/ una mayoría/ un número suficiente de juicios emitidos por X en su campo de especialización son verdaderos, entonces X tiene una gran/ gran/ cierta autoridad.

Pues bien, la gran mayoría/un número suficiente de afirmaciones de X relativas a su dominio resultan ser verdaderas (muestreo inductivo).

Así que X tiene una autoridad muy grande/algo grande. En su dominio. Los pensadores científicos aceptan esa “autoridad”. Ni ortodoxos ni tendenciosos. Y, por tanto, no es “dogmático” ni “autoritario”.

Dominio de la autoridad. -- Hay que prestar atención a la reserva de un dominio de autoridad. -- Lo que está fuera de ese dominio está fuera de la autoridad. Porque la autoridad es como un concepto: **a.** es un contenido **b.** que se refiere a un ámbito o dominio. Cfr. *E.L.* 33.

Ciencia profesional sin valores.

Muestra de bibl.: --- G. Del Vecchio, *Droit et économie*, en *Bulletin européen* 1962: janv./févr. 10/12.

Luigi Einaudi (1894/1961), economista, sostiene que su materia, la economía, es una ciencia parcial y, por tanto, hipotética.

1. -- Libertad de valores.

Una ciencia sin valores sólo reconoce los que son válidos en su ámbito. Así, la economía sólo reconoce los valores económicos (capital, bienes, servicios, etc.). Así, el economista es un “homo oeconomicus”, una persona económica. Un científico.

2. -- Ética. Einaudi “El economista como profesional (*E.L.* 42; 54; 66: *objeto formal*) no dice: ‘Debes actuar éticamente así o así’.

En ese caso, iría más allá de su dominio y entraría en un área en la que no es experto. Pero dice: “Si actúas éticamente de tal o cual manera, entonces, dadas las leyes económicas, tus acciones éticas tendrán tales o cuales consecuencias económicas”.

Apl. mod. -- Si un gobierno, en aras de la justicia distributiva (motivo ético), permite un aumento de los salarios en uno o varios sectores, se trata de una medida social, pero al mismo tiempo es una medida económica.

Nota -- Cf. *E.L.* 83v: Círculos que se cruzan. Los conceptos económico y ético-social se “entrecruzan” en sus ámbitos o áreas de influencia. Así, la medida salarial tiene su imagen (“repercusión”) en la competitividad de las empresas. Esto puede hacer que los clientes se rebelen. No es que sean antisociales, sino simplemente porque salen perjudicados.

Área de autoridad. -- Relatividad.

Albert Einstein (1879/1955) desarrolló una teoría del universo -una cosmología- que recibe el nombre de “teoría de la relatividad”. En el ámbito micro y macrofísico, los juicios se vuelven, al menos en parte, no absolutos (“relativos”), aunque sólo sea porque cada físico está situado en el sistema que es el universo... y, por tanto, limitado en sus observaciones y juicios. Sus observaciones no son “absolutas” sino “relativas” (dependen de las circunstancias).

Pues bien, algunos deducen que, además de los enunciados cosmológicos, nuestros juicios de valor tradicionales (*E.L.* 66: Pluralidad de bienes formales) también son no absolutos, “relativos” (según las situaciones).

a. Sincronicidad: Vivimos, planetariamente hablando, en una multitud de culturas, cada una de las cuales tiene su propia escala de valores.

b. Diacrónico: la misma cultura evoluciona,-- también en su escala de valores, en el transcurso de la historia que, por tanto, se convierte en historia cultural.-- Las personas que experimentan esas diferencias, es decir, las disputas, “relativizan” los valores.

a. -- ***La teoría de Einstein*** es estrictamente científica. Su autoridad se limita a ese ámbito.

b.-- *La teoría relativista de la cultura* es estrictamente humanista. Su autoridad se limita a los fenómenos culturoológicos. Existe una identidad parcial entre ambos. Pero no son más que análogos.

Ejemplo 79.-- Discurso de clausura con pruebas incorporadas.

En griego antiguo: 'epi.cheirèma', enfoque, base de funcionamiento. Aristóteles, Topika, define el "argumento corto" como un silogismo en el que cada preposición está provista de una prueba (corta).

1. -- Matemáticas. J. Anderson / H. Johnstone, *Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems)*, Belmont (Clf.), 1962, 4.

Preguntado.

Demuestra que $x((y + z) + w) = (xy + xz) + xw$.

Como axioma ganó± presupone $x(y + z) = xy + xz$.

Este axioma también se da (GG). Porque es necesario como prueba.

Solución.

$x((y + z) + w) = x(y + z) + xw$ (en virtud del axioma). Esta operación es, en los sistemas axiomático-deductivos, una "prueba".

Segundo paso.-- $x(y + z) + xw = (xy + xz) + xw$ (también en virtud del axioma).

El autor s: "Una afirmación matemática se demuestra exhibiéndola como consecuencia de supuestos". Una afirmación matemática se prueba demostrando que es consecuencia (derivación) de supuestos (por ejemplo, axiomas).

2.-- Legal.

M.T. Cicerón (-106/-43), en su *Pro Milone*, desarrolla un epicheirèma.

Frase 1.--, En todos los casos, es justificable en conciencia matar primero a un agresor injusto, en legítima defensa.

Prueba: La ley natural**1.** (es decir, las reglas de conciencia impartidas con la naturaleza general de la humanidad) y

2. El derecho positivo o firme (= leyes introducidas por los humanos) justifica esa legítima defensa.

Nota -- Cicerón indica aquí las premisas de su demostración (lo que los axiomas son a la demostración matemática, los "principios" de la moral son al derecho).

Frase 2.-- Bueno, Clodio fue un asaltante tan injusto.-- Prueba.--

1. El pasado criminal de Clodio, su **2.**dudosa escolta, las armas que **3.**encontró lo demuestran.

Concls. -- Así que a Milo, en conciencia, se le permitió matar primero al propio Clodio.-- Esto último es la tesis o "tesina", lat.: propositio, que hay que demostrar.

Conclusión.-- A pesar de las diferencias de los dominios (tamaños), las mismas reglas de razonamiento se aplican a los mismos dominios:

1. suposiciones generales

2. logrados en. aplicaciones (privadas/singulares).

Muestra 80.-- Clave dilemática.

Muestra de bibl.: W.C. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 32/34 (*El dilema*).-- El autor cita dos tipos.

1. -- El mismo pensamiento posterior.

“O p o -p (= modelo y contramodelo). Si p, entonces r. Si -p, entonces también r”.

Modelo de aplicación.

Un centinela no dio la alarma: “O estabas de servicio o no lo estabas. Si no estabas en el puesto, no has cumplido con tu deber.

2.-- Dos partidos a posteriori.

“O p o q... Si p, entonces r. Si, q, entonces s”.

Modelo de aplicación.-- Una persona comparece ante el tribunal, acusada de una infracción de tráfico leve en la que no es culpable.-- “O me declaro culpable, pero entonces me condenan a una cantidad de dinero por una falta que no he cometido.-- O no me declaro culpable, pero entonces tengo que pasar todo el día siguiente en la cárcel”.

Nota -- Un dilema estricto sólo se aplica si la enumeración de posibilidades es completa. Cfr. *E.L.* 37.

Modelo de aplicación.-- Ch. Lahr, *Logique*, 528.-- Epikouros de Samos (-341/-271), fundador del epicureísmo, es conocido por un dilema.

O el alma del hombre perece con el cuerpo moribundo. En ese caso, toda la vida emocional cesa. Así que no siente nada ante la muerte.

O sobrevive a la muerte. En ese caso, escapa de los males de la vida encarnada y es más feliz que antes. Por lo tanto, se siente un mayor estado de felicidad después de la muerte. En ambos casos, el alma no debe temer a la muerte.

Se ve a un mismo Nazareno. O bien sobrevive a la muerte de su cuerpo, pero de tal manera que, a causa de actos sin escrúpulos, está sujeta al arrepentimiento y al remordimiento. En ese caso el alma teme la muerte con alguna razón.

Lo que Lahr quiere demostrar es que la enumeración de casos posibles de Epikouros es incompleta. Y por lo tanto, su pensamiento posterior debe ser tratado con gran reserva.

En otras palabras, primero tendría que demostrar que sólo hay dos posibilidades. Algo que incluso los paganos creyentes dudaban.

Muestra 81.-- Pruebas del absurdo.

D. Nauta, Logica en model, Bussum, 1970, 27; 280.

Preposicionamiento: O bien un modelo o bien un contramodelo.

El contramodelo **a.** responde a lo dado (GG) **b.** pero no a lo pedido (GV). Esto se demuestra por el hecho de que, si se afirma el contramodelo, lo que sigue es lo que refuta ese contramodelo. Lleva a algo absurdo... Esto es claramente una prueba de distracción. Cfr. *E.L.* 78.

Modelo de aplicación: *W.C. Salmon, Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 30. --

El método socrático consistía en definir. Las definiciones éticas fueron especialmente importantes. Valor central: “justicia” (= vivir a conciencia).

1.-- La floja definición de Kefalos.

“Bien hecho, Céfalos”, respondí yo (= Sócrates). “¿Pero qué es exactamente la ‘justicia’?”

Kefalos: “Di la verdad y devuelve lo que se te debe”.

Sócrates: “¿Es correcta esa definición? En otras palabras, ¿no hay excepciones?”. Se discuten los puntos débiles de la definición (las excepciones).

“Supongamos que un amigo en su sano juicio me confía las armas y me pide que se las devuelva cuando ya no está en su sano juicio. ¿Es “correcto” (justificable en conciencia) devolvérselos (*nota:* como insinúa su definición)? Nadie (op.: que sea sensato) reclamará que tenga que devolverlos. (...).

Nota.-- ¡Si tú, Céfalos, afirmas eso, lo que sigue es lo que vuelves a afirmar (como hombre consciente)! En lenguaje popperiano, Sócrates deriva de la tesis de Kefalos una inferencia que es su aplicación pero que conduce a algo inaceptable, algo éticamente absurdo. Esto es lo que Popper llama “falsificación” (demostrar que algo es insostenible).

2.-- La definición de sofista sin escrúpulos.

Los protosofistas (-450/-350) definían al “hombre virtuoso” como “hombre entendido”.

De lo que Sócrates derivó: “Un ladrón es un experto en el robo de bienes. Así que un ladrón es un “hombre virtuoso”.

Así, Sócrates insinuó que la verdadera virtud es más que “technè”, pericia, habilidad. Se rige por la “rectitud” (vida consciente): una persona puede ser competente y también sin escrúpulos.

Para Sócrates, la experiencia y la conciencia van idealmente de la mano en una sociedad habitable.

Muestra 82.-- Razonamiento lemático-analítico.

O. Willmann, *Geschichte des Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 48:

“Uno de los métodos más fructíferos de la matemática moderna -el principio ‘analítico’- es de origen antiguo y platónico: se dice que Platón fue el primero en ofrecer el estudio por ‘análisis’ (razonamiento hacia atrás) al tásico Leodamas”. (Diógenes Laértios 3:4)”.

Dada / solicitada.

El razonamiento reductivo, hacia atrás, es un razonamiento de búsqueda: “Si A, entonces B. Entonces A”. A’ es lo que se busca.

1.-- En la prueba del absurdo, lo que lleva al absurdo respondió a lo dado, no a lo pedido.

2.-- En el razonamiento lemático-analítico, el sistema “dada / solicita vuelve a ser protagonista: el solicita (A) es desconocido (X). Pero se pretende que lo desconocido (buscado) ya era conocido. Y así ya era dada, por así decirlo.

1.-- Lemma.

El término “lèmma” en griego antiguo significaba, entre otras cosas, “punto de ganancia”, -- en lógica, “premisa”, -- en retórica, “hecho a desarrollar” (*E.L. 42 (Tema)*). Es este último significado el que prevalece aquí.

Modelo hipotético.

En lugar de “Si A, entonces B. Bueno, B. Entonces A”, uno razona “Si X, entonces B. Bueno, B. Entonces X”. Como la A en el tipo de razonamiento deductivo es desconocida, A se sustituye por X. En otras palabras, X se opone a A como el modelo se opone al original. X proporciona información preliminar y es, por tanto, un modelo hipotético (asumido con reservas).-- Dado que se busca A a través de X, el razonamiento lemático-analítico es un razonamiento de desviación. (*E.L. 78*).

Analítico.

El nombre habitual de este tipo de razonamiento es “analítico”. En realidad, es un nombre abreviado, porque el lema hace una variante de la analisis, la reducción, la analisis lemática-analítica.

Mudanza.

El “análisis” 85propiamente dicho, que pone a prueba el lema frente a la realidad de los datos, sitúa a X en el complejo de datos. Se examina por sus relaciones (coherencia en primer lugar, pero también similitud).

Así, en la “regla de tres” (*E.L. 30*), donde el “15%” es la X, lo solicitado, que se sitúa en una estructura “100% / 1% / X%” (universal / singular / privado). Por medio de la cual se hace localizable lo que se busca.

Un modelo sencillo.

Dada -- Los lln., dirigidos por Jw Anita, están en el bosque.

De repente, una chica se acerca al profesor con una pluma en la mano: “¡Mire, señorita, una pluma!

Solicita.-- El profesor: “¡Adivina de qué pájaro podría ser esa pluma! Lemmata. - Una chica dice: “Eso es del mirlo negro”.

A lo que otro dijo: “¡No! ¡No es lo suficientemente negro! Es de un tordo”.

Se puede comparar con E.L. 06 (*èmeion*): la pluma es *un signo ambiguo* (cf. 54: No más virgen; 80).-- También se puede comparar con E.L. 80: *Veralgeheling* (*el origen de la porción de frijol*). Porque la pequeña pluma forma parte de un todo en el que puede situarse.

Análisis: los nombres que dan los niños no se dan al azar: las observaciones de los niños se reflejan en sus conjeturas (lemas). Apuntan con razones.

Estos nombres son el modelo (provisional o hipotético) del original. El análisis lo pondrá a prueba, aquí por muestreo y, por tanto, de forma inductiva. No como antes, encajando en una estructura matemática rígida. Cf. E.L. 53 (*Definición acumulativa*): la exigencia es una definición correcta del conjunto en el que encaja el penacho (su “origen”).

De vuelta a las aulas.

Jw. Anita saca uno de sus libros de aves, lleno de fotografías en color. Primero muestra el mirlo negro: “¡La pluma es demasiado marrón, señorita! exclama todo el mundo. ¡Vemos el método comparativo! La pequeña pluma encontrada y el modelo fotográfico.

Así que busqué en otra parte: ella muestra el tordo. “Eso es mucho mejor. Pero la señora aún no está satisfecha: muestra el mirlo hembra, que es menos negro que el macho. “¡Oye! También podría ser un mirlo hembra.

Conclusión... ¡Indecibilidad! Por ahora, la pluma es de un tordo o de un mirlo hembra.

Nota . - Dialéctica.-- Zenón de Elea (-500/ ...) dijo una vez a sus oponentes: “Ni tú ni yo probamos lo que afirmas”.

Aquí: “Tú que defiendes al tordo... . más que yo, que definiendo al mirlo hembra, prueban lo que tú afirmas”. Cuando hay tanto a favor como en contra, Aristóteles llama a tal situación “dialéctica” (sólo hay argumentos dialécticos, contradictorios, disponibles), es decir, indecidible.

1996-1997: 1er año de Elementos de Lógica (E.L. 1 - 92)

Contenido.

Prólogo	(01)
Muestra 1: un curso propedéutico	(02)
Muestra 2: Sentido común y lógica	(03)
Muestra 3: Modelos de razonamiento	(04)
Muestra 4: El razonamiento como conocimiento indirecto	(05-06)
Muestra 5: método fenomenológico	(07)
Muestra 6: ejemplo de descripción fenomenológica	(08-09)
Muestra 7: La construcción (estructura) de la lógica tradicional)	(10)
Ejemplo 8: La lógica se apoya en la ontología	(11)
Muestra 9: El término realidad en la teoría de la realidad	(12)
Muestra 10: Principio del apetito	(13)
Muestra 11: signo/realidad	(14)
Muestra 12: caracteres sintácticos	(15)
Muestra 13: Ontología idéntica	(16)
Muestra 14: El principio de identidad una vez más	(17)
Muestra 15: Ontología griega antigua, sí, antigua	(18)
Muestra 16: El segundo axioma ontológico	(19)
Muestra 17: La razón o fundamento en la filosofía de la naturaleza	(20)
Muestra 18: Aprendizaje de la identidad	(21)
Muestra 19: Tropología: metáfora/metonimia	(22-23)
Muestra 20: Comportamiento tropical	(24)
Muestra 21: Método idéntico	(25)
Muestra 22: Tropología: la sinécdoque	(26)
Muestra 23: generalización/alineación	(27)
Muestra 24: Estoqueiosis de Platón (arreglo)	(28)
Muestra 25: ontología armológica	(29)
Muestra 26: armología aplicada	(30)
Muestra 27: los diferenciales básicos	(31)
Muestra 28: Aprendizaje de la unidad (henología)	(32)
Muestra 29: Lógica de los conceptos	(33-34)
Muestra 30: textología	(35)
Muestra 31: tipos de tamaño	(36)
Muestra 32: desglose	(37)
Muestra 33: clasificación/definición	(38-39)
Muestra 34: Categorías	(40)
Muestra 35: categorías	(41)
Muestra 36: temática: objetos materiales y formales	(42)
Muestra 37: palabras como temas	(43)
Muestra 38: Chreia	(44-45)
Muestra 39: Definición	(46)
Muestra 40: tipología de definiciones	(47)
Muestra 41: tipos de definiciones	(48)
Muestra 42: nominalismo y realismo (conceptual)	(49)

Muestra 43: Definición de “cultura	(50)
Muestra 44: Definir lo praxeológico	(51)
Muestra 45: definición de cocina	(52)
Muestra 46: la definición acumulativa	(53)
Muestra 47: Definición judicial	(54)
Muestra 48: Definición de singularidad	(55)
Muestra 49: lógica de juicio	(56)
Muestra 50: Cantidad/calidad de la sentencia	(57)
Muestra 51: el método comparativo	(58)
Muestra 52: Todo juicio se basa en la comparación	(59)
Ejemplo 53: frase negadora “no”.	(60)
Muestra 54: El absurdo no es absolutamente nada	(61)
Muestra 55: el juicio relativo	(62)
Muestra 56: La razón suficiente para una sentencia	(63)
Muestra 57: el texto de la sentencia dentro de un contexto	(64)
Muestra 58: La razón suficiente dentro de la sentencia	(65)
Muestra 59: La razón o la base del juicio de valor	(66)
Muestra 60: sujeto/ proverbio/ cláusulas	(67)
Muestra 61: exactitud, sí, pero también akribeia	(68)
Ejemplo 62: La frase condicional	(69)
Muestra 63: modalidad	(70)
Muestra 64: el llamado desvío inmediato	(71)
Muestra 65: las inducciones matemáticas y sumativas	(72)
Muestra 66: el razonamiento a-fortiori	(73)
Muestra 67: la inducción analógica	(74)
Muestra 68: derivación inmediata de una opinión contraria	(75)
Ejemplo 69: derivación inmediata de una sentencia anulada	(76)
Ejemplo 70: la derivación indirecta (frase final)	(77)
Muestra 71: deducción y reducción	(78)
Muestra 72: Contenido conceptual y alcance en el razonamiento	(79)
Muestra 73: dos tipos de reducción: inducción/hipótesis	(80)
Muestra 74: Palabras de cierre: tres términos	(81)
Muestra 75: 19/256 formas de palabra clave válidas	(82)
Muestra 76: los modelos eulerianos	(83-84)
Muestra 77: El silogismo colectivo	(85)
Ejemplo 78: argumento de autoridad	(86-87)
Ejemplo 79: Párrafo final con pruebas integradas	(88)
Muestra 80: Palabra clave dilemática	(89)
Muestra 81: prueba del absurdo	(90)
Muestra 82.-- Razonamiento lemático-analítico.	(91)