

10.5 Elementos de la lógica

Hoger instituut voor opvoedkunde VII-de Olympiadelaan 25, 2020 Amberes

Primer año: elementos del pensamiento (lógica)

Contenido y notas de estudio: ver p. 108

Prefacio. -En primer lugar, explicamos el título del curso.

Elementos. Del griego antiguo ‘stoicheia’ (enk.: stoicheion), lat.: elementa (enk.: elementum), que significa ‘componentes’ de una totalidad. Elementos’ se fusionó con ‘archai’, lat.: principia (enk.: archè, principium), que significa preposiciones dentro de un argumento.

En un sentido más restringido, por “elementos” se entienden los componentes más simples, accesibles a los principiantes. Así se habla de un “curso elemental”.

2. -- Problema / solución. Los antiguos griegos pensantes, entre los matemáticos, procedían de forma razonada y lógica. Para ello, dividieron todo lo que es, es decir, la realidad o el “ser”, en dos tratamientos: el enunciado y la solución.

a. -- La tarea.

Esto incluye la percepción de lo dado (dada), es decir, la realidad que se muestra por sí misma, -- que se da inmediatamente (fenómeno) y de lo solicitado (solicita) o deseado, es decir, la realidad que no se muestra por sí misma pero que tiene que mostrarse.

En resumen: ser capaz de mostrar y demostrar.

De paso, la primera es objeto de la fenomenología (representación de los fenómenos); la segunda, de la lógica (teoría del razonamiento).

b.-- La solución.

Con la facultad lógica, quien se encuentra con la realidad (lo dado), surgen preguntas y entre ellas una pregunta, que nos interesa aquí, en el curso de Lógica, es: “¿Qué se puede deducir, concluir, de esto (de la dada)? Esa es la cuestión (Solicita). Esto es lo que le pone a uno en el camino de la solución. En nuestro caso: la solución lógica.

Lógica (teoría del pensamiento. Dianoética).

Si $2 + 2$, entonces 4” -- “Si llueve y camino bajo la lluvia, me mojo. -- La lógica, en el sentido tradicional, se sostiene o cae por las “frases si-entonces”. Habla de la realidad (objeto de la ontología) en oraciones condicionales que expresan razonamientos.

En resumen: ontología en “frases si, entonces”. De una realidad dada (pre-sentencia: si) se concluye a una realidad solicitada (post-sentencia: entonces).

Esa es la esencia de la lógica. De eso, este curso da los elementos que hacen comprensibles las oraciones “sí”, “entonces”.

Un curso propedéutico.

Pro.paideia” o también “pro.paideuma” en griego antiguo es la enseñanza introductoria (enseñanza “elemental”). De ahí lo de “propedéutico”.

Información y método.

La “información” es una comunicación de la verdad sobre lo que es, sobre el ser o la realidad.

1.-- Información.

Un diletante “sabe algo de todo” de forma frívola y superficial. Tampoco es (hiper)especialista: el especialista lo sabe todo sobre algo. ¡Conocimiento exhaustivo!

Pero como educación general. A este respecto, cabe mencionar un ejemplo famoso: Universidad de Harvard (EEUU). Allí se llama “El principio de Harvard”, el axioma de Harvard. Esa universidad cría (hiper)especialistas, no generalistas.

Y sin embargo: lo hace incluyendo la educación general. Por ejemplo, para evitar que los licenciados caigan en lo que el “tierno anarquista” Marshall MacLuhan (+1981) llamaba “la idiotez profesional”: al fin y al cabo, uno se convierte en un idiota profesional por falta de una visión más amplia que trascienda la estrechez de la especialización gracias a una información sólida sobre cosas ajenas a la propia profesión.

Filosofía.

Filo.sophia’, literalmente: familiaridad con la sabiduría. Ahora bien, ‘sophia: Lat.: sapientia, de hecho suele significar educación general. Ellos que la filosofía -en un sentido ciertamente más amplio y cultural- significaba “la amplia visión del mundo y de la vida” que los antiguos griegos llamaban sophia. En este sentido, Harvard, con su énfasis en una visión mucho más amplia que la del idiota profesional, es muy tradicionalmente griega.

2.-- Método.

No la moda. Pues se trata de un comportamiento transitorio y, sobre todo, superficial. No es una ideología. Porque tal cosa es un conjunto de presupuestos (“preconceptos”) que atestiguan más la mente constructiva que los reúne que cualquier contacto con la realidad.

Este curso, basado en una sólida información, tiene como objetivo enseñar un método. Es decir, el tratamiento razonado-responsable del ser expuesto (dado y solicitado) de tal manera que se exponga el ser a mostrar (solución). El método, pues, es una lógica que es metacognición, es decir, un conocimiento que toma conciencia de la adquisición de conocimientos. El método suele definirse como “lógica aplicada”, donde “lógica” significa “lógica pura o formal, es decir, puramente teórica”.

03.

Ontología (teoría de la realidad).

Se acaba de decir: razonar es - deducir de una realidad o ser (expresado en frases proposicionales) otra realidad (expresada en frases postposicionales).

Entonces surge la pregunta: “¿Qué entiende la ontología o teoría de lo real por ‘ser’ (‘realidad’)? A esta pregunta respondemos ahora.

Ambigüedad.

Los términos “ser” y “estar” (en la medida en que este último sigue siendo común) son ambiguos en el lenguaje cotidiano. Al menos hasta cierto punto.

a. Como sustantivo

Ser” y “estar” (este último significa entonces la totalidad de la realidad) son bastante inequívocos.

b1. Como verbo ordinario

Ser” significa “ser descubrible”, “ser comprobable”, pues denota existencia o existencia real. En “Yo pienso (es decir, tengo conciencia). Así que soy”, R. Descartes expresó en su momento el hecho de que existía. También en “Todo lo que es, es” o en “Dios es”.

b.2. Como verbo auxiliar

sitúa el resto de un dicho en la realidad. En otras palabras, como verbo auxiliar, “to be” ayuda a representar la esencia o el ser de algo que está ahí. Esto queda claro cuando se acorta la frase dada a “Esta chica es” (que sólo refleja su existencia o existencia real. La adición del adjetivo ‘bello’ en un proverbio convierte el ser como verbo ordinario en un verbo ‘copulativo’ o auxiliar.

Por cierto, más adelante volveremos a tratar en detalle la pareja básica “existencia/esencia”.

Nota.-- Algunos pensadores -G. Frege (1848/1925), B. Russell (1872/1979), L. Couturat (1868/1914) y otros- creen que los términos “ser” y “estar” son tan ambiguos que son inutilizables en un lenguaje preciso, incluso ordinario.

Así, *I.M. Bochenski, Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./ Antw., 1961, 61: “La palabra ‘es’ tiene al menos una docena de significados diferentes. Propone sustituirlos por símbolos artificiales pero inequívocos.

Sin embargo, Bochensky utiliza regularmente el término “es” en su obra y es muy preciso en su uso. Con ello, demuestra que el “ser(el)” no es ambiguo, sino identificable. Más adelante se hablará de esto.

04.

Definición de “realidad” o “ser”.

El término “onto.logía” es bastante reciente, ya que lo introdujo el cartesiano Joh. Clauberg(1622/1665). Aristóteles llamó a la ‘ontología’ “filosofía primera o fundamental” y Platón a la “dialéctica” -- La onto-logía consiste en ‘onto-’ (ser) y ‘logie’ (traer). -- En holandés:

La teoría de la realidad.

La filosofía se distingue de todas las demás ciencias por ser ontología porque habla de lo real como real. Es decir, en la medida en que es real. Mientras que todas las demás ciencias apuntan a alguna parte de la realidad.

Definición.

El “ser” o la “realidad” es todo lo que es algo, es decir, absolutamente nada, es decir, la no-nada. Sólo entonces es identificable (porque sólo entonces tiene una identidad o una singularidad). Como puede ver, el “ser” sólo puede definirse por referencia a sí mismo, de forma autónoma. Porque fuera de todo lo que es algo (no-nada), hay... absolutamente nada.

Existencia / esencia.

Algo tiene identidad en la medida en que responde a una doble pregunta.

1.-- ¿Qué tan real es?

A esto, todo lo que es algo responde con la afirmación de que está (ahí). Eso es con su existencia, su existencia.

2.-- ¿Cómo es realmente?

A eso algo responde con la afirmación de lo que es. Eso es con su esencia, su ser.

Estos dos aspectos son distintos pero no están separados.

Contenido conceptual / alcance conceptual.

Como veremos más adelante, un concepto -expresado en un término- se define por **a.** su contenido y **b.** su alcance.

En el caso del concepto de realidad, el contenido es “algo, es decir, existencia/esencia”. ¿Qué ámbito puede corresponder a eso si no es todo lo que no es nada, es decir, todo el ser y la totalidad del ser (la realidad total)? En otras palabras: aquello a lo que se refiere el contenido es omnicomprendido o trascendental. Fuera del ser, no hay absolutamente nada (también se dice en una figura retórica: “la nada absoluta” que es... la nada total o absoluta).

Platón de Atenas (-427/-347) llamó a la existencia y esencia de algo la idea o eidos de la misma. También él distinguía ya la existencia y la esencia en ella.

05.

Sintaxis de caracteres.

La semiótica (teoría de los signos) distingue entre sintaxis (interconexiones), semántica (referencia a otra cosa) y pragmática (uso) de los signos. Un signo es siempre primero **a.** algo en sí mismo, separado del resto; **b.** después se interpreta como referido a otra cosa y **c.** se utiliza como referencia.

Así, un mapa es **a.** algo en sí mismo, **b.** que remite a un paisaje por vía de conexión (semejanza) y **c.** que resulta útil como referencia.

Así, un poste indicador es **a.** algo en sí mismo, **b.** que señala un paisaje en virtud de su conexión (coherencia) y **c.** es tan útil.

Consideremos ahora la sintaxis de los caracteres como tal, no semántica y no pragmática. Sin embargo, estos personajes son tratados con lógica.

Tratamiento axiomático-deductivo.

Muestra de bibl.: J.Anderson / H. Johnstone, Jr., *Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems)*, Belmont (Calif.), 1962, 6.-- Reproducimos.

1.-- Sección axiomática.

Los axiomas son preposiciones. A veces parece que está redactado al azar. Ellos son el “sí”:

Ax. 1.-- Si a y b son desiguales, entonces $a < b$ o $b < a$ (s. ‘(‘ significa ‘menos que’).

Ax. 2.-- Si $a < b$, entonces a y b son desiguales.

Ax. 3.-- Si $a < b$ y $b < c$, entonces $a < c$.

2.-- Parte deductiva.

Las tesis son juicios derivados. Derivados o deducidos de axiomas. Estos son los “entonces”.

Tesis a demostrar: “ $a < a$ es impensable” (*nota:* imposible, absurdo, descabellado, es decir, absolutamente nada). Al resolver esta cuestión, uno se mantiene estrictamente dentro del sistema (conjunto coherente) de los axiomas enunciados.

Prueba.-- a. Reemplazamos en Ax. 2 b por a. b. Resultado: “Si $a < a$, entonces a y a son desiguales.

Nota -- Se postuló tácitamente que el axioma “ $a = a$ ” es una ley absoluta. Así, esta premisa se descifró sustituyendo b por a en Ax. Si se hace así, se deduce lógicamente lo que es absurdo.

Ontológico.

Los símbolos a, b, c, -- (y = son como iones de papel ennegrecidos en sí mismos (sintácticamente). Por lo tanto, son no-seres. Ontológicamente, son realidades, aunque no sean realidades cotidianas.

06.

Uso del término “real(es)”.

Acabamos de ver que, ontológicamente hablando, los signos -símbolos de las matemáticas o de la lógica matemática- son realidades, es decir, cosas comprobables. Continuamos analizando la diferencia entre el lenguaje no ontológico y el ontológico.

1.-- Convertirse.

A veces se dice: “Ser no es ser”, -con el supuesto tácito de que ‘ser’ y ‘estar’ sólo designan el ser y el estar inmóviles- ese lenguaje puede ser válido en algún texto sobre algo, pero en ontología es radicalmente inválido. Ser” y “estar” denotan tanto el devenir como la realidad inmutable.

Por cierto: Parménides de Elea (-540 / ...), un pensador presocrático, parece haber caído en esa trampa. De ahí los siglos de discusiones sobre la imbricación o no de, por ejemplo, “eterno” y “ser(el)”, donde hay realidades eternas y no eternas.

2. -- Realidades soñadas.

A veces se dice que “soñar es irreal”. Esto significa que el contenido del sueño no se corresponde con ninguna realidad fuera de los sueños.

Esto es lenguaje cotidiano o incluso psicológico-científico, pero ontológicamente es muy claro: los contenidos del sueño son “algo”, no-nada, y por tanto un tipo de ser o realidad.

3.-- Realidades imaginadas.

“Las fantasías son irreales” es como suena en lenguaje no ontológico. Dos tipos.

3.1.-- La ciencia ficción.

La “ficción” o “invención” es irreal. Así es como se lee.

Sin embargo, son sobre todo los intelectuales -los más científicos y físicos- los que se dejan absorber por largos textos de los que saben perfectamente que son una larga sintaxis (secuencia) de “cosas” imaginarias (ontológicamente también “realidades” porque son no-naciones).

3.2.-- Realidades utópicas.

Desde la “sociedad ideal” de Platón hasta los productos del pensamiento contemporáneo de los intelectuales futuristas o futurólogos, circulan “sintaxis” de sociedades imaginadas, optimistas (utópicas) o pesimistas (catastrofistas).

Sin embargo, una vez que se enfrentan a lo que está fuera de las utopías, son en sí mismas -ontológicamente- no-nacionales y, por tanto, “ser”.

07.

La construcción (estructura) de la lógica tradicional.

Este curso aborda los elementos (principales) del pensamiento tradicional:

1.1. Concepto (término),

1.2. Sentencia (sentencia, proposición),

los elementos que están “en profundidad”,

2. Razonamiento (derivación, conclusión),

el elemento que es central, -- que sale “a la superficie”. En otras palabras, un razonamiento implica al menos tres juicios que son a su vez atribuciones de conceptos a otros conceptos.

Si, entonces.

El tema actual de la lógica transmitida es la oración condicional que, a partir de dos frases preposicionales, según el contenido de los conceptos y juicios utilizados, concluye en una frase postposicional.

Nota -- Hay que tener en cuenta que la lógica no es una ontología o teoría de la realidad per se. No es, por ejemplo, una epistemología o ciencia o teoría del conocimiento. La lógica se adhiere estrictamente a la estructura si-entonces.

Si a esto le corresponde alguna otra realidad fuera de las dos frases preposicionales, la lógica pone entre paréntesis (“Einklammerung”).

En otras palabras, la lógica sólo es ontología en la medida en que utiliza oraciones si-entonces; sólo es epistemología en la medida en que articula oraciones si-entonces. “Si en el cielo llueve a cántaros y yo camino bajo la lluvia, me mojo” se refiere obviamente a la frase en sí y no a lo que le correspondería en el propio cielo.

Sin embargo, el razonamiento es válido.

Esto es lógica pura, no lógica aplicada o metodológica. Aunque se diga, en términos categóricos, “En el cielo llueve a cántaros”. Bueno, estoy caminando bajo la lluvia. Así que me voy a mojar”, entonces incluso en un manual de lógica tradicional tal formulación es sólo hipotética y, por tanto, una formulación categórica en el lugar de una formulación hipotética.

Teoría de los conceptos, teoría del juicio, teoría del razonamiento

son, por tanto, los tres grandes elementos esenciales de la lógica tradicional, que en algunos círculos se llama también lógica “clásica”. En ella, las cosas expresadas en términos de conceptos se convierten en juicios y se sitúan en un proceso de razonamiento. Así, aunque el razonamiento es el objeto directo de la lógica, los conceptos y juicios siguen siendo el objeto indirecto, que es muy decisivo porque decide sobre el objeto directo.

08.

El sentido común y la lógica.

El cartesiano G. Leibniz (1646/1716) decía que “las leyes de la lógica son reglas del sentido común sólo en la medida en que se expresan correctamente”. En otras palabras, hay una base de lógica en todos los seres humanos.

El sentido común.

Cl. Buffier (1661/1737), en su *Traité des vérités premières* (1717), reacciona contra R. Descartes (1596/1650; padre de la filosofía moderna).

1. R. Descartes

y con él toda la filosofía moderna típica parte de la vida consciente individual (mundo interior) para “fundamentar” (dar una base firme) la vida, el pensamiento (ciencia, filosofía). Descartes llama a esa visión interior “le sens intime”. Por eso este pensamiento moderno se llama “subjetivista”. Por eso también se le llama “autónomo”, es decir, independiente de los demás. El “sujeto autónomo o yo” es central.

2. Buffier.

jesuita, se dio cuenta de que este estrecho punto de vista es unilateral, pues

a. ignora la innegable influencia del entorno -el mundo, llamado “mundo exterior” en la jerga cartesiana- ;

b. echa de menos el sentido común - le sens commun - que es inherente a todos los seres humanos de una u otra forma “común” significa aquí “lo que es común a todos”.

Es evidente que Leibniz, cuando ve la lógica presente en el sentido común, se refiere inmediatamente al sentido común. Está igualmente claro que en muchas personas -no en todas, porque se trata de una regla estadística- el sentido común es también el sentido común, lo que explica que, aunque no conozcan la lógica de las letras, sigan funcionando con perfecta lógica:

a. perciben con agudeza (el hecho de captar fenomenológicamente) y

b. son igualmente agudos en su razonamiento a partir de lo dado (la demanda).

Según la escuela escocesa o comonsensismo (Th. Reid (1710/1736)), continuadora de las ideas básicas de Buffier, el sentido común posee intuiciones básicas lógicas y matemáticas como “el todo es mayor que la parte” o también ontológicas como “todo tiene una causa (dentro o fuera de lo causado)”. Estas percepciones vienen dadas por el sentido común y se captan de forma intuitiva.

09.

Retórica sobre lo dado (fenómeno) y lo pedido (razonamiento).

El razonamiento se basa siempre en la percepción. En otras palabras, las preposiciones de las que se derivan las postposiciones son los datos que primero tienen que ser correctamente captados y representados en una definición (representación de seres).

Retórica (retórica).

También se dice “teoría de la elocuencia” o “teoría del entendimiento”. El retórico o -en latín- orador intenta, mediante la descripción de lo dado y sobre todo el razonamiento a partir de lo dado, convencer a sus semejantes (alumnos, público, compradores, etc.) de una proposición (opinión, publicidad, eslogan, etc.). Esto se llama persuasión.

Estructura cognitiva.

Dada.-- La persona que presenta una proposición (mensaje, información); el mensaje mismo; el destinatario o los destinatarios del mensaje.

SolicitaV.-- Trabajar de forma que el mensaje “entre”, “llegue”, es decir, que se entienda y también se acepte.

La retórica funciona tanto ad rem como ad hominem.

“Ad rem”, es decir, con independencia de todo lo demás, abordando la cuestión en sí. “Ad hominem”, es decir, tomar al prójimo tal y como es en realidad en su susceptibilidad al mensaje. Esto significa, por ejemplo, tomarlo por sus prejuicios, que (en apariencia o en realidad) parecen ser obvios para el prójimo (los toma como axiomas que ya no necesitan prueba). Si uno quiere: tomar al prójimo por sus puntos débiles.

La tarea de la persuasión.

Es doble y similar al del razonamiento puro, lógicamente puro.

1.-- Describe lo que aparece.

Esa es la base fenomenal o fenomenológica.

La descripción de lo que se da o se conoce directamente puede adoptar la forma de una descripción ordinaria, pero también puede adoptar la forma de un relato, breve o detallado, o de un informe o un tratado. Siempre y cuando se represente lo que es inmediatamente aparente. Sin razonar.

Pruebas razonables.

Muestra de bibl.: Rol. Barthes, *l'aventure sémiologique*, París, 1985, 85/165 (*l'ancienne rhétorique*).

Los antiguos griegos llamaban a los argumentos directamente conocidos “pisteis a.technai”, prueba sin razón.

10.

Lo inmediatamente obvio o conocido, para el destinatario del mensaje, se divide en dos áreas.

a. -- *Lo que se puede mostrar inmediatamente.*

Esto es ad rem.-- Su audiencia conoce, por ejemplo, las leyes sobre el tema. En su presencia, alguien da pruebas.

Piense en el tribunal: un testigo presencial describe lo que ha visto o incluso lo que ha oído. O piensa en un profesor de religión que quiere que los niños vayan a la iglesia: cuando visitan una iglesia, los alumnos ven una masa de creyentes asistiendo a misa.

b.-- *Aquello de lo que uno está inmediatamente convencido.*

Eso es ad hominem.

Por ejemplo, el hecho de que los padres de algunos niños vayan a misa y hayan convencido a sus hijos de ello. Estos niños ya tienen un preconceito: están convencidos del valor vital de la masa.

O bien: el dueño de un taller sabe que su cliente está muy satisfecho con el coche anterior, un Chrysler, y le dice: “Bueno, señor, este nuevo coche es exactamente en el mismo sentido, excepto por algunas innovaciones interesantes. Responde a un prejuicio.

2.-- *Demostrar mediante un razonamiento lo que no se muestra.*

Esto ya no es fenomenología. Existe la lógica: ¡el razonamiento! Hay que reconocer que se basa en lo que se muestra.

Piensa en un abogado en el juzgado que -textos de derecho en mano- en un razonamiento estricto demuestra que su cliente fue acusado falsamente y por tanto merece ser absuelto, porque los testigos en su “relato” (reproducción de su/su versión de los hechos) tienen lagunas que deberían demostrar o al menos insinuar la culpabilidad de su cliente, por ejemplo.

Pruebas de razonamiento.

Los antiguos retóricos llamaban a estos argumentos “pisteis.en.technai”, en latín: probationes, es decir, pruebas basadas en el razonamiento y que demuestran lo indirectamente conocido.

Nota. - Technè’, lat.: ars, es habilidad. A.technos es modelo y en.technos es contramodelo (la afirmación y la negación son opuestas como modelo y contramodelo). Pistis’: enk. (plural: pisteis) es la fe, la confianza, y en sentido metonímico “lo que inspira fe o confianza”, es decir, el argumento.

11.

Método fenomenológico.

Lo primero que hace una persona lógica es percibir lo dado con la mayor precisión posible. Sin esa observación, que capta el fenómeno, el GG, con la mayor precisión posible, algo como la fenomenología es impensable, porque es “fenomenología”, la puesta en escena del fenómeno.

Aristóteles sobre los signos.

El Estagirita - Aristóteles de Estagira (-384/-322) - veía dos tipos de referencia de algo a otra cosa (= signos).

1.-- *El signo inequívoco.*

Tekmèrion”.

Dada.-- Una mujer muestra todos los “signos” del embarazo. ¿Qué se observa inmediatamente? El aumento del tamaño del abdomen.

Solicita.-- ¿A qué se refiere esto? El hecho indirecto (que no se da en realidad) es que se produjo la fecundación.-- Lógico: “Si está embarazada, entonces (evidencia de) la fecundación”. Razonamiento subyacente: “Si el efecto (embarazo), entonces la causa (concepción)”.

Fenomenológico.

Alguien que, al ver la consecuencia, el objeto inmediatamente dado y por tanto fenomenológico, decide: “¡Otra zorra así!” sobrepasa lo inmediatamente dado e incluso la conexión causal entre la consecuencia visible y la causa invisible. Esa persona cae en una interpretación infundada, pero no refleja lo que se da inmediatamente.

2.-- *El signo ambiguo.*

Sèmeion.-- Dada.-- La misma mujer. De lo directamente observado o del fenómeno o dado, se puede concluir la concepción natural o la concepción artificial. -- El embarazo se refiere a más de una causa, -- a un plural relativo a la concepción.

Fenomenológico.

Lo que se percibe directamente en el caso del embarazo es “estrecho” (no mucho). El análisis de Aristóteles muestra que -al menos hoy en día- se puede decidir sobre la concepción (conocimiento indirecto), pero que en cuanto a la verdadera causa -conducta (“¿Otra zorra?”), concepción artificial o natural- sin más pruebas, la causa, es decir, aquello a lo que el fenómeno se refiere como signo, es indecible y, por tanto, el juicio sobre la causa debe suspenderse parcialmente (“epoche”). ¡Eso es fenomenología!

12.

Reducción fenomenológica (limitación).

Acabamos de ver que, cuando se trata de la referencia (semántica) a los signos, lo directamente perceptible, es decir, aquello a lo que la fenomenología presta atención, o presta atención exclusiva, puede ser muy “estrecho”. Veamos esto con más detalle.

Nota.-- Entre las fenomenologías (la hegeliana, la teilhardiana y la husserliana), la fenomenología de Edm. Husserl, (1859/1938) es el más útil en lógica. Pues Husserl, siguiendo los pasos de B. Bolzano (1781/1848) y de su maestro, *Franz Brentano* (1838/1917; *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874)), fundador de la escuela austriaca, fundó una forma peculiar de mera representación o descripción de lo directamente observado (la GM).

La redirección fenomenológica.

La primera regla principal es: ¡el fenómeno puro y sólo el fenómeno puro, sino todo el fenómeno puro! En la medida en que sólo lo puramente dado es objeto de observación atenta, la fenomenología reduce lo puramente dado a sí mismo. En otras palabras, todo lo que no se muestra inmediatamente es “eingelklammert” (puesto entre paréntesis) como irrelevante. Si no es así, los fenomenólogos caen en la “ignoratio elenchi”: desconocimiento de lo que están hablando. “Bene currunt sed extra viam”, decía S. Agustín de Tagaste (354/430), el mayor padre de la Iglesia de Occidente): “Caminan bien, pero fuera del camino”.

Una definición de la fenomenología.

La fenomenología es describir, es decir, rendir lo dado, lo inmediatamente conocido, lo inmediatamente observado -sólo eso, pero enteramente eso- porque en la fenomenología lo buscado (Solicita), lo dado, ha de ser rendido en la medida en que es correcto.

“2 + 2 = ?”

El profesor pone estos signos en la pizarra. -- Es un problema matemático (dada y Solicida) que requiere una solución (solution) -- ¿Con qué frecuencia ocurre que los niños no perciben correctamente y, por ejemplo, rellenan . ¿rellenan con ‘5’ como si dijera “2 + 3 = ...”? ¿se escribió? Prestar atención a lo que se da es lo primero para resolver esa deducción (“Si 2 + 2, entonces 4”).

Cuando el hombre del tiempo dice: “Probablemente lloverá”, ¿cuántas personas no entienden que “lloverá” con la modalidad “probablemente” omitida? A menudo, incluso los adultos testifican que todavía están en su infancia cuando se trata de la percepción.

13.

Significado: sentido de significado / sentido de propósito.

Es cierto que la fenomenología y la lógica prestan atención a los dada y solícida objetivos. Sin embargo, al menos en sus formas naturales, no olvidan que lo dado es percibido por un sujeto, un “alguien”.

Hermenéutica.

1. Según Ch.S.S. Peirce (1839/1914)

El hombre (e incluso todo lo que es) es un intérprete, un ser que interpreta. Señala que algunos interpretan la realidad a su antojo, otros de forma voluntaria (aceptando la autoridad) y otros de forma preferente. Al hacerlo, no prestan atención a lo dado, a todo lo dado, sólo a lo dado.

2. Para el P. D. Schleiermacher (1768/1834)

Por “hermenéutica” se entiende la interpretación de los textos (textos bíblicos, textos jurídicos). Extiende la interpretación a toda la vida: la vida es interpretación. Lo que W. Dilthey (1833/1911) extendió a lo que denominó “Geisteswissenschaften” (1883: *Einleitung in die Geisteswissenschaften*) (ahora llamadas “ciencias humanas”).

El sentido de la vida.

Según J. Kruithof, *De zingever (De zinever) (Introducción al estudio del hombre como ser que significa, aprecia y actúa)*, Amberes, 1968, el hombre da “sentido” a las cosas cognitivamente (significando), axiológicamente (apreciando) y praxeológicamente (actuando): en cuanto a esto último, alguien puede, sin decir una palabra, significar a un semejante mediante su actuación.

1. Significado.

Esta es la identidad de captar lo dado. O, como decía Parménides, conocer el ser según sí mismo (y no según nosotros).

Nota.-- Releer la sección anterior sobre la reducción del dada a sí mismo.

2. Zinstichting.

Eso es responder a la identidad captada del dada. En respuesta a difiere de según (la identidad).

Modelo de aplicación.

Un directivo ve que su negocio va cuesta abajo. Sin embargo, por diversas razones (sobre todo individuales o sociales), situadas fuera del hecho dado, es decir, el declive, no quiere verlo y, por tanto, ¡reacciona ante el hecho dado además del hecho dado!

Eso se llama “política del avestruz” (suprimir conscientemente la realidad, resp. reprimirla inconscientemente). Platón lo llamó ‘para.frosunè’, pensar junto a la realidad (dada), -- ¡en el peor grado ‘delirio(pensamiento)!

14.

Sentido (interpretación): sano, neurótico, psicótico.

La percepción es lo primero si se quiere proceder de forma lógica.-- A veces esta percepción se ve perturbada pero de forma tan imperceptible que nos detenemos a considerar obras como la de A. Ellis/E. Sagarin, *Nymphomania (A Study of the Hypersexual Woman)*, Amsterdam, 1965, y Kay Redfield Jamison, *De l'exaltation à la dépression (Confession d'une psychiatre maniaco-dépressive)*, París, 1997 (// An Unquiet Mind (1995)).

1.-- Sentido común.

Según la teoría ABC de Ellis/Sagarin, se reacciona de la siguiente manera: A: se sufre una decepción; B: se reacciona de forma tranquila y madura; C: “puedo afrontarlo tranquilamente aunque no sin grandes dificultades”. En otras palabras: A (estímulo), B (sujeto), C (interpretación).

2.1.-- La mente neurótica.

A: Me encuentro con una frustración; B: No soporto la decepción; C: No puedo superarlo tan mal.

Donde el sentido común dice “no es tan malo”, la personalidad neurótica exagera, no tiene importancia.

Cuando un lógico/logística compara objetivamente ambas reacciones - “no es tan malo” y “es tan malo”- se encuentra con una paradoja, en realidad una contradicción que sigue siendo incomprensible mientras no se compruebe el sujeto observador (fenomenológico) y el lógico (razonador).

2.2.-- La mente psicótica.

En la esquizofrenia, la psicosis maníaco-depresiva es uno de los principales casos de locura. Kay Jamison describe su propio caso, o.c., 73, como sigue.

a. “Himmelhoch jauchzend” (fase maníaca).

Es fantástico: los pensamientos y los sentimientos son rápidos como las estrellas que caen. Uno entra en ellos, otro los deja ir. Porque uno ya tiene otros mejores que son aún más brillantes. (...). La sensualidad está en todas partes: deseo de seducir y ser seducido....

b. “Zum Tode betrübt” (fase melancólica).

De repente, todo cambia. Los delirios son demasiado numerosos y van demasiado rápido. La mente de uno se vuelve agobiantemente confusa (...). Todo va en su contra. Uno se vuelve malhumorado, malintencionado -- asustado, -- insoportable, -- completamente perdido en las cuevas más sombrías de la mente (...).

En la fase maníaca, por ejemplo, uno confía demasiado en sus deudas, y en la fase depresiva apenas se levanta de la cama. ¡La percepción y el pensamiento apuntan a lo dado!

15.

Fenomenología y lógica: transición de la cognición a la metacognición.

Definimos la “cognición” más allá de cualquier ideología, como el conocimiento o el procesamiento de la información. Está claro que la representación y el razonamiento fenomenológicos, una vez estudiados conscientemente, nos llevan a un nuevo ámbito de comprensión.

Para ello, nos detenemos en lo que dice *Ch. Lahr, Cours de philosophie, I (Logique)*, París, 1933-27, 494s. sobre la intencionalidad.

1. -- *La escolástica (filosofía medieval: 800/1450).*

Los escolásticos llamaban a la atención, al cuidado, “intentio”, que debe traducirse por intencionalidad.

Modelo de aplicación.

1. Objeto... Una chica.

2.1. Primera intencionalidad u orientación de la conciencia: “I pay attention to a girl” (atrae mi atención). A través de esto llego a conocerlo: la cognición.

2.2. Segunda atención o intencionalidad: “Presto atención a la chica”. Así es como me conozco: la metacognición

Es lo que en latín se llamaba “intentio prima” e “intentio secunda”.

2.-- *La escuela austriaca.*

Franz Brentano (1838/1917) actualizó la pareja de mediados de siglo y la situó en el centro de su psicología (*Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874)). Así, la intencionalidad entró en la fenomenología (husserliana).

De hecho, la vida psíquica típica se sostiene o cae con la observación como esencia de la conciencia. Así, se puede caracterizar el conocimiento del pensamiento como la atención a los datos. Así, las intenciones de nuestra mente y voluntad pueden llamarse “intencionalidad” en un segundo grado. Al fin y al cabo, al prestar atención a lo que hay en nosotros y a nuestro alrededor, somos conscientes de la realidad que nos rodea.

Es más, prestando atención a nuestro conocimiento y pensamiento -que es lo que hacen la fenomenología y la lógica- nos damos cuenta de nuestra vida consciente. Prestamos atención a la realidad y, por lo tanto, prestamos atención a nuestra atención.

El veredicto.

Según Aristóteles, juzgar es “decir algo de algo”. Afirmar de un sujeto (original) un dicho (modelo). Sin embargo, la definición de Aristóteles no menciona que siempre es alguien quien se pronuncia sobre algo.

Juzgar, por tanto, es el hecho de que **a.** algo **b.** alguien, una atención consciente, **c.** reclame algo

Vimos en el capítulo anterior que el alma de esa persona está representada en (la articulación de) el juicio que es incomprendible sin el juzgar.

16.

Etapas semánticas: objeto.-- lenguaje. Meta-lenguaje.

La semántica, parte de la semiótica, observa los signos en cuanto a la referencia a otra cosa.

Muestra de bibl.: M. Bochenski, *Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 72v. (Pasos semánticos) .

1.-- Presemántico.

Objeto. “Esa chica de ahí” no es todavía un lenguaje sobre esa chica presente, pero este texto no puede mencionar el objeto si no es de forma lingüística. Ese es el cero semántico porque todavía no hay lenguaje sobre la chica presente. La chica simplemente está presente. Sin que nadie le preste atención ni hable de ello.

2.1.-- Primera etapa semántica.

Lenguaje de los objetos.-- El hecho se expresa ahora en un lenguaje (sistema de signos). Por ejemplo, alguien que acaba de fijarse en la chica dice: “esa chica está allí”.

Se ve que sólo la intencionalidad, mencionada anteriormente, crea el lenguaje. De lo que no se presta atención, no se habla.

2.2.-- Segunda etapa semántica.

Meta-lenguaje.-- Se conoce en el habla tradicional como habla directa y lateral. es decir, articulación de la articulación. Es una citación.

a.-- Discurso directo (“discurso” = citación): “Dices: “Esa chica está ahí”.

b.-- Discurso lateral: “Dices que esa chica está ahí”.

Metales.

Son lenguas sobre lenguas.

(1)-- teorías.

La teoría del discurso lógico, por ejemplo, es un metalenguaje porque habla del discurso (lógico).

(Confesiones de mentirosos.

Esto tiene dos vertientes.

a.-- Restricción mental o interior (reserva).

Alguien dice: “Viene Anneke” mientras en su interior sabe que es falso. La confesión que equivale a una reserva que uno no expresa es un lenguaje interior sobre el lenguaje (“sé que miento” es “digo de mí mismo que lo que digo es falso”).

b.-- Confesión explícita.

“Anneke viene...” Lo que estoy diciendo ahora es falso.

Nota.-- Mientras el primer dicho (“Anneke viene”) no se haya contrastado con la verdad real del enunciado lingüístico, se llama “disparate semántico”.

17.

La Ley de Identidad.

El término “identidad” (“singularidad”) significa “la realidad en tanto que coincide consigo misma en su conjunto” (identidad total). Platon llama a esto “la idea”. También se dice “el ser” o “la esencia”. El término “identitario” significa “lo que está relacionado con la identidad, en todas sus formas (identidad total y parcial)”.

El axioma por excelencia de la fenomenología.

Vimos que quien quiere captar algo que se muestra a sí mismo, debe querer ver ese algo como coincidente consigo mismo (reducido a sí mismo: reducción fenomenológica), debe querer percibirlo. Hay que querer verlo según uno mismo.

El axioma de identidad.

“Aplicado como premisa (axioma), es “todo lo que es, es”. En este último caso, el énfasis no se pone tanto en el ser como en este o aquel ser. Por ejemplo: “Esta mañana hace sol”. El término “es” en este sentido es la aplicación de “Todo lo que es, es” en la forma “Todo lo que es así (mañana soleada) es así (mañana soleada)”.

Dos variantes.

El mismo axioma o ley puede variar.

1.-- Principio de contradicción.

Contradicción” o “incoherencia” significa “exclusión mutua”. -- “Algo no puede ser (así) y no ser (así) al mismo tiempo”.

Nota -- Está muy claro aquí que la identidad de la que habla el axioma es la identidad total. Por la identidad parcial (analogía) la ley no se aplica.

Ley de exclusión de terceros.

“Algo es sólo él mismo” (es totalmente idéntico a sí mismo) incluye -aparte del principio de inconsistencia- la exclusión de una tercera posibilidad: “Algo es (así) o no es (así)”. Una tercera posibilidad no existe; de hecho, es imposible”.

Nota -- En logística (lógica matemática) y en matemáticas se llama “A es A”. No se trata de una tautología vana (repetir lo mismo), porque la primera A es sujeto (original, es decir, lo que pide información) y la segunda A es predicado (modelo, es decir, lo que da información sobre el sujeto).

Distintivo.

Como todo lo que (así) es tiene una identidad total consigo mismo, todo lo que (así) es es distinguible (‘discriminable’) del resto del (así) ser. Esta dicotomía (complementariedad) se expresa en el principio de identidad.

18.

La razón necesaria y (preferiblemente) suficiente (condición de base).

Después de la fenomenología, ¡la lógica propiamente dicha! Conecta con la identidad incompletamente conocida de lo dado.

Por cierto, hay muchos datos cuya identidad total se nos escapa, y que sólo conocemos parcialmente. Este vacío se llena con la lógica.

La sentencia condicional.

Modelo de aplicación. -- Jantje entra en el aula el lunes por la mañana confundida. El profesor lo ve: no es como debería ser. Ese es el fenómeno (dada).

Espontáneamente razona: “¿Cuál es la razón (aquí en forma de causa)?”. Eso es lo que lógicamente se busca (solicita).

Si frase 1, entonces conclusion.

En el prefacio (frase 1), se expone la razón (explicación) - sospechada o al menos puramente hipotética. En el postludio (conclusion), el fenómeno observado (dada) se expresa como una consecuencia lógica del prefacio.

Horario.-- Si el prefacio, entonces el puesto (énfasis añadido: explicado, entendido, justificado).”.

Aplicado.

VZ - Si Jantje se quedó hasta muy tarde anoche con sus padres en un café,
NZ.--entonces es comprensible (lógicamente explicable) que sea “diferente a lo habitual”.

Como ves, en la frase nazi se habla de la identidad de Juan (forma de ser plena) pero bajo un aspecto, a saber, “No es como los demás”. Esa parte de su identidad o realidad (idea) recibe todo el énfasis en el postludio. En el prefacio se subraya la razón de ser de su identidad.

Conclusión.-- La frase, en ambas partes, habla, en este caso concreto, de la identidad parcial de Juanito: primero en la forma de la razón; luego en la forma de la propia identidad parcial.

En otras palabras: la identidad total de Jantje no se discute sino “en profundidad” como trasfondo de una parte de ella, a saber, su ser diferente de lo habitual.

Nota.-- Este análisis identitario parece a primera vista una búsqueda. Sin embargo, se verá más adelante que el carácter indentitario del fenómeno y la razón del fenómeno (dada y solicita) es decisivo en la lógica clásica.

El razonamiento, el sentido condicional es central en toda la lógica como lógica. Al igual que la identidad (total o parcial) es fundamental para la fenomenología.

19.

El método de reescritura y su alcance metacognitivo.

La forma básica de la lógica es “Si frase 1, entonces conclusion”. Puede ser revelador cuando se reescriben formulaciones dadas en esa forma básica.

Modelo de aplicación.

“Un buen pastor pastorea sus ovejas”. El énfasis está en ‘bueno’ porque la razón, la condición, se esconde en ese adjetivo.-- La reescritura, en dos giros, lo muestra: **a.** “Un pastor que es bueno, pastorea sus ovejas”; **b.** “Un pastor, si es bueno, pastorea sus ovejas”.

Modelo matemático. Por ejemplo, el conocido “ $2 + 2 = 4$ ”. -- Sólo la reescritura lógica muestra la estructura si-entonces y tiene alcance metacognitivo.-- “Si 2 y otro 2, entonces 4”. Obsérvese que se omite una preposición general (universal) (que se llama lo no dicho), es decir, “Las sumas separadas $S_1, S_2 \dots S_n$ se suman en una única suma total S_s ”.

Por cierto, esto es lo que se llama “inducción sumativa”. Esta regla universal rige la aplicación porque S_1 es, en este caso, 2 y S_2 también es 2.

Conclusión. Si la regla general y una aplicación de la regla general, entonces una decisión justificada - lógicamente válida.

Por cierto, eso es un silogismo.

2.-- Modelo diario.

“Si llueve, me mojaré caminando en ella”.

En realidad, esa frase contiene dos frases condicionales que quedan al descubierto gracias a la reescritura: “si llueve y si camino bajo la lluvia, me mojo”.

Estas reescrituras más lógicas muestran la diferencia entre el lenguaje cotidiano - que es completamente lógico pero no expresado- y el lenguaje lógicamente aclarado.

La reescritura lógica completa.

De nuevo, hay algo que no se dice.

Es decir, “en todos los casos, si llueve, si uno camina bajo la lluvia, se moja”. Se trata de la formulación de una ley física, es decir, una estructura que no conoce excepciones y que resume inmediatamente todas las aplicaciones posibles.

En consecuencia, cuando digo “Si llueve y camino bajo la lluvia, me mojaré”, estoy aplicando esta ley a un caso concreto, el mío.

Lógicamente completa, entonces, es la oración conclusiva (silogismo) que expresa tanto la regla como su aplicación en el prefacio. De modo que -como discutiremos más adelante- un razonamiento completo consta de tres oraciones (dos preposiciones y una postposición).

20.

Concepto hegeliano de “realidad(es)”;

Hegel (1770/1831) es conocido por su afirmación: “Todo lo que es ‘Wirklich’ (= real) es razonable y todo lo que es razonable es real”. Los términos “real” y “razonable” son sinónimos y significan “lo que tiene una razón o fundamento suficiente” (y por tanto es razonable).

Por ejemplo, una profesora demasiado vieja y desgastada ya no es “real” porque ya no puede hacer frente a sus tareas (dada + solícita). No ofrece ninguna solución. Ya no resuelve los problemas.

La fenomenología y la lógica de Hegel.

Muestra de bibl.: *H. E. v. d. Bergh v. Eysengha, Hegel, s.d., La Haya, 87vv.*

Los racionalistas clásicos reprocharon a Hegel que “dedujera” todo lo que fue, es y será, es decir, todo lo que se da de hecho, a partir de supuestos abstractos-previos. Un tal Krug le retó a “deducir” de este modo la existencia de cualquier perro o gato o titular de una pluma. -- En 1802 Hegel respondió.

a.-- Fenomenología.

Hegel: “¡La existencia de algo no se demuestra con principios abstractos! La existencia real es siempre un hecho”. En otras palabras: Hegel se basa en el conocimiento directo (conocimiento inductivo).

b.-- Lógica.

Hegel: “La existencia actual es inexistente (*op.* -- es irreal, es decir, sin razón suficiente) -- sin el sistema (= conjunto coherente) que comprende la totalidad de todo lo que fue, es y será”.

Nota.-- Aquí sentimos que Hegel pensó bajo la influencia del Romanticismo (1790+).

1. Para los románticos, todo lo que es era de hecho una historia: es todo lo que fue (pasado), es (presente), será (futuro).

2. Para los románticos, un portaplumas, por ejemplo, o los perros y los gatos son sólo “momentos” (elementos cambiantes dentro de la totalidad del ser móvil), eso es el movi-lismo romántico.

Deducción.

Hegel: “Señalar y comprender a partir del entendimiento del todo viviente el sentido y el lugar -significado: realidad, razonabilidad- de los perros y los gatos así como de un titular de un bolígrafo” es la ‘deducción’, es decir, justificar de manera lógica extrayendo las razones suficientes para ello dentro del sistema de todo lo que fue, es y siempre será.

Se ve, pues, que Hegel -en una vena radicalmente romántica- trabaja lógicamente y demuestra de una vez que el romance y la lógica pueden ir juntos.

21.

La ley de la comprensión.

Aquí se habla de inteligibilidad lógica o “inteligibilidad” (los racionalistas dicen “racionalidad”). El nombre clásico: el principio de razón o fundamento (necesario y preferentemente suficiente). Porque la ley actúa como un axioma siempre presente en todo lo que hacemos lógicamente.

Fórmula.

“Todo lo que es, ya sea en sí mismo o fuera de sí, tiene razón o fundamento”. Así, lo dado se vuelve comprensible, sensible, inteligente. Por lo tanto: ley de la comprensión. Esta es la arteria de la lógica, que tiene principalmente dos usos.

1.-- Deducción (derivación necesaria).

“Si A (prefacio), entonces B (post-sentencia)... Bueno, A. Entonces B”.

Modelo de aplicación.

Si toda el agua hierve a 1000°C, entonces esta agua aquí y ahora. Pues bien, toda el agua hierve a 100°C (*nota*: una ley natural). Así que esta agua aquí y ahora hierve a 100°C.

Nota.-- Como esta es una ley que no tolera excepciones, la ebullición de esta agua aquí y ahora es previsible como necesaria.

2. Reducción (desvío no urgente).

Aquí: la preposición buscada.- “Si A (preposición), entonces B (postposición).- Bien, B. Entonces A”.

Modelo de aplicación.

Si toda el agua hierve a 100° C, entonces esta agua aquí y ahora.

Pues bien, esta agua hierve a 100° C. (*nota*: como muestra). Así que toda el agua hierve a 100° C.

Nota -- Se trata de un tipo de reducción, es decir, de generalización: a partir de una sola muestra -la ebullición a 100° C. de esta agua aquí y ahora- se “extrapola” (se generaliza) a toda el agua relativa a la ebullición.

El principio.

Fíjate bien en las fórmulas: en ambos casos prevalece el principio de razón (suficiente): “si A, entonces B”, es decir, “si la razón, entonces el fenómeno (previsible o hipotético) comprensible gracias a esa razón”.

La gran tradición.

Anaximandros de Mileto (-640/-547) introdujo el término “archè”, razón, en la filosofía. Platón de Atenas dijo: “Nada es sin razón” (Todo es inteligible).

Nota: El concepto paleopitagórico y platónico de “theoria”, lat.: *speculatio*, *fathom* (justificación) incluye

- a. observación, lo más clara posible, de un hecho (fenómeno) y especialmente
- b. detección de la razón necesaria y preferentemente suficiente de los datos.

22.

Los fundamentos de la fenomenología y la lógica.

Lo vimos anteriormente: la fenomenología se basa principalmente en la ley de la identidad y la lógica en la ley de la inteligibilidad.

1. *El carácter ontológico.*

“Para Aristóteles, la premisa de que la lógica tiene alcance ontológico se justifica por el hecho de que (...) las primeras leyes de la lógica, es decir, las leyes del pensamiento, son las mismas que las leyes del ser. (R. Jolivet, *Les sources de l'idéalisme*, París, 1936, 136).

Nótese que el término ‘ser(el)’ no debe entenderse en el sentido cotidiano (‘existir fuera de la mente (humana)’ sino en el sentido absoluto, ontológico, como lo opuesto a la nada absoluta (algo como no-nada).

2. *¿Cómo se demuestran ambas leyes?*

Este es el tema recurrente desde los erísticos (desde la antigüedad) hasta los deconstruccionistas de hoy.

a.-- *H.-J. Hampel, Variabilität und Disziplinierung des Denkens*, Múnich/Basilea, 1967, 17 y ss.; dice que la mayoría de los pensadores están de acuerdo en que ambas leyes rigen la lógica aristotélica clásica.

Hace una pausa para considerar su justificación. Llega a la conclusión de que una especie de intuición -cita a los escritores sobre el tema- “funda” las leyes.

b.-- *E. Oger, Revisión de la literatura (Racionalidad: su fundamento y sus muestras)*, en: *Tijdschr.v. Philosophie* 54 (1992): 1 (marzo), 87/106, desarrolla la fundamentación del principio de razón. Hombres como K. Popper, J. Habermas, J. Derrida y otros no están de acuerdo con la demostrabilidad del principio.

La crisis del racionalismo.

Al abandonar la *theoria* antigua-medieval, lat.: *speculatio*, aproximación a la realidad, quedan las fuentes de conocimiento para el racionalismo (moderno):

a. *La experiencia sensorial,*

que no puede producir el principio general en ninguna parte (los sentidos no son generales);

b. *El razonamiento abstracto,*

que, para demostrar ambos principios, tendría que derivarlos de preposiciones dadas. Pues bien, qué trágica ironía: ¡ambas leyes pertenecen a esas preposiciones! ¡*Circulus vitiosus!* Para demostrar ambas cosas, hay que postularlas como ya demostradas.

23.

Parte II

Henología (teoría unitaria).

“Ellos” en griego antiguo es “uno”, “el único”. -- “Unidad”, incluso hoy en día, significa tanto la unidad elemental (“2 se compone de dos unidades”) como la unidad abarcadora (“Una multitud es llevada a la unidad”).

Ordenar.

Platón, *Filebos 18b/d*, explica, con ayuda de un ejemplo, lo que es la “stoicheiosis”: lat.: elementatio, ordenación según los elementos en su contexto. Stoicheion’, lat.: elementum, es ‘elemento’.

1.-- Colección

“Cuando alguien (...) se dio cuenta de que había una variedad infinita de sonidos, fue el primero en darse cuenta de que las vocales en esta infinidad no eran una sino muchas (...), -- que había otros sonidos que, aunque no eran vocales, seguían teniendo un cierto valor sonoro (semivocales). Además, distinguió un tercer tipo de letras que ahora llamamos “consonantes”.

Nota -- Las letras del alfabeto representan sonidos. Esa es su característica común. Ese concepto universal se divide en vocales, semivocales y consonantes, que son sólo conceptos privados. La característica común es aquella por la que las cosas son similares y, por tanto, no importa cuántas sean (desiguales), bajo ese punto de vista son una.

Sistema (sistema).

“Pero vio que nadie (...) podía conocer uno de ellos por separado sin todos los demás. También que esto apuntaba a una coherencia que los hacía a todos uno”.

Las mismas letras, como sonidos, tienen otra característica común, a saber, que por más que se distinguen entre sí, como miembros, partes, de un sistema nunca son separables entre sí. Esa es su segunda unidad. No se basa en la similitud, sino en la coherencia.

Conclusión.

Platón: “Por eso les asignó una ciencia que llamó ‘grammatikè’, el habla (alfabética)”.

Uno lo ve: la estoiqueiosis, la ordenación de una multitud de datos, se basa en la similitud (que lleva a la colección; Platón dice: todo) y en la coherencia (que lleva al sistema; Platón dice: todo).

La Edad Media hablaba de totum logicum (colección) y totum physicum (sistema). En lo que respecta a los conceptos, esto condujo a conceptos distributivos (de recogida) y a conceptos colectivos (de organización). Uno lo ve: dos tipos de propiedad común (similitud y coherencia) hacen que la multiplicidad sea una.

24.

Doctrina de la armonización (orden).

Harmologeîn', griego antiguo, lat.: ordinare, ordenar, es decir, reunir. - La armonización es la doctrina del orden y de la ordenación.

“Toda la metafísica de Occidente, desde Platón hasta Nietzsche, puede ser considerada desde el concepto de orden/orden de tal manera que cada uno de los sistemas occidentales aparecería como un tipo de pensamiento de orden”. (F. Schmidt, *Ordnungslehre*, Múnich / Basilea, 1956,11).

En efecto: E. Beth, *De wijsbegeerte der wiskunde (La filosofía de las matemáticas)*, Antw./ Nijmeg., 1944, 102 y ss., cita la mathesis universalis de R. Descartes, la teoría del(los) orden(es) que todo lo abarca, -- sobre una base matemática, y o.c., 141, dice que el idealismo alemán (Fichte, Schelling, Hegel) refundó esto sobre una base no matemática (Hegel abogó por una deducción de ese tipo, como ya se ha mencionado).

S. Agustín de Tagaste (354/430)

Una multitud de datos -la música, la geometría, la astronomía, la numerología (los temas desde la época de los paleopitagóricos)- son vistos por el gran Padre de la Iglesia desde el griego antiguo arithmos, lat.: estructura, estructura, es decir, todo lo que por semejanza o coherencia crea orden en una multitud. Finalmente, arithmos es propiedad común, distributiva (colección) o colectiva (sistema).

Combinatoria.

Agustín define ordenar: “Ordenar es situar (disponer, colocar) cosas iguales y desiguales que asigna a cada una de ellas su debido lugar”.

En él imita a Cicerón (el gran orador y político (-106/-43)).- En 1666 G. Leibniz (1646/1716) publica *De arte combinatoria* (Sobre combinatoria).

Configuración.

Un conjunto de lugares se llama “configuración”. Combinar es asignar a algo un lugar en una configuración. Por ejemplo, un ama de casa asigna lugares a su ropa blanca en un armario. Noë colocó a todos los seres vivos en el arca, una configuración. - *Combinar* es colocar los datos en un conjunto de lugares” (C. Berge, *Principes de combinatoire*, París, 1968). Que sigue siendo la definición pitagórica de Agustín.

Ahora entendemos mejor la deducción de Hegel: situar (colocar) un momento (elemento móvil) dentro del conjunto vivo de todo lo que fue, es y será, como configuración omnipresente, y así asignarle un sentido.

25.

Armonía aplicada.

Pasemos ahora a ejemplos de mayor alcance.

1.-- Sistema y diferencial.

a. Una sistecia (“su.stoichia”)

es un par opuesto, es decir, una configuración que consta de dos lugares en los que se sitúan dos “valores” (reellenos) de signo contrario.

b. Un diferencial (serie de diferencias)

es un conjunto de lugares tales que dentro de los extremos de un sistema se pueden localizar valores intermedios,-- modelos intermedios.-- Así: Frío / frío / tibio / caliente”. Aquí se ve que hay cambios cuantitativos graduales con saltos cualitativos.

2.-- Configuraciones matemáticas.

Algunos ejemplos. Aparte de que las figuras espaciales son, por supuesto, configuraciones, las matemáticas de los números también muestran configuraciones adecuadas.

2.1.-- Configuración del cálculo.

27	<i>I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna,</i>
x35	Utr./Antw., 1961, 52vv. (Cálculo), da lo siguiente.
135	
81	Las unidades, las decenas, las centenas, etc., tienen cada una un lugar en
945	el

papel que implica una configuración no marcada.

Otro ejemplo. -- $ax^2 + bx + c = 0$. ¡A esto lo llamamos una configuración “plana”! Las operaciones localizan los valores numéricos en la configuración: $ax^2 + bx + c - c = 0 - c$ da $ax^2 + bx = -c$. Así, calculamos de forma ordenada, es decir, combinatoria, asignando lugares en una configuración.

2.2.-- La regla de tres.

Aquí también se conoce la configuración.

El **100%** es igual a 30. El **1%** equivale a $30/100$ ($3/10$).

El **15%** es igual a 15. $3/10 = 4,5$.

Aquí puede ver la estructura de la colección: 100 % = colección universal; 1 % es copia (= elemento); 15 % es colección privada.

Nota -- En el trabajo ordenado se reconocen las categorías (= conceptos básicos) de colección (basada en la similitud) y sistema (basada en la coherencia). Lo que está escrito arriba es inconcebible sin eso. Pues bien, A. Guzzo, *Le concept philosophique du monde*, en: *Dialectica* 57/58 (vol. 15), 15.03/15.06.1961, 97ss., muestra que Platón define el concepto de mundo mediante “todo” (colección) y “conjunto” (sistema): mundo, -- todo y conjunto constituyen una misma idea. Ordenar es describir un mundo.

26.

La llamada lógica de las relaciones.

B. Russell (1872/1970), como atomista lógico, es decir, como pensador que quería centrarse en los últimos “elementos” irreductibles de la realidad y del lenguaje, señaló que, desde el punto de vista de la lógica de las relaciones, había dos corrientes principales:

- a. Los atomistas hacen hincapié en los elementos individuales (y su combinatoria);
- b. los que ponen el acento en la totalidad -con lo que ciertamente se refería a Hegel- y sitúan los elementos en la configuración de la totalidad.

Fundamentalmente, se trata más de acentos que de tramos, pero el comentario de Russell muestra que hay un problema fundamental.

Lógica de las relaciones.

Este nombre es reciente. Se utiliza sobre todo en el ámbito de la logística, donde la gente se atreve a afirmar que la lógica tradicional - “clásica”- es totalmente inadecuada para la formulación precisa de las relaciones.

Nada menos que *G. Jacoby, Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 53/55 (Relationslogik), ha denunciado claramente este error: se basa en una concepción radicalmente errónea de la lógica tradicional.

Así, uno se atreve a afirmar: “Los juicios matemáticos no encajan en el esquema del juicio “sujeto/verbo/proverbio” de la lógica tradicional porque los juicios matemáticos expresan relaciones. Los juicios que atribuyen un proverbio a un sujeto son propios de las propiedades (clases); las relaciones que constituyen la relación de dos o más constituyentes no pueden expresarse con exactitud de esta manera”. (O.c.,53).

A esto Jacoby responde: quien hace tal afirmación hace una afirmación sobre la lógica de clases (propiedades) pero puede olvidar su afirmación para la lógica tradicional. Las identidades -las identidades parciales, como veremos, o las analogías- son fundamentales en la lógica tradicional.

Expresa perfectamente las identidades parciales en las relaciones.

En la logística, los símbolos, como es matemáticamente posible, son centrales y no los conceptos. Estos símbolos se generan en los cálculos lógicos. Para las propiedades y las relaciones, se introducen diferentes símbolos con sus correspondientes operaciones, que no tienen sentido en la lógica tradicional, que tiene su propio lenguaje lógicamente estricto.

27.

La esencia lógica de la aritmética.

O. Willmann, *Geschichte des Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 48 y ss., habla de la revolución que el P. Viète (Lat.:Vieta (1540/1603) introdujo en las matemáticas modernas. Este platonista calculaba, en lugar de con números (“logística numerosa”, por ejemplo, $4 + 3 = 7$) como la edad media antes de él, con letras (“logística speciosa”).--’

En su *In artem analyticam isagoge (Introducción al análisis)*, trabajó con las ideas, es decir, el ser de las cosas, que el latín proporcionó como traducción “especie” (de ahí “speciosa” o aritmética ideativa).

Las letras, para empezar, podían representar así todas las figuras posibles, pues para Viète una idea era un concepto universal que resumía todos los casos singulares y privados posibles. El siguiente diagrama ilustra el enorme progreso de la aritmética.

<i>Lenguaje ordinario</i>	<i>Lenguaje cifrado</i>	<i>Lenguaje literario</i>
	$4 + 3$	
	Cifras como modelos operativos, no universales	$a + b = c$
La suma de dos números o ideas no operativas sino universales		Las cartas como modelos y operativas y universales

Nota -- No es necesario sustituir el + por, por ejemplo, > (mayor que) o < (menor que).

Explicación.

I.M. Bochenski, *Métodos filosóficos*, 55v. (*sentido eidético y operativo*), explica.

1. Un signo tiene sentido “eidético” o semántico (significado) si se sabe a qué se refiere.

2. Un signo sólo tiene un significado operativo (sintáctico) cuando la referencia semántica se pone entre paréntesis (no se le presta atención) y uno se limita a saber cómo tratarlo lógicamente, es decir, cuando se incorpora a un cálculo o computación lógica. Para ello, se le aplican las reglas aritméticas o sintácticas que le corresponden. “No sabemos qué significa el signo (*nota*: semánticamente) - pero sí sabemos cómo operar con él” (o.c., 55) .

Toda la diferencia entre la lógica tradicional - eidética o semántica (pensar la referencia a lo largo) - y la lógica logística - operativa o sintáctica (no pensar la referencia del signo a lo largo) - se aclara en el diagrama anterior. La lógica logística es la lógica tradicional tematizada.

28.

La identidad parcial.

Como hemos visto, la ontología se ocupa de la identidad, es decir, del ser.-- El principio de identidad se ocupa de la identidad total de algo consigo mismo,-- del ser o de la realidad consigo mismo.

La ontología harmológica, sin embargo, amplía la identidad porque para ordenar una multiplicidad se necesita algo más que la identidad total de algo consigo mismo: la identidad parcial de ese mismo algo con otra cosa es la base. Esta identidad parcial tiene dos vertientes: la similitud (colección) y la coherencia (sistema).

1.-- *La identidad total.*

También puede llamarse identidad reflexiva o de bucle. En holandés: eenzelvige, es decir, algo reducido a sí mismo identidad o realidad -idea en lenguaje platónico-.

2.-- *Las identidades parciales.*

De hecho, hay una identidad total que se articula en la definición. Pero hay una multitud de identidades o relaciones parciales. Inmediatamente queda claro que la lógica clásica es una lógica de relaciones, pero idéntica. No a través del pensamiento aritmético con símbolos y cálculos. La lógica tradicional se centra en la base de lo que llamamos relaciones.

2.1.-*Semejanza.*

Una parte de todas las relaciones se resume en el término similitud.

Modelo de aplicación.

“Esto es una manzana”. Al hablar así, presto atención a “esto” (identidad total) pero también a su parecido con otras “cosas” que se llaman “manzanas” en el lenguaje. Así, sitúo a “este” ser en la colección de manzanas. En ese sentido, “este” ser es parcialmente idéntico (análogo) a todas las demás manzanas. Esa identidad parcial suele llamarse “común - común - característica” que es “común” precisamente por la identidad parcial.

2.2.-- *Cohesión.*

La otra parte de la relación se resume en el término coherencia.

Modelo de aplicación.

“Esta manzana es saludable. Con esto no sólo quiero decir que es sano en sí mismo, sino que si lo como, refuerza mi salud. Por lo tanto, no es similar a la salud, sino que está relacionada con ella, causalmente. Por lo tanto, hay una cualidad común que vincula a la manzana y a mi salud: las convierte en una sola. Este es el segundo tipo de analogía o identidad parcial.

29.

Teoría del modelo idéntico.

“La analogía es el eje del concepto de modelo” (K. Bertels / D. Nauta, *Inleiding tot het modelbegrip*, Bussum, 1969, 31).

Mejor sería: “Y la identidad total y parcial (analogía) son el eje del concepto de modelo”. Te lo explicamos.

1.-- Identidad total.

La ‘tautología’ “a es a” es una aplicación de la pareja original/modelo. No hay analogía, sino que hay una identidad total de a con ella misma. La primera a es la original, es decir, la que pide información (la desconocida). La segunda a es el modelo, es decir, lo que proporciona información. Como se trata de la identidad total de a, la respuesta es a.

Nota -- La definición se rige precisamente por la misma relación, pues en la definición coinciden original y modelo.

2.1.-- Ecuación que expresa la analogía (metafórica).

El horario:

Gallo Jantje	Esto es “analogía proporcional”. La frase dice: “Tuya es la cockney de los niños”. En lenguaje comparativo: “como el gallo guía a las gallinas, así también es Johnny el Gallo-para los niños”. La comparación, una vez acertada, se convierte en una metáfora: “Juanito es el gallo de los niños”. -- En su papel social (identidad parcial), Johnny es el original. Desde ese papel (ese aspecto de todo su ser), el modelo es el gallo. Aunque diferentes, la metáfora identifica a ambos bajo un mismo punto de vista.
pollos niños	

2.2.-- Expresión de la analogía coherente (metonímica).-- El diagrama:

causa del incendio	“Analogía atributiva”. La frase dice: “Donde hay humo, hay fuego”. O: “El humo es fuego”. En comparación: como la causa está al efecto, así también el fuego está al humo. Acortado, se convierte en una metonimia: “El humo es el fuego” (por: El humo es la causa del fuego). El humo como causa es el original. El fuego es el modelo como causa.
consecuencia del humo	

Característica común: ser causado. Aunque sólo es una aplicación, el humo como efecto suele identificarse con el fuego como causa. El humo y el fuego son idénticos desde un punto de vista: dentro de todo el contexto de “humo/fuego”.

Nota. El gallo y el juanete pertenecen al mismo - idéntico - conjunto. El humo y el fuego pertenecen al mismo sistema.

30.

Diferenciales básicos.

Por cierto.-- J. Royce, *The Principles of Logic*, Nueva York, 1912-1; 1961-2, 9, dice que la lógica es sólo una parte - “una parte muy subordinada”- de la ciencia del orden. - de la ciencia del orden. - Esto se desprende de lo que sigue inmediatamente.

Diferencial básico.

Totalmente idéntico (con uno mismo).-- Parcialmente idéntico (con otra cosa).-- Totalmente no idéntico (con otra cosa). - Esta es la base del ordenamiento identitario.

1. -El cuadrado lógico.

Modelo	Modelo	de	Se trata de la siguiente
Todo bien	contador		configuración.
No todos son	Todos	no	La estructura es claramente una
(algunos lo	(ninguno)		sistemática (modelo /
hacen)	No-todo no		contramodelo) con modelos
	(algunos no)		intermedios (diferencial). En la
			Escolástica: típico de una

totum logicum, una colección, (también indicado por ‘omne’ como traducción de all de Platón Como concepto: un concepto distributivo (una propiedad repartida en varios ejemplares (ahora llamados ‘elementos’)).-- Por ejemplo, el concepto de ‘¡gente!

2. -- El cuadrado lógico .

Ahora, sigue otra configuración.

<i>Modelo</i>	<i>Modelo</i>	<i>de</i>	La estructura es la misma y no
Entero sí (todas	<i>contador</i>		es la misma. Pues en la
las partes sí)	En	absoluto	escolástica se le llamaba
No tanto	(ninguno)		estructura propia de un totum
(no todas las	(todas las partes no)		physicum (literalmente un
partes lo hacen)	En absoluto		todo natural), un sistema
	(no todas las partes		(también indicado por “totum”
	no)		como traducción de Platón

entero). Como concepto un concepto colectivo (una propiedad también extendida sobre una multiplicidad, pero ahora no de ejemplares sino de partes de un todo)

De nuevo: similitud o coherencia.

El primer cuadrado lógico apunta a lo que es lo mismo en muchos casos. El segundo cuadrado lógico apunta a lo que es igual en muchas partes, es decir, la coherencia dentro de un todo o sistema.

En el primer caso, se tiene un conjunto de ejemplares. En el segundo caso, tienes un sistema que hace muchas partes, partes una.

En el primer caso: las personas. En el segundo caso: la humanidad en su conjunto. El hecho de que la humanidad sea un concepto colectivo se pone de manifiesto en que las personas (como conjunto) son al mismo tiempo coherentes (por ejemplo, porque se comunican e interactúan entre sí).

31.

Sentido del valor idéntico.

Muestra de bibl.: *Th. Ribot* (1839/1916), en su *La psychologie des sentiments*, París, 1917-10, 171/182 (*Les sentiments et l'association des idées*), muestra cómo nuestra mente, como sentido de valor, valora algo incluyendo -en términos de- otra cosa. Nuestra capacidad de valor es también, trascendental.

Asociación.

Si B es pensado o apreciado como resultado de A, entonces B es un pensamiento o asociación mental de A.

1. - *Clasificación de equivalencia.*

En el caso de un joven, si es similar a su querido hijo -la misma edad y demás-, la madre siente el mismo sentimiento -al menos un sentimiento muy similar (análogo)- de simpatía que surge en su interior, como si fuera su propio hijo.

2. - *Clasificación de la cohesión.*

Un amante fuertemente enamorado -dice siempre Ribot- vive apasionadamente un sentimiento erótico por la persona del amado. Pero, si ve o piensa en su ropa, sus muebles, su casa, entonces -por coherencia- transfiere su erosión a todo lo que le pertenece (lo que es un sentimiento fetichista). El mismo sentimiento surge como si fuera la propia amada.

Ota. - Por ejemplo, pensemos en los rituales de las manifestaciones: los chechenos queman la bandera rusa (no porque se parezca a Rusia, sino porque está relacionada con ella).

Transferencia.

En griego antiguo “tropos”, referencia. De ahí nuestra “tropología” (teoría de los trópicos, traslados).

a. *Signo metafórico.*

El joven, según la parábola, es un signo que se refiere al hijo de la madre y llama al hijo.

b. *Signo metonímico.*

Las ropas y demás del amado, por coherencia, son signos que remiten y evocan al amado. En otras palabras, manteniendo toda distinción o separación, la mente y la apreciación se identifican en parte (identidad parcial).

Transferencia (transfert)

Ribot habla de “transfert par ressemblance” y de “transfert par contiguïté”.

Todas las personas, especialmente los científicos y psicólogos humanos, conocen este fenómeno de “confusión” de las cosas desarticuladas. La ontología identitaria revela su estructura.

32.

Tropología: metáfora.

Tropos', referencia: algo se conoce, se siente, se quiere en términos de otra cosa, incluyendo otra cosa, en términos de otra cosa.

Nota - Eso significa que algo, incluye, implica otra cosa. O también que otra cosa es inherente a algo.

Tropa.

Un tropo es la tipificación abreviada (identificativa) de

1. un ser - algo -
2. a través de otro ser - otra cosa - que es similar (metáfora) o relacionado (metonimia).

Consideremos la metáfora.

“Esa mujer es una caña”. - “Esa es una caña de mujer”... “¡Qué caña!”. -- Por semejanza, la metáfora identifica en parte (= analogía, es decir, en parte igualdad en parte desigualdad) a la mujer en cuestión con una caña. La comparación es y sigue siendo la base, es decir, enfrentar a la mujer con la caña (porque ‘comparar’ no significa ‘equiparar’)

Acortando.

En lugar de hablar asociativamente - “Esa mujer es como una caña (tan cambiante, flexible, es)”- se acortan las palabras. - uno se acorta. Identificando, uno dice: “Esa mujer es una caña”. El término ‘es’ significa: “es bajo cierto punto de vista, parcialmente idéntico, una caña”. El esquema dice:

<u>Reed</u>	<u>esa mujer</u>	Hay un rasgo común que representa lo que es idéntico en ambos datos: la caña y la mujer. Ahí radica el poder comunicativo e interactivo del acortamiento
Inestabilidad	= cambiable	
(física)	(psicológico)	

El poder de la palabra es un poder que debilita la comparación o la asociación que está en la raíz de la transmisión. Este poder lo convierte en una figura retórica, es decir, una forma de hablar que acentúa.

Colección.

Los ejemplares de una colección son similares entre sí en virtud de la característica común. Por lo tanto, son parcialmente idénticos (análogos). Esas cañas de mujer pertenecen a la misma colección.

El signo metafórico.

Un mapa es un signo metafórico de un paisaje por su similitud en la estructura. La estructura en el mapa y el paisaje - ambos enormemente diferentes - es idéntica. El mapa es la forma “acortada” -metafóricamente acortada- del paisaje que indica).

33.

Tropología: metonimia.

Repetimos: un tropo expresa una referencia de algo a otra cosa. Por comparación, es decir, por confrontación. Abreviado.

Consideremos el segundo gran tipo, la metonimia. “Las manzanas son saludables”. -- “¡Oh! ¡Esas saludables manzanas!” -- En una tienda que los ofrece a la venta: “¡Eso es mi salud!

Debido a la coherencia, uno identifica parcialmente (analogía, es decir, identidad parcial) “manzanas o esas manzanas” con “sano o salud”. -- En lugar de hablar asociativamente - “Esas manzanas de ahí me recuerdan a la salud (porque causan salud)”- acorto y digo: “Esa es mi salud”. - Yo acorto y digo: “Así es mi salud”. -- De nuevo el verbo auxiliar ‘es’ significa “es parcialmente identificable con”. -- El esquema dice:

$$\frac{\text{manzanas}}{\text{causa}} = \frac{\text{salud}}{\text{resultado}}$$

En otras palabras, hay una característica común que hace que las manzanas y (mi) salud se entrelacen. Ambos pertenecen al mismo sistema, un sistema dinámico: el proceso por el que las manzanas contribuyen a la salud.

Sistema (sistema).

Un sistema puede ser físico (un cristal), biológico (una flor, un animal), humano (un hombre), sociológico (una fábrica, un paisaje cultural), cosmológico (el universo). Las partes -secciones- de un sistema no se parecen entre sí como en el caso de la colección: se parecen en que forman un todo, una cohesión. Esa es su característica común, que no es distributiva (repartida entre una multitud de ejemplares) sino colectiva (situada en un solo ejemplar). En ella, las partes (subsistemas) son idénticas.

Sistema dinámico.

Es lo mismo que un proceso, pero entonces se considera como una misma totalidad que tiene todas las características de un sistema. Aquí: la cocreación de la salud.

El signo metonímico.

Un poste indicador no se parece al paisaje ni al punto que indica. Está relacionado con ella. El diagrama dice:

$$\frac{\text{señalización}}{\text{paisaje}} = \frac{\text{sección}}{\text{todo}}$$

Amberes” con una flecha debajo o en la propia flecha de la señal de tráfico significa: “(Quien siga esta carretera) llegará a Amberes”. Acortado, como hace el tropo: “Amberes”.

Para ser. Como verbo auxiliar, el término es identitario. Esto es evidente en las frases que pronuncian los tropos.

34.

Tropología: sinécdoque.

Muestra de bibl.: K.A. Krüger, *Deutsche Literaturkunde*, Danzig, 1910: 115. - El término griego antiguo 'sun.ek.dechomai' significaba 'de repente me hago dueño de'. De ahí el término "sun.ek.dochè", sinécdoque.

Copia/colección y viceversa, así como parte/todo y viceversa.

En resumen: la sinécdoque metafórica habla de todos los ejemplares de una colección -abreviada- en términos de uno (o a lo sumo unos pocos) ejemplares y viceversa; la sinécdoque metonímica habla del conjunto de un sistema -abreviado- en términos precisamente de una (o a lo sumo unos pocos) partes, secciones, y viceversa.

Se traduce -así lo hace Krüger- "sinécdoque" por coautoría. En efecto: esta figura retórica habla de algo en términos de (incluyendo) otra cosa (en esto es un tropo). Que otra cosa pertenece al mismo conjunto o al mismo sistema (identidad parcial o analogía).

Otra vez una característica común. Sobre el original, la sinécdoque habla en términos de modelo: pero aquí original y modelo son copia/colección o parte/todo.

1.-- Sinécdoque metafórica.

"Un soldado se queda en su puesto" dice el comandante a todos los soldados que tiene delante. Dice "uno" (modelo) pero quiere decir (originalmente) "todos". Un profesor llega tarde: "Los profesores nunca llegan tarde", dice el director chiflado. Dice "maestros" (plural), pero aparentemente quiere decir "este maestro" (singular).

2. -- Sinécdoque metonímica.

"La barba está ahí". Esto es lo que dice el personal de la empresa cuando llega el jefe (completo). Dicen "la barba" (la parte como modelo) pero quieren decir "todo el jefe" (el todo como original).

El poeta alemán Schiller: "Pedimos un techo (vivienda) hospitalario". "Esta parroquia cuenta con dos mil almas (personas)". "Una multitud de mil cabezas" (la cabeza como modelo de todo el ser humano).

Nota: Según Krüger, la alegoría (parábola elaborada) y la personificación (representar cosas inanimadas como vivas) también pertenecen al ámbito de la tropología. "El aire fresco ha despertado".

Se puede añadir la parábola a la alegoría -- pero con eso estamos en las metáforas (elaboradas).

35.

Generalización y generalización.

En estos dos términos hay dos adjetivos: “general” y “general”.-- Al hilo de lo que sostiene la sinécdoque, explicamos ahora brevemente -en previsión de lo que se dirá sobre la “inducción científica” (en sus dos formas principales)- qué son la generalización y la generalización.

Nota. - El término griego antiguo ‘ep.agogogè: Lat.: inductio, se refiere a un método de trabajo:

a. sobre la base de muestras en una colección (al menos un ejemplar) o en un sistema (al menos una sección)

b. se decide sobre una o más características (rasgos comunes) que pueden confirmarse en futuras muestras: se rellena una laguna en las pruebas de las muestras pasadas (es decir, posibles muestras a realizar).

Generalización.

La sinécdoque metafórica es el primer paso, porque esta forma de inducción se basa en la semejanza,

Modelo de aplicación.-- Si un método de aprendizaje tiene éxito con estos alumnos (muestra), también lo tendrá con el resto y, por tanto, con todos los alumnos.-- De una o unas pocas muestras (singulares, privadas) se concluye a todas las posibles.

Modelo de aplicación.

El inspector entrevista a 4 de los 24 alumnos. A partir de esta muestra, decide sobre todos los alumnos (lo cual es, por supuesto, una reducción, es decir, una decisión con reservas).

2.-- Desprendimiento.

La sinécdoque metonímica es predominante, porque esta forma de inducción se basa en la coherencia.

Appl. Modelo

Un economista estudia la vida económica de Amberes. Como este tema es demasiado masivo, se limita a dos muestras: el Meir y el puerto. Tendrá una visión de conjunto (sistema) de la economía de Amberes, aunque con lagunas (partes no probadas). -- En la mera generalización se generaliza. En este caso se generaliza: de las partes probadas se concluye lo comprobable, el resto y al mismo tiempo la totalidad.

Modelo de aplicación.

En el laboratorio médico se analizan la orina y la sangre de un paciente. Con el fin de desarrollar una visión sobre el conjunto del paciente(s). De la parte probada al resto y, por tanto, al todo.

36.

Lógica de los conceptos.

Atrás quedan las premisas principales (ontología,-- fenomenología, harmología).-- Sobre este pedestal descansa la lógica propiamente dicha, que no pone en el centro los conceptos, ni siquiera los juicios (como creen los lógicos y los cognitivistas), pero sí los conceptos y los juicios en la medida en que se procesan en oraciones condicionales (razonamientos).

Descripción.

Un concepto es “algo (la realidad) en la medida en que está presente en nuestra mente”.

Nota: La “idea” (al menos en el sentido platónico, no en el moderno) no es un concepto. La comprensión de algo es ese algo en sí mismo en la medida en que es accesible a (nuestra) mente,-- es significativo o inteligible. “To ontos on”, lo realmente real. Así, Platón.

Concepto y término.

En el contexto lingüístico, un término es un término. No hay que confundir “término” con “palabra”. Todo lo que es texto es una representación de conceptos. Tomemos el término “chica”. El texto que define ese término corto es un texto que dice “mujer joven”. Estas dos palabras juntas forman un término o concepto.

Contenido / alcance (dominio).

El término “todo lo que... es” resume las dos caras de cualquier concepto. Todo lo que es” indica la extensión. ‘...’ indica el contenido (las características). El “es” sitúa el contenido y el alcance en el ser (la realidad). - Por ejemplo, “todo lo que es chica”.

1.-- Contenido.

Lo que está presente en algo en términos de existencia y esencia se refleja en su contenido conceptual. Esta realidad puede dividirse en aspectos (= Lat.: notae, es decir, elementos de una noción). Así, en el concepto único “chica” se expresa el sistema (la coherencia) de al menos dos aspectos (nociones): **a. el género femenino** (que a su vez consta de dos aspectos: el género femenino); **b. la juventud**. En resumen: “mujer joven”.

2.-- Ámbito de aplicación (dominio).

Es la colección (concepto distributivo) o el sistema (concepto colectivo) al que se refiere el contenido. Por ejemplo, el término “mujer joven” se refiere a todo lo que es juvenil.

Relación “contenido / tamaño”.

Cuanto más pobre sea el contenido, mayor será el tamaño. -- Así, ‘mujer’ se refiere a muchos más seres que ‘mujer joven’. Así, en pocas palabras, las doctrinas de los escolásticos de la Edad Media sobre la ‘comprehensio’: contenido, y la ‘extensio’, tamaño. Ahora también se dice “intensidad” y “extensión” o “connotación” y “denotación”.

37.

Los conceptos en cuanto a distributivo o colectivo son centrales.

En primer lugar, la lógica tradicional no trabaja con nociones vagas (clases), sino con nociones definidas. Y estas situadas distributiva o colectivamente. Lo que, de paso, muchos lógicos y cognitivistas olvidan. Por lo tanto, la lógica conceptual no es en absoluto una lógica de la propiedad.

Definición distributiva o colectiva.

Tomemos de nuevo el concepto de “chica”. En primer lugar, mientras no se traduzca en “mujer joven”, estamos ante un concepto informal, fluido y abierto a todas las interpretaciones. Una vez traducido a “mujer joven”, se convierte en un concepto definido. Y uno sabe lo que está pensando.

Una visión triplemente lógica.

Cuando se escribe un texto sobre una “chica”, hay que tener en cuenta -siempre con lógica- lo que sigue.

1. Toda la chica.

Quien descuida, por ejemplo, el rasgo (‘nota’) o la característica ‘juvenil’, comete una laguna: descuida algo que caracteriza a todas las chicas. En otras palabras, no ve el concepto colectivo que engloba todos los rasgos.

2.1. Todas las chicas.

El término “chica” se refiere a todo lo que es una chica. Es decir, toda la colección con la característica común de la “juventud femenina”.

2.2. El conjunto de todas las chicas.

Si una chica es un sistema único, todas las chicas de todas partes están también conectadas. Se sienten solidarios con todos los demás. Unirse a los movimientos feministas. O -en sentido negativo- se envidian unos a otros (lo que también es coherencia). O son lesbianas. Esta vez se ve el carácter colectivo, pero a gran escala, del concepto.

Definición ontológica.

Porfirios de Turos (233/305; pensador neoplatónico) es conocido por su diagrama de árbol ‘niña’ que situaría en la serie “ser, ser material-espiritual (como humano), ser femenino, ser joven-femenino”. Hegel (770/1831; idealista alemán) situaría a la ‘niña’ en la serie “todo lo que fue, es ahora, será siempre” (en un sentido romántico-evolutivo).

Finalmente, Porfirios y Hegel elaboran, cada uno a su manera, el término parcial “es” a partir de la fórmula “todo lo que... es”.

Dejemos constancia de una vez por todas

El centro de la lógica tradicional no son los conceptos, sino los conceptos distributivos y colectivos.

38.

Tipos de tamaño.

A continuación se omite aquello a lo que se refiere el contenido de un término.

1.-- El ámbito trascendental (que lo abarca todo).

Con Hegel estamos de acuerdo en que todo lo que es debe situarse en todo lo que es, -- en lenguaje diacrónico: en todo lo que siempre fue, es y será. Según él, “deducir” algo es situarlo en esa totalidad. Lo que equivale a una definición ontológica. En efecto: en cuanto algo es, es decir, es algo, no-nada, se sitúa en esa totalidad.

Esto constituye el trasfondo - inconsciente la mayoría de las veces o consciente preferentemente - de lo que sigue. El concepto de “realidad” -algo- puede parecer vacío, --lo cual es falso--, pero ilumina todo lo que conocemos y tratamos, como una luz que brilla (ese aspecto de la ontología se llama metafísica de la luz). Sin el concepto global de “realidad”, estaríamos ciegos y sin dirección.

2.1- El singular, privado. Capturas universales.

Una sola chica (individual o agrupada: singular). Múltiples chicas (singular: subconjunto que indica). Todas las chicas (universales).-- Esa es la visión distributiva.

2.1- Los tamaños parciales y totales.

Sólo una parte (de un todo; singular-colectivo). Múltiples partes (colectivo privado). Todas las partes (total-colectiva).-- Esa es la visión colectiva.

Se ha observado que en algunos usos del lenguaje -sobre todo en la estela de la tradición consagrada- un concepto se interpreta ante todo como universal. Da la impresión de que un concepto singular que se refiere a un solo hecho no es en realidad “ningún concepto”.

Sin embargo, esto es importante para, por ejemplo, los conceptos geográficos, que son ante todo singulares: por ejemplo, sólo hay una Amberes en todo el universo. Lo mismo ocurre con los conceptos históricos: por ejemplo, ¡sólo hay un emperador Nerón! El clínico en una clínica no está tratando con la enfermedad (universal) sino con esta persona enferma singular aquí y ahora.

Por cierto: los románticos, y más tarde la Badener Schule (con, por ejemplo, W. Windelband (1848/1915)), hicieron hincapié en la singularidad de las cosas. Windelband lo llamó “idiografía”. Por ejemplo, una monografía es un texto idiográfico.

39.

Modelo de clasificación de un concepto.

El término en cuestión es “crítica social”. El profesor Martin Bronfenbrenner escribió un artículo sobre el tema en la Harvard Business Review (1973: Sept.-Oct.). Comienza con lo que los lógicos llaman una clasificación. Resumimos.

1.1.-- *El anarquismo radical.*

Por ejemplo, el manifiesto de Abbie Hoffman en 1968.

a. El dinero debe ser abolido: no más pago por la vivienda, la comida y la ropa, la atención médica, los medios de comunicación y w.-c.

b. “Nuestro objetivo es el no-empleo completo: una sociedad en la que todo lo hace la máquina y las personas se liberan completamente de la monotonía del trabajo”. -- esa es la idea de los Yippies (Zippies) que comparten tales axiomas.

1.2.-- *Un anarquismo más moderado.*

Esa es la contracultura de los Hippies.

a. Retirarse de la sociedad establecida -el establishment- hacia comunas autárquicas (complacientes) en la metrópoli o en el campo. Existencia económica mediante la venta de joyas baratas o a través de cooperativas agrícolas.

b. “Empujar los límites”, es decir, experimentar con la religión y el ocultismo, con el sexo y las drogas (estas últimas siguiendo los pasos de los beatniks de los años cincuenta).

1.3.-- *El sindicalismo (anarquismo sindical).*

a. El Estado debe desaparecer (un tema compartido por todos los anarquismos).

b. “Todo el poder para los trabajadores” (pensamos en amada). Hay que conquistar el poder, no con una revolución política, sino con huelgas. Las fábricas obtienen el control de los trabajadores.

2.1.-- *El socialismo neo-estalinista.*

Se defiende en Japón, entre otros países. La revolución cultural china (maoísmo) también tiene axiomas similares. Marx y Lenin son las figuras.

a. La libertad es un bien tan valioso que hay que “racionarla”; las opiniones y comportamientos discrepantes son intolerables.

b. La economía debe ser planificada en el sentido neo-estalinista, como base de toda la cultura.

2.2.-- *El socialismo humanista.*

Figura: el joven Marx antes de 1848.

a. Liberación de la “Entfremdung”, es decir, de la sociedad industrial que esclaviza a las personas.

b. Igualdad de ingresos y propiedades.

c. Sustituir los motivos materiales por los morales.

d. Suministro totalmente gratuito de una serie de bienes y servicios.

40.

El concepto de clasificación.

Clasificar un concepto es definir los subconjuntos (tipos) o las partes (aspectos) dentro del conjunto universal o del sistema total al que se aplica.

Nota -- La taxinomía (menos a menudo : taxonomía) es

- a. la ciencia de la clasificación y
- b. el acto de clasificar como aplicación: los “datos” se someten a una prueba de “parámetros” (características), notae de contenido) y así se clasifican.

Condiciones.-- Para clasificar correctamente se presta atención a dos aspectos.

1. Distinguidos pero no separados.

a. Todos los rasgos enumerados deben ser diferentes (es decir, no deben repetirse (evitar la redundancia)): quien enumere a todos los miembros de la familia pero mencione a la misma persona dos veces está violando el requisito de la diferencia.

b. La enumeración debe permanecer dentro de la misma colección (la universal) o del mismo sistema (la total).

Nota: Pensemos en la estoqueiosis de Platón.

2.-- Lo más completo posible.

La clasificación de un concepto (universal o total) es preferiblemente completa. Pero a menudo, por falta de datos exhaustivos, uno se limita a los tipos o partes principales o llamativos.

Tipología.

Como siempre que se hace un pedido, hay dos aspectos.

1.-- Clasificación distributiva.

Volvamos a las diversas críticas sociales. Todos ellos pueden disponerse “paratácticamente”, es decir, en una yuxtaposición (varios lugares), -- prestando atención a la característica común que los hace similares: así lo hicimos en el apartado anterior.

2.-- Clasificación colectiva.

Aquí se presta atención no sólo a la similitud, sino a la coherencia: los tres anarquismos interactuaron entre sí, así como con los dos socialismos. Uno trabajaba con el otro o uno trabajaba contra el otro (característica común: comunicación e interacción).

Nota - De este modo, se pueden enumerar las categorías estéticas (conceptos básicos): bello, -adorable, elevado, -cómico, trágico, tragicómico. Pero si introducimos el concepto de escala, entonces se revela la coherencia: a pequeña escala (dulce, graciosa) a gran escala (elevada, sublime) o a pequeña escala (cómica / trágica a gran escala). Así se revela un sistema que sólo muestra su verdadero sentido y lugar en un conjunto (Hegel).

41.

Modelo de definición de un concepto.

Definir algo (el ser) es hacer su esencia (platónica: la idea) mediante características, las necesarias y las suficientes, de manera que ese algo sea distinguible (discriminable) del resto del ser (la realidad total) del que es inseparable. En otras palabras, para hablar con Hegel: definir algo es indicar su lugar y su significado dentro del conjunto vivo de todo lo que es (diacrónicamente: de todo lo que fue, es y será).

El modelo de “crítica social”.

Bronfenbrenner ve dos-tres rasgos o parámetros que caracterizan al ser (colección universal).

a.-- Irracionalismo.

La mayoría de los seguidores (no los neoestalinistas) no se basan en la racionalidad (moderna) sino en la intuición y el sentimiento.

b.-- Comprensión cultural.

Esto entra en el contramodelo y el modelo rechazados.

b.1.-- crítica cultural.

1. La sociedad establecida se encamina hacia algo negativo: un desorden irremediable, una dictadura militar, una nueva guerra mundial, incluso la caída de la humanidad (lo que se llama “doom and gloom”).

2. Una reforma radical, y además urgente, es necesaria durante esta generación.

b.2.-- La revolución cultural.

Las democracias parlamentarias -con elecciones libres, entre otras cosas- se muestran impotentes. La revolución - breve y no violenta - es la salvación. El tipo de cultura que se defiende parece ser muy diferente, como muestran las páginas anteriores.

Axiomático.

De hecho, Bronfenbrenner enumera los axiomas tanto en la clasificación como en la definición, es decir, los presupuestos de los que se deducen el pensamiento y la acción. El concepto de “crítica social” (de los años sesenta al menos) se define en el axiomatismo anterior, es decir, una combinación de axiomas. Esta axiomática es el texto, es decir, el término, en el que se define el concepto de “crítica social”, es decir, en el que se sitúa el conjunto de todo lo que es.

Nota -- J.M.. Chauvier, Gauchisme et Nouvelle Gauche en Belgique, caracterizó la crítica social con nosotros (Nueva Izquierda, Gauchisme) de la siguiente manera:

1. en lugar del hombre trabajador el hombre juguetero;

2. el autogobierno a corto plazo (que es lo que es el anarquismo).

Se puede dividir en maoísmo, trotskismo y anarquismo (en el sentido más común).

El concepto de “definición” (esencia)***Definición de la definición.***

Algo (ser) y sólo ese algo, sino el conjunto de ese algo en sus características necesarias y suficientes (parámetros). Que esta representación sitúe simultáneamente ese algo en el conjunto vivo de la realidad es inherente (propio) a la definición real.

Appl. Modelo.

Véase N. Perquin, *Pedagogía (Reflexiones sobre el fenómeno de la educación)*, Maaseik, 1965, 43: “La educación es la ayuda de los responsables del desarrollo del niño para que se convierta en adulto”. -- Contempla el axioma que rige la crianza de los hijos.

Formación continua.

Desde el punto de vista de los defensores de la educación de adultos (“éducation permanente”), se propone perfeccionar los términos: “La educación es la ayuda de los responsables del crecimiento del niño y de los adultos para que se conviertan en “adultos”.

Nota.-- Para ser completamente claro y coherente, se añade el término ‘biológico’ a ‘los adultos’: ‘y los biológicamente maduros’ y el término ‘culturalmente’ a ‘maduros’: para que sean culturalmente maduros. Así se elimina la ambigüedad de “adulto”.

Nota.-- Al ampliar el término “ayuda” y “el crecimiento del niño y de los adultos”, su contenido se hace más pequeño pero su alcance (= niño y adultos) más grande. En otras palabras: se sabe menos lo que puede ser esta ayuda porque es más diversa.

Definición en forma de frase.

El sujeto (original, definiendum) y el verbo propio (modelo, definiens) deben ser intercambiables, es decir, totalmente idénticos.

Esto ya se desprende de la expresión matemática y logística “a es a”. Al fin y al cabo, como ya se ha dicho, toda la definición y sólo la definición es un sujeto. Entero: supongamos que Perquin olvida el término “crecer hacia la madurez cultural”, entonces falta algo que ayuda a determinar la totalidad del fenómeno de la educación. Sólo: supongamos que Perquin dijera: “la excrecencia estética”, entonces la definición pierde su generalidad porque se limita sólo a la educación estética.

Poner en palabras todo el asunto puede ser escandalosamente difícil. En otras palabras, definir puede ser muy, muy difícil.

42.1

Modelo de definición axiomática: el entero positivo.

G. Peano (1858/1932), en su *Formulario matemático*, define el término “entero positivo” de forma semiótica, es decir, mediante signos.

Dada. -- Los términos lógicos ‘clase’ (= concepto), ‘miembro de una clase’ copia e ‘implicación’ (‘si, entonces’);-- los términos matemáticos ‘número’ (= clase), 0 (cero), 1,2, ... (copias del número), a, b, c, (números de letras) ya son conocidos (= dados) de antemano. Esto con el fin de tener un lenguaje apropiado.

Solicita-- Se solicita: definición de “número entero positivo”, donde esta redacción “número entero positivo” actúa como una definición de lenguaje común que ahora se convierte en axiomática.

Peano crea un texto formado por frases distintas pero no separadas (sistema) y coherentes. Las frases representan las características que conforman el contenido conceptual.

1. El cero es un número.

Si a es un número, entonces $a + 0 = a$.

2. El cero es el sucesor de ningún número.

Si a es un número, entonces $a+$ (= $a + 1$, es decir, el sucesor de a) no es 0.

Nota: el 0 es el primer número y los números negativos no “existen” (axiomáticamente, es decir, por definición).

3. El sucesor de un número es un número.

Si a es un número, entonces $a+$ (= $a + 1$) también es un número.

4. Los sucesores iguales tienen números iguales.

Si a y b son números y $a+$ es igual a $b+$, entonces a es igual a b.

5. Inducción matemática (E.L. 73).

Si a es una clase (término) de la que 0 es miembro y todo miembro de s tiene un sucesor dentro de la clase s, entonces todo número es miembro de s.

Nota.-- Este sistema axiomático es una definición verdadera: el entero positivo y sólo el entero positivo se hace distinto del resto de todo lo que es. La ciencia trabaja con dominios delineados, es decir, definidos, del conjunto del ser.

Que el sistema de axiomas anterior es un texto conceptual se demuestra por el hecho de que, si se cambia el contenido (bajo al menos un punto de vista), se cambia inmediatamente la extensión. Por ejemplo, que el 0 sea el sucesor de -1 (-1+) (axioma 2), entonces el número negativo es abierto como dominio o magnitud.

Pruebas. El hecho de que la definición sea “buena” se pondrá de manifiesto al trabajar con ella sin encontrar incoherencias (paradojas).

43.

Categorías (predicados).

El refrán puede ser un modelo de la cosa a definir o el objeto de una definición de dos maneras. Las antigüedades nos han legado, en este sentido, las categorías y -lo que es más- las categorías.

Características de distribución.

Katègorèma', lat.: praedicabile, es en realidad 'decir'. Pero tomemos un modelo aplicativo, es decir, el asesinato de una niña.

Los cinco puntos de vista distributivos.

Lat.: "quinque voces". Porfirios de Turos (233/305; pensador teosófico de la Antigüedad tardía) los sacó a relucir en la estela de Aristóteles.

a.-- Características generales y no generales.

Todo ser tiene características, pero algunas son esenciales y otras no.

1. Idion': lat.: proprium, esencia.-- Aquí: cualquier asesinato o homicidio incluye en todos los casos matar, matar, -- quitar la vida.

2. Sumbebèkos", lat.: accidens, atributo no esencial, propiedad accidental, que no puede determinarse en todos los casos.-- Aquí: por una serie de cuchilladas.

b.-- Dibujo de clasificación.

Permiten distinguir y definir aspectos (partes) dentro de un concepto general (colección universal) o dentro de un sistema (realidad colectiva).

1. Características generales.

Genos'; lat.: genus, 'género' (en el sentido de colección universal).-- Aquí: asesinato.

2. Características no generales (especiales).

Esto tiene dos vertientes.

Diferencia específica (distinción específica)

"Diafora eidopoios".

Lat.: differentia specifica.-- Aquí: una serie de cuchilladas.

Tipo.

Eidos: lat.: especie (tipo).-- Aquí: asesinato mediante una serie de puñaladas.

El médico o el policía que caracterizan - definen - el asesinato, resumen

"Aquí hay un asesinato por medio de una serie de puñaladas". Se puede ver que las dos primeras predicabilidades (esencial y accidental) en **a.** el asesinato y **b. una serie de puñaladas**, vuelven pero como elementos definitorios.

Nota -- Linneo, *Systema naturae* (1758), trabaja con el nombre del género y el nombre de la especie (denominación binomial de las plantas).

44.

Categorías (predicamentos).

Conocimientos colectivos.

Dividen el tema en partes, aspectos de perspectivas. -- ‘Katègoria’, Lat.: praedicamentum, cabeza de decibilidad (lo que se puede decir de algo).-- Aristóteles, probablemente en la estela de Arquitas de Taras (Lat.: Tarantum) (-445/-395) entre otros, un paleopitagórico, veía a todo ser -algo- como un sistema que tiene varias caras. Se presentan como sistémicos.

Los diez puntos de vista colectivos.

Para empezar, hay dos categorías básicas y ocho específicas.

1.-- La pareja básica.

Ousia”, lat.: essentia, también “substantia”, esencia. -Pros tí’, lat.: relatio, asunto lateral (relación).

Modelo de aplicación. Una chica asesinada bajo los aspectos categóricos.

Nota.-- Tradicionalmente los asuntos secundarios (relaciones) se llaman también “sumbebèkota”, lat.: accidentia, accidentes. De ahí lo de “sustancia y accidentes”. Pero esto crea confusión, ya que aquí se trata de accidentes colectivos o incidentes, -- no de los distributivos mencionados anteriormente.

2.-- Las relaciones (cuestiones secundarias).

Cuatro pares de opuestos.

1. “Poson / poion” Lat.: quantum / quale, cuán grande / cuántos. O cantidad / calidad.-- Aquí: sólo una persona asesinada / por apuñalamiento.

2. “Pou / pote” Lat.: ubi / quando, donde (lugar) / cuando (tiempo).-- Aquí en una habitación donde se hacen fiestas sexuales / por la noche.

3. “Poeiein / paschein” Lat.: actio / passio, hacer sufrir / padecer - aquí: por uno o varios agresores / chica como víctima.

4. “Echein / keisthai”. Lat.: habitus / situs, reacción / situación.-- Aquí: la chica muestra signos de resistencia / aparentemente fue tomada por sorpresa.

Los términos antiguos pueden interpretarse como una reacción a una situación en la que uno se ve arrojado. También pueden interpretarse como puramente locales.

El médico o los funcionarios del tribunal que tienen que definir el acto brutal lo resumen en un texto (término): “Aquí hay una sola chica asesinada, muerta por apuñalamiento con cuchillo, en una sala de fiestas sexuales, por la noche, identificada por uno o más asaltantes como la víctima. Muestra signos de resistencia, pero aparentemente fue dominado”.

Nota.-- Los modernistas a veces se burlan de las categorías por considerarlas tópicos demasiado duros. Sin embargo, lo anterior demuestra que siguen definiendo un concepto colectivo de forma válida.

45.

Tipología de definiciones.

Aparentemente, existen tipos de definiciones.

Definiciones semióticas.

Todo lo que constituye el texto en sí mismo (término) -palabras, signos abstractos, números, diagramas y similares- son, como signos, objetos de la semiótica.

Llamamos “semiótico” a un método de definición que se limita a ese ámbito.

Así que los siguientes tipos:

La definición descriptiva ofrece los signos habituales (piensa en los diccionarios).

La definición analítica utiliza los signos habituales para introducir un nuevo término.

La definición estipulativa utiliza los signos habituales y les da un nuevo significado a determinar.

La definición preliminar es introducida por los científicos para delimitar su lenguaje profesional del lenguaje habitual y cotidiano.

La definición contextual sitúa a los personajes en un contexto.

2. Definiciones operativas.

Aquí, por supuesto, se utiliza el anterior, pero se sale del sistema de signos y se prueba con realidades semióticas adicionales.

Así que los siguientes tipos:

La definición deíctica (ostensiva): por ejemplo, la educación visual muestra lo que es definible y le asigna un término.

La definición de uso incluye lo ostensible: uno muestra un dispositivo, pero lo utiliza mientras lo explica (es decir, lo define).

La definición algorítmica indica una infraestructura (comodidades, etc.) y una secuencia de acciones: de ahí las numerosas instrucciones de cocina de los libros de cocina.

Por cierto, aquí nos encontramos con un tipo de definición ampliada que constituye todo un texto. ¿Por qué? Porque un alimento o una bebida a preparar no puede describirse en una definición breve. Por eso definimos “término” como texto.

La definición industrial define algoritmo: infraestructura y método de creación de un producto (piense en la cadena de montaje de una fábrica de galletas).

La definición físico-operativa u operativa indica los procedimientos físicamente útiles. Se hace referencia a *P. W. Bridgman, The Logic of Modern Physics*, Nueva York, 1927-1; 1960-2.

Transferible a las ciencias gamificadas: un estudio de la tristeza, por ejemplo, establece primero los “criterios”, es decir, las características físicas de la tristeza, para llegar a una definición operativa que pueda ser utilizada por médicos o psicoterapeutas.

46.

Definición parcial y total.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, París, 1933-27, 498s. (*Definición de palabras y definición de cosas*). El autor distingue la definición nominal y la real.-- Estos términos son muy engañosos y se sustituyen.

Definición parcial (def. nominal).

Basta con conocer al menos una característica esencial ('idion', propiedad siempre presente) de algo para dar una definición evidentemente parcial y en ese sentido provisional de ello.

Appl. Mod. Desde hace tiempo se sabe que el oro es amarillo, resistente al aire y al agua, y el más maleable de todos los metales (se puede fabricar con él una hoja de 1/10.000). Definirlo así es suficiente para, por ejemplo, los orfebres.

2.-- Definición global (def. real).

Conocer todas las características de algo permite una definición global.

Modelo de aplicación. Desde la física más reciente, sabemos, por ejemplo, que el oro (Au de aurum) tiene el número atómico 79,-- que su masa atómica es de 196,97 y su temperatura de fusión es de 1.064° C. En otras palabras: la física se acerca cada vez más a la definición "real" (empresarial).

Trabajo científico.

Lahr: "La investigación científica comienza con una definición 'nominal' (palabra, que se satisface con un 'nombre' (Lat.: nomen). El objetivo es el verdadero.

Por cierto: en el lenguaje platónico, se comienza con un lema (una indicación provisional de la esencia o la idea).

Diferencias de opinión. Lahr cita dos, opiniones.

Algunos lógicos reducen la definición nominal (parcial) a la real: "No se puede presentar lo nominal sin presentar lo real". - A lo que Lahr responde: "Se puede definir algo claramente (es decir, parcialmente) sin conocer toda su naturaleza (es decir, todas sus características)".

2.-- Algunos lógicos reducen la definición real a la nominal.

Así, John Stuart Mill (1806/1873; *Sistema de Lógica* (1843)) -- ¡Cualquier definición real o comercial no es más que una mera definición nominal! Esto equivale a decir que nunca se puede conocer todo lo esencial de algo.

Nota -- Esto refleja las discusiones entre los realistas conceptuales y los nominalistas conceptuales. -- Con O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Wien, 1959-5, 366, sostenemos que muy a menudo el "ser" (todo conocimiento) es una 'x', una incógnita,-- una "qualitas occulta" pero como lema.

47.

Definición del singular.

Un concepto singular (singular, individual) se refiere a un solo ejemplar como tamaño. ¿Cómo definir algo así?

Muestra de bibl.: H. Pinard de Boullaye, *L'étude comparée des religions, II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 509/554 (*La démonstration par convergence d'indices probables*).

Método acumulativo.

Uno se atasca en rasgos sueltos gracias al muestreo (inducción). Por acumulación (método acumulativo) de rasgos, se llega a definir con certeza lo único, el todo único y sólo el todo único de tal manera que ya no puede confundirse con el resto (división) en su singularidad.

La distinción del individuo humano.

Nota.-- Existe un método genético (ADN) para definir al ser biológico singular. Los jesuitas de Coimbra (Portugal), en su *In universam dialecticam Aristotelis* (1606), compusieron un dístico (verso de dos versos) sobre el tema.

“Forma (kentrek general),-- figura (vista), locus (lugar), stirps (descendiente), nomen (nombre), patria (patria), tempus (tiempo), unum (el uno) perpetua lege reddere solent”.

Aplicación.

Mujer (forma), pequeña (estatura), Amberes (lugar), de familia engendrada (ascendencia), Roxanne (nombre), Bélgica (patria), fecha (hora) de nacimiento, -- describe el uno - unum -. Esta enumeración, acumulación de rasgos, hace imposible a la larga la confusión con el resto. Y así, uno define al otro.

La gran tradición.

Desde la antigua Grecia, existe una tendencia a favorecer lo no singular. “Omne individuum ineffabile” (Lo que es singular es impronunciable en definiciones cortas y abstractas).

Resultado: “Non datur sciëntia de individua” (No hay ciencia sobre el singular). Por lo que la ciencia sólo trataría de datos no singulares.

Los jesuitas de Coimbra -los conimbricenses- ya rompían en cierta medida con esta postura. Los románticos incluso subrayaron contra el pensamiento abstracto-racional el carácter único de un paisaje o de un individuo o de una cultura, cuya diferencia enfatizaron con fuerza. Hicieron el juego a las ciencias idiográficas (como la historia y la geografía).

48.

Definición de proceso (definición praxeológica).

Un proceso (en griego antiguo “kinèsis”, lat.: motus, literalmente: cambio) es un acontecimiento coherente que constituye un sistema dinámico. La “praxis”, la acción (por oposición al “pathos”, la inactividad), es fundamental para lo que sigue.

La “praxeología” (a veces “praxiología”) es una teoría de la acción, una teoría de todo lo que es la acción.-- Una definición praxeológica demuestra de nuevo que una definición que contenga todas las características esenciales -que es necesaria en la práctica- debe expresarse no sólo en un texto corto (término) sino también en un texto largo (término). De lo contrario, uno se queda atascado en una indicación vaga.

Definición industrial.

Ch. Lahr, Logique, 497 (Définition industrielle), nos da un ejemplo de definición praxeológica: el papel se fabrica según un proceso de producción estrictamente definido de antemano.-- Toda definición praxeológica incluye dos aspectos.

1. -- Subestructura (infraestructura).

Nuestras acciones -por ejemplo, la transformación de bienes- no tienen lugar en el vacío, sino que se sitúan en la materia, por ejemplo: producir papel presupone

a. materiales y

b. instrumentos (madera, antiguamente al menos cloro, etc.; el mortero, etc.).

Por cierto, la enseñanza también presupone toda una infraestructura (edificio escolar, clase, bancos, pupitres, libros, apuntes en papel, etc.).

2. -- Superestructura (supraestructura).

La tarea solicitada es, por ejemplo, hacer papel. La solución consiste en una serie de acciones lógicamente programadas, es decir, un algoritmo.

Nota -- Hacia el año 825, en Bagdad, el matemático islámico Al Chwarizmi escribió una obra sobre las reglas de la aritmética en la India. En el siglo XII esta obra se tradujo al latín: *Algorismi de nurnero Indorum*,-- De la mano de *Al Chwarizmi* (una obra) sobre el número entre los indios.-- El término ‘algorismo’ o ‘algoritmo’ data de esa obra de mediados de siglo.

Sistema dinámico.

Un algoritmo, fuera del dominio matemático, es :

a. una situación de partida (la materia prima con la que se fabrica el papel.

b. situaciones intermedias (una serie de operaciones);

c. una situación final (aquí: papel utilizable).

La descripción algorítmica del proceso tiene todas las características de la definición: el proceso, enteramente (en detalle) el proceso, sólo enteramente el proceso, es decir, el curso de todas las acciones.

49.

Definiciones algorítmicas.

1.-- Definición de cocina.

Muestra de bibl.: *Da Mathilde, 325 recettes de cuisine créole*, París, 1975, 215s. (*Riz doux au lait de Cocco*).-- Innumerables personas en la cocina se ocupan de sus asuntos algorítmicamente. He aquí un ejemplo.

a. -- Infraestructura.

Utensilios de cocina. Fuego.-- Ingredientes: un coco bien maduro, un puñado de arroz lavado por persona, una cucharada de azúcar glas por persona, un poco de canela, un poco de nuez moscada, zumo de un limón verde.

b.-- Algoritmo.

1. Retirar la corteza del coco. Perforar la tuerca con un clavo que se martillea en los agujeros de la cabeza. Recoger el jugo en un bol.

2. Rompe la nuez con un hacha. Esponjar los trozos para eliminar la epidermis marrón. Rejilla. Resultado: una papilla.

3. Vierta el puré en un bol. Verter en el bol con el zumo de frutas.

Añade un vaso de agua.

4. Vierta este puré más bien fluido en un trozo de gasa o tela lo suficientemente grande. Escurrir sobre un recipiente. Resultado: un puré bastante seco.

5. Mientras tanto, cocine suavemente el arroz en el fuego hasta que esté bien cocido.

6. Mezclar el arroz y la leche de coco. Añadir el azúcar, la nuez moscada y la canela.

7. Déjalo reposar y

8. Que lo disfrutes. -

Nota.-- Da Mathilde clasifica el resultado con los postres.

2.-- Aritmética principal y escrita.

Así, la multiplicación 27×35 .-- ¡La infraestructura en el cálculo mental es mínima! Operación inicial: por ejemplo, 20×3 Operación intermedia: 7×35 . $700 + 245$. Operación final: 945.

El cálculo de las escrituras requiere una infraestructura mínima, por supuesto. El conjunto de operaciones incluye una configuración clara (colocación de unidades, decenas, centenas como se ve E.L. 25). -- El conjunto de operaciones, sin embargo, se hace después de -- uno en forma de algoritmo.

Nota.-- En la definición de cocina, se pone de manifiesto una vez más que una verdadera definición no requiere un nombre vago como “Arroz suave en leche de coco”, un texto. También es un sistema orientado a objetivos: desde el principio hay un objetivo claro en mente. Y esto es en forma de un acto inicial, actos intermedios, acto final, -- ninguno de los cuales puede faltar, de lo contrario no se logrará todo el resultado final.

50.

Inducción convergente.

Muestra de bibl.: H. Pinard de la Boiullaye, *L'étude comparée, II (Ses Méthodes)*, 509/554 (*La démonstration par convergence d'indices*).

Esta forma de inducción es la búsqueda. En lugar de repetir las muestras probadas (inducción repetitiva) se toman, -casi- al azar, muestras (inducción de sondeo). Ojalá:

a. Converger, apuntar en la misma dirección, la buscada (eliminando las muestras desviadas),

b. son acumulativos, se acumulan.

Así se define lo que se busca.

Indicaciones.

En latín, "indicia". Deben ser independientes entre sí y, sin embargo, coherentes. Porque en la medida en que están de acuerdo, en la misma medida proporcionan información y se convierten en modelos del original, del buscado o de la "X".

Modelo aplicable.

Alguien llega a un pueblo grande, donde todo el mundo habla de una disputa entre vecinos. Pero -y aquí es donde empieza la petición- uno dice esto, otro aquello y un tercero algo más.-- Tal es el hecho. La exigencia: averiguar la verdad. Lo que equivale a una encuesta, es decir, una serie de acciones con coherencia, dirigidas a un objetivo. Que de nuevo es un sistema dinámico. Pero esta vez de naturaleza de búsqueda, -- éxito y fracaso, es decir, información verdadera y falsa.

Método platónico. Platón ya es conocido en la antigüedad como el fundador del método lemató-analítico.-- Aquí: el lema, es decir, la versión hipotética provisional, por ejemplo, la primera historia.

El análisis consiste en poner a prueba esta primera historia mediante las muestras que forman el orden de la encuesta. Por ejemplo, se entrevista a toda una serie de personas del pueblo. Hasta que, a partir de las muestras, surge gradualmente una versión que se aproxima a la verdad objetiva.

Nota.-- Esta inducción a la búsqueda les encanta a los niños: la caza del tesoro tiene exactamente la misma estructura.

Teorías.

a. Son muestras; por lo tanto, inducción.

b. Pero las muestras de tanteo. Eso es seguro.

I.. Newton (1642/1727) definió este método mediante un modelo: al igual que un polígono regular, al multiplicar sus lados sin fin, tiene como límite el círculo y se aproxima a él, así lo hace la prueba de convergencia. Eso es sólo una ecuación. Más: una encuesta es errática donde el modelo de Newton es una multiplicación no errática de los lados.

51.

Definición judicial.

Muestra de bibl.: W. Wagenaar, *Where logic fails and stories convince*, en *Nuestra Alma Mater* 45 (1991): 3 (agosto), 258 / 278.

El autor menciona un caso en los Países Bajos.-- El “verdadero acontecimiento”, la “X”, es lo que los investigadores, los jueces y demás definen en forma de investigación.

1. Historia 1.

La Sra. A., que vive con su “novio” desde los 21 años, sostiene que fue “agredida por su padre hace seis años”. El término “agresión sexual” es un término legal, una definición.

2.1. Historia 2.

El padre confesó que una vez estuvo solo en la casa con su hija de 15 años, pero sólo les dio “una buena paliza”. -- El término “paliza” es una definición legal.

2.2. Historia 3.

El médico designado dice que la examinó para comprobar su virginidad y determinó su ausencia.

Claridad.

Un mismo evento (desconocido). Al menos dos interpretaciones o representaciones. Es decir, tres textos - términos en forma de historias. Los jueces no son testigos oculares. Así que sólo se basan en las versiones de los implicados. Entre los cuales hay algunos que son aparentemente parciales.

Nota: Estas situaciones son antiguas. *Herodotos de Halikarnaasos* (-484/ -425; “el padre de la land- y la etnología” (W. Jaeger)), conocido por sus *Historiai* (Encuestas), distinguía claramente -también para él mismo como investigador- entre *opsis*: observación directa, e ‘*historia*’: observación indirecta (mediante inducción táctil).

Lógico.

1. Las historias son textos que definen.
2. Esas historias son los prólogos.
 - a. Si la historia 1 es cierta, entonces el padre es necesariamente culpable.
 - b.1. Si la historia 2 es cierta, entonces el padre es necesariamente inocente.
 - b.2. Si la historia 3 es cierta, entonces el padre no es necesariamente culpable.

En otras palabras, se tienen las tres modalidades lógicas que se discuten más adelante: necesario/no necesario (posible)/no necesario (imposible).

Wagenaar cree que las historias jurídicas no representan la lógica. Pero eso es manifiestamente falso desde nuestro punto de vista. Wagenaar tiene una definición totalmente falsa de la lógica en su mente. “Donde las historias sí convencen lógicamente”.

52.

Definición del término “cultura”.

Empezamos este curso con el sistema “asignación (GG + GV) / solución (OPL.)”.

1. Los matemáticos que trabajan en problemas están muy familiarizados con este esquema.

2. El concepto hegeliano de “realidad” significa “lo que resuelve una tarea”, y bajo esta luz, consideremos el concepto de “cultura”.

Ensanchamiento.

Con la definición de Hegel de “realidad”, es decir, la capacidad de hacer frente a su tarea, se ha producido la ampliación de lo que los matemáticos han practicado durante mucho tiempo. La cultura es la solución de problemas. Lo es:

- a. resumir lo dado y lo exigido (la tarea) y
- b. cumplir los requisitos de la solicitud.

Tanto si se trata de una tubería de agua que hay que reparar como de una tarea informática: los que resuelven problemas demuestran que son reales, es decir, capaces.

Ventajas de esta definición.

1.1. Hace justicia a las culturas primitivas. Al fin y al cabo, los primitivos fueron rechazados en su día por los modernos como “salvajes”, y más tarde como “gente de la naturaleza”. Gracias a la investigación etnográfica, libre de etnocentrismos, resulta que los primitivos también resuelven problemas, a veces mejor que los modernos.

1.2. Pero esta definición también sitúa los datos culturales más avanzados - modernos y posmodernos-.

2. Integra los estratos populares y de élite de la humanidad en un concepto global de “cultura”.

Nota – existen. Se conoce el concepto trascendental de “existencia” (que refleja un aspecto de todo lo que es), a saber, la existencia real sin más, inherente a todo lo que no es. Desde S. Kierkegaard (1813/1855), padre de la filosofía existencial, circula una noción de “existencia” o, mejor aún, porque acentúa lo activo, de “existir” que significa “existir realmente como ser humano en el mundo”. Dios, la planta y el animal existen realmente como ser-sin-otros, pero no existen en el sentido kierkegardiano.

Pues bien, existir es definible como “ser arrojado al mundo -con sus situaciones- con la tarea de poder desenvolverse en él gracias a un diseño, es decir, a actos de libre elección”. Ahí está el concepto hegeliano de “ser real” como ser humano en este mundo. Ahí está lo dado y lo exigido de asir y la solución -en principio al menos- de poder hacer frente. El hombre como ser existente es constructor de cultura.

53.

Definición de belleza y obra de arte.



Muestra de bibl.: Brigitte Helmer, *Nach der Brillo Box* (Arthur C. Dantos *Philosophie zeitgenössischer Kunst*), en: *Neue Zürcher Zeitung* 10/11.05. 1997, 67.

El autor habla de A.C.Danto, *After the End of Art (Contemporary Art and the Pale of History)*, Princeton Univ. Press, 1997.

Hegel habló en su momento del fin del arte. Danto cree que esto ocurrió realmente en 1964: desde los Readymades de Andy Warhol (1929/1987; pintor y cineasta; representante del arte pop). Warhol tenía en mente la crítica cultural como figura de la Contracultura.

Tal es el hecho. La pregunta: ¿cómo definir la belleza y la obra de arte después de las “obras” aparentemente sin belleza ni arte de Warhol?

Estética tradicional,

es decir, la teoría de lo bello y de la obra de arte, ponía gran énfasis en las propiedades objetivas de algo en la medida en que es bello y/o obra de arte.

El punto de vista de Danto.

¿Qué distingue a la Brillo Box (ver foto) -en sus cualidades experienciales- tal y como fue “estetizada” por Warhol, del producto de venta que era antes de que Warhol la estetizara? Ciertamente, no en términos de cualidades objetivas, porque el producto artístico no cambió el producto de venta en las tiendas. Entonces, ¿qué hizo?

Danto.

Las obras de arte se diferencian de las que no lo son por su contexto cultural. El trabajo objetivo tiene sus cualidades inconfundibles, pero de repente, en el contexto de la Contracultura -fundada por los Beatniks (1950+) y los hippies y zippies, etc. (1962+) con sus críticas sociales de todo tipo- un objeto ordinario como la Brillo Box adquiere valor “estético”.

En efecto, si, con los antiguos griegos, todo lo que es bello puede definirse como provocador de asombro, esto no carece de un contexto cultural.

54.

Un texto como definición.

Definir es identificar, es decir, reflejar la identidad de algo.

Muestra de bibl.: H. Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 1948, 239.-- Allí se menciona que los alumnos escuchaban primero una historia (Gr.: muthos, evangelia; Lat.: narratio). Luego hicieron un informe al respecto.

Dicho informe se encontró en un papiro. GV: el alumno reescribe, utilizando sus propias palabras en la medida de lo posible, pero fiel a la realidad. Lo que puede llamarse "paráfrasis".

1.-- El texto .

"Un niño que había matado a su padre y temía las leyes de parricidio huyó al desierto. Al cruzar la cordillera, un león lo persiguió. Con el león pisándole los talones, se subió a un árbol. Entonces vio una serpiente ("dragón") que se precipitaba hacia su árbol, tal vez para trepar a él también (...). Mientras huía de la serpiente, sufrió una caída.

El malvado no escapa a una deidad: "La deidad someterá al malvado a un juicio.

Nota: Las palabras entrecomilladas son palabras citadas de memoria.

2.-- La estructura.

El texto es un término, es decir, un concepto articulado.

a. Contenido conceptual.

Esto se expresa en lo que la literatología tradicional llama la lección moral. Aquí: La deidad someterá al malvado a un juicio (*op. cit.*). Más corto: "El juicio divino que aflige a un malvado". Obsérvese la redacción universal.

b. Definición.

De todo el ámbito que significa la lección o tesis moral, es decir, de todos los casos de juicio divino, el relato toma una sola muestra.-- Se ve que aquí funciona el método inductivo.

Contenido / alcance.

Sin la muestra, el contenido (aquí la proposición), la muestra está vacía. Sin la lección moral, el contenido (aquí la proposición), la muestra es ciega. El ámbito debe estar representado por al menos una muestra si no se quiere que el sentido universal abstracto, la lección moral, siga siendo "abstracto". "Grau ist jede Theorie Grün des Lebens gold'ner Baum" dijo Goethe (Incoloro es todo contenido de sentido universal. Sin embargo, el colorido es cada muestra concreta del alcance del concepto).

55.

Términos como temas.

Muestra de bibl.: O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5, 10/12.- Los escolásticos (800/1450) distinguían más de una forma de término.

1.-- *Unas palabras.*

“Unum vocabulum”. Esta tarea parece “sencilla” porque se limita a una sola palabra. Por ejemplo, “La chica” o “Trabajo”.

En dicho original (sujeto) no hay reserva (“modalidad”). Desde un punto de vista puramente lógico, dicho tema abarca la totalidad (toda la chica, todo el trabajo), todos los ejemplares (todas las chicas, todo el trabajo), el conjunto de todos los ejemplares (la coherencia que abarca todas las chicas, todo el trabajo). Lo que un texto enciclopédico como un ensayo produciría.

De hecho, el tema no se “agota” (se trabaja exhaustivamente) de esta manera, sino que se ciñe a la esencia: “La chica como chica”; “El trabajo como trabajo”.

2.-- *Un relación.*

Por ejemplo, “La chica y el chico” o “Trabajo y economía”.

Aquí se introduce una advertencia: no la chica como chica sino la chica en su relación con el chico o el trabajo en su relación con la economía.

3.-- *Un juicio.*

“Propositio aliqua”. -- Por ejemplo, “Las chicas jóvenes tienen invariablemente problemas propios” o “El trabajo puede ser un placer pero suele ser una carga”. -- Aquí la salvedad es aún más fuerte: no las relaciones sin más, sino precisamente una relación expresada en la frase.

4.-- *Un texto completo.*

Willmann no menciona este tipo de temas. Quizás los escolásticos reformularon un tema tan masivo (original) en un conjunto de juicios que tienen una coherencia (un sistema de juicios). La coherencia proviene entonces del único término principal.

Para ello nos remitimos al capítulo anterior, en el que se pedía un pequeño ensayo antiguo -ya entonces como paráfrasis, es decir, una reescritura fiel con palabras propias, reducida a diez líneas-. Esta es una forma mínima de ensayo, por supuesto.

Contenido / alcance.

En un ensayo -por ejemplo, un tratado- lo primero que hay que discutir es el contenido del concepto (una definición breve, si es necesario, elaborada) con al menos una muestra del ámbito del concepto (para concretarlo). Esta es la regla básica de la textología.

56.

La chreia antigua (lista de categorías).

Muestra de bibl.: H.I. Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 1948, 241, dice que la chreia -- literalmente: utilidad -- con sus lugares comunes, es decir, los puntos de vista desde los que se aborda una comprensión colectiva, equivalía a “una pequeña página” en la enseñanza secundaria antigua.

Por cierto, los “loci communes” son lugares comunes, son aspectos de un ser determinado. Constituyen el idion, la esencia, de una realidad. De ahí que se repitan una y otra vez en relación con cualquier hecho. Esto demuestra su carácter general.

Nota - Una cierta mentalidad identifica peyorativamente cualquier lugar común en nombre de la originalidad. Lo cual, por supuesto, es insostenible como afirmación general: incluso el ser humano más original sólo exhibe una versión original de los tópicos comunes a todos los seres humanos.

Ambigüedad.

Las múltiples perspectivas de la chreia (o chrie) revelan la preocupación de los maestros antiguos por inculcar a los alumnos la ambigüedad de todo. Así se evitan las lagunas y la unilateralidad.

Nota: Se puede comparar la chrie con las categorías de Aristóteles: representa las categorías -digamos- educativas.

La chreia como definición.

Nada menos que J. Fr. Marmontel (1723/1799; *Eléments de littérature* (1787)) dice que la chreia es una definición. Es evidente que Marmontel se aparta aquí de cierta tradición que restringe el término “definición” a una frase -lo que llamamos la definición concisa- y defiende el término como un texto que constituye la definición elaborada. Al menos de un tema colectivo.

La estructura.

Hay dos fórmulas mnemotécnicas de la antigüedad.

1.- introducción.-- medio.-- ¿Quis? (¿Quién?). ¿Quid? (¿Qué?). ¿Cur? (¿Por qué?). Contra (modelo de contador). Símil (modelo). Paradigmas (Ejemplos). Testes (Testimonios). - **Conclusión.** - **2.** Derivado de Afthonios de Antiocheia (270/ ...).

Introducción.-- Medio.-- Paráfrasis (¿Quién? ¿Qué?). Una causa (Explicación: ¿por qué?). A contrario (modelo contrario). Un simili (Modelo). Ab exemplo (Ejemplo). Testes (Argumentos de autoridad). **Observaciones finales** (A brevi epilogo, un breve epílogo).

Por supuesto, la secuencia no tiene que hacerse de forma mecánica. Es heurístico (poner la mente en la invención).

57.

Un modelo aplicativo.

Esta es una muestra de todo el ámbito de la chreia.

1. ¿Qué?

El tema actual: “Las raíces de la educación son amargas pero los frutos saben dulces”. Esta es una cita de Isócrates.

Nota: El “¿Qué?” también puede ser un acto, un evento.

Nota -- El tema incluye un tropo: “raíz/causa = fruto/efecto”. Traducido, el proceso de educación es difícil; el resultado es una alegría.

2. ¿Quién?

Isócrates de Atenas (-436/-338) fue un retórico (profesor de retórica) y logógrafo (editor) muy famoso. Cuando vio que los griegos no podían encontrar una unidad política integral, se dejó morir de hambre para demostrar su ideal político.

3. Modelo / contramodelo.

Al igual que una planta, si se cuida, prospera, también lo hace la persona cuya educación se ha descuidado. Al igual que la planta, una vez descuidada, rinde menos, también lo hace aquella cuya educación ha sido descuidada.

4. Ejemplos.

Por ejemplo, Demóstenes de Atenas (-384/-322): aunque su voz era débil por naturaleza, gracias a una práctica rigurosa pudo actuar brillantemente como gran orador en el ágora, la asamblea pública, durante muchos años.

5. Argumentos de autoridad.

Esto es lo que los antiguos llaman “testimonios”. Aquí se puede citar a las personas que pueden “hablar” sobre la cuestión de la “educación como difícil/educación como placentera”, ya que esa es, en términos desnudos y no metafóricos, la verdadera cuestión. - Los sondeos de opinión contemporáneos, por ejemplo, están en orden aquí.

6. ¿De dónde? ¿Por qué?

Muchas personas confunden los términos holandeses “por qué” y “para qué”. La respuesta al “por qué” es un proceso causal que tiene lugar de forma objetiva. Si es necesario, el motivo inconsciente puede contarse entre las causas, ya que la libre elección no desempeña prácticamente ningún papel. ¿Por qué?” se responde con una frase de razonamiento porque el término pregunta por el motivo (consciente).

Aquí se puede citar al propio Isócrates. Tenía un temperamento muy tímido y una voz débil. Por tanto, no pudo convertirse en orador (entonces no había oradores). Tenía que mantenerse al margen de la política. Sin embargo, llegó a ser muy influyente gracias a sus esfuerzos “agrios”. Por tanto, sabía de lo que hablaba cuando hablaba de las “raíces amargas” de la educación y de “sus dulces frutos”.

58.

Lógica de juicio.

Aristóteles: “Juzgar algo” es juzgar: “Katègorein ti tinos”. Como título de su obra sobre el juicio toma “Peri hermèneias” (Lat.: De interpretatione). Esto significa que entiende el juzgar como indicar -interpretar- al sujeto por medio del decir.

En efecto, juzgar es identificar con el sujeto el dicho **a.** totalmente, **b.** parcialmente o **c. en** absoluto (cf. lógica identitaria).

El término.

Al igual que el concepto se expresa en un término apropiado, el juicio se expresa en un término apropiado, es decir, la frase o proposición (enunciado). En efecto, se puede definir una sentencia mediante

- a.** sujeto (que es original, es decir, que busca información), el sujeto que juzga),
- b.** decir (que es modelo, es decir, informativo), el predicado de juicio,
- c.** modalidades, de las que se hablará más adelante.

Nota - “Hace frío”. -- El término “eso” es un sujeto acordado que se refiere semánticamente, por ejemplo, a “el tiempo” o incluso a “el tiempo tal como lo percibimos”. Porque el frío es una sensación que expresa la impresión subjetiva de algo objetivo (el clima objetivo).

Juicios estilísticos.

Muestra de bibl.: K. Krüger, *Deutsche Literaturkunde*, Danzig, 1910, 116 (Figuras).

Consideremos un modelo aplicativo. La exclamación: “Qué impresionante es esta selva tropical”. Para empezar, el término “es” se oculta, no se dice. Es una declaración emocional.

1. Sin embargo, es un juicio de determinación que indica un hecho objetivo, a saber, la selva tropical con su aura o resplandor.

2. Pero la observación se funde con un estremecimiento de carácter estético, recordando “lo sublime” o “lo grandioso”.

Estructura de observación. -- Se trata de la selva tropical. Pero de tal manera que el encuentro con este hecho “objetivo”, indicado en el sujeto, conduce a la percepción subjetiva. Se habla del sujeto en términos medio-objetivos medio-subjetivos (modelo) sin embargo subjetivo, la frase proporciona información sobre el sujeto.

Nota.- Ya Platón de Atenas hablaba de logos, juicio, en el que distinguía onoma, lat.: nomen, parte sustantiva, y rhema, lat.: verbum, parte verbal. Ahora se dice: componente nominal y verbal (W. Chomsky).

59.

Cantidad/calidad del juicio.

1.-- Cantidad.

El ámbito de la materia decide el ámbito distributivo o colectivo.-- Por ejemplo, sólo se observó un pájaro en el bosque (singular) - Se observaron algunos / todos los pájaros en el bosque (particular / universal).

Colectivo: Sólo se observó una pluma del pájaro -- El pájaro fue observado en parte / completamente- (sing., part., total).

Nota: Los conceptos trascendentales (ser, verdad, bondad) también pueden estar sujetos a su manera: “El ser está sujeto al entendimiento”.

2.-- Calidad .

La identidad de la relación “sujeto/sentencia” decide la calidad. El refrán puede ser modelo, modelo intermedio y contramodelo del sujeto, ya que es total, parcialmente o no identificable con él.

Afirmativo... “Esa pared es blanca”. - Afirmativa/negación con reserva.-- “Ese muro es blanco”.-- Negación.-- “Ese muro no es blanco”. En otras palabras: modelo / modelo intermedio / contramodelo.

Nota: “Esa pared es blanca y no blanca”. -- Nota: “blanco y no blanco” no es aquí una incoherencia (contradicción, contrasentido) sino una figura retórica.

Por ejemplo, dos pintores de casas están de pie frente a una pared que hay que pintar. Lo miran con atención. Como la pared se pintó de blanco hace años, tiene una pátina (capa visible de envejecimiento en una superficie). Su veredicto: “Ese muro es blanco y no blanco”. Se trata de un juicio afirmativo/negativo, es decir, restrictivo. Como recurso estilístico equivale a “Esa pared (si el blanco impuro puede seguir llamándose ‘blanco’), blanca y (si se adhiere al blanco puro) no blanca”. O bien: blanco con reserva o restricción. Modelo intermedio, que recuerda al modelo pero también al contramodelo.

Juicio equilibrado.

“El cristianismo es en algún sentido (definición) un humanismo y en algún sentido (definición) no es un humanismo”. -- De nuevo: modelo intermedio según la definición que se dé al “humanismo”.

Si se define el “humanismo” como, por ejemplo, “la tendencia que sitúa al ser humano en el centro pero no excluye la religión”, entonces el cristianismo es un humanismo. Sin embargo, si el “humanismo” no es inclusivo (incluye) exclusivo (incluye la religión), entonces el cristianismo no es un humanismo. Se ve que los conceptos definidos son decisivos.

60.

Asunto / dicho / disposiciones (modalidades).

Una proposición, es decir, un término de juicio, incluye, gramaticalmente, un término cuya inflexión (flexión) depende del verbo (sujeto) y un término que es un verbo (predicado). El resto, ya sea perteneciente al sujeto o al proverbio, se denominan cláusulas. Estas modalidades influyen en el propio juicio, a fondo o no.

Appl. Modelo.

1. Las cláusulas atributivas, por ejemplo, “está junto a” una frase no verbal: “Él, el mujeriego, ya se había fijado en ellas” (donde “el mujeriego”, como sustantivo, está junto a “él” y se denomina “aposición” o “ajuste”). Claramente, esta aposición contiene la razón del verbo.

2. La cláusula adverbial (adverbial) “está al lado” de un verbo: “De repente apareció” (“de repente” es adverbio).

Modalidades de la realidad.

Muestra de bibl.: G. Overdiep, *Modern Dutch Grammar*, Zwolle, 1928, 13/15.-- Estas modalidades también se llaman “modalidades lógicas”. Esta es la lista.

A... Interrogativus. “¿Aparece una chica en la playa?”: Este matiz deja abiertas todas las demás modalidades. Es básico.

B.1.-- “Una chica aparece (de hecho) en la playa.

B. Concessivus.-- “Sin embargo (a pesar de) una chica aparece ... Ambos son hechos.

Es necesario que una chica ...

B2. -- Potentialis. -- “Quizás (quizás) aparezca una chica

B.2.-- Dubitativo. “¿Aparecería una chica en la playa?

B.3.-- Condicionalis:-- “En ese caso, aparecerá una chica

Estas tres modalidades son indicativas de posibilidad (mera posibilidad, posibilidad dudosa, posibilidad condicional).

C.-- Irrealis.-- “No aparece ninguna chica en la playa~”-- Esta es una modalidad de negación de hechos.

Nota - Overdiep olvida una modalidad más que refuerza la desautorización, es decir, “Es imposible (impensable) que aparezca una chica en la playa”. Que es el “impossibilis”.

Nota - Las fórmulas matemáticas son afirmaciones, juicios, pero expresados en un lenguaje apropiado. Por ejemplo, la fórmula de Einstein: “ $E = mc^2$ ”. La energía, E, es igual a la masa, m, multiplicada por la velocidad de la luz, c, al cuadrado (c^2). Uno puede referirse con seguridad a ‘ c^2 ’ como una modalidad que ‘está por’ m (masa),--una modalidad multiplicativa.

61.

Las modalidades en la lógica.

Muestra de bibl.: G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 61/64, donde se dice que la lógica, en sentido estricto, sólo conoce el siguiente diferencial: necesario - no necesario (posible) - necesariamente no. Esto último significa “imposible”.

1.-- Dentro del concepto.

“Un mal necesario”. “Un bien posible”. “Una cosa imposible”. -- Son términos que representan conceptos. Uno no se deja atrapar por las muchas palabras que componen un término, es decir, un concepto.

2. -- Dentro de la sentencia.

Ya lo hemos visto, con todas sus variantes, en el capítulo anterior en el que completamos la lista de Overdiep con lo necesario y lo imposible. Pero mira.

“A es (necesariamente) A”. El axioma de identidad trata de la identidad total.

“A y B no son necesariamente idénticos”. -- Aquí se habla de identidad parcial (= analogía).

“A y no-A son necesariamente no idénticos”. Se trata del principio de inconsistencia, que implica una exclusión mutua radical, al igual que el axioma de identidad implica una inclusión radical.

3.-- Dentro del razonamiento.

Según I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 93, existen dos formas básicas (“modalidades”) de razonamiento. En la formulación de W. St. Jevons (1835/1862) y J. Lukesiewicz (1878/1956) se lee lo siguiente.

Deducción.

Si A, entonces B. Bueno, A. Así que necesariamente B.

Si A es la razón necesaria y suficiente de B, y A está ahí (dado), entonces B está necesariamente ahí.

Reducción.

Si A, entonces B. Bueno, B. Así que A.

Aquí la derivación es sólo una hipótesis. No es más que eso, y por eso no es necesario.

El término “modalidad” suele significar “restricción” o “reserva” (así en la restricción mental de un mentiroso o en los textos legales (por ejemplo, los contratos)).

En la fenomenología de Hegel del “espíritu absoluto” (esencia de todo lo que es), la modalidad significa “una manifestación (cultural)histórica, o ‘forma’, del espíritu absoluto”.

62.

Un texto puede estar muy influenciado por un contexto.

Lo acabamos de ver en el capítulo anterior: la “modalidad” es a veces una salvedad (psicológica), a veces una concomitancia (condición) (jurídica) o, en el caso de Hegel, una manifestación del espíritu absoluto que, según él, constituye la idea de toda la realidad. ¡Lo que el contexto puede hacer! Hasta aquí los términos.

También una sentencia.

Una proposición puede parecer un sistema cerrado, que compara un sujeto (original) con un dicho (modelo). Y sólo eso parece. Y sin embargo: lo comprobamos.

1.-- “Hilde camina”

Esto puede significar que Hilde es una corredora profesional, ya sea como actividad de ocio o como actividad secundaria. Entonces significa que “Hilde es una corredora”.

Nota.-- Entonces pertenece a la colección de corredores como un corredor (copia).

2.-- “Hilde camina”

Sin embargo, esto también puede significar que Hilde está ahora caminando (el aspecto durativo del verbo caminar). Entonces significa: “Hilde está (ahora) caminando”.

Nota.-- Entonces uno mira a Hilde como alguien (= un sistema) que, además de muchas actividades, también practica el camina, sí, eso hace ahora. Entonces la frase significa un aspecto (parte) del complejo (sistema) que Hilde, sistémicamente, constituye.

Nota - Perdona este análisis “erudito” de un simple hecho cotidiano. ¡Pero aquí estamos en la lógica! En la lógica de la vida cotidiana.

Conclusión. Sin el contexto, el significado correcto de la frase en cuestión sigue siendo indecible, porque puede interpretarse de más de una manera. En otras palabras: el contexto representa, -- penetra profundamente en el texto. No se trata de un sistema cerrado de palabras o de un término, sino de un sistema casi cerrado.

Lo no dicho.

En los últimos años, sobre todo en los círculos de pensamiento franceses, se habla de “lo que no se dice”, le non-dit, es decir, lo no dicho. Aparentemente ausente, lo que no se dice está sin embargo presente.

Nota.-- Por separado, el término “mayor que” no es sólo matemático, sino también, por ejemplo, psicológico (“una autoridad mayor que la de otro constituyente”). El hecho de que “mayor que” sea matemático o no está claro por el contexto, como por ejemplo “3 mayor que 2”. Contextualmente decible. Textualmente indecible porque es ambiguo según el contexto.

63.

Temas: un material y muchos objetos formales.

Un tema, sujeto, es un ser que requiere modelos (información) como original. La Edad Media distinguía entre (un) objeto material y (muchos) objetos formales en un tema.

1.-- El objeto material.

Ese es el tema como un dato o hecho no especificado, “brutal”. -- Para concretar, tomamos como tema “el asesinato de una niña”. Este es el hecho antes de que se le preste atención. Material” significa aquí “totalmente idéntico a sí mismo”, es decir, lo dado con todos sus aspectos y relaciones.

2. -- Los objetos formales.

El ser -el objeto material o la idea (en términos platónicos)- puede ser abordado de más de una manera, es decir, desde más de un punto de vista y ello mediante el muestreo. Así que aquí estamos ante la inducción de la generalización. Piensa en las categorías de Aristóteles y en la chreia. Los objetos formales son categorías pero de naturaleza muy flexible. -- Consideremos. Porque la categoría básica es el objeto material y las otras, subsidiarias, son los objetos formales.

a.-- El objeto formal de la policía.

Lo que interesa a la policía, en lo dado, es todo lo que interesa judicialmente. A partir de ahí, “las conclusiones necesarias”. Es la primera muestra del conjunto.

b.-- El punto de vista del médico.

Al examinar el cadáver, el agente de la ley tiene su interés en el hecho: es una segunda muestra en el mismo conjunto.

c. -- El punto de vista del periodista.

Como científico de la comunicación empleado en una revista, éste presta atención a algo diferente de los dos interesados anteriores: qué noticias hay en la chica asesinada. Esa es su muestra en el mismo conjunto.

d.-- El objeto formal de un transeúnte.

Éste presta atención a lo que su ojo -a través de las mallas del cordón policial- puede captar respecto a los detalles que le interesan como hombre de la calle: una muestra más en el mismo conjunto.

Conclusión.

La “forma” o “concepto” que constituye el objeto formal en un dado es un múltiplo. Esto nos hace prestar atención, una vez más, a la multiplicidad de los que se convierten en objeto de los juicios. Eso dice algo sobre los juicios sin más.

64.

Método comparativo (comparativo).

El pedido -y juzgar es pedir- se hace sobre la base de la unidad en la cantidad. Esta unidad es doble: similitud y coherencia. Estas conexiones se descubren por medio de la comparación.

Tenga en cuenta.

El uso cotidiano confunde a menudo “comparar” con “equiparar”. El lenguaje lógico, sin embargo, define ‘comparar’ como “examinar más de un dato en busca de sus conexiones” y confrontarlos entre sí para ver si hay identidad total o parcial o ninguna identidad. La comparación debe entenderse de forma idéntica.

1. -- *Comparación interna y externa.*

Muestra de bibl.: H. Pinard d.l. Boullaye, *Etude comparée des religions, II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 40/87 (*Méthode comparative*).

Un mismo objeto -por ejemplo, una religión- puede diseccionarse en el conjunto de relaciones (enlaces) tanto dentro de ese objeto como fuera del mismo. Así, una religión que primero se “comparó” (diseccionó) internamente, examinando los aspectos (categorías, partes) de la misma (estructura interna), también muestra relaciones con su entorno (la cultura, por ejemplo, en la que está arraigada).

2. -- *Comparación cuantitativa y cualitativa.*

Muestra de bibl.: H. Van Praag, *Meten en vergelijken [Medir y comparar]*, Teleac/De Haan, 1968, 24.-- La “medición” es una comparación de cantidades porque se compara la cosa a medir (original) con un modelo cuantitativo, es decir, un modelo de medición. Por ejemplo, el metro es un modelo en el que se puede hablar de un original: la altura de una iglesia, por ejemplo. Esto es un juicio.

Pero se puede definir -de forma muy análoga- la “medición” como una comparación de cualidades. -- Por ejemplo, juzgamos un objeto tocado como sujeto en términos de “no/ algo/ más bien/ muy frío”. O en una discusión decimos “Nuestros puntos de vista están “no muy lejos/ más bien/ muy lejos”. Aquí estamos comparando en medidas, pero medidas cualitativas entonces. Las medidas son entonces los términos de un diferencial.

Nota.-- Todo esto es, en términos antiguos, estoqueiosis, análisis de los parámetros en sus relaciones. P. van Dorp, *Aristóteles sobre dos trabajos de la memoria (reminiscencias platónicas)*, en: *Tijdschr. v. Filos.* 54 (1992): 3 (Sept.), 457/491, distingue la “memoria vaga” de la memoria ordenada, donde “memoria” es la capacidad comparativa.

65.

El juicio se basa en la comparación.

Bibl.st: Ch. Lahr, Logique, 226s. (El juego y la comparación).

1.-- Todos los lógicos

son de la opinión de que una parte de nuestros juicios se basa en la comparación, es decir, en la medida en que la persona que juzga compara reflexiva y conscientemente el sujeto con el dicho.

2.-- No todos los lógicos

también están de acuerdo en que los juicios en los que el juez vincula de forma irreflexiva e inconsciente el original con el modelo se basan en la comparación.

Th. Reid (1710/1796), V. Cousin (1792/1867) y otros afirman que frases como “existo” o “sufro”, “hace frío” o incluso “la nieve es blanca”, etc., no se basan en la comparación, porque sólo después el juez podría comparar realmente.

3. -- Aristóteles y con él una serie de lógicos

(Antigüedad, Edad Media, Edad Moderna) afirman que incluso los juicios irreflexivos e inconscientes se basan en la comparación.

Dice J. Locke (1632/1704): “Un juicio es la percepción de una relación de encaje (juicio afirmativo) o de no encaje (juicio negativo) de dos contenidos de conciencia (‘ideas’) que ya han sido observados y comparados.

Appl. Modelo.

“Existo” o “sufro”. Experimento el hecho de existir o sufrir. Como se trata de mí, pienso en términos de “yo...”, donde un refrán es la expresión más correcta de lo que experimento. Todos encontramos este modelo -en su forma articulada- en nuestro vocabulario lingüístico, es decir, el sistema de todas las informaciones posibles (modelos lingüísticos) de que dispone una lengua.

Por lo tanto, si mi experiencia de existencia o sufrimiento está ahí, entonces espontáneamente, pero no sin una comparación de mi experiencia por un lado y mi vocabulario relacionado (significado semántico) por el otro, elijo el modelo de lenguaje que se ajusta a esta experiencia y digo “existo” o “sufro”.

Nota. - Todo el asunto es:

- a.** No confunda las palabras con los términos, ni siquiera en este caso;
- b.** La cuestión de si existe un pensamiento inconsciente así como un pensamiento consciente que es y sigue siendo un pensamiento real, aunque de forma inconsciente, es la cuestión principal de esta discusión.

La comparación puede hacerse de forma extremadamente rápida, de modo que es casi considerada pero sigue siendo estrictamente lógica. ¿De dónde sacan los escolares su lenguaje gramaticalmente correcto sin haber pasado nunca por una gramática explícita?

66.

El término de juicio “no”.

Muestra de bibl.: D.J. Mercier, *Logique*, Lovaina / París, 1922-7, 108.

A.1.1.-- *oposición correlativa.*

“La madre (aunque la madre de ella) no es la hija”. -- Los términos opuestos en este caso son términos recíprocos: no hay madre sin hija (si ésta es la hija). -- Del mismo modo, “El gobernante no es sus esclavos”.

A.1.2.-- *contradicción.*

“El rojo del arco iris no es el violeta del arco iris”. -- Los colores del arco iris pueden explicarse, sobre una base física, como un diferencial, es decir, el espectro de colores. - Juntos forman un sistema coherente y dentro de este sistema se diferencian. Esta diferencia se expresa en “Un color no es el otro”.

A.2.-- *oposición privativa.*

“Un ciego no ve”.-- Aquí se expresa la diferencia con los videntes. Este “no” expresa la privación de lo que normalmente o idealmente debería estar ahí.

Este “no” también está presente en el lenguaje del decepcionado, del frustrado: “La vida no me ha dado lo que esperaba de ella”. Esto se expresa a menudo con una amargura neurótica: así de fuerte se siente la privación.

B.-- *contradictorio (inconsistente) ‘contradicción’.*

Como es evidente, ¡la “contradicción” va entre comillas! ¿Por qué? Porque en realidad no hay ninguna contradicción. Porque un término “es” mientras que el otro no “es”. En otras palabras, el axioma de la contradicción (“Algo no puede ser y no ser al mismo tiempo”) prevalece aquí en el fondo.

Modelo de aplicación.

“El ser no es la nada”. Nota: “la nada” es una figura retórica en la que se pretende de forma lingüística que lo que es absolutamente nada sigue siendo “algo”. Ontológicamente, la nada es absolutamente nada, aunque, lingüísticamente, es un término (vacío).

Esto ocurre siempre que se utilizan términos trascendentales -ser, verdad, valor, uno- en su sentido ontológico, es decir, real.

Nota. - D. Nauta, *Logica en model*, Bussum, 1970, 27v., define la prueba del absurdo (incongruencia) de la siguiente manera. La premisa es que existe un contramodelo (un ejemplo) que satisface los datos pero no la demanda. De ese contramodelo se desprende que no es “absolutamente nada”, es decir, impensable. Para que la maqueta sobre.

67.

“Un círculo cuadrado es impensable porque no es absolutamente nada”.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 495s. (*Règles formelles de l'idée*).

Observamos que Lahr, como los modernos en general, no entiende el término “idea” platónicamente, sino como un “concepto” humano. Habla de dos impensables: “El dolor es inconsciente” y “El círculo cuadrado existe”. Atención: las frases son lingüísticamente pronunciables, pero ontológicamente, es decir, atendiendo a su realidad efectiva (la idea en términos platónicos), inexistentes, de hecho imposibles. Al fin y al cabo, el contenido conceptual es contradictorio (absurdo) y, por tanto, el ámbito conceptual es la nada absoluta.

Prueba del absurdo.

dada. -- Definición de cuadrado y círculo.

solicita.-- Definición de “círculo cuadrado”.

R. - El hecho.

1. Un círculo equivale a

a. una superficie,

b.1. un radio idéntico en todas partes y

b.2. generando así una curva.

Se trata de un concepto colectivo (sistema geométrico).

2. Un cuadrado es igual a

a. una superficie,

b.1. un punto central, como en el caso del círculo,

b.2. pero alrededor del cual se sitúan cuatro líneas (lados) iguales que forman una figura cerrada.

Brevemente: un cuadrado es un rectángulo con cuatro lados iguales. Este es el hecho: individualmente, ambas figuras geométricas son consistentes como sistemas. Es posible. Es posible. Ser.

B.-- Lo solicitado.

Confrontamos -método comparativo- ambas figuras para saber si son intercambiables.

a. Como superficies puras son consistentes.

b. La contradicción, sin embargo, se manifiesta en cuanto se comparan los contornos.

(a) El cuadrado muestra sólo líneas donde el círculo muestra sólo una curva.

(b) El cuadrado tiene rayos desiguales desde su centro mientras que el círculo sólo tiene rayos iguales.

Pensar en el cuadrado y en el círculo juntos es absurdo, pues esto implicaría que las circunferencias y los radios de ambos constituyentes son al mismo tiempo desiguales e iguales. Lo cual es una aplicación del axioma de contradicción que dice: “Algo no puede ser así y no así al mismo tiempo”. Como el contenido del “círculo cuadrado” es incongruente, su extensión es cero, la no-cosa absoluta.

Nota.-- Así, a su manera, el dolor que uno nunca ha sentido nunca ha llegado a la conciencia: el dolor inconsciente no es nada.

68.

Juicio indicativo.

Empecemos con una falacia típica de los lógicos y cognitivistas: “En la silogística (tradicional) (*nota*: la doctrina del razonamiento), un razonamiento como “Un elefante es más grande que un cisne. Un cisne es más grande que un ratón. Así que un elefante es más grande que un ratón” no era válido. Así escribe - se atreve a escribir - *el Dr. H.R. Van Ditmarsch*, especialista en “ciencias cognitivas técnicas” (Universidad de Groningen), en un artículo: *Matemáticas en el País de las Maravillas*, en: *Natuur en Techniek* 66 (1998): 1 (enero), 70.

Ya *G. Jacoby*, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, por ejemplo, 53, tipo:

1. Las frases que atribuyen un proverbio a un sujeto son aptas para formular propiedades (“clases”);

2. relaciones, sin embargo, no pueden articularse lógicamente. En consecuencia, para las matemáticas (y la logística) la lógica tradicional se queda corta.

Nota...

1. La lógica tradicional es ante todo teoría conceptual (con énfasis en los conceptos distributivos y colectivos: lo que constituye las relaciones).

2. En eso basa su doctrina de juicio y razonamiento.

Relaciones.

“Mayor que”/”menor que”; “padre de”/”hijo de”; “igual a”; “parte de”. Son términos que encajan perfectamente en la lógica tradicional.

Por otra parte, la lógica tradicional trabaja con términos, no con palabras, números, símbolos (a, b o x, y), dibujos, diagramas y similares, que sólo adquieren valor lógico como términos. Los lógicos y los científicos cognitivos casi siempre lo olvidan.

Las relaciones son propiedades.

La relación “mayor que” es una propiedad de un elefante en la medida en que se compara (relaciona) con, por ejemplo, un cisne o un ratón. En otras palabras: en la medida en que se sitúa dentro de un concepto distributivo o colectivo.

Silogística.

Siempre, explícitamente o no, se asume un axioma, es decir, una premisa generalmente válida.

“Si X es mayor que Y, que es mayor que Z, entonces X es mayor que Z”. De ellos, el elefante / el cisne / el ratón son precisamente un caso singular.

En otras palabras: lo que el sentido común (de, por ejemplo, Sophie) entiende, la lógica tradicional lo formula de forma más estricta y ningún matemático, lógico o científico cognitivo puede refutarlo.

69.

La razón suficiente para una sentencia.

El axioma sobre la razón o fundamento es “Todo lo que es, es por una razón o fundamento en sí mismo o fuera de sí” (axioma de justificación).

Aplicación: “Si existe una razón o motivo necesario (parcial)/suficiente (completo), entonces una sentencia parcial o totalmente justificada (justificable)”.

La razón semiótica.

Ch. Morris (1901/1971), en su *Foundation of the Theory of Signs*, Chicago University Press, 1938, es considerado el fundador de la semiótica reciente (teoría de los signos)

Se hace referencia de paso al significado de Lady Welby, la semiología de F. de Saussure. Por no hablar de Ch. Peirce, predecesor de Morris, cuya filosofía entera puede resumirse en una teoría ontológica de los signos.

Todas estas figuras han contribuido a la aparición de algo así como un “giro semiótico”, la tendencia a centrarse en los signos.

El acto lingüístico.

Los significados tienen, por ejemplo, un juicio situado en el marco general de la comunicación e interacción humanas.

Por ejemplo, ante una afirmación como “hoy hace sol”, se han referido a este juicio como un acto de lenguaje:

1. sintácticamente dentro de un sistema lingüístico en el que el juez se expresa,
2. semánticamente dentro de la realidad circundante a la que se refiere el juicio,
3. pragmáticamente dentro de los objetivos (resultados previstos) que el juzgador quiere conseguir con su juicio.

Hoy hace sol. Se trata de un texto bien armado (sintaxis de los términos “hoy, es, ello, sol”) cuyas partes están lingüísticamente justificadas. La frase es lingüísticamente correcta. Esta es la razón sintáctica de la frase.

2.-- *Hoy hace sol.* Si “hoy” es realmente solemne, definible, entonces la frase se justifica como representación semántica de una parte de la realidad. Esa es entonces la razón semántica.

Por cierto, el axioma de la identidad siempre juega aquí un papel protagonista, porque el hecho de que sea realmente solemne hoy, como afirmación, depende de la honestidad con la que se quiera reflejar un hecho: “Lo que es así, es así”. Si hoy hace sol, hoy hace sol.

3.-- *Hoy hace sol.*

Si quien habla así, por ejemplo, pretende llevar a su mujer de excursión “porque hoy hace sol”, incorpora a su declaración la razón pragmática, que es una propuesta.

70.

La razón suficiente para un juicio de valor.

Axia', lat.: valor, valor -- 'Axia', en la antigua Hélade, era "todo lo que representa un bien (valor) tal que, teórica o prácticamente, se presupone (lo que todavía se encuentra en 'axioma')". La "axiología", por tanto, es la puesta en escena de "bien(es)" o valor.

Tipología.

a. "Este niño es un tesoro" es un juicio de valor pero sin ninguna conexión (explícita).

b. Resumiendo: "Si hay más de un bien, entonces todos"; expresando preferencia: "Si hay más de un bien, entonces no uno sino el otro" o todavía: "Si hay más de un bien, entonces éste en lugar de aquél"; expresando alternancia: "Si..., entonces éste a veces, entonces aquél otra vez"; rechazando: "Si..., entonces ninguno".

Nota.- J. Grooten/ G. Steenbergeh e.a., Philosophical lexicon, Antw./Amsterdam, 1958, 250, define el "satanismo" como la negación (rechazo) de todos los valores como único valor. Lo cual, por supuesto, contiene una contradicción interna: ¿se antepone el rechazo de "todos" los valores!

Estructura semiótica.

Al igual que en el capítulo anterior.

1.-- Sintáctico.

"Este niño es un tesoro". El término "tesoro" es un término axiológico. -- La sintaxis mira la concatenación (adecuada) de términos (aquí: palabras) que está gramaticalmente bien formada aquí.

Semántica.

La semántica examina el valor de realidad de un enunciado. Si "este niño" es realmente, es decir, comprobablemente, un niño bonito, entonces la afirmación está semánticamente, es decir, como representación de la realidad, en orden. En palabras de Platón: el niño corresponde a la idea "niño lindo", donde "idea" es el contenido de la realidad, - el objeto del enunciado en la medida en que es fiel a la realidad.

Pragmático.

La pragmática presta atención al resultado que se pretende obtener al pronunciar una frase. Por ejemplo: "Digo esto con la intención de resaltar el valor propio de este niño".

La razón suficiente.

La "razón" es todo lo que justifica, justifica. En particular, cuando una frase está sintáctica, semántica y preferiblemente pragmática "en orden", entonces esa frase está justificada.

Expansión.-- No sólo una frase, sino un texto, por ejemplo, toda una teoría, está "en orden" en la medida en que está triplemente "en orden". Inmediatamente tenemos una ciencia "en pocas palabras".

71.

La sentencia condicional.

Muestra de bibl.: D. Mercier, *Logique*, Lovaina / París, 1922-7,-153ss.

El contenido.

El énfasis o la implicación se manifiestan en las frases “si, entonces”. En efecto, “es inherente a llover y caminar bajo la lluvia que uno se moje porque llover y caminar bajo la lluvia incluye (implica)”. Pues bien, la lógica en su tercera parte es el estudio de la vinculación o implicación.

1. La redacción categórica.

“Estoy satisfecho”. Una sentencia sin condiciones.

2. El hipotético o condicional. La redacción.

“Si (y sólo si) la chica viene, estaré satisfecho”. O más corto, en función del contexto: “En ese caso me doy por satisfecho”. O escondido: “Ella, la casera, está satisfecha con la llegada de la niña”.

Juicios conjuntivos y disyuntivos.

1. Juicios conyugales.

“Un hombre no es a la vez consciente y cínico”. Se puede reescribir: “Un hombre, si es consciente, no es cínico”. O viceversa.

Hay una incoherencia entre ser consciente y ser cínico. Cf. axioma de la contradicción.

2. Juicios disyuntivos.

“No puedes estar en tu puesto y no estar en tu puesto al mismo tiempo. O estás en tu puesto, y entonces estás desatento como un soldado de guardia. O no estabas en tu puesto, y entonces estabas en falta”. Reescribe: “Si estabas en tu puesto, estabas desatento. Si no estabas en tu puesto, estabas en falta”. - O: “Uno de ustedes me dará su dinero. -- reescribir: “Si no es uno, entonces el otro entregará su dinero”.

Sentencias condicionales.

Estamos cerca de la puerta del razonamiento. Allí -en la lógica clásica- todo se reduce a juicios condicionales.

Juicios condicionales ocultos.

La cláusula causal: “Al ser hija de mi madre, heredo de mi abuela”. O: Yo, como hija de mi madre (cláusula reduplicativa para ‘yo’) o “Si soy hija de mi madre, entonces ...

La sentencia de razonamiento.-- “Como mi madre había previsto la herencia de su abuela, yo heredo. “Si mi madre hubiera provisto la herencia de su abuela, entonces...”

72.

Teoría del razonamiento.

Consideremos los dos patrones básicos de razonamiento.

1.-- La distracción inmediata.

Ejemplo: “Creo. Así es”. (Este es uno de los juicios más famosos de R. Descartes, que concluye de la vida interior consciente al hecho de ser).-- Un derivado inmediato parte de lo dado (GG), la frase preposicional, que se presupone como directamente conocida. Se supone que la frase derivada es obvia. Para que la estructura “si, entonces” se realice sin esfuerzo. El razonamiento sólo implica dos frases.

2.-- La derivación indirecta (silogismo).

Comencemos con el patrón básico. **1.** Todo lo que piensa es. **2.** Bueno, creo. **3.** Así es”. ¿Dónde está la diferencia con la derivación inmediata? La diferencia radica en que la premisa de la doble derivación inmediata va primero. *I.M. Bochenski, Métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr. /Antw., 1961,91.*-- El autor formula la estructura de la derivación indirecta de forma erudita.

Regla de desvío.

“Tiene uno en un sistema (*nota:* aquí todo el texto de la declaración final o silogismo)

1.-- Una sentencia condicional...

“Si a, entonces b” (*nota:* la razón suficiente ver arriba “Todo lo que piensa es”). Reescribible en “Si uno piensa, entonces uno es”), donde A representa un prefacio y B una post-sentencia posterior.

2. -- Es una declaración similar a.

su prefijo A (deducción) o su postfijo B (reducción), entonces se puede introducir en ese sistema un enunciado que es el mismo que su prefijo B (deducción) o su prefijo A (reducción)”.

Platon.-- Conoció dos tipos principales de razonamiento que se corresponden con los de Bochensky.

1.-- Síntesis del sol (deducción)

Si A, entonces B. Bien, A. Entonces B. Como arriba (Si uno piensa, entonces uno es; bien, yo pienso; por lo tanto, yo soy).

2.-- Analisis (reducción).

Si A, entonces B. Bueno, entonces A. -- Así, por ejemplo, “Si uno piensa, entonces es. Bueno, yo sí. Así que estoy pensando”.

Nota. - De esta manera, se comprende que la conclusión sólo es válida para algunos seres.

73.

Derivaciones inmediatas: suma e inducción matemática.

1.-- La inducción “completa” (suma).

Un profesor ha mejorado todos (= summa: suma) los trabajos después de uno. Esto se repite con la conclusión lógica: “¡Los he mejorado a todos! -- De todos por separado se concluye a todos juntos. Resumir la inducción, no “extrapolar” ni ampliar los conocimientos. Simplemente resumiendo.

Redacción aprendida.

Si $e_1, e_2, e_3 \dots e$ (total) son los elementos de un conjunto, y el de todos sus elementos (la ‘suma’; en latín); y si el calificativo k (por ejemplo, “he mejorado”) es una propiedad de cada elemento por separado, entonces k es una propiedad de todos los elementos tomados en conjunto”.

Nota - I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./ Antw., 1961, 146: “No se trata de una inducción (*nota*: generalización) en sentido propio, sino de una especie de deducción. Pues en la lógica matemática (logística) existe una ley en virtud de la cual esta regla puede establecerse infaliblemente.-- Por cierto, su aplicación es a menudo útil (...).

Dos comentarios.

1. El concepto de “conjunto”, elemento final de una interpretación única de toda la matemática actual - “moderna”-, sólo puede fundarse así, al menos al principio del axioma de la teoría de conjuntos.

2. Bochenski entiende por “inducción real” la inducción “amplificativa” (“de expansión de la información”), muy utilizada científicamente, que decide de una parte de los ejemplares (los casos comprobables) a la suma o totalidad de los ejemplares (los casos comprobables).

2.-- La inducción matemática (matemática).

Si k es una propiedad de cualquier número (cualquier número) e inmediatamente de su sucesor (normalmente indicado por “número +” o “número + 1,- pensamos en la teoría de los números de G. Peano) dentro de la secuencia de números y -aplicación- esta característica k es de hecho una propiedad de, por ejemplo, el número 1 (como copia arbitraria), entonces k es una característica de cada número por separado y de todos los números juntos.

Nota - Bochenski, o.c., 146: “Tales inducciones son muy comunes en las matemáticas.

Sin embargo, está claro que se trata de una deducción real”.

74.

Distracción inmediata de una opinión contraria.

Muestra de bibl.: -- F.C. Bartlett, *Exercises in Logic*, Londres, 1913, 51ss. (*Inferencias inmediatas*). -- Ch. Lahr, *Logique*, 511 / 513 (*L'opposition*).

La base... El cuadrado lógico.

Todas las chicas son hermosas (todas: modelo). (a)	(a) contrair (e) (a) y (e) son contradictorias	No todas las chicas son hermoso (todo no (no: modelo de contador)). (e)
---	---	--

Vertical: **(a)** - **(i)** y **(e)** - **(o)**
son subalternas.

Diagonal: **(a)** - **(o)** y **(i)** - **(e)**
son contradictorias

No todas las chicas son hermosas (algunas lo son). (i)	(i) subcontratista (o) (i) y (o) son subcontratados.	No todas las chicas no son hermosas (algunas lo son). (o)
---	---	--

Ejemplo. Dado.-- Toda la gente que no piensa es supersticiosa .

Preguntado.-- ¿Qué deduces inmediatamente de las personas que sí piensan?

1.-- Dos juicios son contradictorios si, aunque tienen el mismo objeto y la misma expresión, difieren en cantidad o calidad.

2.-- **Inferir** inmediatamente de la afirmación o negación de un juicio dado la afirmación o negación del juicio contrario es inferir lo contrario.

Tipología de opuestos.

Dentro del cuadrado lógico hay pares: “contrair / subcontrair”, “subalterno /subalterna”, “contradictorio / contradictoria”. Así, si dos proposiciones difieren en cantidad (todos/algunos sí/algunos no) y en calidad (modelo/contra modelo), son contradictorias. Así, las oraciones A y O o E e I. -- Subalternas son aquellas oraciones que difieren sólo en la cantidad. Así que A e I y E y O.

Figura retórica insinuante.

En los círculos racionalistas se puede escuchar fácilmente el veredicto “Toda la gente que no piensa es supersticiosa”.

En otras palabras: se confunde el concepto universal del pensamiento con el concepto privado del pensamiento racionalista. Porque se insinúa que sólo las personas pensantes no son supersticiosas,-- lo que está lejos de demostrarse.-- Se cae en lo no dicho: no se dice que las personas pensantes no son supersticiosas, sino que se insinúa. Y esto se debe a una deducción inmediata.

Crítica.-- La derivación inmediata de una opinión contraria es el medio estilístico de insinuar, de inculcar.

75.

Desviación inmediata de un juicio invertido.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 513s. (*La conversión*).

Dado.-- El intercambio o “conversión” dentro del mismo juicio: el sujeto se convierte en proverbio y viceversa.

Exigir.-- Calcular con las cantidades (colección/sistema) y con las cualidades (confirmación (modelo)/desconfirmación (contramodelo) dentro de los juicios, realizar derivaciones.

Regla principal.

1. Si uno lo hace...

Si uno puede deducir de - expresado platónicamente - todos (conjunto universal) algunos (= de nuevo expresado platónicamente: conjunto privado), esto no implica que uno pueda deducir de algunos todos.

Nota -- Esto no excluye que se haga esto hipotéticamente en el método inductivo. Hipotéticamente”, al fin y al cabo, implica reservas que incluyen la realización de más pruebas.

Ejemplo: La ciencia experimental suele proceder así. Si esta agua (muestra) y aquella agua (muestra) hierven una y otra vez a 1000 C., entonces se puede -extendiendo el conocimiento (amplificando, como se llama) hasta más allá- suponer que toda el agua hierve a 100 C.. En otras palabras: ¡de unos a otros!

2. Si uno lo hace...

Si, según -- expresado platónicamente -- el todo (sistema) puede decidir sobre parte(s) dentro del todo, no se puede decidir sobre la inversa de parte(s) sobre la inversa del todo. A no ser que se refiera a las partes que son decisivas para (la definición de) ese conjunto.

Nota -- Quien camina sobre un pequeño mercado y observa, sí, ve a través (cognitivamente) - lo que no sucede muy a menudo incluso en esta pequeña escala, dada la enorme complejidad de todos los sistemas - puede decidir desde ese todo a las partes que están en todas partes en el mercado.

Sin embargo, a la inversa, “caracterizar” todo el mercado a partir de aspectos (o partes) del mercado en cuestión -a no ser que sea (lo que tradicionalmente se llama) un potiori, es decir, limitarse a una o unas pocas características omnipresentes- es, sin duda, lógicamente, hipotético.

Hasta nuevo aviso...

incluyendo otras pruebas, es decir, con reservas, tal razonamiento es lógicamente sólido.

Nota -- Este doble aspecto (distributivo y colectivo) elaborado como arriba nos parece lo único realmente interesante en materia de juicios “intercambiados”. El resto nos parece un pasatiempo para mentes astutas.

76.

Derivaciones inmediatas: inducción analógica.

La mente mezquina.

El profesor habla del sistema solar, incluyendo los planetas. Jantje: “Maestro, si la Tierra y Marte son ambos planetas, ¿tendría Marte (originalmente pidiendo información) también una atmósfera con vida, al igual que la Tierra (modelo)? En resumen: Jantje razona desde el modelo, la información disponible, hasta el original.

Estructura de razonamiento.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 608/611 (*L’analogie*). -- Método comparativo.

Dada.

La Tierra y, por ejemplo, Marte pertenecen a una misma colección debido a un número mínimo de características comunes (forma redonda, rotación del eje, órbita alrededor del sol).

Solicitado.

Bueno, la Tierra tiene una atmósfera con seres vivos. Por lo tanto, ¿tendría Marte también -quizás su propia- atmósfera con vida? (hipótesis).

Gradación.

Juan razona de parecido establecido a parecido establecido. De un cierto grado de similitud a un mayor grado de similitud. La razón suficiente (al menos hipotética) para el movimiento de Johnny es el parecido ya conocido.

El concepto de “ciencias comparadas”.

Lo que se llama “comparatismo”, es decir, la tendencia a comparar científicamente, abarca desde la física comparada hasta, por ejemplo, la ciencia religiosa comparada. Por no hablar de la ciencia cultural comparada.

Tenga en cuenta.

Cuando se compara, aparecen variantes.

a. El que hace hincapié en la parábola (concordismo).

b. Las otras diferencias (diferentistas).

Nuestra posición al respecto: lógica identitaria que quiere ver tanto la diferencia como la similitud.

Nota.-- Física.-- J. Priestley (1733/1804) generalizó de la herrumbre y la combustión, como ambas “oxidaciones” (procesos de oxígeno), que degradan algo, a: “Ojalá todas las demás oxidaciones fueran también degradantes. -- Análogamente, “La luz, los rayos ultravioleta, el calor son vibraciones: ¿se regirán todos por las mismas leyes de la naturaleza?”

G. Saint-Hilaire (1772/1844; embriólogo) fue el primero en prestar atención a la similitud (en función) entre brazo (hombre), pierna (cuadrúpedo), aleta (pez). Siguiendo los pasos de G. Cuvier (1769/1832), fundador de la paleontología, Saint-Hilaire fundó la anatomía comparada.

77.

Derivaciones inmediatas: razonamiento a-fortiori.

El sentido común... “Uno saltaría del pellejo por menos” (que significa: “Uno se enfada por menos injusticia”). O también: “Ya no queda nada. Y mucho menos que...”.

Medición.

Tanto si es matemáticamente exacto como si es meramente cualitativo, un dato puede medirse de una forma u otra. Por ejemplo: un éxito electoral (en números) o una indignación (apenas, más bien, fuertemente, extremadamente indignada).

Gradación.

Es precisamente una razón suficiente, menos o más concerniente, la que estructura el “de-te”, es decir, el razonamiento afortiori.

Muestra de bibl.: A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, París, 1968, 32.-- Dos tipos.

1.-- De un juicio a otro.

Es decir, para que además de las razones que justifican la primera, se apliquen otras razones a la segunda -- “ya..., todo lo más”.

Modelo de aplicación.

“Como inconstante, ya te quería. Ahora que me he vuelto firme, te quiero más firmemente”.

Nota...1 Dos frases que expresan un hecho claro.

2. Esta derivación inmediata se sostiene o cae con un axioma general, a saber, “ya..., cuanto más”, del que las dos sentencias dan una aplicación. Lo que sugiere la estructura del silogismo.

2.--De una cantidad expresada en una frase...

Por ejemplo, en *Cicerón, Pro Milone*: las razones (suficientes) que justifican la violencia como “legítima defensa” se expresan como “si ya se puede matar a un ladrón (como mal menor), con mayor razón a un asesino (como Milo)”.

La razón de la gradación es: un asesino es, social o éticamente hablando, un mal peor que un vulgar ladrón.

Nota -- Dos “cantidades”. Con diferencia de grado. De tal manera que la primera no puede ser alcanzada o superada sin que lógicamente la segunda sea alcanzada o superada al mismo tiempo.-- Según Lalande, esto es la aplicación de un axioma general subyacente. Lo que, a su vez, pone de manifiesto la estructura silogística -de la que ahora hablaremos inmediatamente-. - Es a través de la estructura de profundidad de la derivación inmediata que el propio silogismo se expone como una derivación indirecta.

78.

Un silogismo implica tres conceptos.

“Terminus esto triplex” dijeron los escolásticos. Al menos tres, pero no más de tres. El razonamiento en cadena lo ilustra.

A.-- Polisilogismo.

“Poli (= muchos) + silogismo”- Lo que no está formado por elementos que puedan existir independientemente nunca se desintegra como un todo. Ahora bien, el alma pura incorpórea del hombre no está compuesta por elementos que puedan existir de forma independiente. Así, el alma pura incorpórea del hombre nunca se desintegra en su totalidad. Ahora bien, lo que nunca se desintegra como un todo es inmortal. Así que el alma pura incorpórea del hombre es inmortal.

Nota.-- Aquí hay más de tres términos, por lo que hay más de un silogismo.

B.-- Acumulación (sorites).

Sorites” (griego antiguo) es “acumulación”. Hay dos tipos de silogismos.

B.1. -- Acumulación hacia atrás (regresiva).

Montaigne (1533/1592), célebre por sus *Essais* (1580), lo puso en boca del zorro: “Este río efervesce. Lo que se mueve, se mueve. Lo que se mueve no se congela. Lo que no está congelado no puede llevarme. Así que este río no puede llevarme”.

Nota.-- Se omiten los *welnu*-- Tal razonamiento es una serie de juicios tales que:

1. el predicado del anterior se convierte en el sujeto del siguiente,
2. hasta que se pronuncie el veredicto final del primer sujeto.

B.2.-- Acumulación hacia delante (progresiva).

“Atenas gobierna Grecia. Yo controlo Atenas. Mi mujer me controla. Mi hijo de diez años gobierna a mi mujer. Así que este niño gobierna Grecia”.

Nota -- Una serie de juicios para que:

1. el tema del anterior se convierte en el proverbio del siguiente,
2. hasta que el último juicio del último sujeto pronuncie el primero.

Nota: Temístocles de Atenas (-525/-454), estadista y estratega, es conocido por estos sorites. Es un sofisma (falacia deliberadamente cometida). El término “maestro” ha sido mal utilizado en más de un sentido.

Pero Temístocles lo utiliza como figura retórica en forma de silogismo: ¡quiere denunciar a su mujer! Al mismo tiempo, ¡hace alarde de sus habilidades lógicas! Esto encajaba perfectamente con la personalidad “suave” de este antiguo griego -- ahora tenemos una pieza de lógica “deconstructiva” que se especializa en la destrucción de los falsos razonamientos.

79.

19 de los 256 tipos de cierre son válidos.

Todo silogismo normal consta, pues, de tres términos que se comparan por parejas -siempre el método comparativo-, a saber, el término mayor ('maior') por ser el de mayor tamaño - "toda el agua", por ejemplo-, el término menor ('minor') - "esta agua", por ejemplo- y el término medio ('medius') - "hirviendo a 100° C". Por ejemplo. -- "Toda el agua hierve a 100° C . Bueno, esto es agua. Así que esta agua hierve a 100° C".

Combinatoria.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 519/528. Se puede "experimentar" con silogismos. Reducido a lo más importante, esto da lo que sigue.

A.1.-- Cuatro figuras ("schemata").

El término medio puede ocupar cuatro lugares. Sub' = 'subiectum' (sujeto). Prae' = 'praedicatum' (proverbio).

a.-- Sujeto en la mayor y proverbio en la menor (sub / prae).

b.-- Decir en mayor y decir en menor (prae / prae).

c.-- Asignatura en el mayor y asignatura en el menor (sub/sub).

d.-- Proverbio en mayor y sujeto en menor (prae / sub).

Nota.-- J. Lachelier (1832/1918), pensador kantiano, conocido por su *Du fondement de l'induction* (1872), distingue los silogismos en

a y b.-- apriórico, es decir, que va de lo general a lo particular o singular (sub / prae y prae / prae);

c.-- aposterior, es decir, pasar de lo singular o privado a lo universal (sub/sub);

d.-- inválido (prae / sub).

A.2.-- Sesenta y cuatro modos de funcionamiento ("modos").

Del sujeto se extrae el predicado según la cantidad (tamaño del sujeto) y la calidad (naturaleza del predicado: modelo / modelo intermedio / contramodelo). Con la combinatoria completa de juicios posibles, esto da 64 asignaciones del proverbio al sujeto.

B.-- Doscientos cincuenta y seis formularios.

4 x 64 = 256.

B.1.-- Sólo son válidos 19 formularios.

Estos llevan nombres como Bárbara, Celarent, Darii, Ferio,-- Baroco,-- Bocardo. Esto desde la Edad Media latina.

B.2.-- Sólo se utilizan cinco o seis.

Así, Lahr, o.c., 520. -- Todo esto es alimento para la combinatoria. No perderemos tiempo en explicarlo.

80.

Deducción ('sunthesis') y reducción ('analysis').

Lo vimos justo antes: Lachelier distingue entre “apriórico” (deductivo) y “aposterior” (reductivo). En términos platónicos: “sunthesis” y “analysis”.

Deducción.

“Si a (prefacio, VZ), entonces B (post-sentencia, NZ) - bueno, A, entonces B”. En lenguaje hipotético: “Si A, entonces B y si A, entonces B”.

Modelo aplicable.

Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y aquella agua (muestras).-- Bueno, toda el agua hierve a 100° C. Así que esta agua y aquella (muestras) hierven a 100° C.

Razón suficiente.

Si hay una razón suficiente, entonces hay una deducción. -- Aquí: se razona desde todas las aguas (conjunto universal) hasta algunas (esto y aquello) aguas (conjunto privado). Modalmente hablando, la derivación es necesaria y por tanto deductiva, apriorística. ‘Todos’ es la razón suficiente de ‘algunos’ (o incluso ‘sólo uno’), porque algunos es una parte, subconjunto, de todos.

Reducción.

“Si A, entonces B... Bueno, B, entonces A”. En lenguaje hipotético: “Si A, entonces B y si B, entonces A”.

Modelo aplicable.

Si toda el agua hierve a 100° C, entonces esta agua y aquella agua (muestras). -- Bueno, esta agua y aquella agua (especímenes, muestras) hierven a 100° C ... Así que toda el agua hierve a 100° C.

Razón insuficiente.

También se denomina inducción o generalización “amplificativa” (de ampliación de conocimientos o información), porque la información sobre el punto de ebullición del agua que se obtiene a partir de dos muestras se extiende (extrapola) a todas las aguas posibles.

Pues bien, si no se ha analizado toda el agua mediante un muestreo, no se puede asegurar que toda el agua hierve a 100° C. Razonamos desde un subconjunto a un conjunto universal. Un subconjunto es una razón insuficiente para el conjunto universal mientras el resto se deje sin probar. La derivación no es necesaria, es posible. Nada más. Y, por tanto, reductor.

Nota.-- Se ve que las modalidades son el signo por el cual se puede diferenciar entre la deducción que es necesaria, y la reducción que no lo es.

81.

Inducción universal y estadística.

Pongamos un ejemplo. ¿Existe una lista en circulación de hombres bautizados y educados en el catolicismo que ocuparon altos cargos políticos como ultraderechistas: Hitler (Alemania), Mussolini (Italia), Franco (España), Salazar (Portugal), Pétain (Francia), Pilsudski (Polonia), Horthy (Hungría), Dollfuss (Austria), Schuschnigg (Austria), Tiso (Eslovaquia), Degrelle (Bélgica), Pavelich (Croacia).-- ¿Qué valor probatorio tienen estas muestras en un mundo católico y de derechas?

Tipos.

Hay muchos tipos de inducción. Aquí nos interesan dos.

1.-- Inducción universal.

Si el porcentaje es 0 (ninguno) o 100 (todos), se llama inducción universal.

2.-- Inducción estadística.

Si el porcentaje difiere de 0 y 100, entonces hay inducción estadística.

Silogismo.

Muestra de bibl.: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 55f. -- El X % de las instancias de un conjunto exhiben la propiedad E. Pues bien, e es una instancia de la misma. Por tanto, e tiene un X % de probabilidad de presentar la propiedad E.

Modelo de aplicación... Estos granos vienen de esta bolsa. Bueno, estos frijoles son 75% blancos. Por tanto, generalizando (ind. amplificativa) el resto de las judías también serán blancas en un 75%.

Muestras.

La inducción como generalización se sostiene o cae con el muestreo. Piensa en las encuestas de opinión: con 1.000 encuestados se amplía a, por ejemplo, 6.000.000 de flamencos.

1. -- Cuantitativo.

Cuanto mayor sea el número de muestras, más aproximada será la generalización. Si sólo se comprueba el color de dos judías de “esta bolsa”, la base es muy estrecha.

2.-- Cualitativo.

Cuanto más aleatorias sean las muestras, más “reales” (objetivas) serán: en una encuesta de opinión, se puede sugerir la respuesta por la forma en que se formulan las preguntas. Los primitivos hablan con los etnólogos en la boca.

¿Cuál es el valor probatorio de nuestro ejemplo inicial?

1. Se podría igualmente buscar una lista de católicos bautizados y educados que pensaron democráticamente y ocuparon altos cargos. Eso haría que la inducción fuera más aproximada.

2. El hecho es que en un mismo periodo, tantos bautizados y criados católicos como los de la extrema derecha llegaron hasta aquí.

82.

Dos tipos de reducción (y por tanto de deducción).

Muestra de bibl.: Ch. Peirce, *Deduction, Induction and Hypothesis*, en *Popular Science Monthly* 1878, 13, 470/482. Allí Peirce da una configuración de tres silogismos que dejan en claro la similitud y la diferencia entre lo que llamamos “generalización” y “generalización”. En su lenguaje “inducción” e “hipótesis” (también: abducción).

Nota: A.D. de Groot, *Methodologie*, 's Gravenhage, 1961, 30, utiliza “inducción” también para “hipótesis”.

1.-- Deducción.

Regla: Todas las judías de esta bolsa son blancas. Aplicación (Bueno,) Estas judías vienen de esta bolsa: (Así que) estas judías son blancas.

Nota.-- La regla (Rg) y la aplicación (Tp) son el hecho fenomenológico (dada). La exigencia lógica (Res) es -lo que el pragmático Peirce, a su manera americana, llama- ‘resultado’ (en lugar de ‘conclusión’) - .

2. -- Tipos de reducción.

Lo que no distingue en la deducción, Peirce lo distingue en la reducción.

2.1.-- Generalización.

Esta es la reducción distributiva. Tp.: Estos granos (tomados por separado) provienen de esta bolsa. Rs.: (Bueno,) estas judías (tomadas por separado) son blancas. Rg.: (Así que) todas las judías (como exx. separado) de esta bolsa son blancas.

Nota.-- El dado fenomenológico es aquí la aplicación (deductiva) y el resultado (conclusión). Queda inmediatamente claro que la deducción está representada en la generalización: es, por así decirlo, el ideal de la generalización.

2.2.-- Generalización.

Se trata de la reducción colectiva (compacta).

Rg. : Todas las judías (tomadas en conjunto) de esta bolsa son blancas.

Rs. (Bueno,) Estas judías (tomadas en conjunto) son blancas.

Apl. (Así que) estas judías (tomadas en conjunto) provienen de esta bolsa.

Nota.-- El dado fenomenológico es ahora la regla y el resultado deductivo. La solicitada lógica es la aplicación deductiva.

Así que, de nuevo, la deducción refleja esta forma de reducción pero de forma diferente, como deducción colectiva.

De modo que Peirce podría haber introducido un segundo tipo de deducción

Rg. Todas las judías (tomadas en conjunto) de esta bolsa son blancas.

Apl. (Bueno,) Estas judías (tomadas de forma colectiva o compacta) provienen de esta bolsa.

Rs. (Así que) estas judías (tomadas en conjunto) son blancas.

En otras palabras, hay una deducción distributiva y otra colectiva.

83.

Una vez más, el silogismo colectivo.

Muestra de bibl.: D. Mercier, *Logique*, Lovaina/París, 1922-7, 177/185 (*Nature et fondement du syllogisme*).

Repitamos el esquema: “Si A (frase 1) entonces B (concl.)-- Bien, A. Entonces B”. Pero basado en la coherencia.

Modelo geométrico.

frase 1.-- Todo triángulo con dos lados iguales tiene necesariamente dos ángulos iguales.

frase 2.-- Pues bien, este triángulo de aquí y tú, ABC, tiene dos lados iguales.

Concl. -- Así que ABC tiene inmediatamente dos ángulos iguales.

Los geómetras nos dan la prueba. Eso no nos interesa aquí. Lo que interesa es lo que sigue.

1. -- *Deducción.*

No sólo hay una conexión entre “todos” (triángulos) y “este (triángulo) aquí y ahora” (ABC), de manera que de regla a regla se razona con necesidad (lo universal incluye lo singular o privado). También hay otra relación: en cuanto se propone como tema un triángulo con dos lados iguales, se está obligado a decir que tiene dos ángulos iguales en el dicho. O, si se quiere: “Dos lados iguales dentro de un triángulo implican necesariamente dos ángulos iguales”.

2.-- *Modelo metonímico.*

Consideremos el segundo tipo de conexión. Dos lados iguales -el original- son representados por dos ángulos iguales -el modelo-. No porque los ángulos sean semejantes a los lados (modelo metafórico) sino porque están relacionados con ellos, aportan información (verdad) sobre los lados iguales y, por tanto, tienen valor de modelo. Valor del modelo metonímico entonces. Para que puedan funcionar en un dicho sobre bandos.

Nota ontológica.

Mercier, como lógico ontológico, observa que, tanto si el triángulo es puramente imaginario como si está materializado (en madera, tinta sobre papel, tiza sobre tablero), -cualquiera que sea la longitud de sus lados y la anchura de sus ángulos-, en cualquier lugar y momento en que se sitúen los lados y los ángulos, la conexión “lados/ángulos” está en todas partes y siempre. Sin cambios. Eterno. Esto se desprende de la conexión “todos/estos”.

Cuando los aristotélicos ven ese estado de cosas siempre presente, consideran que es el resultado de nuestra mente abstracta. En lo abstracto, los platónicos ven la imagen de una idea (ideación).

84.

Prueba del absurdo (“ex absurdo”).

Muestra de bibl.: D. Nauta, *Logica en model*, Bussum, 1970, 27(280).

Preposicionamiento: modelo o contramodelo. En ningún caso: modelo intermedio.-

1. El modelo, al menos por ahora, no es directamente demostrable.
2. Uno de ellos toma la ruta de un desvío. Pues uno plantea un contramodelo que corresponde a lo dado pero no a lo demandado. Porque, si se afirma el contramodelo, se sigue lógicamente lo que este contramodelo refuta.

Una definición errónea.

Muestra de bibl.: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 30.-- El método socrático-filosófico ponía un énfasis principal en la definición. Preferiblemente en el marco de un diálogo. Preferentemente valores éticos, en los que la “justicia” (la conciencia) era el centro.

La definición de Kefalos.

“¿Qué es exactamente la justicia? Kefalos: “Decir la verdad y devolver lo que se debe. Sócrates: “¿Es correcta esta definición?”

Nota. - Aquí hay un Sócrates aplicando la erística. Erísticos busca los puntos débiles. Con K. Popper se podría hablar de “falsificación” y con J. Derrida de “deconstrucción”.

Sócrates.

“Supongamos que un amigo en su sano juicio me confía unas armas que pide que le sean devueltas cuando ya no esté en su sano juicio. ¿Es “correcto” devolvérselos? Nadie insistirá en que debo devolverlos (...)

Nota -- Decir la verdad es concienzudo en todos los casos. Pero devolver no es concienzudo en todos los casos. Bueno, una definición sólo da lo que es cierto en todos los casos.

Una definición sofista.

Los sofistas fueron entre -450 y -350 intelectuales de la Hélade que definieron al hombre virtuoso como el hombre experto. El hombre que posee “technè: lat.: ars, habilidad.

De lo que Sócrates dedujo:

“Un ladrón es un experto en la toma de bienes. Como tal, el ladrón es un ser humano con “technè”, una habilidad. Sócrates insinúa: “¿Dónde está, pues, la rectitud (es decir, la conciencia)? Se puede ser a la vez experto y sin escrúpulos. Para la dirección ética de Sócrates y Platón era cierto: ¡la pericia y la justicia sólo crean una sociedad habitable y sobre todo previsible!

85.

Eslogan dilemático.

Muestra de bibl.: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 32/34 (*El dilema*).-- El autor cita dos tipos de dilema.

1.-- La misma idea de después.

“O p o -p” (= modelo y contramodelo). Si p, entonces r. Si -p, entonces también r”.

Modelo de aplicación. - Un centinela no da la alarma: “O estabas en tu puesto o no estabas. Si lo haces, no has cumplido con tu deber. Si no, no has cumplido con tu deber”.

2.-Tweeledige nazin

“O p o q. Si p, entonces r. Si q, entonces a”.

Modelo de aplicación.

Una persona comparece ante el juez acusada de una pequeña infracción de tráfico de la que no es culpable: “O me declaro culpable, pero luego me condenan a una cantidad de dinero por un ‘error’ que no he cometido”. O me declaro inocente, pero entonces tengo que pasar todo el día siguiente en la cárcel”.

Nota -- No hay que pensar que el dilema no juega un papel importante.- *H. Arendt* (1906/1975), en *La condición humana*: K. Marx define al hombre como “animal laborans”, un ser vivo que trabaja, mientras que en “el reino de la libertad comunista (el estado futuro)” excluye todo trabajo. O esclavitud-trabajo productivo o libertad sin trabajo no productivo”. - ¿Quién es ahora el verdadero Marx en un punto tan importante?

Definición.

El dilema exige al menos dos posibilidades, pero no más. Lo mismo con un trilema (tres posibilidades).

Modelo de aplicación.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, *Logique*, 528.-- Epikouros de Samos (-341/ -271), fundador del epicureísmo, es conocido por un supuesto dilema.

1. En otras palabras, si el alma perece con el cuerpo moribundo, toda la vida emocional cesa y uno no siente nada al morir.

2. En otras palabras, si el alma sobrevive a la muerte, escapa a los problemas de la vida encarnada y es más feliz que antes.

En ambos casos el alma no tiene que temer a la muerte. (Se ve: el primer tipo con la misma vida posterior).

A lo que Lahr, -- Hay una tercera posibilidad, a saber, que el alma sobreviva a la muerte, pero de tal manera que, a causa de acciones sin escrúpulos, esté sujeta a remordimientos o al menos a arrepentimiento. Epikouros tendría que demostrar que sólo hay dos posibilidades. Lo que establecería un verdadero dilema.

86.

Razonamiento lemático-analítico.

O. Willmann", *Geschichte des Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 48: "Uno de los métodos más fructíferos de la matemática moderna, el principio analítico, es de origen antiguo y específicamente platónico: se dice que Platón fue el primero en ofrecer la investigación por medio de la 'análisis' al Leodamas tasiano". - Así, Diogones Laértios 3:4.

Estructura.

Es una forma de reducción cuya estructura dice: "Si A, entonces B. Entonces A". Donde "A" es lo que se busca (GV).

El "lema"

Como "A" es y sigue siendo desconocido por el momento, se introduce un modelo, un modelo hipotético: "Si X, entonces B. Entonces X (= A)". -- En otras palabras: lo solicitado (solicita) es desconocido. Pero se pretende que se conozca y por tanto se dé (dada). Al hacerlo, se introduce una indicación provisional de eso como si estuviera dado: por ejemplo, "X".

Nota -- Lemma: también 'prolepsis', lat. anticipatio, anticipación, en griego antiguo significaba entre otras cosas 'dado a desarrollar' (así en retórica).

Nota -- Teoría del modelo: X es el modelo de A (de A como original), porque X proporciona, posiblemente, información sobre A. 'Posiblemente' porque es y sigue siendo un modelo hipotético.

Nota -- Dado que uno busca A a través de X, el método analítico, como la prueba del absurdo, es una forma indirecta de razonar.

El análisis.

Nota: normalmente no se dice "método lemático-analítico" sino simplemente "método analítico": aunque es una variante de "análisis", la reducción.

El análisis pone a prueba el lema, X, situándolo en la realidad (que incluye el GG (los datos iniciales)). Se comprueba sus relaciones: similitudes, coherencias.

Modelos de aplicación

Así que en la regla de tres.-- A partir del 75, por ejemplo, se busca el 15%, que es la X (dada).-- El análisis sitúa esa X (15%) dentro de una estructura conocida, es decir, 100% (universal) / 1% (singular) / 15% (privada. 75 a través de 1/75 y así hasta 15. 1/75.

Una aplicación de gran alcance se menciona en E.L. 27, donde se ve cómo Viète calcula con lemas (letras) en lugar de números. Y así se establece el "análisis" matemático que resultó tan primordial.-- En ingeniería, el "método de la caja negra" es otro modelo de lema.

87.

La máxima pragmática (Ch.S.S. Peirce).

Ch. Peirce (1839/1914), en su *How to Make Our Ideas Clear*, en: *Popular Science Monthly* 12 (1878): 286/302, formula su “máxima pragmática” --

1. Nuestra mente presta atención a un objeto, a un dato.
2. Presta atención a los efectos prácticos que puede tener ese objeto. Pues bien, todo lo que “efectivamente” sabemos de ese objeto está presente en esos efectos prácticos.

Peirce se opone firmemente a cualquier interpretación escéptica o materialista de la máxima: “En realidad, no es más que la aplicación del único principio de lógica recomendado por Jesús: ‘Por sus frutos (*op.*: resultados, efectos) los conoceréis’. Esta máxima está estrechamente relacionada con las ideas del Evangelio”. (*R. Berlinger, Hrsg. / Kl. Oehler, Uebers., Ch.S.S. Peirce, Ueber die Klarheit unserer Gedanken, Frankf.a.M., 1968, 62f.*).

El mundo en ciernes.

Peirce reprocha a los pensadores tradicionales que presten demasiada atención al origen de nuestros conceptos. Pensemos más bien en el futuro: ¿cuál será el efecto de nuestras ideas si vivimos de acuerdo con ellas, si las probamos, por ejemplo, por ensayo y error? Eso es lo importante. En 1905, escribió: “Si una determinada regla para un experimento (*nota*: en el que se aplican nuestros conceptos) es posible, entonces (*nota*: si el experimento sigue adelante) se producirá una experiencia bien definida. Es esta experiencia la que muestra la verdadera comprensión.

No en vano, *J. Dewey* (1859 / 1952), pensando un poco en la línea de Peirce, diría que “*el mundo en construcción*” es central en el pensamiento pragmático de Peirce, que no tiene nada que ver con el “pensamiento bajo y sucio”.

Lemático-analítico.

Es evidente que nuestros conceptos, antes de que los introduzcamos en la vida (por ejemplo, en la educación; por ejemplo, en los laboratorios donde se experimentan), son sólo modelos hipotéticos, lemas, del futuro original que surge de la praxis.

En otras palabras, lo que Platón llama “análisis” es aquí la aplicación práctica de los conceptos, que sólo revelan su verdadero significado -definición- a través de la práctica.

No es de extrañar que el pragmatismo estadounidense ...encontrara resonancia en el existencialismo y el marxismo europeos, que también se centran en la vida y no en conceptos sin vida.

88.

Un paradigma escolar de razonamiento lemático-analítico.

Dada.-- Los niños, dirigidos por Jw Anita, están en el bosque. Una niña se acerca corriendo al profesor: “Mire, señorita, una pluma”.

Solicita.-- “Adivina a qué pájaro pertenece esa pluma” dice el profesor. El pájaro desconocido es el lema.

Análisis.

Una chica dice “Eso es del mirlo negro”. A lo que una chica de la vena dice: “No, la pluma no es lo suficientemente negra para eso. Es de un tordo”.

Nota -- ¡La pluma es como un signo ambiguo! El conjunto en el que encaja no está tan inmediatamente claro (generalización).

Nombres.

En ese momento, nadie sabe a qué pájaro pertenece la pluma. Los nombres son las indicaciones provisionales de los lemas. (Mirlo, Zorzal). Como la x en “ $x = 12 a$ ” (donde a es 7).

Nota: Un lema puede ser fortuito. Pero en muchos casos, hay una razón para avanzar en el lema: el conocimiento de los pájaros de algunos niños les hace apuntar a razones (aunque no sean razones suficientes).

Análisis.

La situación cambia: la clase está en casa. En la escuela, Jw. Anita saca sus libros de aves. Lleno de fotografías en color. **1.** Primero muestra el mirlo negro: “El penacho es demasiado marrón, señorita”, exclaman todos. **2** Así que busqué en otra parte. Muestra el tordo. “Eso está mucho mejor. **3.** La señora los pone aún más a prueba: muestra el mirlo hembra, que es menos negro que el mirlo macho. “Podría ser de uno de esos mirlos hembra también, señorita.

Conclusión.

La pluma es de un tordo o de un mirlo hembra... En otras palabras: según la GG, el conjunto (‘el “sistema”, dicen los eruditos) en el que encaja la pluma (una muestra en realidad) es indecidible.

Nota. - De inmediato comprendemos en pocas palabras lo que los antiguos llamaban dialéctica. Zenón de Elea (-500/ ...), alumno de Parménides con una disposición erística, es decir, una disposición a descubrir las debilidades del razonamiento, dijo: “Tampoco demuestras lo que afirmas. Los que defienden el tordo y los que abogan por el tordo femenino no demuestran realmente lo que defienden.

Cuando los pros y los contras se contraponen, Aristóteles llama a esta situación “dialéctica”. No se puede decidir quién tiene razón hasta que surjan nuevos datos. - Las visiones del mundo actuales -así parece- se encuentran en una situación dialéctica de este tipo.

89.

Inducción dialógica.

¿Qué se hace en una sociedad en la que las opiniones (filosofías de vida) se basan en el mero razonamiento (y no en la autoridad)? La inducción socrática nos enseña.

1.-- Definir.

Sócrates se ocupó de las virtudes éticas: fue el primero en intentar formular definiciones generales para ellas.-- Esa, según Aristóteles, es la primera parte de la sociología.

2.-- Inducción.

Llegar a las derivaciones por medio de un razonamiento en forma de inducción, entendida como generalización.-- Este es el segundo aspecto.

Situación.

Los sofistas -expertos en política y elocuencia, pero también en agricultura y construcción naval, por ejemplo- controlaban (-450/-350), sin demasiada conciencia ("justicia"), cada vez más la vida, a.o. la educación de la juventud y la gestión de la ciudad-estado. Aquí es donde entran Sócrates y Platón.

Inducción dialógica.

El diálogo como método de razonamiento tiene sus raíces en la tradición democrática.

1. En el ágora, la asamblea pública de Atenas (democracia directa), en principio todos los ciudadanos tenían voz: presentar su propia opinión, con argumentos.

2. Esto se refleja en la *Historiai* de *Herodotos de Halikarnassos* (-484/-425): otros hablan antes de que Herodotos exprese su propia opinión.

Globalización

Sócrates define, induce (generaliza) pero lo hace mientras discute, mientras dialoga.

La inducción puede generalizar (concepto distributivo) pero también puede globalizar (concepto colectivo).

Así, *Platón* en su *Estado* quiere, socráticamente, llegar a una definición de "dikaiosunè", comportamiento consciente. ¿Qué hace? Primero deja hablar a los demás, que a veces están muy en desacuerdo con su opinión. Por ejemplo: Kefalos (entorno comercial), Polemarchos (círculo de amigos), Trasumachos (cinismo), Glaukon (mentalidad de compromiso), Adeimantos (oportunismo) definen cada uno desde su propia perspectiva, desde su propia muestra, lo que es la justicia, el comportamiento consciente.

Así, se obtiene una visión más completa del conjunto, es decir, a través de las percepciones parciales. Así es como Sócrates y Platón evitaron la unilateralidad.

90.

Argumento de autoridad.

La autoridad es múltiple: existe, por ejemplo, la autoridad carismática, pero también la autoridad científica. La autoridad se refiere a la resolución de problemas: los que resuelven problemas adquieren autoridad.

Muestra de bibl.: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.J.), 1963, 63/67 (*Argumento de autoridad*).

Deductivo.-- X es un experto y, por tanto, al juzgar, una autoridad fiable. Los pensadores “ortodoxos” (= no confundir con “sinceros”), como los autoritarios, razonan así. Piensan de forma axiomática, -- ‘dogmática’.

2.-- Reductor.

Si la gran mayoría / una mayoría / un número suficiente de juicios de X en un dominio son verdaderos, entonces X tiene muy grande / gran / cierta autoridad.

Pues bien, la gran mayoría/un número suficiente de enunciados de X relativos a un dominio resultan ser verdaderos (muestreo inductivo). Así que...

Definición.

De ambos razonamientos se desprende que la autoridad es como un concepto: tiene un contenido que se refiere a un ámbito (dominio).

En otras palabras: lo que queda fuera de la comprensión de un dominio, queda fuera de la autoridad. ¡”Worüber man nicht reden kann, darüber soll man schweigen”!

La autoridad de A. Einstein.

A. Einstein (1879/1955) elaboró una teoría del universo (cosmología) denominada “teoría de la relatividad”. En términos microfísicos y astronómicos, todos los juicios se sitúan en el “tiempo-espacio”. El mundo material actual no tiene tiempo ni espacio absolutos, independientemente de las condiciones cósmicas. Así que nuestros juicios físicos son relativos.

Valores y relativismo cultural.

Algunos dedujeron de la teoría de Einstein que incluso nuestros juicios de valor tradicionales no son absolutos, sino relativos (según las situaciones).

a. Sincronicidad: vivimos en un planeta con multitud (“multicultura”).

b. Diacrónico: cada una de estas culturas evoluciona en el curso de su historia. De modo que nuestros juicios de valor resultan ser relativos. Las personas que experimentan tales diferencias, de hecho disputas, “relativizan” los valores.

Crítica.

1. La teoría de Einstein es estrictamente científica y su autoridad se limita a ese ámbito (del que tiene “comprensión”).

2. Sin embargo, una teoría cultural relativista es estrictamente humanista. No hay que confundir la naturaleza material con la humanidad.

91.

Dominios de autoridad.

Ciencia sin valores.

Muestra de bibl.: G. Del Vecchio, *Droit et économie*, en : *Bulletin européen* 1962: janv./févr. 10/12.

L. El economista Einaudi (1894/1961) sostiene que la ciencia de su asignatura es una ciencia parcial y, por tanto, hipotética (caveat).

1.-- *“Libertad de valores*

Esto no significa que una ciencia profesional no acepte valores. Significa que sólo reconoce los valores que se aplican en su ámbito: así, la economía reconoce los valores económicos (mercado, capital, trabajo, bienes, servicios...). El economista es un “homo oeconomicus”, una persona que se limita a los valores económicos.

2. -- *Ética.*

Einaudi: “El economista, como profesional, no dice: ‘Éticamente debes actuar así o así’. En ese caso, estaría yendo más allá de su dominio y entraría en un área en la que no es experto. Estaría practicando la ética. -- Dice: “Si actúas éticamente de tal o cual manera, entonces, en vista de las leyes económicas, tu acción ética tendrá tales o cuales consecuencias económicas”.

Nota -- G. Galilei (1564/1642) fue con Copérnico, Tycho Brahe y Kepler el fundador de la ciencia natural moderna, que es exacta, combinando el experimento y las matemáticas. Como tal, nadie cuestiona su autoridad.

Galileo y la astrología.

G. Sarton, el nector de la historia de la ciencia, dice: “Galileo estaba decidido a eliminar la astrología como una forma de superstición. Llegó a rechazar rotundamente la posibilidad de que la luna, por ejemplo, influyera en las mareas. En otras palabras, ni siquiera quiso investigar el asunto. Por ello, Sarton califica el apasionado racionalismo de Galileo de “no mejor que la superstición”.

Galileo y las Escrituras.

En 1992, el Papa Juan Pablo II habló ante la Academia Pontificia de las Ciencias sobre la comprensión de la Sagrada Escritura por parte de Galileo: “La ciencia y la teología deben actuar con la máxima autonomía”. En otras palabras: la ciencia de Galileo, basada en la libre investigación, tiene su propio dominio. La teología tiene la suya.

El Papa: “Galileo parecía tener más perspicacia (que los teólogos)”. La mayoría de los teólogos de la época no llegaron a darse cuenta -dice el Papa- de los límites de su “entendimiento”.

92.

Pretender que lo no probado sea probado.

Muestra de bibl.: Ch. Lahr, Logique, 699.

1.-- “*Petitio principii*”

Por ejemplo, el médico que afirma con audacia (obstinación) que el cólera es siempre mortal, pero que, ante un cólera no mortal, dice: “Eso no es cólera de verdad”.

2.-- “*Circulus vitiosus*”.

Sextos Empeirikos (tss. 100 y 300), el gran escéptico, llamó a este “*diallèlos tropos*” *dialleel*, porque es una especie de doble *petitio principii*.

El razonamiento circular de Descartes.

Ant. Arnauld (1612/1694; le grand Arnauld) publicó con *Pierre Nicole* (1625/1695) *Logique ou Art de penser* en 1659. “¿Cómo puede demostrar Descartes que no está cometiendo un *circulus vitiosus* cuando afirma que ‘no podemos estar seguros de que las cosas que captamos clara y distintamente, existen realmente a menos que Dios esté allí (...)’?”

Porque no podemos estar seguros de la existencia de Dios si no la captamos claramente.

Así, antes de estar seguros de la existencia de Dios, debemos estar seguros de que las cosas que captamos claramente son todas verdaderas”.

Pensamiento y vida axiomáticos.

Lógicos como Arnauld y Nicole dicen: “La mayoría de los errores humanos se deben no tanto a un razonamiento incorrecto sobre la base de premisas verdaderas como a un razonamiento correcto sobre la base de juicios falsos o premisas falsas”.

Si algo es cierto sobre el pensamiento, también de los intelectuales, es lo que acaba de decir “la *Logique de Port-Royal*”. Un libro voluminoso pero muy científico como *C. Hirsh-berg / M. Barasch, Guérisons remarquables*, París, 1996, lo confirma por enésima vez: los cánceres que se curan espontáneamente son dejados de lado por los médicos como si no tuvieran importancia, en nombre de lo que aprendieron en las universidades (los axiomas).

Al no tratarla, pueden mantener la teoría establecida (el paradigma imperante (Kuhn)) y en ... sus muestras encuentran entonces sólo confirmaciones de los axiomas. Esto se llama, con razón, “*inducción axiomática*”.

Pero no sólo los intelectuales: muchísimas personas mantienen los axiomas que han adquirido de todas formas (educación, inclinaciones), en las buenas y en las malas.

93.

La deducción en la narrativa y la historiografía.

Un acontecimiento es el objeto de la narración y la historiografía. Ahora bien, una “historia” es siempre una secuencia de presagio (que contiene la razón) y secuela (que es derivable). “Johnny mintió. El maestro se dio cuenta de ello”.

R.-- *La mente mezquina.*

“Había que hacerlo”. Esto expresa una necesidad (y por tanto una deducción).

Modelo de aplicación. - Se produce una huelga en una empresa.

1. Los forasteros que no conocen los presagios (razones) se sorprenden.

2. Sin embargo, los implicados dicen que: a. el patrón fue duro como una roca durante meses; b. los sindicatos no cedieron ni un ápice. La tensión (que indica crisis, es decir, una situación imprevisible) iba en aumento. “Fue demasiado para soportar. Por eso los enterados dicen: “Tenía que llegar” (de los presagios como razones necesarias, sí, suficientes, se podría deducir la secuela (resultado)).

B.1.-- *Tukudides de Atenas* (-465 / -401).

En su *Guerra del Peloponeso*, *Tukudides* se muestra casi tan “racional” como un historiador moderno.

J.P. Vernant, Mythe et pensée chez les Grecs, II, París, 1971, 55, cita a M.I. Meyerson al respecto: “El orden de los hechos en *Thoukudides* es lógico”. Lo que confirma J. de Romilly: “La historia de *Thoukudides* -por ejemplo, una batalla- es una teoría”.

Nota: “La teoría debe entenderse aquí como “lógica aplicada”. *Thoukudides* describe una victoria como un razonamiento confirmado: “Si uno conoce las circunstancias (presagios), entonces la victoria es deducible”.

B.2.-- *Hegel.*

Lea de nuevo E.L. 20 (“Realidad”).-- *Hegel* racionaliza el universo total en nombre de su concepto de “wirklich”. -- En sus *Grundlinien der Philosophie des Rechts* dice: “Alles was wirklich ist, ist vernünftig. Und alles was vernünftig ist, ist wirklich”.

En otras palabras, lo que tiene su fundamento suficiente es “vernünftig” (razonablemente justificable) y precisamente por ello es “wirklich” (consciente de su papel en el hecho).

Así, un gobierno es “real” en la medida en que capta correctamente lo dado y lo demandado, y realiza la solución.

Nota -- Sabemos muy bien que los posmodernos, en forma de un “narrativismo” omnipresente, que considera que toda ciencia de la historia es ante todo una interpretación (hermenéutica) e incluso una mera obra de arte (estética), no están de acuerdo con la narrativa positiva (fáctica) y deductiva.

94.

Modelos eulerianos: identidades visualizadas.

Discurso de clausura.

Dos preposiciones (‘praemissae’: premisa), como dada (GG) conducen lógicamente a la solicitada (GV), la post-sentencia. Este acontecimiento se rige por la estructura identitaria de todo razonamiento: identidad total (de algo consigo mismo), identidad parcial (analogía) de algo con otra cosa) no identidad son modelo, modelo intermedio y contramodelo de identidad.

Visualización.

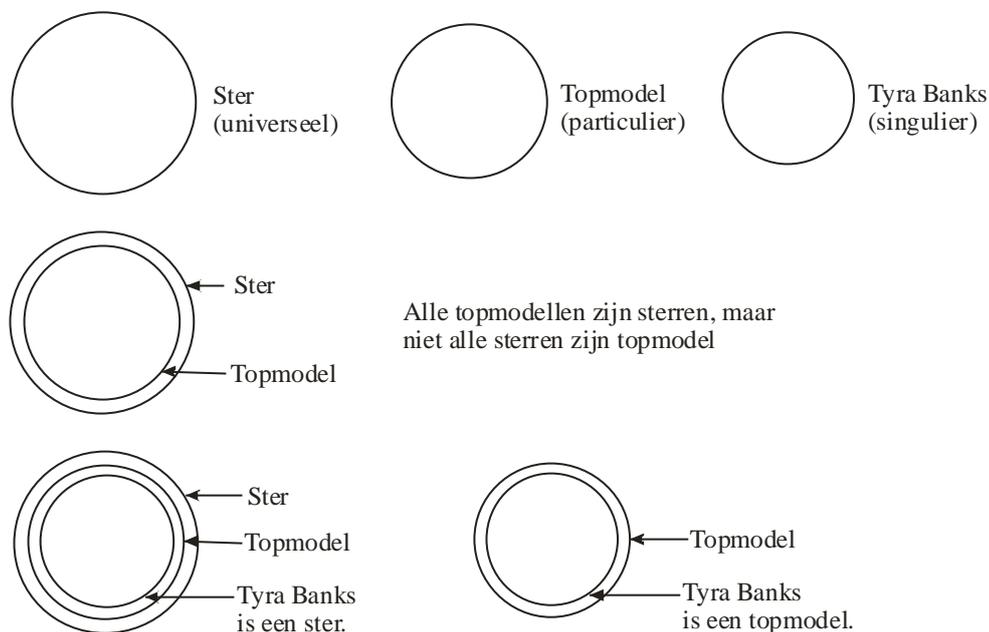
L. Euler (1707/1763; polifacético matemático suizo) diseñó los círculos como modelos.

Por cierto: Ch. L. Dodgson (1832/1898; *The Game of Logic* (1886: A Logic for Children) y posteriormente J. Venn (1834/1923) visualizaron colecciones.-- Nota: la coincidencia visualiza la identidad.

1.1.-- Identidad parcial.

O “analogía”. -- Tomemos como colofón: “Todas las top models son estrellas. Pues bien. Tyra Banks es una top model. Así que Tyra Banks es una estrella”.

Tenga en cuenta que el término “estrella” es amplio (estrellas del pop, del teatro, del cine). Las top models son estrellas (estrellas de la moda).



Las dimensiones conceptuales se muestran mediante los radios de los círculos. Así, “top model” incluye a Tyra Banks (como copia de la misma). La coincidencia parcial simboliza la identidad (parcial).

95.

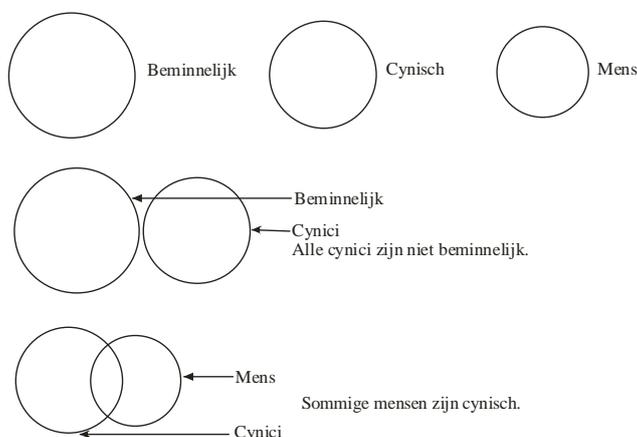
1.2.-- *Identidad parcial.*

“Todas las personas cínicas son antipáticas.

Bueno, algunas personas son cínicas.

Así que algunas personas no son dignas de ser amadas”.

De nuevo, un esquema deductivo (de todos a algunos).



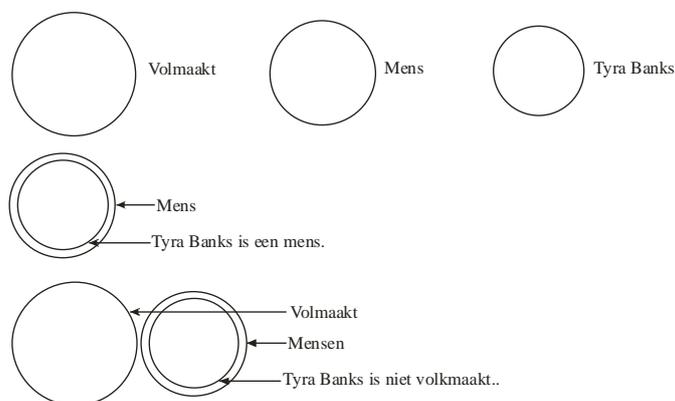
Los círculos, cuando se visualiza la relación “cínico/amoroso”, no se cruzan. Cuando se representa la relación “humano/cínico”, sí se cruzan”.

2. - *La no identidad total.*

“Todas las personas son imperfectas.

Bueno, Tyra Banks es un ser humano.

Así que Tyra Banks no es perfecta”.



Nota: Uno puede reírse de estas visualizaciones. Se podría pensar que el carácter identitario de la lógica tradicional es una idea tardía. Sin embargo, por enésima vez, resulta que no es la simple idea de identidad, como imaginan algunos lógicos y cognitivistas, sino la idea múltiple de identidad que está en la base de la lógica tradicional: ¡modelo (identidad total)/modelo intermedio (identidad parcial) / no identidad total (contramodelo)!

96.

Discurso de clausura de “Epicheirèma” con pruebas incrustadas.

Epicheirèma”: en griego antiguo “enfoque”, base de funcionamiento. *La Topika* de Aristóteles se define como “argumento corto”, es decir, como un silogismo en el que cada proposición está provista de una prueba.

Como apunte, nos estamos acercando a un razonamiento científico.

Matemática.

Muestra de bibl.: J. Anderson/ H. Johnstone, *Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems)*, Belmont (Calif.), 1962, 4.

a. -- Proposición.-- Demuestre que $x((y + z) + w) = (xy + xz) + xw$.

b. -- Prueba: Además de lo que ya se ha dado (GG1), para demostrar esa sentencia es necesario un axioma que se expone como se ha dado (GG2):

$x(y + z) = xy + xz$. Porque estamos en un sistema aximático-deductivo.

Paso 1.-- Por axioma: $x((y + z) + w) = x(y + z) + xw$.

Paso 2.-- También según el axioma: $x(y + z) + xw = (xy + xz) + xw$.

Nota -- “Una afirmación matemática se demuestra exhibiéndola como consecuencia de supuestos”. Una afirmación matemática se prueba demostrando que es la inferencia (derivación) de las premisas (axiomas, teoremas ya demostrados).

2.-- Legal.

M.V. Cicerón (-106/-43; estadista y orador romano), en su *Pro Milone (Rede t.v. Milo)* a continuación de epicheima.

frase 1.-- En todos los casos, es justificable en conciencia matar primero a un agresor injusto, en legítima defensa.

Prueba.

1. La ley natural (las reglas de conciencia impartidas por la naturaleza general de la humanidad) y

2. El derecho positivo (es decir, creado por el hombre) justifica esa legítima defensa.

Nota - Lo que los axiomas son para las matemáticas, los “principios” son para la moral en el derecho. Se trata de supuestos.

frase 2.-- Pues Clodio fue para Milo un asaltante tan injusto”. Pruebas. El **a.** pasado criminal de Clodio, el **b.** dudoso acompañamiento, el **c.** armamento lo demuestran.

Concl. -- Así que Milo en conciencia se permitió matar primero al propio Clodio.-- Esta última es la proposición o ‘tesis’ a demostrar: en latín, ‘propositio’ Como dije, esto anticipa lo que en metodología o lógica aplicada se llama ‘teoría de la ciencia’ (epistemología).

97.

Metodología de las ciencias naturales: evolución del conocimiento.

I.B. Cohen, en su *Revolution in Science* (Harvard Univ. Pr.), afirma que *la ciencia es un largo proceso de (r)evolución*. Lo que sigue lo ilustra.

Muestra de bibl.: *Découverte (Crapauds contre infections): Journal de Genève* 30.12.87.

Introducción -- Los ocultistas (entre ellos las brujas) preparaban pociones “para curar” en un “caldero de bruja”. Uno de los ingredientes era el sapo. Fue arrojado al caldero hirviendo.

1. Fase de observación

M. Zasloff, biólogo del Instituto Nacional de Salud de Estados Unidos, utilizó sapos (*Xenopus*) para los experimentos. Le llamó la atención la rapidez con la que los sapos se curaron tras una operación en agua no estéril.

Por cierto, como tantas veces, Zasloff lo descubrió por accidente.

2. Formación de hipótesis.

Su lema: Hizo la hipótesis de que el *xenopus* contiene algo (una “caja negra” o “X”) que refuerza el sistema inmunitario. Ahora, el análisis.

3. Deducción de pruebas.

Diseña una serie de experimentos. Lo que equivale a un muestreo (inducción).

4. Pruebas.

Zasloff descubre una clase desconocida de moléculas con características de micro-amenaza. De la palabra hebrea ‘magain’ (escudo), los llama ‘magainines’. Se trata de dos pequeñas proteínas que abundan en la piel de los animales parecidos a las ranas. Curiosamente, Zasloff consiguió aislar el gen que controla las magainas. Pues bien, las magaininas son un mecanismo de defensa independiente del sistema inmunitario conocido. Inhiben rápidamente la proliferación de numerosas especies de bacterias, hongos, levaduras e incluso animales primitivos (organismos unicelulares).

5. Juicio de valor.

Estas inducciones son en sí mismas material para que la comunidad investigadora las pruebe en todo el mundo. Además, según Zasloff, las magaininas pueden utilizarse para tratar infecciones. En otras palabras, la ciencia evoluciona y crea perspectivas para futuras investigaciones.

Nota -- P. Feyerabend (1924/1994; epistemólogo), conocido por su *Contra el método* (1975), representa un racionalismo anarquista que, entre otras cosas, atribuye a la magia cierto grado de racionalidad científica. Su tesis puede denominarse “desparrame epistemológico”. La apertura de miras de Zasloff confirma a Feyerabend.

98.

Definición y revisión de la metodología (humanidades).

C. Rogers (1902/1986) coincidió en una ocasión con el dicho de Kurt Lewin (1890/1947) “Nada es tan práctico como una buena teoría”. -- La ciencia y la teoría van juntas. Consideremos esto, al menos en lo que respecta a las ciencias del comportamiento.

Muestra de bibl.: J. de Jong-Gierveld, *The concept of 'loneliness' in theory and practice*, Deventer, 1980.

1. Observación.

Se recogen “datos”, datos sueltos sobre el tema. Uno se encuentra con alguien que se describe a sí mismo como “solitario”. Sigue una conversación. Se obtiene una comprensión general.-- Se consulta la literatura.-- Se especifican otros testimonios.

2. Formación de hipótesis.

De Jong-Gierveld lo llama “conceptualización”. Nos ceñimos a la “definición” Una teoría es invariablemente una definición de un fenómeno,-- aquí la soledad. El concepto de “soledad” incluye - según los testimonios:

- a. Falta de contacto con la familia, los amigos, el entorno;
- b. suele provocar juicios de valor predominantemente negativos.-- Es probable que algo así se repita una y otra vez en los hechos.

Hasta aquí el lema (conceptualización preliminar). Ahora, el análisis.

3. Deducción de pruebas.

De Jong-Gierveld utiliza aquí el término “operacionalización”, es decir, el concepto teórico de “traducir en variables empíricas”. Comprender las pruebas. Por ejemplo, una pregunta: “¿Te sientes solo?” (que es una base muy estrecha). O bien: una escala (por ejemplo, diez preguntas negativas y diez positivas). Cada vez en el contexto de un “contacto humano” bien preparado con los directamente implicados.

4. pruebas.

El trabajo de campo, es decir, el examen práctico de quienes se sienten solos, incluye naturalmente sorpresas. Hay quienes, por ejemplo, interpretan la “soledad” del mismo modo que lo hacían (y lo siguen haciendo) los Eremitas, que buscan la “soledad” para llegar a sí mismos (y a Dios).-- Este tipo de “soledad” tiene que estar incorporado en la comprensión teórica si se quiere que la teoría sea “buena”.

5. Juicio de valor.

La operacionalización de los conceptos siempre incluye sorpresas, por supuesto. Sin embargo, esto hace que la conceptualización evolucione. Lo cual es típicamente científico (Th. Kuhn, I.B. Cohen).

Nota: “Empírico” puede oponerse a “matemático”. Pero a menudo significa “experimental” como observado pasivamente en contraposición a observado activamente (por la propia intervención, por ejemplo, la prueba).

99.

Teoría del método (ciencia): “racionalismo aplicado”.

P. Guéry, L'épistémologie (Une théorie des sciences), en: A. Noiray e.a., *La philosophie*, 1, París, 1972, 135/178, analiza ampliamente a Gaston Bachelard (1884/1962; epistemólogo) que define la ciencia como “racionalismo aplicado”. - Consideremos lo racionalista que es la ciencia moderna. La definición de Guéry es la siguiente.

A.-- Objeto material.

Cualquier cosa, mientras sea distinguible como fenómeno del resto, puede ser objeto de la ciencia. Esto excluye, por supuesto, el objeto de la filosofía que excede cualquier fenómeno científico. - La ciencia, en otras palabras, es una ciencia puramente temática.

B.-- Objeto formal.

Es el punto de vista (perspectiva) desde el que el científico profesional aborda el fenómeno.

B.1.-- Descripción.

Las ciencias racionalistas se ciñen al fenómeno, es decir, a lo directamente observable. En este sentido, son puramente fenomenológicos. Lo dado (GG) lo rige todo.

Descripción racionalista.

Desde la ciencia natural exacta (Copérnico, T. Brahe, J. Kepler, sobre todo G. Galilei) -que trabaja de forma experimental-matemática- sólo sale adelante el fenómeno secularizado (secularizado).

Por cierto: cuando, por ejemplo, Galilei quiso eliminar la astrología (parte del ocultismo de la época), demuestra la voluntad de reducir el fenómeno (reduccionismo) a todo lo que no es oculto, es más, no es sagrado. La materia, vista como máquina, es decir, como realidad mecánicamente describable, es el objeto por excelencia. Que Galileo iba en serio lo demuestra el hecho de que ni siquiera quiso investigar las mareas materialmente perceptibles.-- Los materialistas posteriores lo perseguirán radicalmente. Con lo que el científicismo triunfa.

B.2.-- Declaración.

Se puede ver que las hipótesis que se supone que hacen que los fenómenos sean comprensibles (“explican”) ya aparecen en la selección de los fenómenos. Como dice *de Groot (Metodología)*: en la observación que recoge los datos (fenómenos), la formación de hipótesis suele estar ya en marcha.

En otras palabras, la ciencia racionalista no es “objetiva” en el sentido de “imparcial”. Es fundamentalmente una elección. Controlado por axiomas.--Lo que han denunciado K. Popper, I Lakatos, Th. Kuhn, P. Feyerabend, así como los postmodernos recientes (J. Derrida).

01. Notas de estudio

Después de describir el tema (01), se dice que el curso es un curso introductorio (02).

Parte I: Ontología.

La filosofía, en la gran tradición, es la ontología, es decir, la teoría de todo lo que es, aunque sea real. Desde los antiguos griegos, esto se define con los términos “ser” y “estar”.

La existencia real (existencia: ¿cómo de real es algo?) y el ser (esencia: ¿cómo de real es algo?) conforman el contenido conceptual de la “realidad” (03).

Luego especifica que se trata de la identidad o singularidad de lo real o del ser (el), e indica su extensión (dominio) (todo,-- todo lo que algo es; trascendental) (04).

El término “realidad” se utiliza de forma diferente en la ontología que en el lenguaje no ontológico (coloquialismos; cierto lenguaje científico): los signos (de los que se dice que no son la realidad a la que se refieren (mapas / señales; signos matemáticos abstractos) lo son; por tanto, entran en el ámbito de la ontología (05).

Enseguida damos un primer ejemplo (modelo aplicativo) de razonamiento, objeto principal de la lógica tradicional: a partir de los axiomas (premisas) se deducen proposiciones (05).

El devenir, la realidad soñada, la realidad fantaseada se descartan como “irreales” fuera de la ontología: en la ontología son la no-nada, por tanto algo y a la vez real (06)

La construcción de la lógica... “Si la realidad, entonces la realidad”. La lógica es la ontología en términos de frases “si... entonces”. Estas frases contienen conceptos (términos), expresados en juicios (proposiciones). Un razonamiento es un juicio condicional. Inmediatamente tenemos las tres partes de la lógica. (07).

Lo saludable, y el sentido común son normalmente lógicos (08).

Parte II: Fenomenología.

La realidad:

- a. Se muestra (es “fenómeno” o “fenómeno”) y
- b. se puede demostrar. Uno es obra de la fenomenología; el otro, de la lógica. Dado que la frase “si” es siempre un dato (GG) y, por tanto, algo que se muestra, la lógica es siempre fenomenológica para empezar.

Los que entendieron bien esta dualidad, en la antigüedad, fueron los retóricos:

- a. Describen lo que es aparente (o aparentemente obvio);
- b. Muestran lo que no se muestra, combinando así fenomenología y lógica (09/10).

02. Notas de estudio

La fenomenología es observar lo que se muestra (conocimiento directo). Esto es evidente, por ejemplo, en los signos: un signo es **a.** algo que se muestra y **b.** algo que se refiere a algo que no se muestra pero es demostrable. (11).-

La fenomenología, si es estricta, se limita al fenómeno: sólo eso y todo eso (“reducción”). En otras palabras: lo dado (dada) es lo demandado (solicita) en la medida en que pueda ser observado y representado limpiamente. (12).

Hermenéutica.

Según Peirce, el hombre es esencialmente un intérprete. Es decir, percibe (capta el sentido) pero excede lo directamente dado por la interpretación (establece el sentido). Así lo demuestra la comparación de la mente sana con la neurótica y la psicótica. (13 / 14).

Intencionalidad.

Los escolásticos (800/1450) llamaron la atención sobre la conciencia como atención a algo (= intencionalidad). Pero también podemos prestar atención a prestar atención a algo (lo que nos lleva de la cognición a la metacognición). La fenomenología es esencialmente la forma metódica de prestar atención a algo, es decir, en la medida en que el fenómeno es, es decir, se muestra. (15).

Esto se refleja en las etapas semánticas que se centran en el lenguaje más que en la intencionalidad expresada en él: objeto, lenguaje y metalenguaje (citación). Unas palabras sobre la “restricción mental” (16).

Axiomático.

Captar la realidad (el sentido, -- para empezar fenomenológicamente) es captar la identidad, identificarse. Esto se rige por el principio de identidad (todo lo que es, es) (17). Captar la realidad (fenomenológica pero sobre todo lógica) es también buscar la razón (suficiente) (“Si la razón es suficiente, entonces algo comprensible”) (18).

La razón o fundamento se aclara al reescribir en frases “si, entonces”. (19). El concepto de “Wirklichkeit” de Hegel es una aplicación: todo lo que tiene una razón es “real” (justificado). (20).

De nuevo: los datos inteligibles (‘wirklich’, justificados) son aquellos en los que se conoce la razón: deductiva y reductivamente. (21).-- Los dos axiomas básicos -la identidad y la razón suficiente- no son demostrables racionalmente: están “dados” (22).

Conclusión.

Con esto, estamos a través del fundamento: ser(es), fenómeno y lo que se puede deducir lógicamente del fenómeno: ontología, fenomenología, -- lógica.

Por cierto: el griego ‘theoria’, (lat.: speculatio) era eso: ser observador y lógico.

03. Notas de estudio

Parte III.-- Doctrina de las órdenes.

La ontología habla del ser, de la realidad. Pues bien, una de las principales características de todo ello es que es uno. Así lo decían los antiguos griegos. - Platón distingue dos tipos principales de unidad.

1. Colección (todos los ejemplares que son iguales constituyen una “pareja”).

2. Sistema (todo lo que, por diverso que sea, está relacionado, constituye un “sistema”). Lo que la Edad Media traduce como entendimiento distributivo (totum logicum) y entendimiento colectivo (totum physicum) -- A la vez tenemos la base real y el objeto real de la lógica tradicional: la henología (teoría de la unidad)(23).-- Puesto que la semejanza y la coherencia fundan el orden, la harmología o teoría del orden es otro nombre para la teoría de la unidad. El *De ordine de S. Agustín* es la primera obra sobre el tema. La combinatoria es la doctrina de la ordenación (Agustín, Leibniz), es decir, de situar los datos dentro de una configuración. (24).

Aplicaciones.

Sistemática (par de opuestos). Diferencial (sistema con modelos intermedios). Configuraciones matemáticas. (25).

Lógica de la relación.

La identidad es otro nombre para el objeto de la lógica. La identidad total, la parcial y la totalmente ausente son conjuntamente el horizonte dentro del cual tienen lugar el pensamiento y el razonamiento. Las relaciones son parciales y no parciales. Los lógicos confunden los términos lógicos con, por ejemplo, las palabras. (26).

Aritmética. Desde el P. Viète, se distingue entre lenguaje ordinario, lenguaje numérico y lenguaje literario. La aritmética es propia de la lógica (valores sintácticos). La lógica tiene en cuenta el sentido eidético (semántico) de los signos con los que se calcula. (27).

Identidad parcial... o analogía.

La identidad global se expresa en la definición. La identidad parcial constituye la mayor parte de las operaciones lógicas. Dos tipos principales: similitud (“Esto es una manzana”) cohesión (“Esta manzana es sana”). Cada vez está en juego una característica común, distributiva o colectiva. (28).

Teoría del modelo idéntico.

Modelo” es cualquier cosa que proporcione información sobre otra cosa. Esa otra cosa se llama “original”. Dos tipos.

1. Distributivo (metafórico: Johnny Cockerel) y

2. Colectivo (metonimia: el humo es el fuego). También se dice analogía “proporcional” y “atributiva”. (29).

04. Notas de estudio

Diferenciales básicos.

Hay dos cuadros lógicos, uno distributivo y otro colectivo (personas y todo el género humano). (30).

Tropología.

Cuando las personas hablan de forma metafórica (tropológica), este habla muestra similitud (metáfora) y coherencia (metonimia). La psicología del sentimiento de Ribot. (Metáfora.-- “Esa mujer es una caña”. Identificar por similitud. (32). Metonimia. “Las manzanas son saludables”. Identificar en base a la coherencia. (33).-- Sinécdoque.-- Metafórico: “Un soldado permanece en su puesto” (todo se identifica con uno o viceversa). Metonímico: “La barba está ahí” (la parte se identifica con el todo o viceversa). (34).

Nota -- Verás, toda la tropología ilustra la identidad.

Lógico.

En la sinécdoque destacan dos tipos de inducción: la generalización (de uno o algunos a todos) y la generalización (de una o algunas partes al todo). (35).

Parte IV.-- Lógica.

Después de los fundamentos, la exposición.

IV.1.-- Lógica de los conceptos.

Un concepto es “un ser en la medida en que está en la mente”. Se distinguen dos aspectos: el contenido (el conocimiento de algo) y el alcance (las cosas a las que se refiere el contenido). “Todo lo que ... es” (‘todo lo que’ = extensión, ... = contenido; ‘es’ sitúa en la realidad). (36).-- La lógica funciona con conceptos definidos. (37).-- Tipos de magnitudes.-- Distributiva: singular, privada, universal). Colectivo: individual, múltiple, total.

De paso: “idiografía” (monografía). (38).

erloops: el ámbito trascendental (que lo abarca todo) tiene como contenido el ‘ser(el)’ y define la ontología. (38).-- Modelo de clasificación aplicado: “crítica social” (cinco tipos). (39). El concepto de “clasificación”. -- Taxinomía. Distinto, no separado y lo más completo posible. De nuevo: distributiva y colectiva. La noción de escala (estética). (40).

Definición de la doctrina.

Modelo (crítica social). (41).-- La noción de “definición”: el contenido de un concepto y sólo ese contenido y todo ese contenido. Esto puede hacerse en un texto que sea una frase completa. Pero a menudo es necesario un texto (mucho) más elaborado.(42).-- Definición distributiva: categoremas (predicabilidades (43) y categorías (predicamentos) como definición colectiva (44). Lo que demuestra que definir requiere más de una frase de definición.

05. Notas de estudio

Tipología de definiciones.

Definiciones semióticas (realizadas en el lenguaje abstracto del dibujo) y operativas (realizadas en actos empíricos y experimentales). Sobre todo, recordamos lo algorítmico y lo físico-operativo. (Definiciones parciales (nominales) y totales (reales).(46).-- Definición de lo singular (lo único, sólo lo único, todo lo único).(47). Definición del proceso (praxeológico): por ejemplo, la definición industrial (subestructura/superestructura). El concepto de sistema dinámico. (48). Definiciones algorítmicas: definiciones de cocina y aritmética. (49). La inducción convergente como definición: concurrencia de indicios (búsqueda del tesoro).(50). Definición judicial: la narración es la definición (51). Definición de cultura (resolución de problemas). (52). Definición de belleza y obra de arte (Readymades).(53). Un texto como definición (contenido y alcance o lección moral e historia de un modelo). Sin la muestra vacía. Sin la lección moral ciega. (54). Términos como temas de formación de textos (palabra/relación/juicio/texto completo). Textuología. (55). La antigua chreia como definición (generalizada). (56/57).

IV.2.-- Lógica judicial.

Los conceptos son la base del juicio.

Definición.

Decir algo de algo. Afirmar a partir de un original (que pide información) un modelo (que proporciona información). Siempre es con el sujeto que el dicho se identifica completamente (por ejemplo, en una definición), parcialmente o no se identifica en absoluto. (58). - El tamaño del sujeto decide la cantidad (distrib. o col.) el modelo/modelo intermedio o contramodelo del dicho decide la calidad.

De paso: el juicio matizado (en cierto sentido, sí; en cierto sentido, no). (59). Asunto / dicho / disposiciones (modalidades). (60). -- modalidades lógicas en la comprensión, el juicio, el razonamiento: necesario / no necesario / no necesario. (61). Un texto influenciado por su contexto (“Hilde está corriendo o Hilde está caminando”). Decidibilidad de un texto. (62).

Método comparativo.

Comparar” no es “igualar”. Es buscar la similitud y la coherencia. La sentencia se mantiene o cae con eso. Comparación interna y externa, cuantitativa y cualitativa.

Medición

(comparar con un modelo de medición). (64). Los juicios se basan en la comparación. Discusiones. (65).

No.

El término de juicio ‘no’ (correlativo, contraativo, privativo, contradictorio (inconsistente)). (66).

06. Notas de estudio

Aplicación: “círculo cuadrado” = absurdo, es decir, absolutamente nada (prueba del absurdo). (67).

Juicio indicativo.

Discusión con lógicos y cognitivistas que afirman que la lógica tradicional no puede expresar las relaciones de forma lógico-jurídica. Una relación es una propiedad de algo en la medida en que se compara con otra cosa(68).

La razón suficiente para una sentencia.

Un juicio es “real”, es decir, se justifica semióticamente (significativamente, semiológicamente) como un acto lingüístico sintáctico, semántico y pragmático: “Hoy hace sol”. (69) -- La razón suficiente para un juicio de valor. Tipos y “Este niño es un tesoro” (sintáctico, semántico, pragmático). (70).

La sentencia condicional.

La implicación (“propia de”). Redacción categórica y especialmente hipotética (si, entonces). (71). Esta es la transición a la doctrina del razonamiento.

IV.3.-- Lógica de razonamiento.

La infraestructura son los conceptos y los juicios. Dos tipos: derivación inmediata (que es la lógica estricta) y derivación indirecta (silogismo): deducción y reducción (necesaria y no necesaria. (72).

Distracciones inmediatas.

La inducción completa o suma y la inducción matemática. (73). Opinión contraria (de paso: figura retórica insinuante). (74). Juicio invertido (el sujeto se convierte en proverbio y viceversa). (75). Inducción analógica: de menor a mayor similitud (base de la ciencia comparada: concordismo/lógica identitaria/diferencialidad). (76). Razonamiento a fortiori (ya ... todo lo más). (77).

Derivación media (silogística).

Un silogismo incluye tres conceptos (si no es polisilogismo o acumulación (sorites)) (78). Tipología: término mayor/término menor y término medio pueden combinarse para formar 256 formas de las cuales 19 son válidas y 5 o 6 se utilizan(79).

Deducción (sunthesis) y reducción (analysis).

“Si A, entonces B. Bien, A (razón suficiente). Por lo tanto B” es la fórmula de la deducción. “Si A, entonces B. Bueno, B (razón insuficiente). Así que “A” es la fórmula de la reducción. La deducción es necesaria (modalidad fuerte). La reducción es no necesaria (posible, probable) (modalidad débil). (89).

07 notas de estudio

Inducción universal y estadística.

O bien el 0 o el 100%, o bien un valor intermedio. Encuestas de opinión: cuantitativas y cualitativas. (81).-- Dos tipos de reducción y por tanto de deducción: distributiva y colectiva. El ejemplo del frijol de Peirce: la generalización y la generalización están potencialmente presentes en la deducción (tipos). (82). Silogismo colectivo (coherencia). (83). Prueba del absurdo: como erística (deconstrucción, falsificación: los puntos débiles). (84). Capricho dilemático (o bien). (85).

Razonamiento leamático-analítico.

La introducción de un lema (para la A o preposición desconocida) como modelo hipotético. Análisis o pruebas de la misma. (86). La máxima pragmática de Peirce: “Por sus frutos los conoceréis” (el mundo en ciernes). (87). Paradigma escolar “Adivina a qué pájaro pertenece esa pluma”. (88).

De paso: “Ni tú ni yo...” (indecidibilidad dialéctica).

Inducción dialógica.

Método socrático-platónico : la democracia en la lógica.(89). Argumento de autoridad : la comprensión de un dominio (por ejemplo, el concepto de relatividad de Einstein). (90). Ámbitos de autoridad -- No existe una ciencia sin valores. Los valores del dominio existen. Economía y ética. Física y astrología. La física y la interpretación de la Biblia. (91).

Pretender que lo no probado sea probado.

“Petitio principii” y “circulus vitiosus”. Las ideas de la lógica de Port-Royal sobre el razonamiento axiomático y, especialmente, sobre la inducción axiomática (también en los círculos científicos).(92).

La deducción en la narrativa y la historiografía.

“Tenía que llegar”. La historiografía de Thoukudides como “lógica aplicada”. La racionalización de Hegel de toda la historia. Impugnado por los postmodernos. (93).

Modelos eulerianos.-- Identidad visualizada. (94/95).

La ciencia.

El epicheirema (silogismo con pruebas incorporadas - modelo matemático (axiomático-deductivo) y jurídico) es la puerta de entrada a la ciencia.(96).

Evolución del conocimiento:

El descubrimiento de Zaslloff de los magaines y la definición y prueba de la definición (97/98) como observación/formación de hipótesis/deducción de la prueba/prueba/evaluación.-- Las ciencias, en cuanto modernas, como racionalismo aplicado describen los fenómenos pero no sin axiomas racionalistas: el tipo de explicación determina la elección de los fenómenos a estudiar. (99).

50. Elementos de Filosofía 1997/1998;

Primer año: elementos del pensamiento (lógica)

02. *Un curso propedéutico.*
03. *Ontología (teoría de la realidad).*
04. *Definición de “realidad” o “ser”.*
05. *Sintaxis de caracteres.*
06. *Uso del término “realidad(es)*
07. *La construcción (estructura) de la lógica tradicional.*
08. *El sentido común y la lógica.*
09. *Retórica sobre lo dado (fenómeno) y lo pedido (razonamiento).*
10. *Lo inmediatamente obvio o conocido,*
11. *Método fenomenológico.*
12. *Reducción fenomenológica (limitación).*
13. *Significado: sentido de significado / sentido de propósito.*
14. *Sentido (interpretación): sano, neurótico, psicótico.*
15. *Fenomenología y lógica: transición de la cognición a la metacognición.*
16. *Etapas semánticas: objeto.-- lenguaje. Meta-lenguaje.*
17. *La Ley de Identidad.*
18. *La razón necesaria y (preferiblemente) suficiente (condición de base).*
19. *El método de reescritura y su alcance metacognitivo.*
20. *Concepto hegeliano de “realidad(es)”;*
21. *La ley de la comprensión.*
22. *Los fundamentos de la fenomenología y la lógica.*
23. *Parte II Fenología (teoría unitaria).*
24. *Doctrina de la armonización (orden).*
25. *Armonía aplicada.*
26. *La llamada lógica de las relaciones.*
27. *La esencia lógica de la aritmética.*
28. *La identidad parcial.*
29. *Teoría del modelo idéntico.*
30. *Diferenciales básicos.*
31. *Sentido del valor idéntico.*
32. *Tropología: metáfora.*
33. *Tropología: metonimia.*
34. *Tropología: sinécdoque.*
35. *Generalización y generalización.*
36. *Lógica de los conceptos.*
37. *Los conceptos en cuanto a distributivo o colectivo son centrales.*
38. *Tipos de tamaño.*
39. *Modelo de clasificación de un concepto.*
40. *El concepto de clasificación.*
41. *Modelo de definición de un concepto.*
42. *El concepto de “definición” (esencia)*
- 42.1 *Modelo de definición axiomática: el entero positivo.*
43. *Categorías (predicciones).*
44. *Categorías (predicamentos).*
45. *Tipología de definiciones.*

46. *Definición parcial y global.*
47. *Definición del singular.*
48. *Definición de proceso (definición praxeológica).*
49. *Definiciones algorítmicas.*
50. *Inducción convergente.*
51. *Definición judicial.*
52. *Definición del término “cultura”.*
53. *Definición de belleza y obra de arte.*
54. *Un texto como definición.*
55. *Términos como temas.*
56. *La chreia antigua (lista de categorías).*
57. *Un modelo aplicativo.*
58. *Lógica de juicio.*
59. *Cantidad/calidad del juicio.*
60. *Asunto / dicho / disposiciones (modalidades).*
61. *Las modalidades en la lógica.*
62. *Un texto puede estar muy influenciado por un contexto.*
63. *Temas: un material y muchos objetos formales.* 64.
64. *Método comparativo (comparativo).*
65. *El juicio se basa en la comparación.*
66. *El término de juicio “no”.*
67. *“Un círculo cuadrado es impensable porque no hay absolutamente nada”.*
68. *Sentencia relevante.*
69. *La razón suficiente para una sentencia.*
70. *La razón suficiente para un juicio de valor.*
71. *El veredicto condicional.*
72. *Teoría del razonamiento.*
73. *Derivaciones inmediatas: suma e inducción matemática.*
74. *Derivación inmediata de una sentencia contraria.*
75. *Derivación inmediata de una sentencia anulada.*
76. *Derivaciones inmediatas: inducción analógica.*
77. *Derivaciones inmediatas: razonamiento a-fortiori.*
78. *Un silogismo implica tres conceptos.*
79. *19 de los 256 tipos de frenos de bloqueo son válidos.*
80. *Deducción (‘synthesis’) y reducción (‘analysis’).*
81. *Inducción universal y estadística.*
82. *Dos tipos de reducción (y por tanto de deducción).*
83. *Una vez más, el silogismo colectivo.*
84. *Prueba del absurdo (“ex absurdo”).*
85. *Eslogan dilemático.*
86. *Razonamiento lemático-analítico.*
87. *La máxima pragmática (Ch.S.S. Peirce).*
88. *Un paradigma escolar de razonamiento lemático-analítico.*
89. *Inducción dialógica.*
90. *Argumento de autoridad.*
91. *Dominios de autoridad.*
92. *Pretender que lo no probado sea probado.*

93. *La deducción en la narrativa y la historiografía.*
94. *Modelos eulerianos: identidades visualizadas.*
95. 1.2.-- *Identidad parcial.*
96. *Discurso de clausura de Epicheirema con pruebas incrustadas.*
97. *Metodología de las ciencias naturales: evolución del conocimiento.*
98. *Prueba de definición y definición de la metodología (Humanidades).*
99. *Teoría del método (ciencia): “racionalismo aplicado”.*
01. *Notas de estudio*
02. *Notas de estudio*
03. *Notas de estudio*
04. *Notas de estudio*
05. *Notas de estudio*
06. *Notas de estudio*
07. *Notas de estudio*