

8.10. Elementos de pensamiento

Elementos de filosofía

Instituto Superior de Pedagogía 1992/1993 (3^{de} años)

VII de Olympiadelaan 25 2020 Amberes

Contenido: ver p. 80

Primer año: elementos del pensamiento (lógica)

Prólogo (01/05) En el prólogo se exponen algunos conceptos preliminares. Arrojan luz sobre lo que sigue de forma propedéutica.

El curso.- Ya los antiguos matemáticos griegos - iban a resolver los problemas de la manera más lógica posible.

a. Ponen en primer lugar lo dado (aquí: el pensamiento o "razonamiento" real de las personas tal y como son; las normas (leyes o reglas tal y como se pueden encontrar, por ejemplo, en los libros de lógica teórica)

b. pensaron inmediatamente en lo solicitado (deseado), He aquí lo que la antigua lengua griega llama "los elementos" (razones, fundamentos, premisas) de la acción lógica. El término "elemento" se utiliza para describir todo lo que tiene sentido. Aquí: todo lo que hace inteligible el razonamiento lógico, 'justifica', 'explica', 'justifica'.

Por cierto: en griego antiguo se llama "stoicheion", (latín: elementum), o "archè" (latín: principium), principio, "principio". O también "logos" (latín, ratio), razón o fundamento. En el lenguaje de la semiótica más reciente (Ch. S. Peirce): todo lo que hace inteligible el lenguaje lógico y el metalenguaje sobre ese lenguaje (lenguaje sobre el lenguaje lógicamente estricto), es lo exigido.

Curso Propedéutico.

"Elementos de la lógica" también puede utilizarse en un sentido más restringido, es decir, "los elementos más fácilmente comprensibles" de la acción lógica. Propaideia" (una "paideia" o formación para la paideia propiamente dicha, especializada: también "pro.paideuma") significa, pues, "enseñanza introductoria o elemental".

Información y método

1. Este curso proporciona principalmente información (para principiantes), es decir, conocimientos, no en un sentido diletante (entusiasta, superficial), pero tampoco en un sentido especialista (demasiado profundo), el diletante "sabe algo de todo"; el especialista "sabe algo de todo". Pero en un sentido formativo general. Algo que en la mundialmente famosa Universidad de Harvard (EE.UU.) se llama "principio de Harvard":

Se supone que los especialistas (en contraposición a los "generalistas") de esa universidad deben cuidar su formación general (en todo tipo de materias auxiliares) para no caer en lo que MacLuhen llamaba "vakidiotie" (conocimiento unilateral de las materias).

Por cierto, uno de los significados de la antigua palabra griega "philosophia" es "educación general".

2. Este curso proporciona, además, método, es decir, razonado, con "razones" o "motivos" fundamentados de enfoque o planteamiento. No es una moda, es decir, una ola de interés que viene como va, -- rápidamente, porque es de naturaleza demasiado superficial. Ni "ideología", es decir, una construcción de pensamiento convincente pero demasiado real.

El término "elementos".

En griego antiguo, el término "stoicheion" o elemento se utiliza para designar todo aquello que -como totalidad (conjunto de ejemplares similares o sistema (sistema) de datos relacionados)- hace que algo sea inteligible, "significativo" o "inteligible". Sin embargo, en primer lugar, el término "elemento" se utiliza para designar cualquier cosa que -como espécimen o componente- hace inteligible una totalidad (colección, sistema).

Modelos aplicativos (aplicaciones)

1. El antiguo griego *Eukleides de Alexandria* (Lat.: Euclides) (-323/-203) tituló su famosa obra matemática "*Stoicheia tès geometrias*" (Elementos de geometría).

2. S. Pablo (5/67), el "apóstol de los gentiles", en sus cartas a *los gálatas* (4:3 4:9) y a *los colosenses* (Col 2:8 2:20; cf. 2:5; 2:8), menciona "los elementos del cosmos". Con ello se refiere, en primer lugar, a todo lo que hace comprensible el cosmos o el mundo tal como es (explica lo que ocurre en el mundo). Pero, en particular, piensa en los "seres" (ángeles, potencias y fuerzas) que, según las filosofías de la antigüedad tardía, controlan el curso de este mundo y son, en este sentido eminente, "los elementos por excelencia de este mundo o cosmos". Algo que, de paso, vuelve en la New Age.

3. Más cerca de nosotros *Bourbaki, éléments de mathématique*, París, Herman, 1939+, 'Bourbaki' es un grupo de matemáticos franceses que, inspirados por la *Theorie der oneindige verzamelingen* (1880) de Georg Cantor, entre otros, cofundaron 'la nueva matemática'.

Conclusión. -- Al tomar como título "elementos", nos situamos en una tradición centenaria y sólida de funcionamiento lógico: al fin y al cabo, el término "elementos" es un término estrictamente lógico.

Los antiguos griegos como predecesores (03/05)

Quien dice "filosofía" en realidad dice "filosofía griega". No es que las culturas primitivas (= tradicionales o arcaicas) o las civilizaciones no occidentales no conozcan la "filosofía". Y sin embargo: la "filosofía" en sentido amplio (educación general o "sabiduría", como se llamaba en la antigüedad) y, sobre todo, en sentido estricto (introducido especialmente desde Platón de Atenas (-427/-347; el fundador de la "Academia") es ante todo patrimonio griego.

"El factor decisivo para la formación de una entidad europea independiente fue la fusión de la tradición cultural griega con el cristianismo. La nueva religión se extendió rápidamente a un mundo en el que dominaba la cultura griega". (*Anastasios Kallis, Altera Pars (Una visión ortodoxa de Europa)*, en: *Streven* 59 (1992); 12 (octubre), 1060),

Tú, estudiante, te darás cuenta durante tres años: los pensadores griegos antiguos o de la antigüedad serán mencionados una y otra vez, o incluso citados, como nuestros maestros,

a. Algunos contemporáneos quieren ver la historia abolida, especialmente todo lo relacionado con la Grecia antigua. Esto ya comenzó con el historiador eclesiástico protestante *Adolf von Harnack* (1851/1930; *Geschichte der altchristlichen Literatur* (1882+); *Dogmengeschichte* (1886/1889)), que vio en la "helenización del cristianismo" una degeneración de ese mismo cristianismo (lo que *Klaus Oehler* (Hamburgo) llama un ejemplo de libro de texto de historia mal entendida),

b. Otros, entre ellos el pensador existencialista *Martin Heidegger* (1889/1976) conocido por su *Sein und Zeit*), siguiendo los pasos de *Friedrich Nietzsche*, ven en el pensamiento griego antiguo (especialmente en el de Sócrates y Platón) un parangón hasta ahora inigualable, Se "repriman", (vuelven a una época paragonal).

Sea como fuere, si uno no sabe nada o muy poco sobre los antiguos griegos, muchas cosas seguirán siendo incomprensibles, incluso hoy, en su desarrollo histórico.

Expliquémonos,

a.1. O. Willmann, Esquema de la filosofía (Propedéutica filosófica,), Viena, 1950-3, 13, dice: La raíz de nuestra teoría del pensamiento y de la lógica aplicada (metodología) es el griego antiguo.

Así lo confirma un libro como *P. Foulquie, La dialéctica*, París, 1949, que sitúa los inicios de la dialéctica (uno de los métodos de razonamiento) con Zenón de Elea (+/- 500).

E.W. Beth, De wijsbegeerte der wiskunde (Van Parmenides tot Bolzano), (La filosofía de las matemáticas (de Parménides a Bolzano),), Amberes/Nijmegen, 1944, demuestra de forma convincente que nuestras matemáticas están, en gran medida, enraizadas en las antiguas matemáticas griegas de los números y el espacio

a.3. J. Rosmorduc, De Thalès à Einstein (Histoire de le physique et de la chimie (De Tales a Einstein (Historia de la física y la química)), París/ Montreal. 1979, dejemos que nuestra física y química comience con el fundador del pensamiento griego Tales de Mileto (-624/47).

a.4. Nuestra medicina comienza con los antiguos griegos: O. Willmann, Geschichte des Idealismus, I (Vorgeschichte und Geschichte des antiken Idealismus), (Historia del idealismo, I (Prehistoria e historia del idealismo antiguo)). Braunschweig, 1907 - 2, 302, dice: "Pitágoras llamaba a la 'ciencia de la curación' (*nota*: entiéndase 'habilidad de la curación') 'el más alto grado de sabiduría peculiar de los hombres' (...) (Jambl. iv. pyth. 82)".

Mantener y restablecer la salud es, según el punto de vista paleopitagórico, la tarea de la "sabiduría" (el término de "educación general"). En otras palabras, la sabiduría, por ejemplo en forma de "sophrosunè", pensar con la verdad (lo contrario de "parafrosunè", pensar más allá de la realidad, "no ser sabio") es la principal condición de la salud. Los pitagóricos de la época llegaron a considerar la filosofía -desde su punto de vista musical (la música, el canto y la danza eran uno de los métodos)- como una gran ciencia de la salud e incluso de la medicina,

a.5. E. Ch. Weiskopf. Hrsg. Soziale Typenbegriffe im alten grecia und ihr Fortleben in den Sprachen der Welt (Términos de tipo social en la antigua Grecia y su supervivencia en las lenguas del mundo), (7 volúmenes), Berlín, Akademie-Verlag, 1981/1982, nos muestra de forma más que convincente cómo nuestra ciencia social tiene sus inicios en la antigua Hélade.

a.6. R. Barthes, L'aventure sémiologique, París, 1985, vrl. 88/185 (*L'ancienne rhétorique*), demuestra cómo seguimos teniendo a los retóricos de la Grecia antigua como predecesores en el campo de las técnicas de persuasión y comunicación.

Lo confirma de forma soberana *Jacqueline de Romilly, Vivant les langues mortes*, (Lenguas muertas vivas.), en *Reader's Digest / Sélection* (Zúrich, CH), 1991: octubre, 118s. "Desde hace algunos años, los científicos e industriales están cansados de trabajar con personas que no saben escribir.

Tampoco pueden ordenar un argumento: insisten en "un retour aux humanités" (una vuelta a las humanidades)". En otras palabras, las llamadas lenguas muertas -el griego entre ellas- son portadoras de una estricta capacidad lógica sin la cual incluso los científicos y artesanos profesionales se ven constantemente inhibidos.

b. En cuanto a la filosofía:

Cualquiera que conozca un poco el tema estará de acuerdo en que, en la medida en que pensamos realmente de forma lógica sobre el mundo y la vida, incorporamos la herencia griega.

Conclusión: - Los tres grandes legados -ciencias, retórica, filosofía- forman el tejido de Occidente. Uno puede, con un Heidegger, querer "destruir" este tejido (Destruktion) o con Derrida querer "deconstruir" este mismo tejido, porque ha llevado en parte al desastre. La verdadera sustitución será otra cosa. ¿Por qué? Sólo vemos una salida: mediante una actualización y/o restablecimiento.

Bibl. Muestra:

-- *La Grèce antique*. En: *Historia spécial* (París) 1990: juillet/ août:

-- M. Danthe. *Essai (Amérique, ou est la culture?)*, en: *journal de Genève* 23.05.1987 (El 15.05. 1987 Allen Bloom, sociólogo (Univ. de Chicago), recibe el Premio Rousseau en Ginebra por su trabajo (traducción al francés: *Allan Bloom, L' âme désarmée*, en el que el autor constata que los estudiantes estadounidenses están absortos en la música rock 'n' roll, pero ya no conocen a los clásicos -la Biblia y los autores grecolatinos-, con el resultado de que en términos de visión del mundo y filosofía de la vida a veces recurren a las ideas primarias de los dibujos animados y las estrellas de la televisión).

-- Cfr. su *The Closing of the American mind*);

-- W. Hochkeppel. *Filosofía clásica contemporánea*, Utrecht. Aula, 1984 (Sócrates, Sofistas, Kunieliers. Se habla de escépticos, epicúreos y estoicos como pensadores aún válidos para nosotros);

-- A.A. Long (Berkeley, California), *Encontrarse a sí mismo en la filosofía griega*, en: *Tijdschr. v. Filos.* (Lovaina) 54 (1992): 2 (junio). 255/279 (en el que el autor plantea el problema hermenéutico o interpretativo: cómo repensar los problemas y las soluciones de la Antigüedad, ya que los occidentales actuales aparentemente, de buen grado o incluso de mala gana, piensan en "griego"). He aquí algunas muestras relativas a "los griegos como predecesores".

Primera muestra... el pasado de la teoría del pensamiento. (06/08)

I.M. Bochensky, O.P., famoso soviólogo (como tal asesor de los gobiernos de la época), que se sitúa en lo que se denomina - "la filosofía analítica" (es decir: un tipo de filosofía que pone en primer lugar el análisis del lenguaje (y del lenguaje sobre el lenguaje o metalenguaje) dice que la historia de la lógica, que identifica en cierta medida con la lógica formalizada (llamada matemática o todavía simbólica), muestra tres oleadas,

- (1) La lógica antigua (siglo IV / III a.C.),
- (2) La edad media de la lógica (siglos XII / XIII, apogeo de la filosofía de la edad media o "escolástica").
- (3) la lógica actual (matematizada (= formalizada)) (desde +/- 1850).

Entre estos tres periodos de florecimiento hay largos periodos de descuido, incluso de gran ignorancia de la lógica.-- Tal es el periodo moderno. "La época moderna desde Descartes (1596/1650; fundador de la filosofía típicamente moderna) es tan terriblemente ignorante que cualquier filósofo "moderno" -con la excepción de Gottfried Wilhelm Leibniz (1646/1716), uno de los mayores racionalistas kartesianos- habría suspendido su examen de primer año de Lógica", dice literalmente Bochenski.

Muestra bibliográfica. -- Presentamos aquí una selección de una masa confusa de trabajos y artículos. Muestra algunas de las principales perspectivas desde las que se puede ver el enfoque lógico.

Historiográfico.

-- *Carl Prentl, Geschichte der Logik im Abendland*, (Historia de la lógica en Occidente), de, 4 Bde, 1865/1670, - Leipzig, 1927-2 (todavía muy valioso);

-- *J.B. Rieffert, Logik (Eine Kritik an der Geschichte ihrer Idee)*, (Lógica (Crítica de la historia de su idea)), en: *Max Dessoir, Hrsg., Die Philosophie in Einzelgebieten*, Berlín, 1925, 1/294 (Lógica del lenguaje (Aristóteles, Bolzano), lógica de casos (Kant, Mill, Trendelenburg a.o.), lógica pura (= lógica formalizada),

-- *Husserl, Meinong" Rehmke a.o.), lógica metodológica* (= Methodologik: Kant, Frie, Windelband, Royce, Lotze, Brentano, Dilthey a.o.);

-- *R.H. Claes, Overzicht van de evolutie der logische theorieën (van de Oudheid tot heden)*, (Panorama de la evolución de las teorías lógicas (desde la antigüedad hasta la actualidad), Lovaina, 1974 (análogo a Rieffert o.c., 9/60 (soorten logica).

Sistemático (metódico)

Aquí están los títulos de algunos de los ensayos ("tratados").

-- B. Bolzano, *Versuch eines ausführlichen und grösstenteile neuen Darstellung der logik*, (Intento de presentación detallada y en gran medida nueva de la lógica), 1837-1 (la lógica de Bolzano tiene como núcleo "juicios o enunciados en sí mismos", este sacerdote católico fue el pionero de la teoría de conjuntos y de la teoría de las funciones reales);

-- A.D. Twisten, *Die Logik*. Schleswig. 1825 (la identidad y sus variantes son la base de toda lógica);

-- O. Willmann, *Logik*. in: *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5 (La lógica de Willmann apareció en 1912);

-- K. Leonard. *Una introducción a la teoría del pensamiento*, Amberes / Lovaina / Bruselas, 1932-1, es una adaptación);

-- D. Mercier, *Logique*, Lovaina, 1922 (Mercier, a instancias del Papa León XIII, inició un renacimiento y una puesta al día de la lógica "escolástica" de la Edad Media, esencialmente aristotélica);

-- Wesley Salmon, *Logic*, Prentice-Hall, 1963 (*deducción e inducción como formas de razonamiento; lenguaje y pensamiento lógico*);

-- Ch. Lahr, S.J., *Logique*, en: *Cours de philosophie*, París, 1933-27, 480/715 (una típica interpretación cartesiana-francesa de la lógica aristotélica);

-- H.J. De Vleeschauwer, *Grondbeginselen der logica*. (Principios de la lógica.), Amberes, 1931 (De Vleeschauwer era un seguidor del racionalista alemán de la Ilustración Kant);

-- P. van Schilfhaarde. *De logica van Aristoteles*, La Haya, 1956-2 (como hegeliano, el autor presenta la teoría aristotélica del pensamiento);

-- E. Husserl, *Logische Untersuchungen (I, Prolegomena zur reinen Logik*, 1901) (Husserl, el fundador de la fenomenología intencional, señaló las excelentes ideas de B. Bolzano, con vistas a superar el "psicologismo" en el pensamiento lógico)

Nota - Esto demuestra (1) que la lógica está abierta a más de una interpretación, (2) que las obras de Aristóteles siguen siendo autorizadas hasta hoy.

Aristóteles de Stageira (el "Estagirita" (-384/-322)), discípulo de Platón, fundador del platonismo, escribió una serie de obras:

1. Peri katègorion (Sobre los conceptos fundamentales), una teoría de los conceptos (ideas, representaciones);

2. Peri hermèneias (Sobre el juicio (literalmente sobre la interpretación), una teoría de los juicios (enunciados, oraciones, proposiciones);

3. Analutika protera (Textos Lógicos 1) (sobre el razonamiento lógico - Aristóteles dice 'analítico' -) y Analutika husterá (Textos Lógicos 2) (sobre las pruebas.-- Definición y clasificación de los conceptos - frases preposicionales (de las que inferir)).

El conjunto de estas tres obras se denomina "organon" (instrumento de pensamiento).

Hay que decir ahora que, según Aristóteles, los tres "stoicheia" (puntos de aprendizaje que hay que presuponer) están en líneas lógicas (él dice "analíticas");

a. Conceptos. b. Juicios y c. Razonamientos. Estos tres "gobiernan" ("archè", principio) nuestro razonamiento.

W. Klever, ¿Un error epistemológico?, en J. van Rijen. e.a., Aristóteles (su significado para el mundo actual), Baarn, Wereldv., 1979. 38/47.

Por cierto, la lógica de Aristóteles como sistematización de los tipos de razonamiento vuelve a ser apreciada hoy en día. (*G.-G. Granger, Le théorie aristotélicienne de le science, París, Aubier, 1978, 5*).

Nota - Aristóteles sitúa su "analutika", la analítica, en un marco más amplio en el que también se ocupa del razonamiento lógico no riguroso y de la actuación.

a. **La dialéctica.** En el lenguaje de Aristóteles, se trata de la teoría de los juicios que suscitan tanto argumentos a favor como en contra. Como tales, son probables o verdaderas, con reservas. - Es en este sentido que Aristóteles emitió: Peri sofistikon elenchon (Sobre los razonamientos falaces, también llamados "sofismas").

b. **La retórica.** - Se trata, en el lenguaje de Aristóteles, de la teoría de los enunciados ni analíticos (estrictamente lógicos o, como él dice, "científicamente irrefutables" (apodícticos)) ni dialécticos (que provocan enunciados contradictorios). Sin embargo, este tipo de declaraciones son muy frecuentes: se intenta "persuadir" al prójimo para que llegue a algún tipo de entendimiento. "Lingüística" o "elocuencia" son buenas traducciones de "retórica". También en la retórica se utiliza el "razonamiento pero sin rigor lógico" para lograr algún objetivo predeterminado, es decir, para persuadir a alguien (una sola persona, un público) de su propia opinión (en la sala del tribunal, en el ágora (asamblea pública), en el auditorio). Preferiblemente con argumentos lógicamente estrictos, pero si es necesario con argumentos puramente dialécticos (contradictorios), o con argumentos basados en los sentimientos (que a veces tienen poco que ver con el pensamiento).

Como apunte, la retórica se encuentra hoy en día principalmente en las prácticas publicitarias (engañosas o serias) (teoría de la comunicación).

Segunda muestra. - la comprensión. (09/12)

El primer elemento 'stoicheion' sobre la lógica, es el concepto. -- Definimos el concepto o "idea" ("imagen mental").

1. Definición ontológica.

La "ontología" es la teoría de la realidad. A veces también se dice 'metafísica' - 'Real' es, en lenguaje ontológico, "todo lo que no es nada". Un brebaje (estoy soñando), un contenido de sueño nocturno (soñé que andaba en camisa), una ensoñación (estoy soñando con mi prometido), o simplemente una suposición (asumo que dormir poco es la causa ("razón" o "motivo") del fracaso de uno de mis alumnos), todo eso es la nada. Por tanto, "algo", y por tanto "realidad". - Por lo tanto, no hay que confundir el lenguaje cotidiano relativo al término "realidad" con el lenguaje ontológico o doctrinal estricto de la realidad.

Por cierto: los antiguos griegos hablaban de "ser" (todo lo que es). On - tos' (ser) en griego dio lugar a la 'ontología'.

El concepto.

En lógica, el término "comprensión" se define como sigue,

a. En el lenguaje de los Eleatas (Parménides, Zenón):

1. ser², en la medida en que está presente en la mente (nous, intellectus). - Cfr. *Silvio Senn, An sich (Skisse zu einer Begriffsgeschichte)*, en: *Philosophica Gandensia*, Nueva Serie 10 (1972): 80/96, El autor destaca que del Poema de la Doctrina de Parménides, (8:29) la realidad u objetividad, es el gran, de hecho el único compromiso una vez que el pensamiento está presente. En el lenguaje de Parménides: "El ser (...) keitai kath' heauto" (El ser es abordable en sí mismo). En alemán "an sich". Parmenideo: "según sí mismo" (es decir, "no según nosotros").

Ahora bien, es evidente que cuando **a.** tenemos una comprensión (representación) del "ser" (algo, no-nada) **b. ¡es** según ese ser y según nosotros! Pero aún se puede intentar ser "objetivo" y pensar de acuerdo con la realidad. No sólo según nosotros mismos.

b. En nuestro idioma actual:

Un 'entendimiento' es "todo lo que se da ('objeto') algo, materia) en nuestras mentes". Es decir, hasta donde aparece en nuestra mente. En la medida en que la realidad aparece en nuestra mente, hay entendimiento y, por tanto, comprensión de esa realidad.

2. Definición armónica.

Harmozo', pongo juntos; 'harmononia', la forma en que algo se pone juntos (y, a la vez, se puede poner aparte). Harmonikos"; de una manera que muestra una buena unión, - esto es lo que significa "harmología": la teoría de la unión y la manera en que algo se une. - En su aplicación lógica, la "harmología" en griego antiguo se llama "stoicheios", es decir, la forma lógica de unión e interpenetración.

Modelo de aplicación.

Quien quiera "conocer" (entender) un reloj de agua lo desmonta y luego lo vuelve a montar con una comprensión lógica de "reloj de agua". Se trata de la estequiosis, el análisis de factores o elementos y el análisis de componentes. Trazar los parámetros necesarios para llevar la obra del agua a la "realidad", para "realizar" (aquí: hacer).

La stoicheia, elementos de comprensión.

Entonces, ¿cómo explicar un concepto para saber cómo se arma? Como sigue. En el análisis factorial, un concepto presenta dos parámetros estoicos, presuponibles, su contenido y su alcance (gama). En el latín escolástico-medieval se denomina 'comprehesio' (contenido conceptual) y 'extensio' (alcance conceptual).

1. El contenido conceptual.

Eso se reduce a lo que nuestra mente conoce y piensa sobre un determinado (ser): por ejemplo, "chica", "chica guapa". Se trata de dos contenidos de conocimiento y pensamiento distintos, aunque están interrelacionados. Aunque, en realidad, no pueden separarse, sí pueden distinguirse. - **Nota** - Ch, Peirce habla aquí de "contenido de pensamiento".

2. El alcance del concepto.

Es el conjunto y/o sistema cuyo contenido conceptual puede ser "afirmado" (hacer una declaración), "dicho" (decir algo de algo) - por ejemplo: "Anneke, Liesje y Monika son chicas". El contenido "golpea" a aquello de lo que es la representación comprensible. -- O aún: el ámbito de un concepto es todo aquello que es tal que su contenido conceptual puede ser verificado (encontrado como verdadero).

En resumen:

El contenido y el alcance se reflejan exactamente en la expresión "todo lo que (chica) es" . "Todo lo que . es" se refiere al ámbito o rango. El texto dentro de esa expresión "... " se refiere al contenido.

Pluralidad / unidad.

Hen" en griego antiguo significa "uno", por lo que "Henología" es "teoría de la unificación". La teoría de todo eso es una.

En la multiplicidad, de niñas (tamaño), el contenido conceptual es la unidad. - En un doble sentido, hay unidad en la cantidad.

a. Teoría del cobro.

Las palabras "todo lo que es..." indican el conjunto al que se refiere el concepto, como contenido. Las palabras "chica" (en "todo lo que es chica") denotan la característica común por la que el conjunto alcanza su unidad (todas las copias (posibles) del mismo son idénticas en lo que respecta a la característica "chica").

b. La teoría de los sistemas.

Tomemos el término "todo lo que es". - Las palabras "todo lo que... es" indican el sistema (conjunto coherente o totalidad). En particular: "Flandes" indica la población flamenca en su paisaje. En la multitud de flamencos (elementos de la colección de "flamencos") y, sobre todo, en la multitud de partes del paisaje flamenco (desde Flandes Occidental hasta Limburgo) (partes del único paisaje), la unidad es el contenido conceptual de "Flandes". En otras palabras, "Flandes" es esa característica común que refleja la cohesión.

La relación de stoicheia (contenido / tamaño).

Cuanto más rico es el contenido, más pobre es el tamaño. Cuanto más pobre es el contenido, más rica es la extensión.

Modelo de aplicación.

El contenido "niña" se refiere a (muchas) más niñas que el contenido "niña bonita" (es decir, hay (muchas) más niñas que niñas bonitas).

Modelo de aplicación.

El diagrama de árbol de Porfirio de Turos (Porfirio de Tiro (233/305)).-- El pensador neoplatónico alejandrino Porfirio es conocido por su clasificación (contenido creciente, tamaño decreciente). El ser (la realidad) es divisible en ser material e inmaterial (puramente espiritual). El ser (material) se descompone en inorgánico y orgánico (vivo). El ser vivo es divisible en ser vegetal y animal. El ser animal es un ser sin espíritu (el mero animal) o dotado de espíritu (el hombre).

De paso: la extensión más rica es "el género" (= colección universal); la extensión menos rica "la especie" (= colección privada). El "ser" (la realidad) es la colección omnicompreensiva o trascendental, es decir, el género que lo comprende todo.

Kant: "Los conceptos sin 'contenido', es decir, en el lenguaje kantiano el tamaño (las copias), están vacíos. Las copias sin conceptos son ciegas. En otras palabras: un volumen sin un contenido conceptual unificador es "ciego". Un contenido conceptual sin una muestra de la multitud de ejemplares está "vacío". Una regla general vive cuando hay ejemplos.

Sin contenido de concepto ciego, sin alcance de concepto vacío.

Pongamos un ejemplo concreto.

Muestra de bibl. H. Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, (Historia de la educación en la antigüedad), París, 1948, 239. - Los alumnos tenían que hacer un informe después de leer un muthos, una narratio, un cuento, una "epangelia". Un papiro (Papyrus Fayoum) nos ha dejado un informe estudiantil de este tipo.

Dada: Al parecer, el profesor cuenta un mito en verso.

Pregunta: El alumno hace una "paráfrasis".

El texto conservado: "Un muchacho que había matado a su padre y "temía la ley del parricidio, huyó al desierto". (Nota: una cita de lo que se leyó). - Al cruzar la cordillera, fue perseguido por un león. Con el león pisándole los talones, se subió a un árbol. - Entonces vio "un dragón" (serpiente) que se dirigía a su árbol para... posiblemente trepar a él también. (...). Mientras huía de ese 'dragón', sufrió una caída.-- El malvado no escapa de una deidad: la deidad llevará al malvado ante la justicia". (Nota: aparentemente una cita literal de nuevo)". Hasta aquí la historia.

Ahora veamos la estructura (es decir, la forma en que se articula el concepto de castigo de una deidad a una persona malvada).

Esta estructura es doble:

a. Existe la historia que cuenta como una muestra de todos los casos posibles (especímenes) de juicio (entiéndase: juicio de castigo) por parte de una deidad tras un acto sin escrúpulos. Esta es una muestra de la colección de "castigos de las deidades a las malas acciones". Así, a través de un caso singular, queda claro el alcance del concepto.

b. Sin embargo, también existe lo que se llama la lección moral, es decir, el contenido conceptual que resume las fases de la historia en una frase: "La deidad llevará al malvado ante la justicia". Como se puede ver, sin la historia (es decir, una muestra de su contenido), el contenido conceptual está "vacío" (es decir, relativo a los datos que verifican, difuminan); sin la lección moral (es decir, el contenido), la historia está "ciega" (es decir, no se puede captar la idea (principal)).

Nota: La palabra o palabras que expresan un concepto en el lenguaje se llama término. Por ejemplo, "chica guapa" es el término (=palabras) de lo que pensamos en nuestra mente. Esta es la marca de habla y escritura.

Tercera muestra. - la teoría del juicio: (cantidad / calidad). (13/15)

O. Willmann *Abriss*, 52ss. (*Des einfachen Denkformen: Begriff und Urteil*), 72ss. (*Urteilklassen*), 80ss. (*Das Urteil als Form des diskursiven Denkens*), deja claro que Platón, cuando afirma que todo pensamiento es juicio, está hablando del pensamiento puramente discursivo, en el que predomina el pensamiento aparentemente intuitivo.

a. Visual" ("intuitivo")

Nuestro pensamiento es contemplativo cuando capta conceptos (por lo que el término "contemplativo" se utiliza no en el sentido de los sentidos sino en el sentido intelectual o "intelectivo"),

b. explicativo, (Discursivo)

Al igual que un concepto se expone en una multitud de palabras (= el término de ese concepto), también el juicio tiene la misma estructura.

La proposición (declaración, aseveración, frase).

Lo que el término es para el entendimiento, la proposición o afirmación es para el juicio que hacemos en nuestra mente de forma puramente intelectual. La frase de juicio -la traducción correcta de "proposición"- es la articulación lingüística del juicio en nuestra mente.

El "nombre" (sujeto) y el "verbo" (predicado).

Muestra de bibl.

-- A Gödeckemayer, *Platon*, Múnich, 1922, 127 ss;

-- J.B. Rieffert, *Logik*, Berlín, 1925, 27.

-- A. Maté, *Estudio crítico (Lehre semántica de Platón)*, en: *Tijdschr. v. Filos*, 51 (1989) 14 (diciembre), 696/7021.

-- L.M. de Rijk, *El sofista de Platón (Un comentario filosófico)*, Amsterdam, 1986;

-- G. Prauss, *Platon und der logische Eleatismus*, Berlín, 1966;

-- A. Rivier, *Etudes de littérature grecque*, Genève, Dros, 1975, 292.

River señala que Píndaro de Kunoskefalai (-518/-438), el famoso poeta lírico, entiende una sentencia de juicio de la siguiente manera: el 'onoma' (nombre, sujeto) - normalmente un sustantivo- es central: es la realidad presente la que se juzga. El "rhèma" (verbo, proverbio) -a veces ausente- es una expresión auxiliar, es decir, un "modelo" (= información) que ilumina, explica, permite conocer mejor el tema.

La doctrina del juicio de Platón.

Un "logos" (= juicio) incluye un sujeto ("onoma", Lat.: nomen) del que se pronuncia un predicado ("rhèma", Lat.: verbum).

Definición ontológica del juicio

El primero de ellos es "to pragma", lo dado, es decir, la realidad ("ser").

1. El nombre llama a la realidad a ser juzgada "por su nombre" de tal manera que llega directamente a nuestra mente, aunque a través de (por) su nombre. Como el concepto **a.** es la realidad **b. en la medida en que** está presente en nuestra mente, así es el nombre en el contexto del juicio.

2. El verbo o, más bien, el proverbio - "rhèma" es "todo lo que se dice" (la frase)- ilumina, a través del sujeto, el nombre, "to pragma", la cosa llamada por su nombre, mediante modelos (entiéndase: inteligencia, información),

Aristóteles. - *Ch. Lahr, Lógica, 501*, dice: "El juicio consiste en decir algo - "katagorein ti tinos" (en el lenguaje de Aristóteles) - aquello sobre lo que se dice algo es el sujeto; lo que se dice es el predicado. En el lenguaje de Chomsky: el componente nominal y el verbal.

La estructura de la frase.

¿Cómo desglosar la frase para que veamos cómo está armada? Se trata de los "stoicheios" o análisis factoriales, que revelan la estructura. Por "estructura", entonces, entendemos:

a. los parámetros (elementos) y **b.** las relaciones entre ellos. De modo que la "estoqueiosis" equivale a un análisis estructural.

La cantidad o lo grande que es el juicio".

El sujeto determina el tamaño como un factor de juicio.

a. Trascendental... "Ser es todo lo que realmente es" es una frase que se aplica a todo, porque todo es real (fuera de lo cual no hay absolutamente nada).

b. Categórico.

1. Juicio singular (individual, singular, único): "Sólo uno, se observó un pájaro en el bosque".

2. Opinión privada (específica, de la especie) "Algunas aves presentan un periodo de migración" .

3. Universal (general, genérico): "Todos los pájaros, por definición, tienen alas".
O incluso: "Todas las aves posibles...".

La cualidad o la calidad del juicio,

1. Si el refrán se da por descontado con el sujeto, entonces hay juicio afirmativo.

2. Si el predicado no está unido al sujeto, entonces está en negación,

3. Si hay confirmación o denegación con reservas, la sentencia es restrictiva.

Modelo aplicable.

J.H. Walgrave, O.P., *¿Es el cristianismo un humanismo? Kultuurleven* 1974: 2 (febrero), 147/156. - El autor dice: a esta pregunta, lógicamente, son posibles tres respuestas.

1. El cristianismo es un humanismo. - Lo que significa: "Todo (posible) cristianismo ES humanismo" (universal, afirmativo).

2. El cristianismo no es un humanismo. - Universalismo y negación.

3. El cristianismo es en un sentido un humanismo, en otro sentido no. - Afirmar en parte, negar en parte es el "decir" aquí, como de afirmar o negar con reserva.

Inmediatamente un juicio (afirmativo, por ejemplo) se refiere al opuesto (negativo), - lo que se llama "dialéctico" (cfr. *E.D. 08 (Tanto los argumentos a favor como los argumentos en contra)*).

Nota: Es evidente que la respuesta depende de cómo se definan (interpreten) los dos términos que se comparan. Quien interpreta el cristianismo como "secular" llamará al cristianismo un humanismo (una cosa de meros nombres). Sin embargo, quien interpreta el cristianismo como "sagrado" llamará al cristianismo cualquier cosa menos "humanismo" (un asunto de meros terrestres), por supuesto.

La antiestética palabra "no".

Hay que negar y negar.

1.Trascendental (comprensivo. ontológico).

"Un cuadrado redondo no es". Que aquí significa "es absurdo (incongruente, imposible)".

2. Categórico.

a. Contrario (simplemente opuesto): "El blanco no es negro ni rojo". (mentalmente: "si uno se compara).

b. Correlativo (mutuamente implicado): "El padre no es el hijo" (mentalmente: "aunque ninguno es sin el otro").

c. Privilegiado (expresando privación): "Ese hombre está fuera de lugar, porque es un cínico desvergonzado" (mentalmente "lo normal o incluso lo ideal sería que conociera la vergüenza").

Platonismo y juicios restrictivos.

"Como todas sus proposiciones (= juicios), (dichas proposiciones) no tienen más que una validez limitada. Así habla Platón en el *Faidón*" (C. de Vries, *La imagen del hombre en Platón*, en: *Tijdschr.v.Filos.* 15 (1053) 13, 430; también 437).

Mientras que Platón, con los órficos, llama al cuerpo "una prisión", dice en otra parte que este mismo cuerpo es "una posesión por la que el hombre debe estar agradecido como lo está por las deidades y las almas". Leer bien a Platón es pensar en lo restrictivo de sus afirmaciones.

Cuarta muestra. -- la teoría del juicio 2 (Identidad). (16/18)

A continuación, nos centramos en lo que, en los conceptos, da lugar a los juicios. Para ello nos basamos en *G. Jacoby, Die Ansprüche der Logiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962. El autor dice, en resumen, lo que sigue.

La lógica tradicional, estrictamente filosófica (es decir, no matemática) y su aplicación, es decir, la metodología (teoría del método), tiene prioridad:

- a. Realidades - "hechos" dice,
- b. En la medida en que son identificables, "identificable" es doble, totalmente identificable o parcialmente identificable (= análogo),

1. -- Identidad total.

a. $a = a'$ o 'si a, entonces a'. -- La primera a es sujeto, la segunda proverbio en ' $a = a'$ '. a es idéntica sin más (= totalmente idéntica) consigo misma. Consecuencia: "si a, entonces a" (siempre que a está ahí, entonces a está ahí).

b. "El hombre es un animal dotado de espíritu". -- Esta es la definición de criatura del "hombre". Consecuencia: "Si es humano, entonces es un animal dotado de mente". -- y viceversa: "Si animal dotado de espíritu, entonces humano" (como " $a = a$ ", viceversa, da " $a = a$ " y "si a, entonces a", viceversa, también da "Si a, entonces a").

Donde hay identidad total o global, hay reversibilidad, pues algo coincide totalmente consigo mismo y no con el resto. A través de esta división (complementariedad), "a y el resto", "el hombre y el resto", se puede separar a y el hombre del resto y definirlos en su forma de esencia.

2. -- Identidad parcial (= analogía).

a. **Tipo 1** - "Juan es un alumno de la escuela de nuestro barrio" Al caracterizarlo (definirlo) de esta manera, se clasifica a Juan en la clase (colección) de todo lo que es, como característica común, "alumno de la escuela de nuestro barrio".

A esto lo llamamos "analogía metafórica o identidad parcial". Como "alumno de nuestra escuela de barrio", Juan es idéntico a todos los demás "alumnos de nuestra escuela de barrio". Pero esta identidad o identificabilidad es parcial, parcial.

b. **Tipo 2**. "Jan viene a casa ahora mismo". Al tipificarlo de esta manera, se sitúa a Juan en la clase de "todo lo que acaba de llegar a casa". Él 'es' uno de todos los que vuelven a casa en un momento.

Esta vez "es" (el verbo auxiliar "ser") no estaba presente en la primera frase, pero este verbo auxiliar estaba escondido en ella. Lo que se desprende de la reescritura que "es" muestra,--

Sin embargo, se trata también de una identidad metafórica, ya que clasifica a Juan en una colección como miembro o "copia" (el término es platónico, - "eikon", que se traduce bastante incorrectamente por "imagen").

2. Bis. - Identidad parcial (= analogía).

Consideremos otro tipo de analogía: usted tiene familia que vive en Lovaina; los invita a la feria local; los ve llegar y dice: "Lovaina está por allí".

Aquí hay una identidad o analogía parcial entre "familia" y "Lovaina", simplemente porque vive en Lovaina como territorio. Identificas parcialmente el territorio total con, digamos, cuatro habitantes del mismo. El todo y la parte son parcialmente idénticos entre sí.

El fondo - preposiciones, stioicheion - es aquí el sistema o conjunto coherente que es Lovaina y del que aísla parcialmente a cuatro habitantes (sin separarlos completamente de él). - El verbo auxiliar 'ser' también es muy útil aquí: expresa no sólo la teoría metafórica o de colección, sino también la identidad parcial metonímica o sistémica.

Nota: Lee ahora *E.D. 10v.*, (Pluralidad/Unidad): muestra que el verbo auxiliar 'ser' expresa la unidad parcial entre más de un dado o 'ser'.

Por cierto: este tipo de identidad dual, metafórica y metonímica, es una doctrina establecida desde hace tiempo. Los escolásticos medievales (800/1450) lo llamaban "totum logicum" (toda la humanidad) (conjunto lógico) y "totum physicum" (toda la humanidad) (conjunto físico). La propiedad común en el primer caso es "distributiva" (repartida entre una multitud de individuos) y en el segundo caso "colectiva".

Conclusión: El juicio se basa en identidades, totales (tautológicas y definitorias) o parciales. Algo es totalmente idéntico a sí mismo o parcialmente idéntico (análogo) a otra cosa. También se podría decir: "totalmente uno con sí mismo o parcialmente uno con otra cosa".

Inmediatamente sabemos lo que, en los conceptos dentro de un juicio, da lugar a ese juicio, a saber, su identidad total o parcial.

La realidad, que ha llegado a nuestro entendimiento en nuestras mentes en la medida en que es totalmente idéntica a sí misma o parcialmente idéntica a otra cosa, es la razón o el fundamento del juicio (especialmente en su calidad, es decir, la confirmación, la negación (cuando no hay identidad) o la restricción (cuando hay a favor y en contra)).

El carácter comparativo o de comparación de cualquier juicio.

La razón o fundamento de la calidad de cualquier juicio es identitaria. Pero, ¿cuál es la razón o el fundamento para reconocer que es así? Respuesta: la comparación explícita o secreta.

Cfr. *Ch. Lahr, Logique, 226s. (El juego y la comparación).*

1. Todos los lógicos admiten que algunos juicios tienen una base comparativa, es decir, cuando la persona que emite el juicio compara y reconoce consciente y reflexivamente la identidad total o parcial (unidad) del elemento nombrado -sujeto- y el dicho.

2. No todos los lógicos están de acuerdo en que incluso los juicios en los que la comparación se produce de forma irreflexiva ("espontánea") pongan la comparación en primer lugar.

2.a. Thomas Reid (1710/1796); máxima figura de la filosofía del sentido común antirracionalista inglesa), - Victor Cousin (1792/1887: pensador ecléctico) y otros afirman que los juicios irreflexivos sólo permiten comparar conceptos a posteriori.

Frases como "existo", "sufro", - "hace frío", "la nieve es blanca", etc., surgen antes de que, quien las piensa o pronuncia, razone. Algo así como "Yo, comparado con 'existir', quiero decir que) existo. O: "El tiempo, comparado con el frío, implica que) 'es viejo'.

Nota: Falacia: Se identifica la "comparación de razonamiento explícito" con "toda comparación", incluida la no explícita, puramente intuitiva. Al fin y al cabo, existe un razonamiento y una comparación no discursivos.

2.b. Aristóteles y, con él, toda una serie de lógicos antiguos,

- *Antoine Arnauld* (le Grand; 1612/1894) y *Pierre Nicole* (1623/1895), autores de *Logique ou Art de penser* (1682; obra que refleja el espíritu de Descartes);

- John Locke (1632/1704; fundador de la Ilustración anglosajona),

- Paul Janet (1823/1891; pensador espiritista).

Todos ellos afirman que incluso los juicios comparativos irreflexivos son realmente comparativos. Dice, por ejemplo, Locke: "Un juicio es la percepción de una relación de encaje o de no encaje (*nota:* los juicios afirmativos y negativos) de dos 'ideas' (en el lenguaje de Locke: contenidos de conciencia) que ya han sido observadas y comparadas".

Conclusión: -- La discusión se basa en aceptar o no comparaciones rápidas puramente intuitivas y, por tanto, irreflexivas, del contenido del pensamiento.

Quinta muestra. -- la teoría del juicio 3 (uso del modelo). (19/21)

Ontológico: la realidad, - semiótico: la realidad llamada por su nombre propio, - iluminado por un modelo, - esto es el juicio. Por lo tanto, la teoría del modelo en pocas palabras.

"Hablar de algo (original) en términos de otra cosa" (modelo).

Ejemplo. -- El modelo de medición. -- Viaja por la Alta Saboya y, con su prometida, llega a la ciudad turística de Chamonix. Ambos están sentados en la terraza de un restaurante frente al Mont Blanc; -- justo enfrente, en la altura. Dices: "Eso es el Mont Blanc, una montaña de más de cuatro mil metros".

Usted habla -juzga- de esa montaña de los altos Alpes "en términos de metros". El metro es una medida aquí, -- que utilizas como "modelo" para proporcionar información sobre el Mont Blanc. - Un metro no se parece a una montaña, pero es una medida de una montaña. Como tal, forma parte del conjunto (sistema) que es la montaña. La altura total de la montaña se explica en términos de partes, - metros. Hablar de un todo (sistema) en términos de partes es hablar de forma metonímica o sistemática. En otras palabras: el metro es un modelo metonímico de, por ejemplo, (la altura de) una montaña.

La incógnita (O), en este caso la altura del Mont Blanc, se explica por lo conocido (B), en este caso el metro.

Hablar de lo desconocido (O) en términos de lo conocido (B) es el uso del modelo. - Toda sentencia contiene un sujeto (O, el original) y habla en términos de algo conocido (B, el modelo) sobre ese sujeto. - He aquí la teoría del modelo aplicada al acto de juzgar.

Modelo de aplicación y regulación.

a. Modelo aplicativo (singularizador, particularizador).

Cuando un contenido conceptual (O) está iluminado por uno (singularización) o varios (particularización) ejemplares del ámbito conceptual (B), se denomina "modelo aplicativo".

La regla general o universal (propiedad común) del contenido conceptual, que es "vacío" (*E.O. 12*), es decir, "desconocido" (al menos parcialmente), se aclara mediante sus "aplicaciones", es decir, los modelos aplicativos o aplicables.

Esa "información" es siempre alguna identidad parcial (*E.D. 16*): "La analogía es el eje del concepto de modelo" (*K. Bertels / D. Nauta, Inl. to the model concept, 1969, 31*).

Vuelve a leer ahora. *E.D. 12*, el 'muthos' (historia): los elementos "asesinato del padre, huida al desierto, viaje por las montañas, león, serpiente, árbol, caída son elementos incidentales ('accidentales'). ¿Por qué? Porque pueden ser sustituidos por "el asesinato de una madre, la huida por los suburbios de una ciudad, el encuentro con un enemigo primigenio, la muerte a manos del mismo enemigo". Pero los elementos "crimen, intervención de algún dios o diosa, destrucción o al menos gran daño" son decisivos ("sustanciales"), porque constituyen "la sustancia".

Ahora fíjate: construyendo una historia paralela pero con la misma estructura básica ("sustancia"), ilustramos el concepto de "juicio divino" (que significa "el hecho de que una deidad intervenga en respuesta a un crimen"). Ilustrar significa; "mediante aplicaciones, -aquí dos- aclarar" (como dijimos anteriormente).

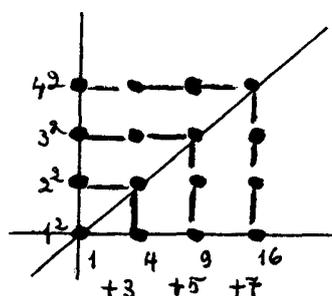
b. Modelo normativo. -- Este es un modelo universal y generalmente válido. -- Cuando una (singular) o más instancias (privadas) de un ámbito conceptual (O) son iluminadas por el contenido conceptual apropiado (B), entonces hay un modelo regulativo (que ilumina todas sus aplicaciones).

Nota - Lo que se denomina "modelo teórico", es decir, una teoría que explica los datos, es de ese tipo. -- El término 'juicio divino' (= tras el crimen una deidad que castiga) es un modelo regulador de este tipo, porque da la regla general para las aplicaciones o 'ilustraciones' ('casos'). Esto es: una regla para muchas aplicaciones.

Modelo matemático.-- La lógica y las matemáticas nunca están lejos. Por lo tanto, una digresión.

Muestra de bibl. : *D. Nauta, Lógica y modelo*, Bussum, 1970, 26 (números cuadrados). - Conocemos la fórmula matemática: " $1 \times 1, 2 \times 2, 3 \times 3, \dots$ " (O ; $1^2, 2^2, 3^2, n^2$).

Pues bien, los paleopitagóricos (fundador: Putágoras de Samos (-580/-500)) "tradujeron" esto en cifras matemáticas espaciales. Dicha traducción es "un modelo". Proporciona,



al fin y al cabo, información sobre los números que representa. El dibujo muestra la colocación de los adoquines que los maestros de la época mostraban a los alumnos para "ilustrar" (aquí: aclarando la información matemática espacial) el concepto de cuadrado. - Un hermoso caso de "construcción de modelos".

Modelo de similitud/modelo de relación. - Algo puede ser un modelo y, por tanto, ilustrar o proporcionar información al menos de dos maneras. - Lo aclaramos con una sentencia: "Esto es Amberes".

1. - Icónico o similar.

Eikon" en griego antiguo significa, entre otras cosas, "imagen", "representación", "imitación". Así, una fotografía de alguien es un modelo icónico.

Al grano: vives en Gante, pero conociste a tu prometida durante tu viaje a Estados Unidos. Quiere conocer Amberes. La llevas al aeropuerto de Deurne, tomas un avión allí y sobrevuelas Amberes. Una vez en el aire, dices: "Esto es Amberes ahora". Ese es un tipo de conocimiento.

Pero sacas un plano de la ciudad y lo comparas con lo que ves. La similitud es sorprendente: la identidad estructural delata que se trata efectivamente de una representación de Amberes. Sobre el papel, se imitó la estructura de los elementos que componen Amberes, siempre estoica. - Ese mapa es un modelo de parábola (= modelo metafórico): a partir de ese mapa se puede decir: "Esto es Amberes" (un juicio que es similar al que se acaba de hacer).

2. - Modelo deíctico (= indicativo).

Deiknumi", en griego antiguo, significa "yo muestro", "yo indico", "yo refiero". - Guías a tu prometida a lo largo del Meir con todas sus tiendas y bancos y su bulliciosa vida urbana. Y tú dices: "Esto es Amberes".

Está tan claro que aquí no hay similitud sino coherencia: el Meir es una parte (un hipo o subsistema) del todo (sistema) que es Amberes. Esa muestra en Amberes es un modelo metonímico. Aquí también se ofrece información sobre Amberes, pero de distinta naturaleza. El Meir es un modelo (metonímico), un modelo (cohesivo).

Conclusión:

1. A través de un plano de la ciudad (B, lo conocido) le proporciona a su prometido de Estados Unidos una comprensión (= información) de Amberes (O, lo desconocido). El plan de la ciudad es un modelo.

2. Al hacer un viaje por el Meir (B, lo conocido), proporciona a su prometida una comprensión (= información) sobre Amberes (O, lo desconocido). Ambos conceptos - que son sólo parcialmente iguales pero se complementan- se establecen en una sentencia: "Esto es Amberes". Ontológico: la realidad que es Amberes; lógico, representado en el nombre "Esto", está iluminado por un modelo dual (plano de la ciudad, Meir).

Sexta muestra. - la teoría del juicio 4 (interpretación) (20/24)

Todo el mundo lo nota: Aristóteles llama a su doctrina del juicio "hermeneia". Eso significa:

- a. la expresión, en el lenguaje, de las ideas;
- b. la promoción de ideas
- c. traducir (e interpretar) las concepciones. Detrás de todo eso hay un significado o concepto: la interpretación.

También: P. Ricoeur, *le conflit des interprétations (Essais d 'hermeneutique)*. En París. 1988. 8, dice: "En la medida en que un juicio sobre algo dice algo", es una interpretación.

En todo esto, también llama la atención que la mayoría de los lógicos omitan un término de la estructura del juicio global: el juicio es siempre y en todo momento el hecho de que **a. se diga algo b. por alguien (el sujeto que juzga) c. se diga algo**. El juicio refleja, por tanto, al que interpreta.

En otras palabras: en la interpretación o el juicio, el sujeto pensante, la persona e incluso la personalidad en esa persona, es reconocible. En la foto. O lo que es lo mismo: el juicio es un modelo del que juzga. - Eso es lo que estamos explicando ahora: cómo explicar el juicio para que veamos cómo se arma con respecto a un factor o parámetro muy importante, el sujeto.

Hermenéutica.

La "hermenéutica" es la interpretación.

Muestra de bibl.H. Arvon, La philosophie allemande. En París. 1970, 116/120 (L 'hermeneutique).

1. Arvon dice que la "hermenéutica" fue en primer lugar una ciencia auxiliar de los teólogos o juristas en la interpretación de los textos (Biblia, textos legales). En concreto: aplicar un texto antiguo en un nuevo contexto (situación) no es tomar ese texto al pie de la letra, sino ajustarlo a la nueva situación. Sin traicionar la "sustancia" (*E.D. 20*), es decir, lo esencial sin todo lo accesorio. Esto equivale a actualizar la interpretación o a reintegrar la interpretación (*E.D. 05*).

2. Hasta que *el P. D. Schleiermacher* (1768/1834), en su *Dialéctica*, transforma -reinterpreta, restablece- la hermenéutica en una teoría del conocimiento, todo conocer es interpretar datos (la realidad).

De modo que podemos decir: en la línea de pensamiento de Schleiermacher, el juicio es

- a. la realidad,
- b. mencionado en su nombre (el sujeto), indicado en algún proverbio, pero de forma que se tenga en cuenta la persona que juzga y su situación (contemporánea).

La teoría del ABC.

Muestra de bibl. A. Ellis/ E. Sagarin, *Nymphomania (A Study of the Hypersexual Woman)*, Amsterdam, 1965, 137vv.

Estos dos psiquiatras, a partir de tratar con mujeres hipersexuales (“que se ven empujadas de una cama y un marido a otra cama y un marido”), decidieron una teoría (un modelo “teórico” resumido).

La estructura de la interpretación (psiquiátrica).

Ponemos entre paréntesis “psiquiátrico” porque no forma parte del fondo, sino que es accesorio.

a. Incentivo / respuesta.

Este esquema psicológico (= modelo) está en el fondo: A (la realidad en sí misma), B (la persona con su propia personalidad, C (la interpretación). Se ve que el estímulo es A y la reacción (respuesta) es B - y - C.

b. La teoría de Abc.

A es el hecho misterioso o “algo” de la realidad que actúa sobre la mujer hipersexual o ninfómana como estímulo.

B es el conjunto de supuestos (elementos, factores, parámetros) que conforman la personalidad de la mujer en cuestión (y que también influyen en la respuesta).

C es la última reacción a A. Esta reacción o “respuesta” se expresa en un juicio, traicionando lo típico o característico (específico, distintivo) del juicio ninfómano.

Resumido en forma lógica: “si a y b, entonces c (comprensible)”.

Expliquémonos.

A. -- “He tenido una experiencia de vida sexual muy dolorosa” (piensa en la frigidez, por ejemplo). Esa es la realidad.

B.1. La reacción saludable. - “Siempre me arrepentiré de A. Pero, con el tiempo, seguro que puedo hacer frente a algo así”.

C.1. El juicio mental-psíquico. - “He mantenido, con mi sentido común, mi paz interior”.

B.2. La reacción neurótica (trastornada). - “Siempre me arrepentiré de A, porque nunca podré hacer frente a algo así (quien está por debajo de su nivel orgánico es un fracasado)”.

C.2. “Caigo en feroces arrebatos de temperamento (angustia, abatimiento, cólera, lamentación y autocompasión) y me arrojé de un lecho a otro lecho”. Este último es entonces el juicio mental-psicológico, “neurótico”,

Ya ven: la diferencia, psicológicamente, entre el sentido común y la neurosis (enfermedad nerviosa) está, según los psiquiatras mencionados, ante todo (no sólo) en el sujeto procesador; se expresa en el juicio distintivo.

Frases

Ellis/Sagarin hablan de juicios básicos que llamamos “frases”. Un ejemplo: “Uno debe ser, en todos los aspectos posibles, completamente competente, adaptado y, sobre todo, exitoso para poder referirse a sí mismo como un ‘ser humano valioso’“. Eso es “perfeccionismo”.

Lo que equivale a “todo lo que es prácticamente inalcanzable”. Esta inviabilidad provoca intentos infructuosos que ... clavan la impresión, en el fondo del alma, de que uno “ha nacido para la desgracia, para el fracaso”.

Ellis y Sagerin ven esos juicios en el fondo del alma de, por ejemplo, las mujeres ninfómanas autodestructivas. Decimos “en el trabajo”, porque esas frases como “soy un fracaso” o algo así (cortas son esas frases básicas siempre) son como energías poderosas en el trabajo de destrucción. Entre otros y especialmente sobre el juicio, la mente. Aparecen con la regularidad de un reloj en la mente de las personas neuróticas y destruyen todo pensamiento “positivo” (es decir, imaginar un destino favorable).

Ver la estructura:

a. la realidad, es decir, yo, **b.** llamada por su nombre “yo”. **c.** se refiere a un “fracaso”. Este es un tipo de perdición.

Restricción mental (reserva interior).

El término “reserva interior” (restricción mental) tiene dos significados. En sentido estricto: “Hablo de tal manera que mis compañeros o compañeras no me entienden como lo digo en mi corazón”. En sentido amplio: “Hablo de tal manera que mis semejantes me entienden sólo si prestan atención a ciertos elementos de la situación en la que estoy hablando ahora”. Un ejemplo cotidiano: “El señor no está en casa”. Todo el mundo sabe que esto probablemente significa que no quiere o no puede recibir ahora. La criada lo dice porque le han ordenado proteger a su caballero (con o sin razón).

Ahora presta atención a los neuróticos.

a. Se están engañando a sí mismos (según Ellis y Sagarin). Así que cuando dicen “he nacido para la desgracia” o “siempre fracaso de todas formas”, esa frase va acompañada, en el metalenguaje interior (lenguaje sobre lo que están diciendo): “sé que me estoy engañando a mí mismo”.

b. Al mismo tiempo, en ese mismo interior resuena otra frase: “Sabéis bien que os engañáis a vosotros mismos”.

1. es “no querer saber” y

2. es el lenguaje, - mejor: el metalenguaje - de la verdadera conciencia. Salida: querer saber lo que dicta la verdadera conciencia.

Séptima muestra. - Razonamiento 1 (frase hipotética) (25/28)

Explicamos el razonamiento lógico... para entender cómo se arma (estoqueiosis, análisis elemental). - Como dice G. Jacoby, *Die Ansprüche*, 10, la lógica comienza por definir lo que es lógico (en su alemán: 'folgerecht', que significa que se sigue correctamente de algo). Detrás de esa "lógica" hay un razonamiento (aparente u oculto), detrás de ese razonamiento hay una identidad total o parcial de realidades ("ser") expresada en conceptos. Después de todo lo que hemos dicho arriba, lo que dice Jacoby debería estar muy claro.

El juicio categórico y el hipotético.

El sentido categórico expresa algo de forma incondicional o "categórica". Por ejemplo, "1 + 3 = 4". - La oración hipotética o condicional expresa algo de forma condicional: "Si 1 + 3 = 4 o 3 + 1 = 4 o 2 + 2 = 4, entonces 4". Las oraciones hipotéticas pueden ser subyugadas y adoptar la forma de juicios restrictivos-categoriales: "en ese caso vendré". Lo que en realidad significa: "Si se da ese caso, entonces vendré".

La implicación (implicación).

La base del recinto es la identidad total o parcial. Cfr. E.D. 16.

Identidad total:

"Algo es (implica) totalmente él mismo", porque coincide consigo mismo.

Identidad parcial:

"Algo comprende en parte otra cosa porque coincide a lo sumo con ella.

La negación:

Algo no incluye o implica (absolutamente) otra cosa, porque no se puede encontrar una identidad. - Así que Jacoby tiene razón.

"Propio de, inherente a".

El englobamiento puede verse a la inversa. - Algo incluye (totalmente, parcialmente, no del todo) algo (más)". En otras palabras: "Es inherente (inherente) a la segunda cosa (otra) anteponer la primera". - Más concretamente: "Cuando llueve, lo que se rocía se moja". "Si llueve, lo que se riega se moja". "Es inherente o propio de las cosas rociadas que se mojen".

Conclusión: - Queda inmediatamente claro que la oración condicional o hipotética no es más que otra expresión lingüística de implicación o vinculación (y de "propia o inherente a").

Pre-sentencia / post-sentencia.

Ch. Lahr, *Logique*, 509, define la frase hipotética -e inmediatamente cualquier razonamiento digno de ese nombre- como sigue: “El proceso de pensamiento en el que consiste:

- a. de una o varias frases preposicionales (griego: ‘prataxis’, lat. praemissa)
- b. deducir lógicamente una o más frases posteriores (Gr.: apodosis, Lat.: consequentia), es razonar’.

El principio de razón o fundamento (necesario y/o suficiente).

La frase preposicional expresa la “condición” bajo la cual la frase postposicional es válida, lógicamente justificable, justificable (“justificable”). En el lenguaje platónico, la preposición se llama ‘hupothesis’, lat.: suppositio, es decir, presuposición. La lógica, en el sentido platónico, es por tanto “deducir de las hipótesis”. - Se reconoce inmediatamente que la preposición es la razón o el fundamento de la postposición.

Esta razón o motivo puede ser doble.

a. razón necesaria. - Así pues, el juego amoroso o la inseminación artificial es una condición necesaria para la fecundación. Pero hay más.

b. Razón suficiente. - Por ejemplo, el juego del amor es sólo condición o razón necesaria pero no suficiente: el espermatozoide debe fecundar al óvulo.

Deducción/ reducción.

Desde Platón (y quizás antes que él) ha quedado claro que el razonamiento puede ir en dos direcciones fundamentales.

Muestra de bibl.

- W. Klever, *El pensamiento dialéctico*, Bussum, 1981, 43/48 (De Staat);
- Alexius Meinong (1853/1927) Escuela Austriaca), *Ueber Annahmen*, Leipzig, 1910-2.
- N. Rescher, *Hypothetical Reasoning*, Amsterdam, 1984.

Según Platon, hay dos tipos principales de razonamiento.

1. El primero se denomina razonamiento progresivo o hacia delante,

En griego platónico: ‘sunthesis’, lat.: deductio, deducción. - Con W. St. Jevons (1835/1862) y, sobre todo, con Jan Lukasiewicz (1878/1950; entre otros, su *Silogística de Aristóteles* (1951)), este razonamiento puede esquematizarse de la siguiente manera en lo que se denomina un enunciado final (silogismo): “Si A (prólogo, razón), entonces B (prótesis, inferencia). Bueno, A, por lo tanto B”. -- O aún: “Si A, entonces B y si A, entonces B”.

La segunda formulación es puramente condicional y hace más evidente que la tercera oración del silogismo es derivable de las dos oraciones preposicionales (se sigue lógicamente de ella).

Modelo de aplicación. - “Si nuestra Mieke estudia bien, tendrá éxito. Bueno, nuestra chica estudia bien. Así que tiene éxito”. Esa es la forma categórica.

Nota: Este “diseño” categórico (eso es todo lo que es) es lógicamente sólo otra forma de la formulación hipotética que sigue: “Si nuestra Mieke estudia bien, entonces tiene éxito y si, de hecho, estudia bien, entonces tiene éxito”. El segundo “entonces” es la consecuencia lógica de los dos “si”.

2. La segunda forma de razonamiento prevista por Platón es el razonamiento hacia atrás o regresivo,

En griego platónico: ‘analysis’, lat.: reductio, reducción. - Este es el esquema según Jevons - Lukasiewics: “Si A (prefacio), entonces B (postfacio). Bueno, B. Así que A”. -- O hipotéticamente: “Si A, entonces B y si B, entonces A”.

Modelo aplicable.

“Si nuestra Mieke estudia bien, tiene éxito. Pues bien, lo consigue. Así que estudia bien”. Es decir, aquí no se presupone la explicación (fundamento de la razón) como lo hace la deducción, sino que se busca. - En las ciencias y la filosofía, este tipo de pensamiento se denomina “formación de una hipótesis” (que, por supuesto, hay que verificar después).

Nota : A propósito de Platón, el fundador por excelencia del pensamiento lógico, he aquí lo que dice Klever, o.c., 45 : “Hay pues (...) dos maneras de pensar (...). El punto de partida (*nota:* premisa, hipótesis) es, en ambos casos, la hipótesis (...).

(1) En las matemáticas de la época -en particular en la Geometría- se partía de la presunción (...): se le daba el honor de un axioma y de una directriz.

(2) En la dialéctica platónica, sin embargo, estas hipótesis no son más que peldaños en dirección a principios más profundos (*Nota:* axiomas filosóficos) y a partir de estos principios las hipótesis iniciales (*Nota:* por ejemplo, de la geometría) pueden ser legitimadas o entendidas como un momento (*Nota:* un elemento móvil) de la misma”.

Nota: Klever (con Platon) quiere decir lo siguiente:

(1) Las matemáticas de aquella época, al igual que las de hoy, planteaban como elementos el punto, la línea, el plano, el cuerpo, - como axiomas (postulados). No es necesario preguntarse en qué se basa.

(2) Platón, como filósofo, busca las premisas de esos axiomas geométricos.

(1) Las ciencias especializadas, como la geometría, proceden de forma axiomática-deductiva.

(2) La dialéctica (es decir, la filosofía platónica) trabaja hacia atrás e investiga los fundamentos (por ejemplo, de la geometría del tiempo) (= reducción).

I. Kant (1724/1804; Crítica de la Ilustración).

Los términos “analítico” y “sintético” tienen un significado para Kant, el fundador de la Aufklärung alemana, que parece muy platónico cuando se examina en profundidad. Aplica la sistemática (par, oposición) “Analítico/sintético” a los juicios.

A. Juicio analítico.

Por ejemplo, “El hombre es (por definición) un ser razonado” o “Todo cuerpo es (por definición) extendido”. - Decimos “por definición”, porque en el juicio analítico kantiano, el dicho resulta del puro “análisis” (= detenerse en la definición del contenido conceptual) del sujeto.

En otras palabras: “Si el sujeto (suficientemente examinado lógicamente para su definición), entonces (necesariamente o no) el proverbio”. -- Aprendizaje informativo: en realidad, no se aprende nada en el juicio analítico, excepto: poniendo de manifiesto los aspectos de la definición ya conocida.

Nota: -- El razonamiento de este tipo de juicio es un razonamiento sintético o deductivo porque se mantiene estrictamente dentro de lo ya conocido de lo que se deduce. Nada más.

B. Juicio sintético.

Por ejemplo, “La tierra es redonda” o “Después de beber la copa venenosa, Sócrates murió”. -- Aquí el sujeto no incluye el proverbio en su definición. ¿Cómo se sabe entonces que el proverbio pertenece al sujeto? No analizando la definición del mero contenido de un concepto, sino comprobando la realidad - aquí: la tierra y su forma geométrica, Sócrates y las circunstancias de su muerte.

Consecuencia: “Si el sujeto (suficientemente examinado por la observación) entonces (no necesariamente) el dicho”. En el juicio sintético se aprende algo; en particular: se registra lo que la observación -la “teoría”, diría Platón- enseña sobre el tema. En otras palabras, tal juicio no es “tautológico” (como el analítico) sino “amplificador”, (ampliando el conocimiento).

Nota: El razonamiento contenido en tal juicio amplificativo se expresa platónicamente como “razonamiento analítico” (toma el camino indirecto de la percepción).

Consecuencia: ¡en el lenguaje de Kant, los términos platónicos aparecen al revés!

Por cierto: el juicio definición-análisis es deductivo y, por tanto, necesario (o, si es negativo, necesariamente no): el juicio percepción-”síntesis” es no necesario (es decir, no se sigue necesariamente del concepto de sujeto).

Octava muestra. - Razonamiento 2 (frase final). (29/32)

Muestra de bibl.:

-- Tae-Soo Lee, *Die griechische Tradition der aristotelischen Syllogistik in der Spätantike*, Göttingen, 1984;

-- G. Jacoby, *Die Ahsprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 70/88 (*Zu der logistischen Geschichtschreibung der antiken Logik*, -- esp. 73).

-- Ch. Lahr, *Logique*, París, 1933-27, 515/532 (*La déduction médiate: le syllogisme*),

-- W.C. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs, N.J., 1963, 37/47 (*Categorical Syllogisms*);

-- J.M. Anderson / H.W. Johnstone, *Natural Deduction (The Logical Basis of Axiom Systems)*, Belmont (Cal.), Wadsworth, 1982.

Sullogismos' (silogismo) es una oración que deriva una subcláusula de dos proposiciones. - En griego antiguo, las frases preposicionales se denominan 'protasis' o también 'lèmma' (Lat.: praemisse, sumptio) y las frases postposicionales 'sumperasma' o también 'epifora' (Lat.: conclusio. illatio). - Las frases preposicionales son cláusulas subordinadas y la frase postposicional es la cláusula principal.

Nota: Lahr, o.c., 515: "Un razonamiento que consta de tres oraciones, -- de manera que de las dos primeras oraciones -- las premisas -- surge la tercera oración -- la conclusión".

Lahr llama a una derivación de este tipo "mediata" porque no presupone una sola proposición (como en la derivación inmediata o inmediatista) sino al menos dos proposiciones.

Por cierto, el término "derivación" también puede traducirse por "inferencia", "decisión".

Tipología.

Sunthesis (= deducción). - "Si A (= proposición), entonces B (= postposición). entonces A, entonces B". fórmula categórica). - "Si A, entonces B y si A, entonces B (fórmula hipotética-).

Analisis (reducción). - "Si A, entonces B. Entonces A" (f. categórico). - "Si A, entonces B, entonces A". (f. hipotético).

Por cierto, la fórmula hipotética es la puramente lógica (la categórica es sólo un disfraz (al menos en la lógica pura)),

La base: la identidad (parcial) expuesta por comparación.

Recordemos *el E.D. 16 (Identidad)*. -- Como en el juicio (frase singular) así en el razonamiento (frase completa): la cualidad (afirmación/negación -- reserva) y la cantidad (universal/privada/ singular) delatan el tipo de identidad que une los conceptos implicados. Como ha demostrado *E.D. 28 ("analyl. / synth." Kant.)*.

Comparación.

- F.J. Thonnard, A.A., *Précis de philosophie*, París, 1950, 50, dice: “El argumento concluyente (...) es aquel tipo de razonamiento en el que la mente está de acuerdo en que si se comparan dos realidades expresadas en conceptos con una tercera realidad expresada en un concepto, entonces éstas van juntas o se excluyen mutuamente. - El silogismo que afirma la conjunción es un silogismo afirmativo, el silogismo que afirma la exclusión mutua es un silogismo negativo”.

Nota: Debemos notar que Thonnerd no menciona el silogismo restrictivo, que contiene advertencias. Así, por ejemplo, la reductora.

Nota: I. Bochenski. *O.P.. Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./ Antw. 1961, 92 (Law and Rule), nos enseña algo importante.

La derivación de las frases preposicionales puede establecerse en una regla. - Por ejemplo, la regla llamada “modus ponendo ponens” (desde los lógicos escolásticos). Ya hemos aplicado esta regla, sin mencionarla explícitamente, a la fórmula que representa la “sunthesis” (deducción). Allí esta norma no plantea ninguna objeción.

Pero en la analisis, la reducción, lo es. En la deducción, la regla es simplemente. Incondicionalmente (sin reserva) válida; en la reducción condicional, con reserva y, por tanto, restrictiva (hasta que se demuestre de todos modos que la hipótesis es válida).

En resumen:

a. Una ley (lógica o de otro tipo) expresa todo lo que es (así o de otro modo): aquí: la conexión abarcadora o “si, entonces” (la derivación);

b. una regla (lógica) lo expresa en una fórmula (ciega) que podemos, por así decirlo, aplicar sin razonar.

Modalidades de desvío.

Las “modalidades” (formas de ser) más conocidas son la tríada “necesario (o no)” y “no necesario”. En lugar de “necesariamente no”, también se dice “imposible” y en lugar de “no necesario”, “posible”. Cada vez se incluye el verbo auxiliar ‘ser’, por supuesto: así ‘posible’ es “todo lo que” puede ser” e imposible” todo lo que no puede ser”.

En la derivación, estos términos se refieren a la calidad de la derivación (afirmativa o negativa (necesaria o no) o que contiene reservas (posible)).

Un ejemplo. - Hace tiempo que Jan no aprende muy bien. Tú, como profesor, dices: “Quizá sea porque sus padres están divorciados”. Es un razonamiento reductor encubierto.

El papel central. - G. Jacoby, o.c., 73.-- “El silogismo de Aristóteles es el núcleo que nunca se separa de toda la lógica. Es a la vez aquello de lo que se desprende la teoría de los conceptos y la teoría del juicio... Habla de “todo lo que es lógico”.

Se basa en la lectura de las identidades entre:

a. expresado en términos de conceptos y

La descomposición de tales identidades es la principal tarea de cualquier lógica. - La descomposición de tales identidades es la principal tarea de toda lógica. - Esto significa que hemos llegado al corazón mismo de la lógica tradicional.

Lógica y epistemología.

Epistèmè’, scientia, ciencia. - La epistemología es la ciencia del conocimiento (a.o. y esp. Ciencia).-- A veces se confunden las dos.-- La epistemología trata de realidades (expresadas o no en conceptos).-- Un ejemplo.

A. - Situación - A. Atwomiloto es el redactor jefe católico de la revista indonesia “Monitor”; en 1990 publica una lista de los cincuenta “personajes más admirados”. Después del presidente Suharto, el líder iraquí Saddam Houssein y el propio Atwomiloto, el profeta Mahoma sólo ocupa el undécimo lugar.

Consecuencia: ¡una avalancha de protestas en la primigenia Indonesia islámica! En la actualidad, Indonesia tiene unos 179 millones de habitantes, el 90% de los cuales son islámicos.

El monitor está prohibido; el propio Atwomiloto está acusado ante un tribunal islámico de **a.** blasfemia contra Alá (Dios) y **b.** incitación a la violencia. -- Esto fue reportado por los periódicos en el Oeste.

B. - Traducción en una declaración final.

Los datos (realidades) que acabamos de mencionar pueden representarse como sigue. Porque en toda situación hay silogismos injustificados en funcionamiento.

Por ejemplo: “Los preceptos islámicos (expresables en preposiciones) -el Corán, la jurisprudencia coránica- son absolutos (no están abiertos a la relativización) y, por lo tanto, son ejecutables a través de los tribunales.

Pues bien, Atwomiloto y su revista -en una encuesta de partidarios de la música y la cultura pop- violan ese carácter absoluto, (“inviolable”) y se exponen inmediatamente a ser perseguidos judicialmente (por blasfemia e incitación a la violencia comunitaria (entre grupos, -razas, religiones). De este modo, el patrón cultural islámico se hace valer a través del tribunal de Atwomiloto.

Al epistemólogo le interesan las oraciones verdaderas: al lógico (de rienda), las derivaciones válidas. Que las frases sean verdaderas (verificables) o no, no le interesa como lógico.

Consecuencia. - Traducimos la mencionada frase final en términos hipotéticos.

Así: Si los presupuestos culturales islámicos son “absolutos” e inmediatamente exigibles por vía judicial, y si Atwomiloto y su revista Monitor violan el carácter absoluto de dichos valores culturales (al calumniar a Alá e incitar a la violencia comunal), entonces los presupuestos islámicos se convierten en exigibles por vía judicial.

El lógico, como tal, no piensa en oraciones verdaderas, sino sólo en oraciones “si entonces”. Aquí: “¿Las dos frases preposicionales conducen lógicamente a la frase postposicional o no?” Esa es la cuestión que examinará el lógico puro. Sólo cuenta la inferencia o la conclusión. - En este sentido J. Fr. Herbart (1776/1841) escribió que en lógica todos los juicios “categóricos” según la forma del lenguaje en el silogismo son en su verdadera esencia juicios hipotéticos, Cfr. *G. Hartensteing, Hrsg., F.Fr. Herbart, Sämtliche Werke*, Hamburgo / Leipzig, 1850/1893, xxii, 506.

Otra aplicación.

J. Lachelier (1832/1618; kantiano) distingue entre razones a-prioritarias y a-posteriores. Se lo explicamos brevemente.

A. - Silogismo Apriori.

“Todas las grandes diosas de la mitología son ‘diosas del destino’ y, como tales, determinan el destino y son instantáneamente poderosas.

Bueno, Afrodita es una diosa así.

Así que Afrodita, como diosa del destino, es destino y a la vez poder”.

Echa un vistazo a *E.D. 28* (analítico/sintético en lenguaje kantiano). - Cantidad: ‘todas’ y ‘sólo una’ (todas las diosas del destino entre las que sólo una, Afrodita), Si todas, ¡también una entre todas! Se trata de un análisis de definición.

B. - Silogismo posterior.

“Todas las diosas de la mitología helenística son, en el lenguaje de S. Pablo (*Colosenses* y *Gálatas*), ‘elementos del cosmos’ (factores que controlan nuestro mundo). Pues bien, a los ojos de Pablo, esos seres son dualistas: hacen tanto el mal como el bien.

Pues bien, observa que Afrodita hace tanto el mal como el bien (como patrona de todas las formas posibles de erotismo).

Así, a ojos de Pablo, Afrodita es un miembro del conjunto de los “elementos del cosmos”.

¿Es necesariamente así que, por tal razón, Afrodita es un miembro de los elementos cósmicos a los que se refiere Pablo? Con reserva.

Novena muestra. - Razonamiento 3 (Tipos de cierre). (33/35).

Muestra de Bibl.: Ch. Lahr. *Logique*, 519/528.

El hecho de que existan multitud de formas de cierre se rige por dos elementos.

A. La figura (juicio).

El posicionamiento de los tres conceptos -términos- dentro de las tres oraciones como sujetos o como proverbios determina la “configuración” (compuesto verbal. “combinación”). Esto da cuatro cifras.

B. El modo (juicio).

La cantidad (de sujetos) y la calidad (de dichos) determinan los modos (= plural de ‘modo’) del enunciado final. Lo que da sesenta y cuatro modos”.

Combinatoria de silogismos.

Es decir, la interconexión de las figuras (4) y los modos (64) en configuraciones. Eso da $4 \times 64 = 256$ tipos (configuraciones) de la línea de cierre. Los escolásticos medievales las registraron en versos mnemotécnicos. Piensa en el “modus ponendo ponens” de arriba.

Utilidad de la justificación de cierre.

De los 256 tipos o formas posibles, 19 son lógicamente válidos y entre 5 y 6 son comunes.

Los tres tipos principales de Ch.Peirce.

Peirce ha dejado una de las combinaciones posibles.

Deducción. - Todas las judías de esta bolsa son blancas. Pues bien, esta alubia (singular) / estas alubias (particular) proceden de esta bolsa. Así que esta judía / estas judías son blancas.

Mueve el primer prefijo hacia atrás: eso da la inducción. - Esta alubia / estas alubias provienen de esta bolsa. Bueno, esta judía / estas judías son blancas. Así que todas las judías de esta bolsa son blancas.

Nota - Esto es una generalización (de uno o algunos a todos).

Una vez más, mueve el primer prefacio hacia atrás: eso nos da la reducción. - Esta judía / estas judías son blancas. Bueno, todas las judías de esta bolsa son blancas. Así que este frijol / estos frijoles vienen de esta bolsa.

Nota: Peirce también llama a la “reducción” “hipótesis” o incluso “abducción”.

Pasos de cierre irregulares.

Muestra de bibl. Ch. Lahr. *Lógica*. 527/526 (Syllogismes irréguliers). - La fórmula básica de tres partes “preposición 1 y preposición 2, postposición” es, de hecho, a menudo modificada - simplificada o enlazada, por ejemplo. Veamos algunos tipos.

A.1. - El entusiasta.

Enthumèma” en griego antiguo significa “todo lo que uno guarda dentro”. Así que el silogismo implícito, no declarado.

El siguiente ejemplo es famoso. - Un comisario de la policía judicial dice a un sospechoso que está ante él: “El que tiene interés en cometer el delito es culpable de él” (L. Annaeus Seneca (de Córdoba (1/65; pensador estoico, maestro del emperador Nerón) en su Medea).

Las palabras finales en su totalidad: “Quien tiene interés en cometer el delito es culpable del mismo. Bueno, el crimen te ha beneficiado. Así que eres culpable de ello”.

Nota - La conclusión es obviamente restrictiva (con la condición de que no haya otro que se beneficie del mismo delito),

A.2.1. - Polisilogismo.

Se trata de encadenar silogismos de manera que el pensamiento posterior del anterior sea el prefacio del siguiente. “Lo que no consta de ninguna parte (material) no puede deshacerse. Pues bien, el alma del hombre -al menos el alma incorpórea- no consta de ninguna parte (material). Así que el alma (incorpórea) del ser humano no puede desintegrarse (= morir). - Lo que no puede desintegrarse es inmortal. Así que el alma humana (incorpórea) es inmortal”.

A.2.2. Los sorites.

Este razonamiento consiste en una serie de oraciones de manera que el dicho de la oración anterior se convierte en el sujeto de la siguiente. - “Este río efervescente. Lo que se mueve, se mueve. Lo que se mueve, no se congela. Lo que no está congelado, no puede llevarme. Así que este río no puede llevarme”. (Este es el razonamiento del zorro en una de las obras de (Michel de) Montaigne (1533/1592; pensador septo).

A.2.3. - El dilema.

Viene del griego antiguo “dis” (dos veces) y “lèmma” (premisa). - Uno tiene un dilema válido en la medida en que hay disyuntiva (o ... o ..., dos y sólo dos posibilidades) y en la medida en que no es posible ningún argumento contrario. La forma: un silogismo doble pero con una sola conclusión. - O estabas en tu puesto o no estabas en tu puesto.
1. Si estabas en tu puesto, no cumpliste con tu deber. Si estabas en tu puesto, has faltado a tu deber y, por tanto, eres culpable de la muerte
2. Si no estabas en tu puesto, entonces ipso facto has perdido tu honor, por lo que eres culpable de la muerte.

B. - El Epicheirema.

Epicheirèma”, en griego antiguo, es “ataque”. Cada preposición está provista inmediatamente de su prueba. - “Un agresor injusto puede, en conciencia, ser asesinado. - Tanto la ley de la naturaleza como la ley absoluta (= “positiva”, introducida por los hombres) permiten ese asesinato como legítima defensa. Pues bien, Clodio (muerto en - 52, asesinado por las bandas de Milo) fue un agresor tan injusto de Milo (-95/-48; tribuno del pueblo romano). - Los antecedentes de Clodio (= su vida anterior), sus compañeros, el tipo de armas lo demuestran. Así que matar a Cladius fue para Milo una legítima defensa”.

Motivo de cierre no válido.

1. Para. Logismos’, en griego antiguo, es un razonamiento inválido (consciente o también inconsciente).

2. Sofismo’ (más tarde también ‘sophismos’) -así en *El Estado* de Platón 495a- significa lo mismo. - El lenguaje posterior de los lógicos identifica el paralogismo con el razonamiento inconscientemente inválido y el sofisma con el razonamiento conscientemente inválido.

Nota: ¡Por favor, no confunda la “sofística” con la (proto)sofística!

Modelos aplicables.

Epicósofo de Samos (-341/-271; fundador del epicureísmo, un tipo de filosofía del placer o “hedonismo”) quiso hacer pasar la muerte por “nada terrorífico”.

Sentence 1: (= dilema): “O nuestra alma muere con el cuerpo biológico o sobrevive”.

Sentence 2: “Pues bien, si muere con su cuerpo biológico, entonces ya no posee ninguna experiencia y, a la vez, ya no experimenta ninguna calamidad; si sobrevive, entonces está libre de calamidades corporales y, por tanto, es más feliz que en el estado encarnado”.

Conclusion : “Así que en ambos casos, la muerte no es “nada aterradora”.

Nota: Como ya se ha dicho, un dilema sólo es válido si hay dos y sólo dos posibilidades. Epikoeros omite una tercera posibilidad: el alma sobrevive y soporta, por ejemplo, el arrepentimiento o el remordimiento, o sea, todo tipo de errores o equivocaciones en su vida. En otras palabras, Epikoeros presenta un falso dilema.

Protágoras de Abdera (-480/-410: líder de la Proto o Primera Sofística (-450/-350), enseñó a Eualthès (Lat.: Evalhes) retórica a cambio de un pago (la primera mitad se pagó antes de comenzar la enseñanza, la segunda una vez que Eualthès ganó su primer juicio). Pero este último no alegó. Protágoras lo sometió a juicio: “O ganáis este juicio o lo perdéis. Si gana, nuestro acuerdo es válido. Si pierde, los jueces le condenarán a pagar. Así que de cualquier manera, usted paga. Este razonamiento astuto es una forma de erística, es decir, de razonamiento astuto.

Décima muestra: Razonamiento 4 (deducción / reducción) (36/39)

Muestra de bibl. J. Lukasiewicz (1876/1956), *Aristotle's Syllogistic from the Standpoint of Modern Formal Logic*, Oxford, 1951-1, 1957-2;

-- Ch. S. Peirce (1839/1914; fundador del pragmatismo), *Deduction, Induction and Hypothesis*, en: *Popular Science Monthly* 13 (1878), 470/462.

Pasamos ahora a dos de los principales tipos de discurso de cierre.

Pero primero habla un platonista. - La "análisis", es decir, la búsqueda de las proposiciones a partir de las cuales se puede demostrar una determinada proposición (...).

La 'sunthesis' (síntesis) que es el reverso del 'análisis', es decir, a partir de una proposición dada se demuestra otra". - Le damos una forma reformulada.

1. - Síntesis solar (deducción)

"Si a, entonces b y si a, entonces b". -

Esto depende, por supuesto, de las cantidades (sujetos) y las cualidades (dichos) de las frases en cuestión. - Sin embargo, lo que sí es cierto es que los apreciados conceptos básicos de "todo" y "totalidad" de Platón -los entendidos coinciden en ello- son primordiales para la deducción.

Todos" - **Sentence 1.** - Todas las judías de esta bolsa son blancas.

- **Sentence 2.** - (Bien) esta judía (sing.) / estas judías (part.) vienen, vienen de esta bolsa (= pertenecen a "todos").

- **Conclusión.** - (Así que) esta judía / estas judías es / son blancas.

Entero"

- **Sentence 1.** - Esta alubia entera es blanca.

- **Sentence.** - (Bueno,) esto es una partícula de esta judía.

- **Conclusión.** - (Entonces) esta partícula es blanca.

Echa un vistazo a *E.D. 16v.* (Identidad) y verás que la secuencia "todo/alguno (sólo uno)/ninguno" y "todo/parte/afuera" dominan el razonamiento. Tanto es así que es automáticamente "analítico" (Kant), "apriorístico" (Lachelier), necesario.

Nota - Platón no conocía la actual teoría de conjuntos ni la teoría de sistemas; sí conocía los conceptos de 'todo' y 'conjunto', (con las series mencionadas anteriormente) como conceptos fundacionales (como base de la 'síntesis'). Como *E. De Strycker, S.J., Beknopte geschiedenis van de Antieke filosofie*, Antwerpen. 1967, 104, debería ser mencionado.

Otros ejemplos.

"Todos los sistemas informáticos se componen de una serie de partes. Pues bien, este es un ejemplo de ese sistema informático. Por lo tanto, consta de varias partes".

Todos los sistemas informáticos completos contienen todas sus partes, pues bien, este es un sistema informático completo.

Así que incluye todas las partes”. “Y así incluye todas las partes.

Nota: Como se vio en *E.D. 28* (Analítico / Sintético) (ver también *E.D. 29; 32*), el razonamiento estrictamente deductivo no enseña nada. Sólo ilumina uno o varios aspectos (elementos y/o totalidad). Pero eso ya es algo. Y sobre todo el razonamiento deductivo es la premisa secreta o no de todo razonamiento (incluido el reductivo).

Conclusión. - Por lo tanto, la deducción no es tan tautológica (decir lo mismo) y por lo tanto inútil.

Razonamiento axiomático deductivo.

Anderson / Johnstons, Natural Deduction, 4. - Allí, los proponentes dicen lo siguiente.

Un juicio matemático

Esto se demuestra mostrando que se deriva de preposiciones (= axiomas, postulados).

Modelo de aplicación.

Como axioma, se supone que (para todos los casos x, y, z) $x(y + z) = xy + xz$. Esto se da (como un postulado).

Pregunta: demuestre que $x[(y + z) + w] = (xy + xz) + xw$.

Prueba: La prueba o el argumento consta de una serie de “pasos” (= operaciones deductivas). - $x[(y+z) + w] = x(y+z)+xw$ en virtud del axioma postulado: $x(y+z) + xw = (xy + xz) + xw$ en virtud del axioma postulado. Inmediatamente tenemos lo solicitado (= buscado).

Nota: Esto muestra claramente que aunque la deducción no enseña nada nuevo (tautológicamente, dice lo mismo), ilumina aspectos (aplicaciones). Las matemáticas, como pensamiento matemático puro, proceden así.

Nota - Como señala O. Jacoby, el razonamiento más común en las deducciones es:

a. - Teoría de conjuntos: “Todos los conjuntos contienen sus elementos, y todos los elementos que contienen”;

b. - Sistemática: “(Todos) los enteros contienen sus partes y todas las partes.

De ellos, los juicios deductivos son meras aplicaciones.

El razonamiento diario.

“Si nuestra Mieke estudia bien, entonces, normalmente, tiene éxito y si (de hecho) estudia bien, entonces (de hecho) tiene éxito”. - Este ejemplo puede parecer trivial, pero nuestras mentes razonan así todos los días (sin hacerlo explícitamente y de forma razonada como ocurre en esta lógica). La lógica atrae a la conciencia lo que ya está ocurriendo inconscientemente. Esto es para ser más precisos y responsables.

2. -- “Análisis” (reducción).

“Si x (desconocido a), entonces b y si b, entonces x”. - Ch.S. Peirce habla aquí de hipótesis o de “abducción” (evitamos este último término).

Modelo aplicable. - “Este puñado de judías es blanco. (Bueno,) todas las judías de esta bolsa son blancas. (Así que) este puñado de judías procede de esta bolsa”.

O: “Este trozo de judía es blanco. Bueno, aquí hay un par de judías a las que les falta una pieza. Así que este pedazo de frijol viene de uno de los dos frijoles. Esto es lo que se conoce en los círculos científicos como una explicación de un hecho. Mientras esa explicación o “explicación de por qué o por qué no” no sea cierta (verificada), se llama “hipótesis”.

Nota - Queda inmediatamente claro que la derivación, en ambos casos mencionados, sólo es posible (no necesaria). Aquí:

a. es posible que el puñado de judías proceda de una bolsa diferente a la que está a la vista (no se trata de un testigo presencial);

b. es posible que el fragmento de judía sea de una tercera judía que no está a la vista. Pero por ahora, la hipótesis es la única disponible: el razonamiento, por tanto, sigue siendo restrictivo (a reserva de nuevas investigaciones).

Otros modelos de aplicación. - Si nuestra chica estudia bien, suele tener éxito. Bueno, nuestra chica lo ha conseguido. Así que estudió bien”.

Derivación restrictiva, porque, en una interpretación maliciosa, se podría sugerir: “Tal vez no estudió tan bien pero tuvo el favor del profesor o, más aún, tuvo suerte en la elección de las preguntas que le hicieron”. Pero por ahora, la hipótesis sigue siendo válida. Como una “explicación” válida, de los buenos resultados de los exámenes,

“Donde hay humo, hay fuego”.

Uno conoce el dicho. Abarca una reducción o “análisis”. - “Si el fuego, entonces el humo. Así que fuma” (Sunthesis). - “Si el fuego, entonces el humo, Bueno, el humo. Así que fuego”. (La análisis en el proverbio queda clara por nuestra estricta formulación lógica).

Nota - Detrás de esto hay otro silogismo: “Si la causa, entonces el efecto”. Bueno, consecuencia (aquí humo).

Por lo tanto, la causa (aquí: el fuego)”. Este razonamiento causal o de causa es la base de muchos experimentos científicos en los que se buscan las verdaderas causas de los hechos observables. Pero ya en la “razón” cotidiana (el razonamiento) aparece la misma estructura.

“Je pense, donc je suis”. (Pienso, luego existo).

Estas frases provienen del fundador de la filosofía moderna -sujeto- o centrada en el yo, René Descartes (lat.: Cartesius (1596/1690)). - “(Si pienso como yo (sujeto), entonces existo. Bueno), creo. Así es”.

En realidad, pensar depende de estar ahí: “Todo lo que existe como mente piensa como un yo o sujeto. Bueno, yo existo como una mente. Así que pienso como un yo o sujeto”. - Lo que en realidad es, en términos kantianos, una cuestión de definición. Lo que da lugar, por tanto, a una -dicha kantiana- “derivación analítica (definición-analítica)”.

Nota - Como premisa general, el hombre, como espíritu encarnado, es un sistema o conjunto coherente. Dos aspectos esenciales de dicho sistema mental son **a. la** existencia (que se aplica a todo lo que realmente es), **b. el** pensamiento). Ahora bien, entre la existencia como espíritu (en o sin cuerpo) y el pensamiento hay una conexión sistémica inseparable: se pueden distinguir. (Esos dos rasgos) pero no se pueden separar en absoluto. Eso - esas dos “distinciones de la mano de la separabilidad”, es la definición de un sistema o de un sistema.

Dale la vuelta o retuércelo como quieras: colección (patoniano: todo) y sistema (platónico: todo) -cf. *E.D. 17* (totum logicum y totum physicum)- son las identidades parciales de la base.

Un ejemplo más.

“Si (A) es un ser espiritual (puramente incorpóreo), entonces (B) es inmortal (por ser incapaz de desintegrarse como lo hacen con el tiempo las cosas puramente materiales o humanas).

Pues bien, el alma (incorpórea) del hombre es una (copia del) ser espiritual (= A). Así que el alma inmaterial del hombre es inmortal (= B)”.

Este es el razonamiento deductivo. Se le puede dar la vuelta: imaginar que un día se tienen pruebas claras de la inmortalidad del alma inmaterial del hombre (nota: según algunas escuelas filosóficas, el hombre tiene más de un tipo de alma). En ese caso se puede razonar:

“(A) Si un ser espiritual, entonces inmortal (donde la cláusula principal representa B).

Bueno, el alma humana es inmortal (B).

Así que es un ser espiritual”. (A)”.

Damos estos ejemplos para mostrar que incluso en el razonamiento reductivo el modo de proceder deductivo nunca está totalmente ausente.

Lo que demuestra su papel de “fundamento”.

Undécima muestra. - Razonamiento 5 (Inducción) (40/44)

Puede sorprender que sólo ahora se utilice formalmente el razonamiento inductivo, es decir, la generalización (todo) o la generalización (conjunto). Esto se debe a que la base son invariablemente muestras, es decir, mallas parciales de una colección (uno o varios ejemplares) o de un sistema (una o varias piezas). A partir de estas muestras, se induce a todos los ejemplares de la colección en cuestión o a todo el sistema en cuestión.

“Una importante (...) *forma aplicada de reducción*, es la inducción”. *Bochenski, O.Pl, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 146).

Se puede añadir inmediatamente que también en la deducción se trabaja invariablemente con muestras: ningún sistema axiomático-deductivo o parte de él presenta todos los axiomas posibles, sino sólo una parte o muestra, de ese conjunto.

Conclusión. - La inducción merece un tratamiento aparte en una lógica digna de ese nombre.

Muestra de bibl. *Ch. Lahr, Logique*, 591/598 (*L'induction*).

El autor distingue al menos tres tipos de inducción.

- a. (La inducción “aristotélica”,
- b. la inducción “socrática” (que aparentemente es la más común) y
- c. una aplicación a los procesos de causalidad, la inducción “baconiana”.

La inducción sumativa o “aristotélica”.

“Lo que uno ha determinado de cada miembro de un conjunto (o de cada parte de un sistema), - cada miembro (o parte) tomado por separado, eso lo resume afirmándolo de todos los miembros (o partes) juntos”. La llamada “generalización” o “generalización” aquí equivale a un resumen.

Modelo de aplicación. - En su *Analitika* (= Lógica) Aristóteles dice lo siguiente: “El hombre, el caballo, la mula... cada uno tomado individualmente vive durante mucho tiempo. Pues bien, (en la interpretación de la época) son los (únicos) animales sin bilis. Así que todos los animales sin bilis tomados en conjunto viven mucho tiempo”.

Nota - Hemos completado el texto de Aristóteles con “tomados por separado” y “tomados juntos” para aclarar lo que quería decir explícitamente.

Sumativo” (lat.: “summa”, suma, resumen) expresa perfectamente: se resume.

Bochenski, o.c., 146, dice con respecto a la inducción sumativa o, como él también dice, “completa”: “Si $x_1, x_2, x_3 \dots x_n$ son elementos de la clase a y todos sus elementos -aparte de éstos no hay ninguno- y si F (nota: algún rasgo que ha sido probado) pertenece a $x_1, x_2, x_3, \dots x_n$, entonces F pertenece a todos los elementos (nota: colectivamente) de a ”.

Esto es definir la inducción sumativa o aristotélica de forma compleja pero rigurosa.

Nota: Según Bochenski, esta “inducción” es en realidad una deducción: esto es correcto en la medida en que se trata de un resumen (si todos por separado, entonces todos sumariamente o colectivamente); esto es incorrecto cuando, como base de una verdadera inducción amplificadora (que amplía el conocimiento o la información), la inducción sumatoria entra en juego como un número limitado de muestras de una totalidad (colección o sistema).

La inducción baconiana o causal.

Francis Bacon de Verulam (1561/1026) es conocido por su obra *Novum organum scientiarum* (Literalmente: Nuevo organon (*E.D, 08: Organon de Aristóteles*) de las ciencias) (1620). En esta obra, reclama una reforma de las ciencias, que considera un medio de control, libre de toda preocupación religiosa. Para él, el método inductivo bien entendido parece el adecuado.

Conclusión. - El método inductivo existe desde la Antigüedad (Sócrates es conocido por ello), también en su aplicación causal (Anaxágoras de Klazomenai lo aplicó: vivió -439/-428). Así que Bacon no los inventó. Pero los subrayó con un acento típicamente moderno: al experimentar, se “tortura” a la naturaleza de tal manera que ésta revela sus secretos y el hombre la convierte en el medio para hacer que esa misma naturaleza se someta a sí misma.-- Tal es el trasfondo moderno.

La esencia: “Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y aquella agua, bueno, esta agua y aquella agua hierven a 100° C.. Así que toda el agua hierve a 100° C.. Este es el primer antecedente.

Ahora el típico razonamiento baconiano:

“Si la causa (o), entonces el efecto (g). Bien, consecuencia (g), luego causa (o)”. - “Esta agua, esa agua (stitchpr.) alcanza un punto de ebullición.

Esto es gracias a una calefacción suficiente,

Así, toda el agua alcanza el punto de ebullición gracias a un calentamiento suficiente”.

No se ve aquí un resumen, a una verdadera generalización: de uno o algunos casos de causalidad se concluye a todos.

Hasta aquí los dos fondos. Y ahora la fórmula lógicamente estricta:

“(Pues) toda el agua (es), si se calienta suficientemente (O), alcanza entonces su punto de ebullición (G),

Pues bien, esta agua y aquella, tras un calentamiento suficiente (O), alcanzan el punto de ebullición (G).

Así, toda el agua, tras un calentamiento suficiente (O), alcanza el punto de ebullición (G)”.

El concepto de “derecho (natural)”.

Ahora vuelve a leer *E.D. 30 (Ley y Regla)*. - La inducción real, si se comprueba suficientemente, puede conducir a leyes reales, es decir, a afirmaciones que se aplican a todas las instancias de un concepto. Aquí para toda el agua. Este es un ejemplo de la importancia fundamental de la inducción real para todas las ciencias. Especialmente para las ciencias matemáticas y naturales.

De la inducción sumativa a la amplificativa.

Como se ha explicado anteriormente:

- a. la inducción sumativa es el resumen de los especímenes o casos probados;
- b. la inducción amplificadora (de ampliación de conocimientos) es la extensión a ejemplares o casos no probados de los resultados de la inducción sumativa.

Modelo metafórico (teoría de conjuntos) y metonímico (teoría de sistemas). Lo mejor es presentar modelos sencillos.

A. Metafórico. Sentence 1. - Esta alubia / estas alubias vienen / vienen de esta bolsa.

Sentence 2. - Bueno, esta judía / estas judías es / son blancas.

Conclusión. - Así que todas las judías de esta bolsa son blancas.

B. Metonímico. Sentence 1. - Esto es una parte de una judía.

Sentence 2. - Bueno, esta parte es blanca.

Conclusión. - Así que toda la judía es blanca.

Cfr. *E.O. 17*. Las nociones de “colección” (platónica todo (copias o “cuadros”) y “sistema” (platónica: todo (la copia, por ejemplo) son, en efecto, por enésima vez, prefijadas.

Ejemplo de escuela.

Cada día razonamos de forma inductiva: de lo sumativo a lo amplificativo. - El profesor de la escuela pasea con los niños por el bosque: “educación visual”. De repente, una chica viene corriendo con una hermosa pluma a rayas.

Razonamiento.

1. Está claro que -para los que una vez vieron el pájaro entero- ese penacho es una parte (= muestra) en el cuerpo entero del pájaro, -cuerpo que es el sistema abarcador (conjunto coherente) en el que un conjunto de penachos tiene su lugar.

2. Hasta aquí la inducción sumaria: “Sabemos de un penacho”. Ahora, la inducción que amplía el conocimiento: un niño, que sabe de pájaros, dice: “¿Ese penacho con las bonitas rayas no será el de una urraca? Esa es la conjetura, es decir, la hipótesis. Sólo la investigación posterior, puede dar una respuesta “definitiva” (lo que demuestra que la inducción aquí y ahora es un razonamiento restrictivo). La deducción no es necesaria.

Observemos que Sentence 1 y especialmente Sentence 2 en ambos silogismos contienen la inducción sumativa, mientras que el Conclusión expresa la inducción amplificativa. Uno lo ve: el núcleo verificado del que parte la inducción real, es decir, la que amplía el conocimiento, se expresa en un resumen.

Inducción socrática.

Sócrates de Atenas (-469/-399), el maestro preeminente de Platón que fue su alumno más brillante, es caracterizado por Aristóteles de la siguiente manera: “Sócrates se ocupó de las virtudes éticas. Fue el primero que, con vistas a ello, trató de expresar definiciones generales (...).

La razón válida para ello era su voluntad de llegar a conclusiones mediante el razonamiento. - en griego antiguo: ‘sullogizesthai’ - (...), Dos elementos son con razón el propio logro de Sócrates: el razonamiento inductivo y las definiciones generales”. (*Aristóteles, Metaph. M 4: 1078b 17-32*).

En particular, Sócrates se escandalizó por el surgimiento de una élite de “profesionales” (aquellos que habían dominado alguna “technè”, conocimiento, sí, ciencia) - “especialistas”, si se quiere. Eran expertos en agricultura, construcción naval o lo que fuera, pero carecían de conciencia.

Por ello, insistió en que los expertos sin suficiente conciencia - “justicia” en el lenguaje de la época- eran un peligro potencial para la polis, la sociedad de entonces.

Por cierto, he aquí una de las diferencias culturales entre la inducción baconiana (orientada al sometimiento y explotación de la naturaleza, sin religión ni moral) y la inducción socrática. Sócrates llegó a no ver ninguna diferencia entre un especialista astuto pero sin escrúpulos y un ladrón (que por definición es más astuto, más “experto” que la mayoría de sus conciudadanos, pero no tiene suficiente conciencia). Hasta aquí los antecedentes.

El diálogo socrático.

Sócrates toma así muestras de la totalidad de los comportamientos conscientes y/o sin escrúpulos. Para generalizar, según el caso.

Más aún: como consideraba que sus propias muestras eran posiblemente unilaterales, intentó, con el verdadero espíritu democrático que caracterizaba sobre todo a la población ateniense (hasta cierto punto), hacer hablar a todo el mundo para que las demás opiniones, es decir, las muestras distintas a la suya, tuvieran voz. Que es la forma dialógica de la inducción.

Ambas, la inducción directa y la inducción dialógica, se encuentran en los diálogos de Platón, que contienen inducciones dialógicas.

La inducción analógica.

Ch. Lahr, Logique, 608/611 (L' analogie). - La 'analogía' es identidad parcial (*E.D. 16*) - La inducción analógica concluye desde alguna característica determinada (propiedad) de algo y otra cosa (es un método comparativo) a características posiblemente determinables.

Modelo de aplicación. - Dado: la Tierra y, por ejemplo, Marte son dos planetas. Bueno, son muy similares entre sí en cuanto a forma, movimiento alrededor del sol, rotación del eje, etc. ¿No llegaría la similitud hasta el punto de que al igual que la Tierra tiene atmósfera, Marte también la tendría? Se trata de una hipótesis basada en la inducción sumatoria.

En cuanto a la teoría del modelo: la Tierra -modelo porque se conoce- nos proporciona información sobre Marte -original porque se desconoce- hasta cierto punto. Pues bien, la inducción analógica se sostiene o cae con el grado de analogía o identidad parcial verificada. Cfr. *E.D. 19vv.* que muestra que la identidad parcial ocupa una posición clave en nuestro pensamiento.

Inducción universal y estadística.

Muestra de bibl.W. Salmon, Lógica, 55ss, (Inducción por Enumeración). - La inducción sumativa también se llama "enumeración completa". La lógica de Port-Royal, por ejemplo, dice que toda "inducción sérieuse" (para ser tomada en serio) se basa en la inducción sumativa o completa. Locke y Reid reducen la inducción no sumativa o amplificativa al "cálculo de probabilidades". Nada más. - Esta es otra forma de formular el hecho de que la inducción amplificativa es una forma de reducción (con carácter restrictivo).

Pues bien, la inducción universal se basa en la coincidencia de la inducción sumativa y la amplificativa, porque uno ha examinado y resumido al 100% los casos individuales.

La inducción estadística no examinó el 100% de los casos, pero sigue generalizando a todos o a la totalidad.

Duodécima muestra. -- Razonamiento 6 (Estadística). (45)

Muestra de Bibl.: -- W. Salmon, *Lógica*, 55/63 (*Ind. por En. - Estática*);

-- I. Adler, *Teoría de la probabilidad y estadística*, Utr./Antw., 1986.

Primero formulamos la base (lógicamente hablando).

A. - Inducción universal y estadística.

Inducción universal: 100% o 0 %, (todo/no o todo/nada). - Inducción estadística: entre el 100% y el 0 % . - estadístico:

sentencia 1: Estos granos provienen de esta bolsa (privada).

sentencia 2: Bueno, estas judías son un 63% blancas.

Conclusión: Así que el complemento (= resto) de estas judías es un 63% blanco.

Segunda forma: sentencia 1: Este puñado de judías (privado) procede de esta bolsa.

sentencia 2: Bueno, estas judías son un 63% blancas.

Conclusión: Así que la siguiente judía tiene 63 posibilidades de 100 blancas”.

La distinción entre las dos formas de cierre es clara: **a.** la frase posterior se refiere a todo el resto; **b.** la frase posterior se refiere a un solo miembro del resto.

B. - Estadísticas.

Por ejemplo, un gobierno (estado) o un estado tiene en cuenta a toda una población (estadística).

1. Objeto material. - Una multiplicidad (colección (metafórica), sistema (metonímico) que no es inmediatamente clara o transparente.

2. Objeto formal. - Es el ángulo o la perspectiva sobre el objeto material. Esta multiplicidad se somete sistemáticamente a la inducción estadística, que se resume en números (tras el recuento (suma) y la clasificación (taxonomía)).

Dos aspectos: **1.** La inducción sumativa refleja los casos verificados (una porción o muestra);

2. La inducción amplificadora o estadística concluye a partir de esos casos probados o conjeturas de la muestra, (a.o. por cálculo de probabilidad) a todos o a la totalidad. Lo cual es sólo una forma aproximada de hacer las cosas.

Las condiciones suficientes.

Todas las leyes que rigen la inducción también rigen las estadísticas. - La base, la parte sumativa, puede ser insuficiente por dos tipos de razones:

a. cuantitativo (se tomaron pocas muestras);

b. cualitativo (no se ha procedido al azar, “al azar” (de ahí lo de “aleatorización”), sino, por ejemplo, de forma sesgada).

Al parecer, este tipo de errores se producen con bastante frecuencia en las encuestas (por ejemplo, en los sondeos de opinión), lo que da lugar a predicciones erróneas con regularidad. Las predicciones de los lectores de tarjetas no difieren mucho de dichas predicciones.

Decimotercer gui3n - razonamiento 7 (razonamiento idiogr3fico) (46/50)

Uno de los cap3tulos m3s dif3ciles de la l3gica tradicional es la l3gica de lo 3nico (3nico, individual, singular). (Por lo tanto, un peque1o cap3tulo sobre eso tan pronto como sea posible.

Muestra de Bibl.:

- I.M. Bochenski, *Wis. Meth.*, 162/171 (*M3todo hist3rico*);
- C.G. Hempel; *La funci3n de las leyes generales en la historia*, en: *Journal of Philosophy* 39 (1942) 135/ 481.
- G. Nuchelmans, *Estudio de la filosof3a anal3tica*, Utr./Antw., 1969, 241.

Nota: adem3s de las ciencias hist3ricas, las ciencias geogr3ficas tambi3n participan en la descripci3n y explicaci3n de lo singular y lo 3nico.

Por ejemplo, s3lo hay un Napole3n o un Hitler; s3lo hay un Amberes o unos Montes Urales. El concepto general -por ejemplo, dictador o ciudad o cordillera- no puede bastar para representar lo que es 3nico en Napole3n o Hitler, en Amberes o en los Montes Urales. Como modelo para un original 3nico, cualquier concepto abstracto-general es inadecuado.

Para empezar, dos conceptos relacionados.

A. Lo excepcional o raro.

Todo lo que es excepcional o raro no es singular o 3nico, porque puede haber m3s de un ejemplar.

B. Lo puramente singular.

Tomemos un par de osos (juguetes): cada uno es un caso singular de "oso (de juguete)". Pero si est3n hechas mec3nicamente, por ejemplo, es posible que sean intercambiables o "iguales": de tal manera que son indistinguibles (c3mbialas sin que se note y un ni1o o incluso un adulto no sabr3 que hay otra "igual" delante).

Conclusi3n. - Napole3n y Hitler, Amberes y los Urales no son meramente excepcionales o incluso singulares. Son radicalmente 3nicos o puntuales. La noci3n de "s3lo uno" es aqu3 una noci3n singular-concreta: es singular aquello que es distinguible en la medida en que el resto de todo lo que fue, es, ser3 o es concebible (posible) es distinguible de 3l. Es ese complemento o dicotom3a "este aqu3 y ahora" (el 3nico), por un lado, y, por otro, el resto absolutamente entero del universo o "ser".

Conclusi3n. - El estudio o la ciencia del individuo tiene su propio objeto. Se llama "individuolog3a" o, con una palabra griega, "idiograf3a". Hablando, tambi3n se podr3a hablar de nombre propio (porque el nombre propio es el nombre "propio" de la (=/ nombre de la especie).

Una “definición” de lo puntual.

Individuum ineffabile”, el individuo es “indecible” (es decir, no mencionable en uno o varios nombres generales). *Ch. Lahr, Logique*, 537, cita “Non datur scientia de individuo”, no hay ciencia del singular. - Así, una tradición occidental, desde la antigüedad. - El Romanticismo lo cortó en seco: el concepto de “Einmaligkeit” (sólo una vez) ha encontrado desde entonces su lugar en una lógica completa.

La Escuela de Coimbra.

Muestra de bibl.: *O. Willmann, Gesch.d. Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*. Braun-schweig. 1907-2. 112/115. Los conimbricenses, en el latín de entonces, publicaron entre otras cosas una obra: *In universam dialecticam Aristotelis* (1605).

Define todo lo que es singular de la siguiente manera: “Id cuius omnes simul proprietates alteri convenire non possunt”. (Todo lo que tiene propiedades que, en conjunto, lo hacen distinguible de otra cosa). Se ve que el énfasis no está en lo singular sino en lo distinguible (también se dice “distinguible”).

También: **a.** todos los rasgos, **b.** en la medida en que forman un conjunto indivisible (sistema). “Omnes simul”. La noción de “colección” (todos) y la noción de “sistema” (juntos, conjuntos, enteros) -recuérdese *el D.E.* 17- están en el fondo de tal definición.

Nota - Esta es una forma de inducción y es la inducción sumativa: primero se buscan todas las características por separado y luego se resumen en un todo - la definición: de cada una por separado pero todas juntas (así sonaba la definición de veraneo (*E.O.* 40)).

La definición de un personaje histórico.

En un dístico (verso de dos versos), los jesuitas de Coimbra establecieron la definición de unicidad:

- Forma (forma de criatura, es decir, el concepto general que sitúa en primer lugar algo singular),
- figura (“Gestalt”; configuración, apariencia material),
- locus (lugar).
- revuelve (descenso),
- nomen (nombre, nombre propio) Patria (patria, región natal, zona residencial),
- tempus (tiempo(punto)).
- unum (es decir, la cosa única) perpetua reddere lega solent (mostrar siempre la cosa única).

En esta enumeración de rasgos que surge inductivamente, el nombre (propio) es muy especial, pues es la única “singularidad” que puede no ser universal.

Verás, uno define enumerando hasta que el uno se hace distinguible.

Una aplicación.

(A) Forma (forma de criatura). Nombre de la especie: hembra.

(Figura (vista): muy bella; **2.** nombre propio: Roxana; origen**3.**: hija de Oxuartes, sátrapa (especie de gobernador) del ‘basileus’, el príncipe de Persia (así llamaban los antiguos griegos al rey de Persia); región**4.** natal: Baktrianè (una zona de la entonces Persia (+/- Turkeistán/ Irán/ Afganistán); ubicación**5.**: Asia central; tiempo**6.**(punto): -327 Roxana se casa con Alejandro III (el Grande: -456/-323; fundador de un imperio macedonio-oriental, fuente de la cultura “helenística” (= griega tardía)),-- -319 se marcha a Epeiros (Lat.: Epiro) con la madre de Alejandro. -316 es tomada prisionera por Kas(e)andros (Lat: Cassander), príncipe de Macedonia (Macedonia, en el norte de Grecia), -354/-297, Roxana es encarcelada y en -310 asesinada por Kassandros.

Este es el “relleno” del esquema que nos permite construir una definición de un personaje de la historia humana.

Como se ha demostrado en otro lugar, una definición:

- a.** El conjunto definido (“global”) y
- b.** mostrar sólo lo definido (“sólo”).

En una inspección más cercana (‘theoria’), está claro que el esquema de los Conimbricenses representa la totalidad de lo definido y sólo lo definido. Decimos “conjunto” pero esto requiere una explicación: representar todos los rasgos individuales que componen el ser completo (sistema) de Roxana es imposible.

También la enumeración de los rasgos que componen el concepto de “Roxana” (*E.D. 10*) debe quedar necesariamente incompleta. “Individuum ineffabile” lo único es, en su ser pleno, no pronunciable (en enumeración de rasgos a saber).

Sin embargo, esto no impide que la misma enumeración se convierta, en un momento dado, en suficiente para indicar de forma muy precisa e inequívoca el alcance del concepto que le corresponde.

Conclusión. - La enumeración de rasgos del contenido del concepto, aunque sea incompleta, puede ser más que suficiente para indicar el alcance del concepto, aunque sea único, con “akribeia”, precisión.

Dice Santo Tomás de Aquino (1225/1274; figura cumbre de la escolástica de mediados de siglo (800/1450)): “Reuniendo (= sumando) tales características (‘formae’), se llega a una delimitación muy precisa de algo único en relación con el resto del ‘ser’ (= universo).

Bueno, ese era el que estábamos buscando. Es otro resultado de la inducción.

Bochenski, o.c. 162v, dice que el método idiográfico es aplicable a los hechos históricos. - Añadimos inmediatamente que los hechos geográficos también son aplicables.

“Estas ciencias no sólo describen, sino que también explican” (o. c., 163). Es decir, tras el método directo (los propios fenómenos en primera e inmediata aproximación o descripción) viene, si las ciencias están plenamente desarrolladas, el método indirecto (o de explicación, es decir, de borrado de lo que hay detrás de los fenómenos inmediatamente experimentados).

Bochenski ve dos “explicaciones

a. *La generalización ordinaria* (o inducción -corta-).

Piense en los que sacan leyes estadísticas a partir de datos históricos (o también geográficos). O incluso, tal vez, “leyes”, es decir, datos regularmente determinables. Cfr. *E. D. 42 (derecho (natural))*.

b. *La reducción general*.

Esta es entonces la hipótesis (a verificar) que explica en sentido estricto. -

Aplicación.

Dada. - El hecho de que Alejandro Magno continuara en esa época sus conquistas hasta lo que hoy es la India occidental. - Este hecho se desprende de la descripción.

Solicitado -- La explicación.

a. ¿Legalidad? Puede ser que Alejandro -como todos los grandes hombres del mundo- y -lo que ya estableció Herodotos de Halikarnassos antes de Alejandro- sufriera de hambre de tierras (imperialismo alimentado). En ese caso, se referirá a él como una instancia de toda una colección o como una instancia de una “ley” general (con muchas reservas, por supuesto).

b. ¿Explicación idiográfica (hipótesis)? Es posible que Alejandro tuviera razones muy personales para viajar a la India. Un hecho apunta en esa dirección: construyó un altar en honor a las Grandes Deidades que había heredado de sus padres, en la misma frontera de lo que hoy llamamos India. Alejandro era profundamente religioso, como ya había demostrado su comportamiento en Egipto: asistió a la ceremonia de la sacerdotisa de Mendes (donde se adoraba a la cabra “santa”). Visto así, Alejandro no fue un caso de legalidad histórica (la habitual reducción inductiva) sino un ejemplo de elección individual de valores.

¿Cómo se pueden “demostrar” ambas opiniones? Tomando más muestras en nuestra documentación histórica (que vuelve a ser de inducción).

Silogística aplicada.

Por muy apretado y tedioso que sea, pongamos todo esto en forma de cierre.

1. “Si todos los grandes hombres del mundo, entonces sufren de hambre de tierra.

Bueno, Alejandro III el Grande, uno de los grandes del mundo. Así que Alejandro III el Grande sufre de hambre de tierra”. Se trata, evidentemente, de un razonamiento deductivo relativo a un personaje histórico (y a una de sus hazañas: la marcha contra las Indias).

“Si todos los grandes hombres del mundo sufren de hambre de tierra, entonces este y aquel (incluyendo posiblemente un Alejandro III el Grande) gran hombre del mundo sufren de hambre de tierra. Bueno, Alejandro III el Grande, por ejemplo, tiene hambre de tierra. Así que todos los grandes hombres del mundo tienen hambre de tierra”.

Se trata de un razonamiento inductivo: toma como muestra una sola persona (un miembro de los “grandes”) para generalizar. - Si todos los grandes hombres del mundo sufren de hambre de tierra, bueno, Alejandro III el Grande sufre de hambre de tierra. Así que Alejandro Magno es uno de los grandes del mundo”.

Este es el razonamiento o hipótesis reductora, la causalidad radica en que se es “grande de la tierra” por lo que se llega a tener hambre de tierra precisamente por eso. Se trata, pues, de una reducción causal o causal. Esta es una explicación *stricto sensu*. Del efecto se razona a la causa (al menos un factor).

2. La inducción y la reducción general van juntas:

Ambos son un tipo de razonamiento reductivo o “analítico” (platónico). Sin embargo, la diferencia es notable. - La reducción “explica” una ley general al verla aplicada a un caso; la inducción “explica” una ley general al verla aplicada a un caso de la misma.

Ambas son reduccionistas en el sentido de que dan posibles explicaciones que son válidas con reservas, es decir, en la medida en que las investigaciones posteriores las confirmen.

Conclusión general.

De la enumeración de los tres tipos de captación anterior se desprende claramente que la historiografía (y a su manera la geografía) no es ni unilateralmente deductiva (como, a su manera, lo hizo un Hegel o incluso, en cierta medida, el antiguo historiador griego *Tukudides de Atenas* (-465/-401; obra: *La guerra del Peloponeso*) ni unilateralmente inductiva o simplemente reductora. Ni siquiera son puramente ideográficos, ya que los silogismos funcionan conteniendo términos generales. Son ciencias que utilizan todo tipo de razonamientos.

Decimocuarta muestra... razonamiento 8 (razonamiento de autoridad). (51/55).

Los Scholatici medievales hablaban de “argumentum ex auctoritate” en latín.

Muestra de bibl.: W.C. Salmon, *Logic, Englewood Cliffs, N.J., 1963, 63/67* (*Argumento de autoridad*).

Todos los días apelamos a alguna autoridad (lo que se llama, en el lenguaje de Peirce, “método de autoridad”). Una persona - una estrella de cine que “recomienda” el jabón; Einstein como seguidor de un supuesto “relativismo” (porque fundó la teoría de la relatividad) -, una institución - el I.M.F. (Fondo Monetario Internacional), Amnistía Internacional -, un texto Journal de Genève/Gazette de Lausanne como fuente de información fiable para los hombres de negocios con los pies en la tierra -, todos ellos emanan en algún lugar un “aura” o aura que impone respeto. Al menos con un número limitado de personas.

La forma más poderosa fue en su día el autoritarismo:

En la antigua Unión Soviética, el K.P. (Partido Comunista) era decisivo; Hitler, en el nazismo, era “der Führer” (el líder) y Mussolini, en el fascismo, era “il Duce” (el líder). Las figuras del pop atraen a los jóvenes hasta tal punto que todo el sistema educativo de los padres de la sociedad establecida se desvanece y deja paso a “figuras carismáticas” como Elvis Presley o los Beatles.

Una de las características más llamativas de la “autoridad” descrita anteriormente es que “ya no se razona”. La facultad lógica es “eingeklammert” (poner entre paréntesis). Esto es especialmente evidente en casos como: la imagen brillante (impresión de imagen) de las estrellas de cine (su “glamour” o “brillo” tiene un efecto hipnótico, se asocia con, por ejemplo, algún producto de baño), la popularidad de los futbolistas (que, por ejemplo, apoyan la publicidad de una colonia de la que pueden no saber nada), el prestigio de algunos científicos (que van más allá de su especialidad). - Así que razonemos sobriamente.

El silogismo.

“X es una autoridad fiable (es decir, experta) cuando pronuncia la sentencia p. Pues bien, X afirma p. Así que p es fiable”.

O bien: “Si X es fiable, su juicio p es fiable”. Bien, aquí está p (juicio de X). Así que p es fiable”. Considere el razonamiento: a pesar de su apariencia... reductivo, en realidad es, en lo que respecta al argumento de la autoridad, deductivo.

El silogismo reductor.

De hecho, existe un argumento de autoridad fiable. - Se trata entonces de una autoridad epistemológica (*E.D. 31v.*: “*Sentencias verdaderas*”).

“Si **a.** la gran mayoría, **b.** una mayoría, **c.** un número de juicios p de X (respecto a su especialidad o campo de experiencia) son verdaderos, entonces X tiene **a.** mucha, **b.** una gran. **c.** cierta autoridad.

Pues bien, **a.** la gran mayoría, **b.** una mayoría, **c.** un número de declaraciones p de X (relativas a su dominio) están presentes aquí.

Así que esas declaraciones comparten su autoridad”.

Formalmente, por supuesto, este razonamiento es deductivo. Pero la restricción o advertencia está en algunas frases; “no todos, pero algunos juicios p son verdaderos (aunque la gran mayoría sean verdaderos, hay el resto que son falsos) y “relativos a su campo de experiencia” (lo que insinúa que fuera de ese campo de experiencia los juicios falsos son probables, muy probables, sí, ciertos).

Ahora, ¿cuál es la base de estas dos restricciones? La inducción. El prefacio del argumento de la autoridad deductiva es una sentencia puramente inductiva. Ahí, y con razón, radica la diferencia con el argumento de autoridad puramente deductivo, porque axiomático, de justo antes: ahí, las dos restricciones apenas resonaban y el axioma de autoridad simplemente pesaba.

Conclusión: - El argumento de la autoridad epistemológica válida traiciona en el prefacio -con- advertencias que es una mera derivación deductiva de un contacto inductivo con la realidad.

Modelo de aplicación. - Algunos pensadores apelan a Albert Einstein (1879/1955; matemático y físico; Premio Nobel de Física 1921), quien, en 1905, formuló la ley de Einstein (relación entre fotones y electrones) y, en 1905/1911, introdujo una cosmología (teoría del universo) que lleva el nombre de “teoría de la relatividad”. En el ámbito microfísico y macrofísico, según esta teoría, se aplican en parte las afirmaciones no absolutas.

Pues bien, algunos dedujeron de ello que, además de los enunciados matemáticos y físicos, nuestros juicios de valor tradicionales, base de nuestra cultura occidental, tampoco son absolutos, sino sólo “relativos” (= dependientes de otros elementos o factores).

Esto es autoridad fingida.

a. Einstein nunca dio ninguna prueba de la validez no absoluta de los valores culturales.

b. y olvidó que su autoridad epistemológica era sólo matemática y física (y no culturológica).

Modelo aplicable.

Einstein era partidario del Determinismo Moderno (todos los fenómenos matemáticos y físicos obedecen absolutamente a una serie de factores previos de forma que los siguientes son absolutamente calculables).

Autoridad indivisa.

Dijimos que el dominio de la experiencia también era decisivo: si otros expertos no contradicen las afirmaciones de X p, e incluso las confirman, esto refuerza naturalmente el argumento de la autoridad epistemológica.

Pues bien, desde Prigogine y su caología (que afirma que el elemento caótico o desordenado en todo el cosmos es tan fuerte que el determinismo moderno es insostenible o al menos debe ser (fuertemente) debilitado), el determinismo moderno (e inmediatamente la autoridad de Einstein en este punto) ha entrado en crisis. En otras palabras, ya no hay ninguna autoridad indivisa en este asunto.

La autoridad de la ciencia y los científicos.

Aquí entran en juego dos restricciones.

A. - La restricción platónica.

Leer *E.D.* 26 (“dos direcciones fundamentales”); 27; 32 (tipología de Lachelier); (tríada de 33 Peirce); (35 platónico: *sunthesis / analisis*).

En su época, Platón se dedicaba a lo que hoy se llamaría “investigación fundamental” sobre las “*technai*” (ciencias profesionales). - No sólo ético (y político; cf. *E.D.* 43: *conciencia*), sino ante todo lógico: las proposiciones o puntos de partida de las ciencias positivas o definidas son invariablemente axiomáticas, pues no se prueban todos los juicios que van por delante, -si es que se piensa en buscar alguna prueba-. Piense, por ejemplo, en los elementos “punto/línea/plano/cuerpo” de la geometría. Platónicamente, son meras “hipótesis” (frases puramente preposicionales o ... postulados o axiomas).

Conclusión: Los fundamentos de las especializaciones científicas son objeto de “análisis”; ¿qué presuponen a su vez? Mientras no se lleve a cabo esta “análisis” o búsqueda de los fundamentos, dicho trabajo científico “cuelga” en un vacío lógico..... Así, Platón.

B. -- La restricción del sujeto.

Muestra de bibl.: G. Del Vecchio, *droit et économie*, en *Bulletin Européen* 1962: Janv. / févr., 10/12.-- Tomamos fielmente nuestro método una muestra encuestable.

El racionalismo ilustrado occidental (desde Galileo. Descartes y otros)

Este racionalismo ha dado a “todo lo que es ciencia (profesional)” una “autoridad” como nunca antes. Incluso se tiene la impresión de que la “autoridad científica” supera todas las demás formas de autoridad. Sin embargo, las más de mil ciencias temáticas que han surgido desde los tiempos del Renacimiento, y que siguen surgiendo a diario, se rigen por la ley de “Si las preconcepciones, entonces las postconcepciones”. Examinemos con Del Vecchio cómo.

Luigi Einaudi (1894/1961; economista, Presidente de la República Italiana 1948/1955) sostiene que su materia, la economía del Estado, es una ciencia puramente hipotética y parcial. Es una especialidad, un campo de experiencia.

a. - La economía, como ciencia profesional, carece en parte de valores.

Sólo se aplican los valores económicos (bienes, servicios). Esto crea -lo que se llama- el “homo oeconomicus”, el ser humano en la medida en que sólo tiene en cuenta los datos económicos. - Ya sea que este especialista tome la economía liberal de libre mercado o la economía planificada socialista como hipótesis global (= conjunto de premisas), dentro de su “campo” (dominio, especialidad), se adhiere fundamentalmente a los hechos positivos (definitivos, meramente constatados) y a las explicaciones y generalizaciones que se construyen únicamente sobre esta base definitiva.

b. - La opinión de Einaudi.

“El economista como científico, según este economista, no dice a sus semejantes: “Debéis actuar ética y políticamente de tal o cual manera”, pues en ese caso estaría excediendo su dominio -un dominio en el que no es experto, pues estaría practicando la ética o la política. - Pero sí dice: “Si actúas ética y/o políticamente de tal o cual manera, entonces -en vista de las leyes económicas- tus acciones tendrán tales o cuales consecuencias económicas”.

En otras palabras: el economista científico positivo nunca da directamente reglas de conducta éticas y/o políticas, - pero sí da indicaciones sobre las implicaciones económicas (consecuencias) de los comportamientos éticos y/o políticos.

Modelo de aplicación. - Si un gobierno permite un aumento salarial (= un acto sociopolítico) en uno o varios sectores, se trata de una medida social (por justicia social), pero al mismo tiempo es una medida económica, pues la competitividad de las empresas que gastan más en salarios puede verse reducida y las oportunidades de exportación pueden verse afectadas por ello”.

He aquí un ejemplo de pensamiento moderno-racional en la “Sentencia Si, entonces”.

Ch. Peirce sobre los métodos de pensamiento.

Ch. Peirce era un observador. Observó que, de hecho, las personas suelen actuar según cuatro patrones: **a.** idiosincrásico (“individualmente pienso así”), **b.** directo (“pienso como me enseñan”), **c.** preferido (“en cada discusión pienso así”). Por último, también “objetivo” (verdaderamente científico). - La mayoría de los científicos profesionales utilizan los cuatro métodos simultáneamente.

Testarudo/preferido.

Muestra de bibl.: Ch. Alain, *L' effet lunaire*, en *Psychologies* (Paris) 77 (1990: juin) : 50/63. - Según algunos, la luna influye en el comportamiento. - El autor cita nada menos que a George Sarton, “el nestor de la historia de la ciencia”, sobre Galileo, el fundador de las ciencias exactas (= experimentales y matemáticas).

“Galilei (1564/1642) quería eliminar a toda costa la astrología como forma de superstición. - Esto le llevó a rechazar rotundamente incluso la posibilidad de que la luna influyera en las mareas.

Fue, en efecto, una de las mentes más grandes de todos los tiempos, pero, en este caso, su apasionado racionalismo le llevó por el mal camino. Es cierto que tantos se dejan engañar por su “impulso irracional”, - el impulso por todo lo que es “misterioso”, también es cierto que el “Racionalismo” de Galileo le llevó a los prejuicios, - algo que no es mejor que la superstición”.

El razonamiento de Galileo: “Si todas las formas de superstición -incluida la astrología- deben ser combatidas a toda costa (*Nota:* uno de los grandes axiomas de los racionalistas modernos) y si una de estas formas de superstición afirma que la luna influye en las mareas, entonces esta forma de superstición debe ser combatida a toda costa (es decir, ni siquiera examinando si es verdadera o falsa).

Justo.

“¿Adónde conduce, en definitiva, la evidencia científica?”

1. El experto trabaja en un laboratorio.

2.1. Sus resultados acaban en manos de su cliente; inmediatamente, rara vez son accesibles al público.

2.2. A menudo son muy diferentes de la “información” que pasa por las mallas del sistema de filtrado que nuestro sistema económico impone a la difusión de los datos científicos, anteponiendo la rentabilidad a la verdad (“método objetivo”).

Decimoquinta muestra. 9 (lema). (56/59)

Trabajar con una o varias incógnitas, es lo que, en el pensamiento platónico, significa “trabajar con lemmata”. También se podría decir: trabajar con “hipótesis de trabajo”. Mientras se “trabaje” con cosas que, por el momento, sólo se conocen parcialmente, porque lo totalmente desconocido no es un lema “real”.

En términos de teoría de modelos:

a. algo, yo, es demasiado desconocido para sacar algo de él en términos de conocimiento;

b. ese mismo algo, I, puede equipararse provisionalmente con un modelo, m, el lema, l. Así, cuando pensamos en m (= lema), pensamos en I (= lo parcialmente desconocido). Esta asociación constituye la base del razonamiento lemático.

Ahora, algunas aclaraciones.

“Si, I, lo (parcialmente) desconocido, se equipara con m, el modelo) para poder trabajar con él, (en todo caso) y si resulta que m es utilizable, entonces m es (posiblemente, incluso (muy) probablemente) equiparable con I en su totalidad”.

Tal es el razonamiento. Todo depende de la equivalencia provisional ($I = m$) y de la practicidad de esa equivalencia provisional.

Muestra de bibl.:

-- O. Willmann, *Geschichte des Idealismus, III (Der Idealismus der Neuzeit)*, Braunschweig, 1907-2, 48ss. ;

- id., *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5,

Esto es lo que dice en esencia Willmann, el raro exponente del razonamiento lemático.

1. - Diogines Laërtios,

Diógenes, en su obra 3:24, dice: “Platón fue el primero en dar la investigación por “análisis” al Leodamas tasiano”. - Willmann: Ese tipo de ‘análisis’ (casualmente, si A, entonces B; bueno, B; por lo tanto A) consistía en introducir lo solicitado (lo deseado, es decir, lo (parcialmente) desconocido) como ya dado (ya conocido).

En otras palabras, se actúa como si lo desconocido fuera ya conocido, como si el original (lo desconocido) fuera ya el modelo (lo conocido).

El rasgo característico, según Willmann, es “die vorgreifende Ansetzung des Gesuchten” (la identificación anticipada (con lo dado) de lo buscado). - Pero terminológicamente, añade Willmann, sería más apropiado utilizar la denominación “pro.lepsis” o “método lemático”, ya que el análisis propiamente dicho sólo viene después. Resultado: razonamiento lemático-analítico.

2. Willmann

Willmann dice que una de las aplicaciones del razonamiento lematizado-analítico es introducir y trabajar con letras, como incógnitas (x, y, z) en lugar de números (7, 3, 15). Afirma que especialmente François Viète (Lat.: Vieta (1540/1603; algebrista francés) fundó este método analítico. Se llamaba “aritmética de las letras”. - Uno lo ve: pretende resumir la colección de todos los números posibles en, por ejemplo, x o y.

En otras palabras: x o y se convierten en modelos de todos los números posibles. Se trabaja con el modelo como si fuera el original. Y ... que esta forma de hacer las cosas es útil lo demuestra la historia de las matemáticas desde entonces (incluida la lógica matemática).

Nota - En los círculos de la física, la química o la ingeniería, a veces se habla del método de la caja negra. El método de la caja negra. Se llama “negro” porque es “negro” por dentro, es decir, no se puede entrar en él y -por tanto- es desconocido. - Por ejemplo, en la teoría de la electricidad: una caja no se puede abrir; se comprueban los cables que entran y salen de ella. Los cables sirven de “lema” (modelo que proporciona información) para la propia caja negra. Así, la caja revela sus “secretos”. - Que tal cosa resulte útil, hay que preguntárselo a un electricista.

Ch. Lahr,

Ch. Lahr Logique, 488s. (*Définition de mots et définition de chose*) dice lo siguiente.

a. Una definición es la representación en palabras de aquello que hace que algo se distinga del resto, - en el lenguaje de los antiguos “la esencia” (“el ser” o “la esencia”).

b. Ahora hay, entre otras cosas, dos tipos de definición.

b.1. Los lexicógrafos (compiladores de diccionarios) utilizan la definición nominal o verbal: sustituyen una palabra por otra u otras (y así se mantienen en el ámbito de lo verbal o del verbo).

b.2. Los científicos más profesionales rompen este muro de verbalismo y quieren llegar a una definición real u objetiva: llenan las palabras (de los lexicógrafos, por ejemplo) con los resultados de todo tipo de pruebas.

Conclusión.-- Se ve la similitud con el lema platónico de que lo que los científicos buscan, se equipara provisionalmente con lo que la designación puramente verbal (modelo) da en términos de contenido de conocimiento. Es un lema puramente verbal: se trabaja con él. Se trabaja con él de tal manera que al final se puede dar un contenido empresarial a la cáscara (vacía) de la definición verbal.

Lahr dice, de paso, que las definiciones matemáticas representan un tipo diferente: en cuanto la formulación verbal (semiótica) (dibujo) está libre de contradicciones, entonces una definición matemática es válida.

Vuelva a leer *el E.D. 37 (Razonamiento axiomático-deductivo)*: el axioma “ $x(y + z) = xy + xz$ ” está libre de contradicciones. Por lo tanto, es una definición válida. -- Si se quiere, la definición verbal (semiótica o de signos) coincide con la empresarial.

El “paso de la definición verbal a la empresarial” científica.

Esto es útil, como lo demuestra toda la historia de la ciencia. Dice Lahr, o.c. 498: “De hecho, toda búsqueda científica parte de la definición verbal para llegar a la definición empresarial, porque, antes de querer definir algo, hay que tener una idea vaga de ello que lo haga suficientemente distinto del resto”. No se puede describir mejor el lema platónico.

La introducción del principio (axioma) de razón suficiente.

Es posible que uno esté familiarizado con la ilimitada discusión sobre el principio modernamente concebido de la razón o fundamento (necesario y) suficiente.

Dicho brevemente: “Si A (en este caso: razón suficiente), entonces B explicó, justificó, ‘justificó’ (‘justificó’), se ve que ésta es la primera preposición de todas las posibles primeras preposiciones.

Por cierto, todo el racionalismo moderno se sostiene o cae con la prueba decisiva de esta “preposición de todas las preposiciones”.

H, Albert, Traktat über kritische Vernunft (1969), quizás sea el que mejor resume la situación.

O bien ese principio debe ser fundado (probado) por una nueva preposición (= regressus in infinitum impracticable),

O bien el principio debe tener como preposición a sí mismo o a alguna otra preposición aún no fundada (= anulación inherente al circulus vitiosus, es decir, al razonamiento circular),

o el principio debe presuponerse como una intuición indudable, aunque no probada, introducida como un presupuesto absoluto (fundamento axiomático, “arbitrario”, incluso “dogmático”).

Lo platónico está claro:

La incuestionable aunque no probada (sí, indemostrable) intuición (insight) es el lema con el que incluso el nacionalismo moderno debe trabajar si quiere salvar la razón como comportamiento responsable. - Su utilidad no deja lugar a dudas.

La “máxima pragmática” (Ch. S. Peirce).

En su libro *How to Make Out Ideas Clear*, en: *Popular Science Monthly* 12 (1878): 286/302, Peirce articula su “máxima pragmática”.

“Considera los efectos que podrían tener los efectos prácticos que concebimos que tiene el objeto de nuestra concepción. Entonces nuestra concepción de estos efectos es la totalidad de nuestra concepción”.

El propio Peirce explica con más detalle esta difícil formulación: “Esta máxima ha sido calificada como un principio “séptico” y “materialista”. - De hecho, es sólo la aplicación del único principio de lógica recomendado por Jesús: “por sus frutos los conoceréis”. Lo que significa que esta máxima está estrechamente relacionada con las ideas del Evangelio. (...).

Además: no debemos tomar el término “alcance práctico” en un sentido bajo y sórdido’. (R. Berlinger” Hrsg. / K1, Oehler, Uebers, Ch. S. Peirce, *Ueber die Klarheit unserer Gedanken*, Frankf.a.M., 1968, 62/63).

“Si -escribe Peirce en 1905- es posible una cierta prescripción para un experimento (en preparación), seguirá una experiencia bien definida (observación)”.

En efecto: J. Dewey, que a su manera (idiosincrática) continúa el Pragmatismo de Peirce, escribirá en 1922 que la idea principal del Pragmatismo (variante de Peirce del Pragmatismo general) es “*el mundo en construcción*”.

El mensaje no es detenerse “contemplativa y lentamente” en los contenidos de los pensamientos, sino trabajar con ellos; experimentar con ellos, y llegarás a conocer su propio alcance cognitivo (epistemológico). En otras palabras, el verdadero conocimiento no reside sólo en el pasado, sino en el futuro. Después de haber trabajado con ese conocimiento.

Nota: Hemos evitado deliberadamente cualquier referencia al razonamiento lematético-analítico platónico: sin embargo, fundamentalmente, llegamos precisamente a la misma estructura básica. El conocimiento -si se trabaja con él- muestra en el curso del trabajo su verdadero contenido de conocimiento (y al mismo tiempo su verdadero alcance).

Decimosexta muestra. - Razonamiento 10 (el absurdo) (60/62)

Ontológicamente (es decir, desde el punto de vista de una teoría de la realidad), “cualquier cosa que contenga contradicción (contradicción, ‘paradoja’)” es imposible. Tal cosa no puede “ser” (existir realmente). - Sin embargo, nuestra conciencia ontológica es tan amplia que puede incluso pensar lo imposible por un momento, pero sólo como imposible, pues lo radicalmente imposible es también impensable.

También se puede expresar en símbolos matemáticos (y lógicos). Por ejemplo, toda contradicción puede escribirse como “ p o no p ” ($= p$ o $\neg p$) como *J. Anderson/ H. Johnstone, Natural Deduction*, Belmont (Calif.), 1952. 33 (*Reductio ad absurdum*) y 95 dicen.

Dilema.

Volvamos a *E.D. 34 (O ...o...)*. - Antes de describir lo que es la “*reductio ad absurdum*” (literalmente: “reducción al absurdo o a la incongruencia, es decir, a la contradicción”), (Aristóteles llama a este pensamiento “*apagogè*” (razonamiento apagógico o “*abductio*”), debemos aclarar qué es un dilema. - Digamos:

Si sólo a o -a y si -a es absurdo, entonces a.

Hay que prestar atención a lo restrictivo de la fórmula: “sólo”. Porque si, por ejemplo, hay una tercera posibilidad, entonces es posible la contra argumentación (refutación). También podemos expresarlo en términos de teoría de modelos: “Si el modelo (a) o el contramodelo (-a) y si el contramodelo es absurdo, entonces el modelo (a)”.

Por cierto, en latín, una fórmula de este tipo se representa con el término “*aut*” (no “*vel*”). En particular, “*a aut -a*”.

La prueba del absurdo.

Muestra de bibl.: *W. Salmon, Lógica*, 30 (*Reductio ad absurdum*). - El autor lo describe así. - Supongamos que queremos demostrar que la sentencia p es verdadera (modelo). Para ello, introducimos un lema opuesto (*E.D. 58 (Asociación)*), que demostramos que no es utilizable (llevando a la contradicción).

En el lenguaje de Salmon: como “hipótesis” contraria (modelo contrario), postulamos que p es falsa. En particular: $\neg p$ o ‘ $\neg p$ ’. Salmon supone que las leyes del dilema (que no menciona explícitamente) se mantienen.

(Sub)deducción.

Ahora sigue una “*sunthesis*” (platónica para “deductiva”). Salmon también lo llama “*subdeducción*”. Deduce de la hipótesis el juicio falso r .

El razonamiento: “Si ‘-p’ (hipótesis), entonces (por (sub)deducción válida) conclusión no verdadera r”. Esta conclusión falsa delata que la hipótesis, de la que se desprende de forma estrictamente lógica, también es falsa.

Consecuencia: “Si ‘-p’ (como muestran las conclusiones subductivas) es falso y si sólo hay dos posibilidades (o p o ‘-p’), entonces p es verdadero”. Tal es la estructura de la prueba.

Nota: - Salmon menciona un caso especial. - Lo llama “contradicción interna”. - Si la sustracción de ‘-p’ lleva a p, implica que, dentro del mismo marco de razonamiento, ‘-p’ y p serían verdaderos al mismo tiempo. Lo cual es una “contradicción en los términos”.

Un modelo matemático. Según D. Nauta, *Lógica y modelo*. Bussum, 1970 27v., ya los matemáticos paleopitagóricos (-550/300) conocían la prueba del absurdo. -- Vea aquí cómo el proponente afirma esto.

El teorema. “La raíz cuadrada de 2 ($\sqrt{2}$) no se puede medir (‘irracional’”).

Un número racional es un número que puede representarse mediante una fracción simple (el cociente de dos números enteros; por ejemplo, “2/4”).

Segundo dato: La definición del símbolo $\sqrt{2}$, es decir, “ $(\sqrt{2})^2 = 2$ ” -- Tales son los dos “datos”. - Partiendo de esto, se demuestra que ninguna fracción es igual a $\sqrt{2}$ (el modelo).

Las pruebas (argumento).

Supuestamente, postulamos la contrahipótesis (contramodelo) de que sí existe un número racional igual a $\sqrt{2}$. - Eso - esa suposición (por ahora comienza la (sub)deducción) implica que hay dos números (los elementos de una fracción racional) a y b tales que a/b es igual a $\sqrt{2}$ (“ $a/b = \sqrt{2}$ ”). Esta es una derivación del primer hecho anterior.

Conclusión: ya tenemos nuestro hipotético contramodelo en a/b - en términos matemáticos.

Simplificación.

Matemáticamente, ese modelo de contador a/b puede reducirse a su forma más simple. Es decir, simplificamos la fracción a/b dividiendo todos los factores comunes de a y b. Resultado: el modelo de contador simplificado se llama “av/bv”. - Ahora puede comenzar la derivación (subdeducción).

Razonamiento.

(1) av y bv no tienen factores en común

(2) $a^2v / b^2v = 2$ (según la definición (dada)).

De (2) se deduce que $a^2v = 2b^2v$. Esto implica que a^2v es un número par. Pero si esto es así, entonces av debe ser también un número par (expresable en la fórmula " $av = 2r$ ", donde r es un número determinado)

La contradicción.

De (1) se deduce que bv debe ser un número impar,

Por otro lado, como consecuencia de (2) se sostiene que $b^2v = a^2v/2$ o $b^2v/2 = a^2v/2$. Sustituimos (regla de sustitución) av por $2r$. Eso da $b^2v = 4r^2/2 = 2r^2$. Así que b^2v es ahora un número par. Pero, si lo es, entonces bv debe ser un número par.

Conclusión. - Si el modelo av/bv existe (contramodelo), entonces (demostrable por una subdeducción) bv debe ser tanto par como impar. Esto es una contradicción (porque bv es par o impar). -

Segunda conclusión. - No hay ningún número racional cuya raíz cuadrada sea igual a 2. O la raíz cuadrada de 2 ($\sqrt{2}$) no es medible ('irracional'). Ese era el modelo (al principio).

Dice O. Nauta, o.c., 27: "El logro más hermoso de los pitagóricos es que demostraron que es imposible encontrar un modelo racional (una fracción) para la raíz cuadrada del número 2 ($\sqrt{2}$),--es decir: para el número cuyo cuadrado es 2 (...). - El mejor ejemplo de prueba de lo absurdo desde la antigüedad".

El autor continúa:

a. - En una prueba desde el absurdo, se parte de la suposición (*nota*: hipótesis, presuposición) de que existe un contramodelo. Es decir, una "instancia" (ejemplo) que satisface los datos del problema pero no la demanda (que se puede demostrar).

b. - Después, se demuestra sistemáticamente que tal contramodelo no puede existir, porque conduce a una incongruencia o contradicción (otros términos para esto: "contradicción", "paradoja"). - Se demuestra entonces que todo objeto que satisface los datos, debe satisfacer también la demanda".

Nota - Geometría más que aritmética.

Nauta: "Los pitagóricos no concluyeron a partir de esto que aparentemente hay números "no medibles" o "irracionales". (...). Por eso los griegos consideraban la geometría como una ciencia más general (...) que la aritmética, que al fin y al cabo tenía sus defectos: - En Oriente ya trabajaban con "números irracionales como el $\sqrt{2}$ ". - Así, los griegos no ampliaron su concepto de los números.

Decimoséptima muestra. - Razonamiento 11 (“ad hominem”) (63/65)

Este método de argumentación es sorprendentemente similar a la prueba del absurdo. Pero consiste en jugar “el adversario” contra sí mismo. Si se quiere: se demuestra que el oponente se contradice a sí mismo (lo que constituye una forma especial de “contradicción”, a saber, la “autocontradicción”). Uno expone la incongruencia dentro de lo que afirma. “Ad hominem” puede traducirse por “al hombre (aquí: al adversario)”.

Muestra de bibl.: W. Salmon, *Lógica*, 67/70 (*Argumento contra el hombre*).

Esta forma de razonamiento puede adoptar más de una forma. Presentamos algunos modelos de aplicación.

Falacia genética.

La primera es lo que Salmon llama “falacia genética”, donde “genético” significa “debido a la génesis u origen”.

“dialéctica histórica”

La segunda, tomada de Platón, contiene lo que desde el siglo XIX se llama “dialéctica histórica” (es decir, la lógica que tiene en cuenta los datos históricos). Algo que a menudo se atribuye a Hegel y Marx, pero que está claramente presente en la lógica de Platón.

1. - Falacia original.

Salmón, o.c., 69:

a. Algunos psicólogos (de orientación psicoanalítica) afirman que hay fuertes indicios, en la vida y las obras de Platón, de que, por padecer el famoso complejo de Edipo (que incluye una tensión o incluso un conflicto madre-hijo), era neurótico.-- Pues bien, como -según esos psicólogos- ese complejo no estaba resuelto, el filosofar de Platón muestra las huellas de su neurosis.

En otras palabras: se puede hablar de la filosofía de Platón en términos de la neurosis de Platón. Eso sería entonces una forma de “racionalización”: Platón habría tratado su problema interior filosofando. Por lo que esa filosofía no es más que una neurosis disfrazada, que atestigua su personalidad perturbada pero no el pensamiento lógico estricto como tal, independiente de su situación altamente subjetiva. En un lenguaje lógico sólo estaría expresando su propia psique nublada.

Conclusión: Este filosofar no puede tomarse en serio, a no ser que ... sea un síntoma de una neurosis (enfermedad nerviosa).-- Se ve la “genealogía” (P. Nietzsche) o denominación de origen: la génesis está perturbada psicológicamente.

b. Esto es lo que se puede decir en contra.

b.1. Como dijo una vez K. Popper en una entrevista: los psicoanalistas explican tantas cosas diferentes que se plantea la cuestión de si un sistema explicativo de este tipo no pasa con demasiada ligereza por encima de los datos reales para ... pegar sus propias presuposiciones en esta realidad vagamente percibida. Platon, en cambio, muestra tal grado de pensamiento lógico que habrá que presentar pruebas contundentes para “demostrar” su supuesta neurosis.

b.2. Como dice Salmon: un montón de afirmaciones de Platón dan testimonio de una estricta argumentación lógica. Incluso si Platón era un neurótico, permanecen en ese plano estrictamente lógico y ... sólo pueden ser juzgados en su valor real y verdadero por argumentos lógicos - no por “genealógico-psicológicos”.

2. La dialéctica histórica.

Lo que sigue es un “argumentum ad Hominem” (pone al interlocutor en contradicción consigo mismo), pero al mismo tiempo implica una dialéctica histórica. Es decir: lo que ocurre (mientras tanto) está incluido en el (contra)razonamiento lógico.

Horario:

VZ 1. - Reclama p.

Pues bien, su p lleva, mientras tanto (en virtud de lo que ha ocurrido o está ocurriendo mientras tanto) a conclusiones lógicamente inaceptables (posiblemente absurdas). - Así que lo que usted afirma (p) se ha convertido (mientras tanto) en algo inaceptable. La NZ se desprende tanto de los principios como de los datos históricos accidentales.

Platon, Politeia

a. La tesis de Cephalos. - Céfalo (Lat.) o Kefalos está hablando con Sócrates (Platon) sobre la conciencia. O mejor: vivir a conciencia (‘rectamente’ en las lenguas antiguas). -- Según el método socrático, se busca conjuntamente una definición, es decir, una articulación del contenido de un concepto (aquí: “actuar con rectitud”) tal que esta articulación:

a/ cubre todos los casos de vida consciente y

b/ sólo en los casos de vida en conciencia (la distinción).

La definición de Kefalos es: “La justicia es decir siempre la verdad y hacer siempre justicia”.

b. La ‘antilogía’ - ‘Antilogía’ es ‘consideración’ (= observación crítica). - Platón deduce aquí, pero en las premisas incorpora, además de las proposiciones generales, hechos accidentales situados en la historia.

Vea aquí: “Si lo que tú, Céfalos, afirmas es siempre cierto, ¿qué se deduce de ello, si se tiene en cuenta lo que (mientras tanto) ocurre?”. Esto es -de paso- la “sunthesis” (deducción) platónica. O “dialéctica hacia adelante”.

Platón (en la persona de Sócrates) toma a su oponente (“ad hominem”) por lo que afirma (p).

Ahora presta atención a los hechos históricos de los prefacios: “Si un amigo, en su sano juicio, te confía las armas, pero más tarde, habiéndose vuelto loco, te pide que se las devuelvas, y si tú, Céfalos, se las devuelves -tiene derecho a ellas, tomadas en abstracto (fuera de cualquier situación o contexto histórico)- entonces nadie sostendrá que, en esta hipótesis, estás actuando ‘rectamente’ (= a conciencia)”.

En otras palabras, al actuar así, Kefalos estaría entregando armas a un demente. A lo que, de hecho, no tiene derecho (ya).

Como se puede ver, Platón saca una conclusión inaceptable de lo que dice, lo que señala una contradicción en el sistema de afirmaciones de Céfalo, que se dedica a la ética con conclusiones poco éticas.

Nota - de paso. Conocemos la distinción tradicional entre “mentir formalmente” y “ocultar la verdad”. El razonamiento aquí es análogo al anterior:

(a) en principio (abstracto, no histórico) uno siempre está obligado a decir la verdad;
(b) de hecho (históricamente, según la situación o el contexto, las “circunstancias”) hay excepciones a esa “regla general”. Piensa en un sacerdote, en un médico, en un confidente que está obligado a guardar el secreto profesional. En este último caso no “mienten” formalmente, porque en lugar de estar obligados a hablar, están obligados a callar.

O aún más claro: el interlocutor o interlocutores curiosos no tienen derecho a decir la verdad en una serie de circunstancias singularmente concretas. - Esto se ha denominado “moral situacional” o (anteriormente) “moral casuística”. Casus” en casuística, significa “caso no abstracto, singular-concreto, “histórico”.

Nota - Un caso famoso de “ad hominem” nos ha dejado Zenón de Elea (+/- 500), alumno de Parménides: razonó contra el oponente de su maestro de la siguiente manera: “Usted no demuestra, más que yo, todo lo que afirma”.

En otras palabras, jugó con la falta de valor probatorio del oponente (que él mismo admite honestamente) contra ese oponente (que pretendía ser probatorio).

Dieciocho, muestra. -- Razonamiento 12 (deductio hegeliana). (66/68)

Muestra de Bibl.: H.A. Ett, bes., E.A van den Bergh van Eysengha, Hegel, La Haya, Krusemann s.d., 67v.

(1) Hegel (1770/1831; Idealista Absoluto o Alemán) responde, en un pequeño trabajo “Cómo concibe la filosofía la mente humana ordinaria”, con el subtítulo “Aclarado al trabajador del Sr. Krug”, a una acusación: él ‘deduciría’ del mero ‘a-priorismo’ (*E.D. 32 (silogismo a-priorista)*), es decir. Krug dio un ejemplo singular-concreto: desafió a Hegel a deducir de esa manera a-priori, por ejemplo, la existencia de todo perro en todo gato -incluso la existencia de su poseedor-

(2) En 1802 Hegel responde.

a/ La existencia no se demuestra: es un hecho.

b/ Pero esa misma existencia es **(i)** inexistente (imposible) e incluso **(ii)** inconcebible (imposible) sin ... el sistema, que representa la totalidad de todo lo que es. En ella se encuentran, al fin y al cabo, todos los perros, gatos y corrales existentes (o simplemente posibles). O dicho de otro modo: cada “ser” separado (pieza de la realidad) es sólo un “momento” (es decir, un elemento que se mueve junto con el todo en movimiento) del sistema de la realidad total.

El concepto. -- El “entendimiento”, en la jerga de Hegel, es “todo lo que nuestra mente capta respecto a la realidad total”. - ¿Qué es entonces, según Hegel, la “deducción” (= deductio hegeliana)? “A partir de la comprensión de este todo viviente señalar y comprender el sentido y el lugar de, por ejemplo, los perros, los gatos, - el portaplumas, etc., es algo muy distinto a demostrar su existencia”, según el propio Hegel.

Por tanto, “deducción” significa aquí “dejar claro el lugar y el significado de algo en el conjunto de la realidad, aunque esté en constante cambio”. Que se trata de una deducción lo demuestra el hecho de que Hegel presupone que primero se tiene una “comprensión” (en su sentido, por supuesto) de la totalidad de todo lo que es.

Nota - releer *E.D. 14 (Cantidad trascendental)*. Hegel no trabaja aquí con nociones “categóricas” (a no ser que se trate de las nociones de “perros”, “gatos”...), sino con nociones “trascendentales” que lo incluyen todo. ¿No hemos visto que definir algo” es situarlo en la totalidad de “todo lo que es” (= noción de Hegel)

Hay que señalar que con Hegel, el “concepto” (de la totalidad de todo lo que es) presupone naturalmente una gigantesca inducción: ¡la existencia real no es deducible! Por tanto, debe conocerse por inducción, es decir, tomando muestras de la totalidad, y posteriormente por reducción (todo tipo de explicaciones).

Conclusión.

El concepto omnicomprendido propuesto por Hegel es más bien un concepto vacío (que representa las lagunas de nuestras inducciones y reducciones). ¿Cómo deducir de tal ausencia de información, por ejemplo, “perros”, “gatos”, -- “portaplumas”, etc.? En la práctica, esto nos parece imposible. Sólo tenemos un conocimiento fragmentario del sistema de la realidad total.

Sin embargo, mientras no tengamos la “comprensión” de Hegel, todas nuestras comprensiones de las cosas siguen siendo igualmente fragmentarias. Lo que significa que Hegel tiene razón “en teoría”: la totalidad de las cosas es el horizonte (demasiado vago) dentro del cual captamos las cosas.

“Dialéctica histórica”

E.D. 84 nos enseñó este concepto de pasada.- Con Hegel está muy claro: además de los conceptos abstractos-generales, también (e incluso especialmente) pone datos (hechos, -- existencia como él mismo dice) para situarlos en el tiempo (historia), y de ellos intenta “deducir”, es decir, indicar el lugar y el sentido.

Pero también lo hizo el gran “dialéctico” Platón, como vimos anteriormente. En particular: al volverse loco, un semejante perdió su derecho a la devolución de las armas. El lugar y el significado de “restitución (de las armas, por ejemplo)” cambia, con eventos temporales cambiantes, no perpetuos. Con esos acontecimientos, las preposiciones de nuestras deducciones cambian.

Y que Platón pone la “totalidad” en primer lugar es evidente por lo que precede (*E.D. 10 v., por ejemplo, todo/todo*). -

Conclusión. - **a.** La totalidad (todo/todo) y **b.** El tiempo (la historia) son dos premisas distintas pero inseparables de la “deducción” en sentido dialéctico.

Resumiendo: “Totalidad cambiante” o, con Whitehead: “proceso de realidad”. Al fin y al cabo, “proceso” significa “cambio ordenado”. El pensamiento procesal no es nuevo.

Ya Platón, en su esquema de la *Politeia*, el estado (ciudad-estado), esboza la esencia de la sociedad de la época mediante un proceso de devenir (lo que nosotros, con O. Willmann, llamamos “el método genético”).

“Se veía venir.

Que también “deducimos” en la vida cotidiana tanto de los principios abstractos como de los hechos en el tiempo lo demuestra la frase que aparece regularmente en la lengua vernácula.

Un día, estalla una huelga.

a. Para los de fuera, esto es una sorpresa.

b. Para los iniciados, que llamaron “la tensión”, “a cortar”, esto es el resultado de las ideas preconcebidas: el patrón siguió negándose obstinadamente. Los trabajadores injustamente despedidos se quedaron “fuera” (así lo dijo). Pero los compañeros, incluidos los del sindicato, no lo aceptaron. - La tensión subió y subió... hasta que fue “demasiado para manejar”. Y mira: una mañana los piquetes de huelga están allí. “Se veía venir.

Es decir: quien conoce bien las premisas puede “deducirlo” de las mismas (el despido improcedente, las reacciones de los trabajadores, las agitaciones de los sindicatos, la rigidez del patrón): el derecho abstracto-general de los trabajadores en conjunción con las circunstancias singulares-concretas llevan a la conclusión.

Thoukudides.

Tukudides de Atenas (-465/-401 ; el más grande historiador griego) escribió en su día “*La guerra del Peloponeso*”.

Muestra de bibl.; *J.P. Vernant, Mythe, et pensée chez les Grecs, II*, París 1971, 55.

- El autor dice: como su pensamiento técnico, así su pensamiento histórico. Está en deuda con la lógica y la dialéctica. Se refiere a M.I. Meyerson que dice: “El orden de los hechos (*Nota*: el proceso) con Thoukudides es lógico (...). El tiempo de Thoukudides no es cronológico. Ese tiempo es casi un tiempo lógico”.

Meyerson se refiere a su vez a J. de Romilly: afirma que con Thoukudides el relato de una batalla es una “teoría”, - que la victoria conseguida es un razonamiento confirmado.

A lo que Meyerson añade: “El mundo de Thoukudides es un mundo ‘re-pensé’ (reconstruido en el pensamiento) y su historia una dialéctica convertida en acto”. Cfr. Meyerson, *le temps, la mémoire, l’histoire*, en: *Journal de psychologie* 1956, 340,

Nota - Este es el sentido de la famosa afirmación de *Hegel*: “Alles was wirklich ist, ist vernünftig. Und alles was vernünftig ist, ist wirklich” (*Grundlinien der Philosophie des Rechts*). - En los hechos (= la realidad) opera una lógica. Los hechos son lógicos mientras sigan siendo la conclusión lógica de los hechos preconcebidos. De lo contrario, se convierten en “irreales” (contrarios a la situación).

Muestra decimonovena. - Razonamiento 13 (axiomática). (69/73)

Ahora tratemos las preposiciones.

a. “Asumamos, contra toda (falsa) certeza de lo que sigue, que (no es así como hasta ahora se ha asumido...)” O hipotéticamente: “Si, contra toda (falsa) certeza, suponemos que . A esta preposición la llamamos “preposición problemática””.

b. Si asumimos, en contra de una opinión fuertemente sostenida, que (está mal)...”. Lo llamamos “preposición paradójica” (para + doxa (opinión establecida)).

c. Si, en contra de una verdad evidente, asumimos sin embargo que ...”. Esto podría llamarse una “falsa preposición”. - Damos esta triplicidad, tomada de Rescher, porque muestra que, incluso en el lenguaje cotidiano, las “preposiciones” pueden presentarse de varias maneras.

Inducción axiomática.

Supongamos que alguien con la mente de Dios (en el sentido tradicional-bíblico) recogiera todas las preposiciones posibles. Tal acto de recopilación significaría que, además de todas las preposiciones reales (utilizadas por seres con un mínimo de inteligencia), se han recopilado todas las preposiciones posibles (nunca utilizadas).

Pues bien, todos los que utilizan el método axiomático-deductivo toman sólo una parte de la totalidad. Que fue, es y será “una muestra” de la totalidad de las preposiciones posibles. Así, el acto axiomático-deductivo de cada uno sólo tiene sentido a partir de una elección (muestra) de preposiciones.

A esto lo llamamos “inducción axiomática”, es decir, tomar un “conjunto” de los posibles “axiomas” (= postulados) o simplemente preposiciones. Para trabajar “deductivamente”, como vimos por ejemplo en el capítulo anterior (deductio hegeliana).

Sistemas axiomático-deductivos.

Especialmente desde Euklides, Occidente ha descubierto que se puede deducir sin contradicciones a partir de cualquier “sistema” (sistema) de preposiciones, (= axiomas reales, en los que predominan los “primeros conceptos”). A continuación, se deducen “proposiciones” y así sucesivamente.

La geometría euclidiana (y posteriormente la no euclidiana) es un posible ejemplo. Fuera de las matemáticas y de la logística, también funciona así (lo vimos cuando dijimos “Se veía venir”).

Por supuesto, hay una diferencia casi esencial entre la deducción cotidiana y la deducción científica. Esto último es mucho más preciso. Por ejemplo, prefiere trabajar con símbolos abstractos, preferentemente de naturaleza matemática. También trata de “calcular” todo lo posible (pensar calculando), algo que la gente corriente no hace todos los días, a no ser que esté sentada detrás de la barra calculando cuánto tiene que pagar por lo que ha comprado.

Sin embargo, se ha demostrado, en los círculos retóricos, que el pensamiento cotidiano -y, entre otras cosas, la deducción del pensamiento cotidiano- tiene su propia precisión (los antiguos griegos lo llamaban “akribeia”). Pero esa precisión sigue siendo fundamentalmente, precientífica. Esa -la distinción “precientífico/científico”- es la diferencia.

Por cierto, el nombre de la meticulosa aritmética lógico-matemática es “formalización”.

Dejemos ahora, muy provisionalmente, ese estilo de pensamiento “formalizado” para volver a la akribeia ordinaria. - Aquí nos detenemos en las axiomatizaciones cotidianas. Son actos deductivos de su propia naturaleza. - Volvamos a *la E.D. 23 (La teoría del ABC)*. Pero ahora a la luz de los sistemas axiomáticos culturales.

Es lógico: “si a (= la realidad dada) y si b (= el hombre intérprete con sus “prejuicios”, - ahora decimos “axiomas”) entonces c (= la respuesta del hombre intérprete a la realidad dada”. Esta es una deducción perfecta.

Nota - Cuando B contiene axiomas religiosos, es fácil hablar de “dogmata” o “dogmas”. - Cuestión de nombre.

Tipos de “B” (tipos de axiomatización).

Ch. Peirce distinguió en su momento tipos de pensamiento sucios. -

1.1. La persona con voluntad propia se caracteriza por adherirse a prejuicios individuales (que actúan como axiomas o dogmas). Los que son a-priori del libre comercio a su manera, sólo leen las revistas en las que se defiende esa economía (las otras ni siquiera las consideran “dignas de ser leídas”, así de convencidos están de sus propios supuestos).

1.2. La persona con mentalidad correcta o respetuosa con la ley es tal que, fácilmente, sigue a los demás en sus supuestos sobre la vida. A veces esto se impone: pensemos en las dictaduras; pensemos en los “fundamentalismos” religiosos de todo tipo (nunca se tocan los “cimientos”).

O, preferentemente en el contexto católico, a los “integrismos” (nunca se toca la “integridad” o la integridad dogmática), - Diacrónicamente, las culturas ligadas a la tradición son formas de “ortodoxia” (en las que “orthos” (ley) y “doxa” (opinión establecida)), algo que uno debería, de paso, no confundir, lingüísticamente, con la “sinceridad” (es decir, gastar lo que uno tiene puesto).

1.3. La mentalidad preferida del libertario es tal que, a diferencia de los dos métodos anteriores, sí quiere entablar un diálogo (discusión) con los disidentes, pero de tal manera que intenta imponer sus propias ideas preferidas. Algunos liberales muestran ya los síntomas de esa mentalidad: aunque defienden la libertad de opinión, intentan, sin embargo, que sus propias opiniones arraiguen en la sociedad que les rodea.

2. Peirce distingue de estas tres formas “dogmáticas” o “axiomáticas” de pensar lo que él llama “el hombre científico”. Con esta última, la opinión (y los presupuestos) no dependen de “la propia sensación” o “lo que otros predicen” o “la propia preferencia”, sino de la propia realidad dada. En palabras de Parménides, “piensan según la realidad misma”.

Es decir, las concepciones se adaptan a la propia realidad. En otras palabras, las concepciones se adaptan a la propia realidad y se convierten en la representación, lo más exacta posible, de “todo lo que es”. A este tipo se le llama a veces “el hombre espejo” (que refleja lo que es). Dada la tendencia muy humana, demasiado humana” a favorecer los tres primeros métodos, este cuarto método es “difícil”.

Un modelo de aplicación.

Muestra de bibl.;

-- P. Cortois, *Coloquio en memoria de Jean Cavaillès*, en : *Tijdschr. v. philos.* (Lovaina) 47(1985): 1 (marzo), 161/164,

-- J. Gavaillès (1903/1944) está considerado como “el mayor epistemólogo de Francia entre las dos guerras mundiales”. Tiene muchos alumnos. Es muy conocido su *Méthode axiomatique et formalisme (Ensayo sobre el problema de los fundamentos matemáticos)*. París, 1938,

Los logicistas, los formalistas y los intuicionistas dan cada uno sus “preposiciones” de las matemáticas actuales. Cavaillès les reprocha que no interpreten las matemáticas desde sus propias perspectivas, sino desde perspectivas ajenas a las matemáticas.

Dice Cortois: “La ambición de definir las matemáticas desde un punto de vista extramatemático, para fundamentarlas o reducirlas a otra cosa no es (según Cavaillé) legítima. Es precisamente la mezcla de razonamiento matemático y especulación filosófica la responsable de parte de la confusión en el problema de los fundamentos”.

En términos de la teoría ABC: si A (matemáticas) y si B (ya sea formalismo o logicismo o intuicionismo), entonces C (matemáticas formalistas o logicistas o intuicionistas). “Si uno es o bien logicista o bien formalista o bien intuicionista, entonces ‘tiene que ocurrir’ que se practique una matemática o bien logicista o bien formalista o bien intuicionista”. Lo decisivo son los “prejuicios” (axiomas).

Inmediatamente se hace evidente que, como todas las cosas, también las matemáticas son susceptibles de más de una interpretación (= ambigua).

Así que lo que Cavail quería era “interpretar las matemáticas desde las matemáticas mismas” (como Parménides defendía todo lo que es). O “pensar según las propias matemáticas”. Lo que significa que las premisas que surgen se adaptan a las propias matemáticas. Lo cual es el típico “pensamiento espejo”. Está claro que esto es muy difícil.

Otro modelo de aplicación.

En 1633, la Iglesia condenó a Galileo porque enseñaba -sin razón ni justificación suficiente, es decir, como proponente- que la tierra gira alrededor del sol. “En nombre de la Biblia” fue condenado.

Apliquemos la axiomática de la doctrina ABC: “en nombre de (la entonces muy gangosa interpretación de) los textos bíblicos” fue condenado. A es la Biblia, B es la mentalidad entonces imperante (= conjunto de axiomas): C es la interpretación bíblica que surge de B.

Muestra de bibl. J. Neuvécelle, *Galilée réhabilité*, en *Journal de Genève/Gazette de Lausanne* 02.11.1992. - Recientemente, el Papa pronunció un discurso en la Academia Pontificia de las Ciencias. En él decía: “La nueva ciencia, basada en el método y la libre investigación, ha obligado a los teólogos (...) a plantearse la pregunta: “¿Cuáles son nuestros propios criterios (reglas) para interpretar la Escritura?”

Pero la mayoría no llegó tan lejos. (...). Galileo, que era un verdadero creyente, parecía tener más perspicacia (...): “Si la Escritura es infalible -dice en una carta a Benedetto Castelli- algunos de sus intérpretes son falibles en más de un sentido”.

Se ve, de paso, que los presupuestos -llamados “B”- evolucionan de época (y su cultura) a época (con la cultura). El texto del Papa no miente.

Pero hay más en ese discurso papal: la ciencia y la teología deben actuar “en la más plena autonomía”. ¿Qué puede significar “autonomía” o independencia, entre otras cosas? Significa que los presupuestos con los que trabajan pueden a veces diferir profundamente.

En términos ABC-teóricos: la “B” de la ciencia profesional difiere de la “B” de la divinidad, o: cada una tiene sus propios “axiomas”. Y de ellos se deduce su propio tipo de comportamiento, o sea: si los axiomas difieren, entonces “tiene que llegar” a actuar de manera diferente.

Tipología de los axiomas.

Veamos la estructura de las explicaciones. -

A. -- Lo que se llama “ciencias axiomáticas-deductivas”

Piensa en la geometría -, comienza con la preposición de términos y frases abstractas. Estos aparecen como puras invenciones. Lo que realmente son, dentro de la praxis deductiva. De hecho, la mayoría de los axiomatistas piensan en frases muy concretas que luego abstraen. Trabajar con ellos en abstracto. - El comienzo es abstracto. El resto es igualmente abstracto.

B. - Lo que se llama “ciencias ordinarias”,

Piensa en la historia, por ejemplo: comienza aparentemente concreta. Pero lea su metodología. Se exponen algunos principios abstractos (expresados claramente o más bien ocultos como obvios). Sólo entonces, a la “luz de estas premisas axiomáticas”, el científico del tipo no axiomático-deductivo comienza su trabajo.

La gran diferencia está en el material concreto: la b.v. histórica procesa datos históricos. Allí donde se procesan los “entes” matemáticos geométricos numéricos y espaciales (cuántas discusiones ha habido sobre la naturaleza correcta de estos “entes” matemáticos). Las “entidades” (es decir, los datos, las realidades) de, por ejemplo, el historiador son, en primer lugar, los documentos (y las interpretaciones de los mismos), y luego las líneas más grandes de esos documentos (y las interpretaciones). - El comienzo es abstracto. El curso posterior abandona el ámbito de lo abstracto para ocuparse de los datos concretos.

Conclusión: *En* cuanto una ciencia hace suposiciones, tiene un sesgo deductivo (aunque parezca concreta).

Vigésima muestra. - Razonamiento 14 (filosofía deductiva) (74/77).

Nos quedamos con la deducción. Pero esta vez en relación con una obra que explícitamente quiere proporcionar “una filosofía deductiva”. A saber: *L. Hoyack, Klinkend heeral (Nature- en geestesphosphische synthese op mystiek-religieuze grondslag)*, Amberes, De Sikkel, 1937.

El autor , precursor en los años 30 de lo que desde hace unos años se llama “La Nueva Era”, lo dice claramente: “(La filosofía) volverá a ser deductiva: será la formulación y la sistematización, la puesta en práctica y la aplicación de las verdades fundamentales obtenidas por la fe”. (o.c., 8).

Verás: “las verdades fundamentales” son los axiomas (de la Nueva Era), que están tomados del misticismo. De ahí, el autor deduce.

O aún: “El universo sonoro” es una prueba de filosofía deductiva. - Mis conclusiones personales pueden ser discutibles. ¡Las premisas de las que parto tienen - al menos a mis ojos- el carácter de lo innegablemente cierto! (o.c., 16).

Como puedes ver, la estelada, por muy mística-religiosa que sea, se mantiene dentro del estricto dominio de la lógica. A partir de las premisas (preposiciones -aquí los axiomas tomados de una serie de místicos), El autor extrae “inferencias” (conclusiones). Es un buen ejercicio de análisis deductivo.

A.I. - La revolución cultural “Renacimiento-Reforma”.

1. El hombre medieval recibió la “verdad” (es decir, lo que entonces se consideraba “verdad”) ya hecha de manos de la Iglesia. Bajo pena de salvación o condena eterna, se creía o no se creía. La imagen de la vida y del mundo fue presentada a los menores por sacerdotes condescendientes.

2. El Renacimiento y, en materia religiosa, la Reforma, enseñaron a los más desfavorecidos a descubrir la verdad por sí mismos. Sobre la base del pensamiento personal, se supone que uno es independiente.

G.E. Lessing (1729/1781; iluminador religioso) dijo: “Si Dios me ofreciera la verdad por un lado y la búsqueda de la verdad por otro, elegiría la búsqueda de la verdad”. Esto significa: ¡la búsqueda individual!

Lessing interpreta así la transición de la desobediencia de la clase media al empoderamiento moderno que comenzó con el humanismo y la Reforma.

En otras palabras: uno de los axiomas de la modernidad es la potenciación del hombre. Quien “deduce” de ello llega a veces a conclusiones radicalmente distintas de las de la Iglesia como “maestra de las naciones”. Pues la Iglesia deduce de premisas parcialmente diferentes. - Hoyack, por muy religioso y místico que sea, apoya deliberadamente la “bandera” del empoderamiento,

A.II. - Crítica editorial

Lo que él llama “razonamiento laborioso” es la arteria de la razón (moderna). A través del curso de un principio que se postula como una verdad inamovible, a una larga serie de razonamientos de todo tipo, la razón moderna “justifica” (“Justifica”) lo que avanza como proposiciones.

Nota: hay “axiomas” al principio (excepto el axioma oral, por ejemplo, “Creo. Por lo tanto, yo soy” (véase *E.D.* 39) o un experimento científico físico, (por ejemplo, el que mira al sol a través de un telescopio suficientemente seguro para ello). A partir de ese “principio”, las mentes desencarnadas modernas deducen a veces “verdades” muy diferentes a las de la Iglesia o los escolásticos islámicos o judíos (800/1450) en los tiempos anteriores a la gran revolución cultural de la Baja Edad Media,

Según Hoyack, el pensamiento moderno no podía ir más allá del “panlogismo de Hegel” (‘pan’ (todo) + logos (espíritu)) que “evapora toda la existencia material en la superrealidad enrarecida del ‘espíritu’ designado por Hegel” (o.c., 6).

Por otra parte, la opinión de que la modernidad alcanza su punto álgido en Hegel también es compartida por otros. La “razón” hegeliana es algo así como una realidad omnipresente. Nos proporciona “comprensión” (véase *E.D.* 66v.).

Hoyack se aleja radicalmente de la modernidad, aunque es un adherente convencido del axioma del empoderamiento. En ese sentido, es un pensador postmoderno. - Así es como razona.

Los pensadores modernos, en la línea kartesiana, “no se han distanciado de sí mismos”. No podían hacerlo: su “disposición” (es decir, sus axiomas “B” o personales - de tiempo) se lo impedían. Haciendo de sí mismos, en lo que respecta a sus axiomas, el objeto de la investigación, no podían manejar.

Consecuencia: los pensadores de esa época vivían en un engaño:

1. Creían que sus sistemas nacían de las facultades racionales;
2. de hecho, esas “facultades racionales” están controladas y dirigidas por “fuerzas irracionales”.

Hoyack dice: “si se quiere” (sabe que el término ‘irracional’ debe usarse con restricción) - porque “en realidad todo sistema filosófico está determinado por la disposición” (o.c., 6). También habla de facultades “adivinatorias” (un término que también utiliza Schleiermacher, por ejemplo).

En consecuencia, “los resultados” (las formulaciones finales) del pensamiento “racional” moderno no son más que determinaciones de lo que comenzó el laborioso proceso de razonamiento”. -

En otras palabras: incluso los llamados modernos extremadamente emancipados no son ellos mismos. Se imaginan que trabajan de forma puramente racional, pero las misteriosas “preferencias” (Sartre habló en su momento de “choix pré-réfléchi”, una elección que se hace antes de cada “reflexión” (pensamiento personal consciente)). La expresión visible y tangible de esto es lo que Hoyack llama “disposición”.

Ejemplos. -- Los sentimientos de rebelión contra el padre, contra el sacerdote o el príncipe -- la rebelión contra la “autoridad” son “la fuente” (entiéndase: la fuente axiomáticamente diferente) del “ateísmo” (también se podría decir: del “anarquismo” o del “libertinaje”).

Una “mente” orientada hacia las realidades materiales llega, mediante justificaciones racionales de todo tipo, a alguna forma de materialismo.

Una mentalidad más “espiritual” (es decir, dirigida hacia lo incorpóreo) - “disposición”- siempre conducirá tarde o temprano al espiritualismo. - La esclavitud a la idea de Dios crea teología.

Conclusión de la crítica de la razón.

Con el P. H. Jacobi (1743/1818; “*Glaubens- und Gefühlsphilosophie*”), un pensador de gran influencia, Hoyack define al hombre como “un trozo de orientación”, de modo que nuestras facultades intelectuales o “racionales” son sólo “una parte de todo nuestro ser”. Antes de que la razón nos proporcione sus axiomas, nuestra “mente” más profunda y prerreflexiva ya nos proporciona sus axiomas. Así que esa razón más bien elabora lo que esa mente pre-racional piensa.

B. - Punto de partida de Hoyak (fuente del axioma).

“El misticismo tiene que ver con experiencias que, a su vez, están relacionadas con un desarrollo de la conciencia humana que prepara el misticismo” (o.c. 11).

En realidad, los místicos no razonan de forma moderna-racional. Más bien, dan testimonio de su experiencia.

Para usar una comparación: “En el plano cotidiano, no nos molestamos en “demostrar” que el sol es visible en el cielo: lo “experimentamos” y en la evidencia de la experiencia se da “la prueba”“. (o.c., 11). Esto es similar a la tesis de Hegel de que la mera existencia está dada y no necesita “deducción” (E.D. 66),

“Así son las experiencias de los místicos”. Es sencillamente infantil no creer en las experiencias de tantas almas sólo porque son “subjetivas” (lo que en realidad significa que la persona implicada es ella misma un instrumento de percepción), (Ibid.). - Hasta aquí la experiencia de (parte de) la realidad.

Nuestro problema es decirlo de otra manera. - Ya no nos asociamos con los filósofos de la escuela moderna (siglos XVII, XVIII, XIX) sino con los místicos. No buscamos espíritus que “razonen”, sino almas que sepan, que “vean” y simplemente den testimonio de lo que experimentan. Cfr. o.c., 8.

La estructura:

a. Preparados por los místicos que actúan como precursores, y llevados inmediatamente al desarrollo místico, buscamos nuestra propia experiencia mística como fuente de conocimiento. En lugar de largos desvíos y razonamientos, como en el caso de los modernos-racionalistas, asumir con autoridad y contrastar lo asumido con autoridad con la propia experiencia personal-individual.

b. Prefiere lo que aparece en él como axioma. “La filosofía (en ese sentido místico) se vuelve así esencialmente deductiva. Más que eso: se convierte en filosofía aplicada en el sentido más amplio de esa palabra. En particular: aplicación de las verdades fundamentales “metafísicas” (Nota: trascendentales) obtenidas bien por la instrucción mística (Nota: el conocimiento de la autoridad) o por la propia experiencia de las diversas cuestiones que plantea la vida”. (o.c., 13).

Se ve: quien propone tales axiomas místicos, deduce lógicamente y aplica prácticamente lo que contienen esos axiomas en términos de información. Es un despliegue de las premisas.

La “deducción” -con Hoyack- tiene la estructura de “debe venir”, como vimos anteriormente (E.D. 58; 69; 72).

“Si los axiomas místicos, entonces la deducción mística. Bueno, tal aximata. Así que tal deducción”.

Vigésima primera muestra. - La razón es (la razón o el motivo) (78/79)

Hagamos ahora una investigación básica. Es decir: el estudio de las preconcepciones. O: análisis de las condiciones del pensamiento. En el lenguaje platónico: teoría de las hipótesis.

La lógica, tradicionalmente al menos, tiene como “hipótesis” el entendimiento en la medida en que se procesa en el juicio y especialmente en el razonamiento. Las matemáticas, al menos las geométricas, tienen como “hipótesis” el punto, la línea, el plano. - Estos son los “stoicheia” (elementos; *E.D. 10*) o parámetros. - Lógicamente ‘si ‘hipótesis’, entonces algo comprensible, explicable’.

El principio de razón o fundamento suficiente.

La arteria, es decir, la condición básica, de las oraciones “si, entonces” es la premisa por ejemplo que a saber, todo tiene su condición necesaria y suficiente (razón, hipótesis, fundamento, base, condición de posibilidad). Esto en sí mismo o fuera de sí mismo. -- Lógico: ese principio resume todas las preposiciones posibles.

Nota - Ch. Lahr, *Logique*, 59s, (*L' induction est-elle réductible à la déduction?*). - Lahr habla de “inducción” como si representara todo el razonamiento reductor posible. Reescribamos, pues, su pregunta: “¿Es la reducción reducible a la deducción?”.

dice Lahr:

- a. Extraer información de (la información en) los datos presentes es la deducción:
- b. Enriquecer (la información en) los datos existentes con nueva información es reducir.

Lahr piensa que ambos actos de pensamiento no son reducibles a un acto de pensamiento. - Tiene predecesores: Hippolyte Taine (1828/1893; Positivista), - George Fonsegrive (1852/1917; Neoscholasticus) y Désiré Mercier (1851/1926; Neoscholasticus) afirman que el de- y la reducción son irreducibles (son verdaderamente la primera stoicheia) y que son los elementos básicos de todo razonamiento posible.

Nota - Esto nos lleva de nuevo a Platón: la hipótesis, la premisa, está ahí o se busca. Cfr. *E.D. 26.* -

Esquema:	si A (razón),	entonces B (dado)
	Bueno, A; así que B	Asi B; así que A.

Esto prepara nuestra investigación en las fundaciones. Al fin y al cabo, toda obra lógica (ciencia, filosofía, retórica, - vida cotidiana) tiene un fundamento de este tipo. Estas son las razones o motivos.

Fundacionalismo.

Todo acto lógico, pero especialmente la mentalidad moderna, quiere apoyarse en una razón o fundamento necesario y especialmente suficiente. Uno quiere “justificarse”, dar cuenta de sí mismo racionalmente, justificarse.

Especialmente los pensadores modernos quieren presentar pruebas radicales. Esto se llama entonces “filosofía científica”, por ejemplo, porque la “ciencia” en el sentido moderno no apela a la autoridad, sino que demuestra. Da “pruebas” decisivas.

Esto se denomina “fundición”. La tendencia -con Hoyack: disposición (*E.D.* 75)- a actuar de esta manera se denomina “foundation(al)ismo” o “fundamentalismo”. Cfr. *E.D.* 70.

“En el nombre de”

Las autoridades, incluidas las moderno-racionalistas, tienen una necesidad imperiosa de “justificación”. A esto lo llamamos “actuar en nombre de”. Lo que sigue a esta expresión es la razón suficiente o el fundamento de la acción.

Modelo de aplicación. - La figura más glorificada y la más denostada de la empresa moderna es seguramente el empresario (el “patrón” o “jefe” o “director”).

a. Para el pensador liberal, el jefe es el eje de todo el negocio, - negocio sin el cual es impensable una economía moderna. Cuando toma “medidas”, lo hace, en principio, en nombre del “negocio” (que incluye la viabilidad e incluso la expansión de ese negocio). Se justifica con axiomas (liberales).

b. Para el pensador socialista, el patrón es el eje de toda la empresa, pero al mismo tiempo “un ladrón” (“La propriété c’ est le vol”) o “un explotador” (“Proletarios de todos los países, uníos”). Además; “en nombre de” la “justicia social” los socialistas actúan, si es necesario, con violencia. Así, todo lo que es socialista se justifica por los axiomas (socialistas). -

Conclusión: - Toda mentalidad busca sus razones o motivos (suficientes). Y así demuestra que el principio de razón o fundamento es el principio preeminente de toda acción (racional) posible.

Crítica al fundacionalismo

Crítica” significa en realidad “investigación”. - Se puede, por ejemplo, examinar los fundamentos (razones, motivos) de toda acción (racional). Ya el eleático Zenón de Elea (65 d.C.), con su razonamiento “Tú, al igual que yo”, inició la crítica al fundacionalismo. Afirmó que ni él ni sus oponentes tenían razones o motivos “suficientes” para actuar “en su nombre”. ¡Los fundamentos necesarios no estaban allí!

Contenido

Prólogo	(01/05)
Primera muestra -- La historia de la filosofía.	(06/08)
Segunda muestra. - Comprensión.	(09/12)
Tercera muestra. - Juicio: (cantidad / calidad).	(13/15)
Cuarta muestra. -- Juicio 2 (Identidad).	(16/18)
Quinta muestra. -- Sentencia 3 (uso del modelo).	(19/21)
Sexta muestra. - Sentencia 4 (interpretación)	(20/24)
Séptima muestra. - Razonamiento 1 (frase hipotética)	(25/28)
Octava muestra. - Razonamiento 2 (frase final).	(29/32)
Novena muestra. - Razonamiento 3 (Tipos de cierre).	(33/35).
Décima muestra: Razonamiento 4 (deducción / reducción)	(36/39)
Undécima muestra. - Teoría del razonamiento 5 (inducción)	(40/44)
Duodécima muestra. -- Razonamiento 6 (Estadística).	(45)
Decimotercer guión - razonamiento 7 (razonamiento idiográfico)	(46/50)
Decimocuarta muestra... razonamiento 8 (razonam. de autoridad).	(51/55).
Decimoquinta muestra. 9 (lema).	(56/59)
Decimosexta muestra. - Razonamiento 10 (el absurdo)	(60/62)
Decimoséptima muestra. - Razonamiento 11 (“ad hominem”)	(63/65)
Dieciocho, muestra. -- Razonamiento 12 (deductio hegeliana).	(66/68)
Muestra decimonovena. - Razonamiento 13 (axiomática).	(69/73)
Vigésima muestra. - Razonamiento 14 (filosofía deductiva)	(74/77).
Vigésima primera muestra. - La razón es (la razón o el motivo)	(78/79)