

9.6. Elementos de retórica filosófica (E.WR.)
Tercer año de filosofía) 1995/1996
Instituto Superior de Pedagogía VII- Avenida Olímpica
2020 Amberes

Contenido: ver p. 32

Desde que la profilosofía griega antigua, un movimiento filosófico entre -450 y -350, incorporó la retórica, en su forma de entonces, a la filosofía, un curso de “Retórica” en el contexto de la filosofía ha sido “normal”. Sin embargo, la retórica actual es un hecho muy reciente. ¿Por qué? Porque bajo la influencia de cierta forma de racionalismo moderno y como resultado de la falta de actualización de la retórica tradicional, la disciplina de la “retórica” desapareció, especialmente el siglo pasado.

El lema.

Lemma” significa “definición provisional”. Como lema de la retórica, se puede aplicar el término “competencia lingüística”. Uno conoce la expresión “ser bien dotado”.

También se puede introducir el término “rapport”. Así, “retórica” significa “teoría del lenguaje” o “teoría del entendimiento”.

Los “elementos”.

Elemento” significa tanto “parte” o “miembro” como “premisa” (en este último sentido coincide con “premisa”). “Elementos de la retórica” significa, por tanto, “las partes o instancias que hay que poner por delante si se quiere entender el término ‘retórica’”.

Esto implica que habría que discutir **a.** toda la retórica, **b.** toda la retórica y **c.** la totalidad de toda la retórica para ser enciclopédicamente completo. Lo que nadie puede hacer. Lo cual tampoco es necesario para nuestro propósito aquí.

Por ello, los capítulos llevarán el nombre de “muestra”, es decir, “sostener” en la totalidad de la retórica, en la totalidad de todas las retóricas.

Por cierto, ésta es una de las aplicaciones del método inductivo (= generalizar o generalizar).

Lo filosófico es ontológico.

La distinción esencial entre el saber ordinario, el saber científico, por un lado, y el saber filosófico, por otro, reside en el carácter ontológico de todo verdadero filosofar. Ontología” significa “teoría de la realidad”. Habla de la realidad como realidad. En la lengua griega antigua, hace surgir el “ser(es) como ser(es)”.

Esto puede hacerse de dos maneras.

a. La realidad está dada (fenómeno, todo lo que se muestra).

b. Real” es también todo lo que corresponde a las tareas que contienen los datos.

Hegel, el pensador alemán, introdujo este segundo significado de “realidad” de forma muy clara. Corresponde a la dicotomía “tarea (= dada + problema) / solución” ya utilizada por los antiguos matemáticos. Es real (es decir, fiel a la realidad) aquella solución que satisface tanto lo dado como lo solicitado o el problema.

Aplicado.

a. La retórica, al menos desde los antiguos sofistas, es un hecho y, por tanto, “real” en el sentido fenoménico.

b. La retórica de los antiguos sofistas ya respondía a una necesidad (=problema): era un elemento de educación para una ciudadanía “sana”. Los que tenían “buen talento” podían “imponerse” en el “ágora”, la asamblea pública, o en la corte o simplemente en cualquier discusión. Para algunos sofistas, ya desarraigados, “retórica” se convirtió en un sinónimo de “afirmarse en lo bueno y en lo malo, hasta la falta de escrúpulos, pero “experto”.

Hoy en día, cada vez más especialistas en marketing (expertos en ventas) descubren el verdadero valor de la retórica antigua: ésta ya tenía el carácter de “venta de la mercancía” en la antigüedad (en primer lugar, en el sentido de “convencer al prójimo”, “persuadir al prójimo”).

El “analfabetismo” actual.

Para ilustrar la utilidad actual de la formación retórica, esto es lo que podemos hacer.

1.-- M. Tores (Washington), *90 millions d'Américains à demi illettrés*, en: *Journal de Genève/ Gazette de Lausanne* 13.09.1993.

“La prensa estadounidense se ha hecho eco del alarmante informe: casi la mitad de los adultos estadounidenses -unos 90 millones- leen y escriben tan mal que ello supone un verdadero obstáculo para su trabajo.

El Congreso ordenó un estudio en 1988. “La alfabetización de adultos en EE.UU.” costó 14.000.000 de dólares. Se examinaron 26.000 adultos como muestra.

Los resultados confirman los temores expresados muchas veces por profesores y reclutadores: 90.000.000 de adultos apenas pueden rellenar el formulario de la seguridad social. No pueden escribir una carta para informar al banco de un error en la factura. No pueden calcular la diferencia de precio entre dos productos. No pueden calcular la diferencia entre el precio normal y el precio solvente.

No pueden descifrar las tablas de salidas de los trenes. Cuarenta millones de adultos no pueden localizar un cruce en el mapa de una ciudad. Sólo el 20% puede utilizar un artículo de prensa para calcular el coste medio de la crianza de un hijo. - Estos son algunos de los datos.

Por cierto, a pesar de todas las reformas educativas que se han hecho aquí, muchos pedagogos tienen la impresión de que las cosas no van a mejorar mucho con el tiempo.

2.-- *F. Mansour, Ces universitaires qui ne savent pas écrire*, en *Journal de Genève/Gazette de Lausanne* 05.09.1994.

La Facultad de Letras, en Suiza, introduce un certificado hasta ahora inédito: “*Técnicas de comunicación escrita*”. Objetivo: llenar las lagunas de los “campos cualificados”.

Es irreal creer que las escuelas (en Suiza), incluidas las superiores, enseñen los conocimientos lingüísticos que se requieren hoy en día. “En general, los alumnos tienen enormes dificultades para ordenar los párrafos de un texto y redactar un texto.

Diciendo del artículo. -- “¿Es suficiente un título universitario para demostrar el dominio del idioma (en francés)? La respuesta es claramente no.

a. Algunos profesionales: “La mayoría de los estudiantes se enfrentan a enormes problemas para conseguir escribir un tratado”.

b. Demasiadas personas son incapaces de dominar las técnicas de lectura y escritura que exige su profesión. De ahí el nuevo certificado. Se dirige a todos aquellos que, como profesionales o como licenciados, aprenden a redactar un texto: un boletín, una hoja, una comunicación, un artículo, un dossier.

Hasta aquí las dos muestras. Ahora las explicaciones.

1.-- *Christopher Lasch, La cultura del narcisismo* (1978), en el que no entraremos aquí, disecciona un factor, el narcisismo o la prepotencia.

2.-- El “irracionalismo” más reciente.-- Lo que puede llamarse “antiintelectualismo” (la aversión a todo lo racional) ya comenzó con el Sturm-und-Drang y parte del Romanticismo (1790+).

El culto al genio, al individualismo y a la primacía de los sentimientos (dentro del Sturm-und-Drang se llegó a una especie de nihilismo prematuro (reducción de los valores racionales tradicionales y, sobre todo, modernos)) condujo a una especie de subestimación, incluso de desprecio, de todo lo racional.

3.-- El positivismo más antiguo, encabezado por A. Comte (1798/1857), se caracteriza por una subestimación de todo lo que es el lenguaje, también en el trabajo científico.

4.-- La ‘Contracultura’ (Anticultura), desde los Beatnik’s (1950+) y los Hippies y Yippies (1962+), en los EEUU y también con nosotros, fue completamente anti-intelectualista: la ‘razón’ y la ‘racionalidad’ fueron consideradas los factores de muerte dentro de la sociedad establecida, ‘racionalista’.

Además, los manuales, en lugar de “actualizar” la antigua retórica, es decir, adaptarla a la realidad en desarrollo, se quedaron estancados en representaciones anticuadas. Tanto es así que el término “retórica hueca” se convirtió en un lugar común.

Hasta aquí algunos elementos que intervienen en el declive de la retórica tradicional.

El renacimiento.

Una obra como S. IJsselinck/ G. Vervaecke, *Renaissance of Rhetoric*, Leuven, Leuven University Press, 1994, esboza el reciente ascenso. Se trata la importancia de la retórica para el hombre de hoy, la retórica en la comunicación visual, la teoría de los signos (de Saussure) en la retórica antigua, la tropología (metáfora/metonimia/sinécdoque) en el lenguaje retórico, etc. Estos temas múltiples muestran las muchas partes o aspectos de la única retórica.

Entre los factores cabe mencionar a Brigitte Hernández, *Voyage en librairies*, en *Le Point* 1167 (28/01/1995), -- En el transcurso de 1993, el importe del mercado del libro, en Francia, en términos de edición, distribuido a través de las librerías, fue de 22 mil millones de francos franceses (+ x 6,25 BFr). Se publicaron unos 40.000 títulos (17.000 libros nuevos, reimpressiones). 9,6 millones de ejemplares vendidos, es decir, ¡la gente lee! Mucho más que antes.

Otros elementos.

Obras como Ch. Perelman/ L. Olbrechts-Tyteca, *Traité de l’argumentation* (1958) o St. Toulmin, *The Uses of Argumentation* (1958) pusieron en marcha un verdadero renacimiento, casi, en todo caso, una actualización de la retórica anti

Al fin y al cabo, también se puede definir “retórica” como “la habilidad de argumentar”. Por lo tanto, todo manual de retórica contiene un ensayo argumentativo.

Un cierto neosofismo, sobre todo desde Nietzsche (1844/1900), se centra en la retórica hasta tal punto que incluso los textos científicos se examinan por su competencia lingüística y la filosofía se reduce simplemente a una forma de “literatura” y “retórica”.

Pensadores como J. Derrida (1930/....) llevan esto a una “deconstrucción” de las pretensiones de la ciencia y, especialmente, de la filosofía, de una verdad objetiva y universalmente válida. La retórica se convierte así en la visión que todo lo abarca.

La crítica más reciente a la ciencia también contribuye a desentrañar las pretensiones de la misma. Se puede leer, por ejemplo, A. Chalmers, *Wat heet wetenschap? (Sobre la naturaleza y el estatus de la ciencia y sus métodos)*, Boom/ Amsterdam, 1981-1; 1984-3 (// *What is This Thing Called Science?*) La inducción es fundamental.

El falsacionismo de Popper (lo que es falsable puede contener la verdad objetiva), los programas de investigación de Lakatos, los “paradigmas” de Kuhn (es decir, los modelos válidos del trabajo científico, ... ¡comunidades de investigación en evolución), el anarquismo de Feyerabend respecto al conocimiento de la verdad son otras tantas críticas que “echan por tierra” las altas pretensiones de la “ciencia”! De modo que uno tiene la impresión de que incluso el discurso científico es sólo retórico y no un conocimiento estrictamente objetivo: la argumentación es más que los hechos objetivos.

Sin embargo, esto no impide que la “ciencia” se desarrolle rápidamente mientras tanto: “En 1959, J. T. Thykouner publicó un *catálogo alfabético* de todas las ciencias que existían en ese momento: había encontrado 1.150 de ellas. Pero ahora hay sin duda varias docenas más”. (I. Gérardin, *La biónica (vínculo entre el biólogo y el ingeniero)*, Academia Mundial (// *La bionique* (1968)), 7). Los científicos activos -especialmente los exploradores- parecen tener sus “argumentos” para “creer” en el significado de la ciencia.

Conclusión: ¡Lo que fue abolido el siglo pasado, resurge de sus cenizas! La retórica florece como nunca antes.

Ejemplo 1.-- La tesis de un texto. (06/08)

¡Nos ponemos en marcha “en medio de los textos”! Pronto habrá tiempo y lugar para la teoría.

Primero leemos un texto por su “proposición” o “tesis” (lat.: propositio), es decir, el juicio que puede resumir todo el texto. Pero primero el texto.

A.-- Muestra de bibl.: *H. Bierhoff/ S.J. Prais, Schooling as Preparation for Life and Work in Switzerland and Britain, National Institute of Economic and Social Research, 1995.*

Véase cómo *L. Lema, A quoi est due la réussite des écoliers helvétiques?*, en: *Journal de Genève/ Gazette de Lausanne* 07.03.1995, que resume.

1.-- El hecho

En el marco de una prueba internacional, se presentaron unas 75 preguntas matemáticas a alumnos de trece años (11n.).

Resultado: los estudiantes suizos lograron una media que sólo los mejores estudiantes británicos podían alcanzar. Por cierto: todos los demás países obtuvieron una puntuación inferior a la de los niños suizos.

Por ejemplo: a la pregunta “¿Qué número natural corresponde a $5/8$?” respondieron correctamente 56/100 estudiantes suizos, mientras que los británicos sólo consiguieron 13/100. Lo que lleva a la pregunta, por supuesto.

2.-- La declaración (elementos).

Los investigadores británicos lo comprobaron. Estos son algunos factores.

(1) Los británicos se encontraron con la tradición educativa suiza.

J. J. Rousseau (1712/1178; *Emile* (1762)) y *J. H. Pestalozzi* (1746/1827), tras cuyos pasos se situó *J. Piaget* (1896/1980), este último conocido por sus trabajos sobre la medida y el desarrollo de las capacidades del niño.

Aunque toda Europa, de hecho todo el planeta, ha estado bajo la influencia de estos educadores, Suiza es indiscutiblemente el país donde sus ideas se desarrollaron en mejores condiciones.

(2) Más detalles.

Estos son los siguientes.

(2)a1.-- El ámbito educativo.

Destaca el manual escolar. El profesor se ciñe a ello. Se puede llevar a casa donde está disponible para que los padres lo lean.

El manual proporciona una estructura para el trabajo escolar de los niños.

Por el contrario, en Gran Bretaña existe una “oposición doctrinaria” a todo lo que huelga siquiera a un método del que el profesor no se desvíe.

(2) a2.-- *La dirección*.-- En Suiza no hay tensión entre inspectores, directores y profesores. Esto crea un mejor clima común. Esto favorece el proceso de aprendizaje.

(2)-- *Los fundamentos*.-- El modelo básico.

(2)b1.-- *Habilidades básicas*.

El modelo suizo sitúa en el centro las competencias básicas, que constituyen el pedestal. Los alumnos tienen que adquirirlos juntos. En efecto, se hace mayor hincapié en las competencias elementales: sólo cuando todos los alumnos las adquieren, toda la clase avanza. Todos deben ser capaces de mantener el ritmo.

En Gran Bretaña, sin embargo, los alumnos están más “abandonados a su suerte”: la atención se centra en el desarrollo estrictamente individual de cada alumno. Esto funciona bien para algunos de los alumnos. Pero en clases de veinte o treinta alumnos, esa educación individual es muy difícil si se quiere tener en cuenta la capacidad y la ignorancia de cada alumno.

(2)b2.-- *Trabajo en grupo en forma de herradura*.

En las clases de Suiza se trabaja con grupos. Sin embargo, los bancos suelen colocarse en forma de herradura, centrados en torno al profesor, que de este modo permanece físicamente en el centro, y el individuo y el grupo se ponen de acuerdo.

Las escuelas primarias británicas se centran en el trabajo en grupo. Las escuelas primarias británicas sitúan el trabajo en grupo en el centro de su plan de estudios. El profesor se pasa el día yendo de un grupo a otro, lo que deja muy poco tiempo para seguir a cada alumno individualmente.

(3).-- *Tradicición*.-- En Suiza las lecciones son más tradicionales. Tienen como objetivo el progreso, pero juntos, con todos los alumnos que tienen que acompañar. Inmediatamente se nivelan las diferencias entre los alumnos “buenos” y los “menos buenos”.

¿Qué es un informe? Es un tipo de texto. Presenta los puntos principales con la mayor fidelidad posible (es decir, es una descripción). Si se trata de un informe resumido. Entra en detalles, si se trata de un informe detallado. Ser capaz de “cubrir” es una habilidad de naturaleza retórica.

Informe y tesis.

Un buen informe resume, ya sea detallado o conciso. Ese resumen se sostiene o cae con la declaración. ¿Cómo? ¡Porque la tesis o la tesina en sí es el resumen del texto!

Observe que hay dos tipos de textos en el informe.

Una historia.

¿Qué es una historia? Una historia es una descripción o representación de un acontecimiento. Aquí está el hecho (el ensayo internacional con el sorprendente resultado).

Por cierto: una historia consta de al menos dos elementos básicos, el presagio y la secuela. Indicado por VT y VV.

Por ejemplo: “Cuando llegó Daisy, la señora se cansó mucho”. El hecho de que Daisy llegue es en sí mismo una pieza de la historia. Esa pieza se pone en palabras diciendo: “Llega Daisy”. Pero esto es sólo la antesala de la verdadera historia. La historia real comienza con, por ejemplo: “Cuando llegó Daisy, la señora se cansó mucho”. El prefacio (VZ) es el presagio y la post-sentencia (NZ) la secuela. Sólo entonces se tiene un (núcleo de una) historia real.

2.-- Un razonamiento.

Ese razonamiento está contenido en lo que hemos llamado antes “la declaración”.

Un razonamiento es siempre la continuación de un hecho (GG) o fenómeno, es decir, algo que se muestra. Pero entonces de tal manera que el hecho (GG, fenómeno) plantea una pregunta. Esa cuestión se llama “la demanda” (GG).

Ahora bien, el razonamiento responde a lo que se pregunta (también se dice “lo que se busca”), en la medida en que esa pregunta o problema requiere una explicación, una aclaración, etc.

Para que el informe suizo contenga tanto la historia (descripción) como el razonamiento.

Esto hace que el informe sea un tratado. Un tratado es un texto que contiene más que descripciones, más que historias, más que informes.

Las descripciones o historias y los informes son elementos secundarios. Un tratado argumenta, es decir, intenta convencer. ¿A qué quiere convencer? Una tesis o proposición.

En este caso, la tesis es la siguiente: debido a su propio modelo (tradicción, ambiente, liderazgo, competencias básicas, forma de herradura, etc.), las escuelas suizas obtienen mejores resultados que, por ejemplo, las británicas.

Presta atención a cómo se representan descriptiva o narrativamente la tradición, el ambiente (manual escolar), el liderazgo, las habilidades básicas, la forma de la herradura, etc.

Muestra 2.-- La esencia de la descripción. (09/10)

Empecemos con un mini ejemplo.

“Como puerta de entrada a la región del globo que está experimentando el mayor crecimiento económico, Hong Kong está en el corazón del vórtice económico que transformará no sólo a China, sino a Asia y a toda la economía del planeta, aunque ese papel de puerta de entrada suponga un precio disparatado en términos de alquileres y arrendamientos comerciales”. Así lo afirma la revista económica *Fortune*. (*Journal de Genève/ Gazette de Lausanne* 29. 10. 1994).

Se trata de una descripción y no de una historia, por ejemplo, aunque contenga una previsión de futuro (que describe la opinión de una serie de observadores). Hasta cierto punto, puede llamarse informe, aunque no sea esa la intención explícita. Al fin y al cabo, la descripción puede adoptar la forma de un informe. Aquí en el sentido de que la descripción “informa” de los hechos.

De la definición (esencia) a la descripción.

Ch. Lahr, S.J., Logique, en: *Cours de philosophie, I (Psychologie Logique)*, París, 1933-27, 497, dice que una determinación o definición de la esencia es la representación del todo y sólo del fenómeno completo o dado.

En otras palabras, existe una relación de uno a uno entre (las propiedades o características esenciales de) los datos y su representación.

Esto significa que la (buena) definición es en realidad una descripción, es decir, la representación correcta -sin ambigüedades- de (los rasgos esenciales de) todo lo dado y sólo de todo lo dado. Se trata de una descripción de la forma de la esencia lo más concisa posible (es decir, lo que hace que la cosa dada se distinga del conjunto del resto de la realidad).

De paso: lo ontológico es la esencia y la existencia (¿cómo es de real lo dado?) y la esencia (¿cómo es de real lo dado?) de lo dado.

Así que lo que se llama “describir” equivale a una definición ampliada o amplificadora.-- Esto significa que uno llena literalmente la forma de la criatura con condiciones.

C. Ansotte, Traité pratique de rédaction et d' élocution, Dour, 1910, 61, ve dos aspectos o “elementos”:

- a. la totalidad de los datos (entiéndase: no una forma mutilada del fenómeno) y
- b. Descripción detallada. Esto es lo que es una descripción.

Las características (de la criatura).

Como dice G.J. Warnock, *Qualities*, en: *Encyclopaedia Britannica*, 1967, 18, 914/916: el término ‘poiotès’, lat.: qualitas, atributo o rasgo, significa todo lo que hace que algo se distinga del resto de la realidad.

En consecuencia:

- a. las relaciones son “propiedades” (que la logística actual no dirá);
- b. los atributos de valor son “propiedades”.

Por ejemplo: “Hong Kong está en el vórtice” expresa una relación (con el resto de Asia y el planeta). Pero, como esa relación es una característica (rasgo) o “propiedad” de Hong Kong, sirve como elemento de descripción. Por ejemplo: “Un precio disparatado” indica un juicio de valor. En el que se expresa una característica, típica de Hong Kong. Lo que encaja en una descripción.

Por cierto, ¿cómo se puede tolerar un juicio de valor en una descripción? Una descripción pura pospone todos los juicios de valor propios. Está claro -aquí- que el artículo sólo describe el juicio de valor de otros sin hacer un juicio de valor propio. Así que el juicio de valor es tolerable en una descripción pura.

La descripción no es una explicación.

Aquí es donde entra lo que E. Husserl (1959/1938; fundador de la fenomenología intencional) llamó “reducción fenomenológica”.

En la descripción, lo dado (GG) es lo buscado (GV). Lo que se busca es que lo dado sea puro, fiel a la vida, “objetivo”.

Captar el tema (sujeto de la descripción) según su significado objetivo se denomina “interpretación del sentido”, a diferencia de la “fundamentación del sentido”.

Esto se hace eliminando todo lo que no son datos o fenómenos puros. Reducir (“reducir”) la representación al fenómeno puro, es decir, la “reducción fenomenológica”.

Esto es pura percepción. Sin explicaciones ni juicios de valor, que son fundamentos, porque introducen algo que no está presente en lo puramente dado. Así, se elimina una teoría sobre el tema, una tradición en torno a lo dado. El yo descriptivo con sus reacciones subjetivas también se elimina en la descripción pura. Incluso se puede eliminar la cuestión de si lo dado existe fuera de la conciencia del descriptor.

Muestra 3.-- La esencia de las historias. (11/12)

Empiece de nuevo con un modelo.

“Un director de orquesta de McLaren se permitió el lujo de estrellar un ejemplar del coche más caro del mundo, de camino a una exposición. Su McLaren F-1, que cuesta la módica suma de 634.000 libras esterlinas, derrapó en el interior de una rotonda -una simple picada de ganado- y terminó su recorrido contra un poste.

“Es posible que haya habido un poco de fuel en la carretera”, explicó un portavoz del fabricante de automóviles. “El director de orquesta está un poco impresionado y avergonzado, pero no está herido. Recibirá una reprimenda, pero no será desechado.

Las reparaciones durarán una semana y costarán unas 10.000 libras esterlinas. El precio de un coche -un coche decente- que conduce el hombre corriente: el McLaren F-1 alcanzó 372 km/h durante las pruebas. Sólo se pondrán en circulación trescientos ejemplares”. (Reuter)”. *Journal de Genève/ Gazette de Lausanne* 20.10.1994).

Esto puede contar como un tipo de historia, la anécdota (del griego antiguo ‘an.ek.doton’, no dado). Se trata de una forma de narración breve, pero concisa, cortante, a veces ingeniosa (como aquí) y, en cualquier caso, atractiva.

Nota.-- En otro lugar nos hemos detenido en lo que durante algunos años se ha llamado: narratología, narrativismo, -- dietética, -- holandés: verhaalkunde.-- Sólo una observación sobre el tema.

C.A. van Peursen, *Verhaal en werkelijkheid (Een deiktische ontologie)*, Kampen/ Kapellen, 1992, caracteriza (“describe”: “define”, “tipifica”) la cuestión más disputada de la narración contemporánea de la siguiente manera:

a. un acontecimiento es sólo un “acontecimiento” - entiéndase: un conjunto coherente para los seres pensantes con la estructura “presagio (VT) / secuela (VV)”. - cuando se narra;

b. una historia sólo adquiere una “estructura” -es decir, una referencia única e inequívoca a lo que cuenta- en virtud del hecho de que refleja un acontecimiento en algún lugar.

Algunos narrativistas exagerados afirman aquí que la realidad de un acontecimiento, antes de ser “estructurada” en un relato, es decir, dada la forma esencial de un acontecimiento, no es más que un gran caos o desorden, sin estructura (ciertamente no la estructura que el narrador pone en él como forma de dar sentido).

La historia.

En primer lugar, contar una historia es describirla. Esto significa que lo que hemos dicho sobre la descripción también es cierto para la historia. Se trata de un relato de una sola frase sobre un (fenómeno) dado de tal manera que lo solicitado (GV) es a su vez lo dado (GG).

B. Vouilloux, Le tableau, en: *Poétique* 65, 11s., dice que todo tema (hecho, fenómeno) es susceptible de dos perspectivas:

- a. se representa en su forma de ser sincrónica;
- b. se presenta en su forma diacrónica. La primera es una mera descripción; la segunda, una narración. Así podemos definir: la historia es la representación de la forma de ser diacrónica de un fenómeno.

Como hemos visto, la pareja primigenia “presagio (VT) / secuela (VV)” es la estructura básica de todos los acontecimientos. Incluso cuando el narrador invierte la estructura de la frase: “Cuando llegó Daisy, la señora se cansó mucho” significa -según el orden del propio hecho objetivo- exactamente lo mismo que “La señora se cansó mucho cuando llegó Daisy”. Sólo como figura retórica se diferencian los dos significados.

Esto significa que -lo que los pensadores han llamado desde la prehistoria- el “tiempo” juega un papel decisivo tanto en el fenómeno objetivo como en la representación objetiva. De ahí el término “deslizamiento” (a través del curso de) en el término “diacronía”.

Tópicos narrativos.

Un “tópico” es un punto de vista que se repite constantemente y que, por tanto, demuestra su utilidad.

Aplicación.

La perogrullada narrativa por excelencia es la respuesta a la pregunta “¿qué pasó?”. El término “qué” apunta a la esencia. El término “es” apunta a la existencia. ¿Cómo fue realmente el evento? Esencia. ¿Qué tan real fue el evento? Siempre que el suelo ontológico systechy (systechy = pareja).

Las generalidades de segundo orden especifican la pareja básica. Así: “¿Dónde ocurrió?” (lugar). Del mismo modo: “¿Cuándo ocurrió?” (tiempo). Y sobre todo: “¿Cómo ocurrió exactamente?” (circunstancial).

Nota.-- La “cadena”: “pre-nudo” (Gr.: ekthesis; Lat.: expositio),-- nudo (Gr.: desis), es decir, comienzo de la tensión,-- inversión (Gr.: peripeteia) o peripecia, desenlace (Gr.: lysis), sigue siendo un tópico compuesto.

Muestra 4.-- la historia del tribunal. (13/14)

Las historias representan la “realidad”. Pero -no en el sentido coloquial sino ontológico de la palabra “realidad”- la realidad es plural:

a. puro de verdad;

b. real imaginario. Un acontecimiento onírico, un acontecimiento utópico: son en sentido ontológico estricto “realidades: ¡pues no son nada!

Así, se distingue la narración histórica de la narración imaginaria o de ficción. En el medio, está la historia “mixta” (piense en una novela histórica que “retrata” el pasado en parte de forma imaginaria).

Algunos narradores afirman que todas las llamadas historias “históricas” son en realidad historias “mixtas”. Esto se debe precisamente a que cada narrador del pasado sólo saca a relucir muestras de ese pasado y nunca el conjunto en su integridad absoluta.

Esto también puede llamarse el elemento “subjetivo”. Esto se debe a que las muestras reflejan la mentalidad (supuestos, “axiomas”) de la narración.

En otras palabras, una narración histórica nunca es radicalmente “objetiva”. Pero el narrador honesto intenta ser lo más objetivo posible.

Muestra de bibl.: H. Crombag/ P. Van Koppen/ W. Wagenaar, *Dubieuze zaken (The Psychology of Criminal Evidence)*, Amsterdam/ Antwerp, 1992.

W. Wagenaar, “Where logic fails and stories convince (A consideration of criminal evidence), en *Nuestra Alma Mater* 45 (1991): 3 (agosto), 258/278.

La primera obra trata de 35 casos penales impugnables (en los Países Bajos). Los jueces asumen con demasiada facilidad que un relato es también una prueba. Al fin y al cabo, todo caso judicial comienza con una historia que cuenta dónde y cuándo alguien (el sujeto) cometió un delito. Los psicólogos acusan a los jueces de interpretar las pruebas a partir de un relato previamente dado y no probado (al menos, insuficientemente probado). En lugar de trabajar al revés: es decir, construir una historia a partir de las pruebas. Las investigaciones policiales, los métodos de interrogatorio, los testimonios de los peritos y de los sospechosos, las identificaciones se tratan de forma demasiado acrítica.

El carácter “convinciente” de alguna historia tiene más peso que los hechos desnudos, probados y expuestos con precisión.

Lo que nos lleva a las historias mixtas en las que los implicados defienden una posición: ¡su historia se convierte en un alegato!

Un modelo aplicativo.

Wagenaar, a.c., 258vv.. -- La historia es la siguiente.

La Sra. A. vive con su “novio” desde los 21 años. En un momento dado confesó que hace seis años había sido “agredida por su padre”. Entonces, el novio la convence para que denuncie la agresión.

Por cierto, este es un ejemplo conciso de lo que los historiadores llaman “Historia desde abajo” (histoire anecdotique, Alltagsgeschichte, historia cotidiana).

Dos tipos de pruebas.

a. Prueba estrictamente lógica: de los prefacios (VZ), que representan los hechos en la medida en que se conocen, se siguen necesariamente los postfacios (NZ), que prueban la culpabilidad o la inocencia.

b. La prueba lógicamente probable: de las frases preposicionales no siguen necesariamente, sino sólo probablemente, las frases postposicionales.

La cuestión de las pruebas.

Los jueces, ante la historia de la Sra. A, se enfrentan a un problema:

- a.** el padre niega (por supuesto);
- b.** obviamente solo hay un testigo, A.

Wagenaar sitúa el caso en los Países Bajos.

R.-- “La declaración (= relato) de un solo testigo no es prueba suficiente” (estado de derecho en los Países Bajos).

B. -- La jurisprudencia holandesa sí añade “pruebas adicionales”.

B.1.-- La declaración (= relato) del médico designado que, tras un examen médico, concluye que A “ya no es virgen”.

Lo cual, teniendo en cuenta que vive con su novio, es natural. Sin embargo, ese hecho es coherente con la acusación de que su padre los agredió. Esta última alega a su favor, pero de manera muy débil, por supuesto.

B.2.-- La declaración (= relato) de su padre: admite que una vez estuvo a solas en la casa con la niña de quince años (lo que aboga a favor de A.), pero sólo le dio “una buena paliza”. Lo que lleva a Wagenaar a comentar “No es tan agradable, pero una paliza no es una violación”. (a.c., 259).

En otras palabras: lógicamente no hay fuerza probatoria suficiente para la declaración de A. (que fue agredida por su padre).

La experiencia demuestra que cada uno de los implicados convierte su “historia”, en una “declaración” presentada ante el tribunal, en un alegato (subjetivo) ... para “persuadir” a los jueces (lo cual es pura retórica).

Muestra 5.-- La esencia de un informe. (15/16)

El Van Dale dice: “Informe es lo mismo que ‘reporte: es decir, una comunicación (generalmente escrita) relativa a (el curso de) un evento o la condición de) algo”. Una “definición” de este tipo puede servir para el usuario medio del diccionario, pero es demasiado anecdótica, es decir, da muestras más que la esencia general.

¿Qué es “informar”: es decir, informar o explicar algo como reportero? Releemos *E.WR. 07v.*: allí vemos que el reportaje periodístico incluye tanto el relato, o descripción en general, como el razonamiento (explicación, aclaración, etc.). Lo que hace que el informe sea un discurso corto.

Pero seamos claros: lo solicitado (GV) en un informe sólo puede ser lo dado (GG) y, por tanto, limitarse a la mera descripción. Sin tomar partido.

Un modelo aplicativo.

Tome el libro *G. Fain, trad., Joseph Schumpeter, Capitalisme, socialisme et démocratie*, París, 1951-1 ;1984-.2.

En la portada hay un “informe” (de los muchos que hay).

Joseph Aloys Schumpeter nació en Austria en 1883 y murió en Estados Unidos en 1950. Está considerado uno de los mejores economistas de nuestro tiempo. Fue el líder indiscutible de la Escuela de Viena. Más tarde se convirtió en profesor de la Universidad de Harvard. Rápidamente se ganó el reconocimiento internacional.

Su famosa obra *-Capitalismo, Socialismo y Democracia*, Londres, 1942- está considerada como una de las obras básicas de la economía moderna. Ofrece un análisis inédito de los fenómenos económicos tal y como los vivimos.

¿Puede sobrevivir el capitalismo? ¿Puede triunfar el socialismo? El autor responde a ambas preguntas. Mientras tanto, da una premonición de cómo se desarrollará nuestra economía en el mundo de mañana.

Hasta aquí el “enkomion”, el elogio, en la portada.

Los tópicos.

Volvemos a leer.

1. Schumpeter se sitúa en el espacio y el tiempo (*E.WR. 12*).
2. Su especialidad y el grado de experiencia en ella.
3. Su famosa obra. 2 y 3 constituyen la “esencia circunstancial” tanto de él como de su obra principal.

En otras palabras: la portada aquí equivale a una historia (con las descripciones necesarias). Pero esa historia es también un alegato (*E.WR. 14*).

Tipología (teoría de las especies).

Existe el informe breve o corto (por ejemplo, la característica de algo) y el informe extenso o detallado. Según el objeto en cuestión, se distingue entre el informe de caso (el fenómeno sin texto) y el informe de texto (el fenómeno es un texto).

El informe

(el informe limpio o el informe explicativo) es un tipo de informe que apareció alrededor de 1880 (como informe en un periódico).

Por cierto, muy a menudo en la televisión y en las revistas, sobre todo últimamente, aparecen reportajes de texto e imagen que, bajo la pretensión de ser reproducidos, son en realidad un argumento. A esto se le llama “una forma de opinión” (influir en la opinión). Lo que en realidad no es justo.

El compendio desde el emperador Augusto (-63/+14) hasta el emperador Justiniano (482/565), las decisiones judiciales más famosas fueron recogidas bajo el título de “digesta” - es un extracto o un texto reducido a un tamaño menor.

El periódico que lo publica también se llama “digest” (piense en el Reader’s Digest).

El resumen es una conferencia como introducción a un debate o un resumen de una conferencia. El término también puede significar simplemente “informe”.

Lo típico de la remisión en este último sentido es

- a. el resumen conciso de un artículo,
- b. con todas las citas de las fuentes...

La contracción del texto.

Especialmente en Francia, está apareciendo un nuevo tipo de informe (en los exámenes de acceso):

- a. Contracción;
- b. Síntesis (contracción de textos múltiples).

Un modelo aplicativo.

“Duración: tres horas. -- GG. Ropger Callois, *L’esprit des sectes*.

GV: resumen en 400 palabras,-- con explicación de la idea principal y línea de pensamiento,-- con declaración al final del ejemplar del número de palabras utilizadas. -- A veces el número de palabras por línea se menciona en el margen del ejemplar.

Penalización: Se permite un exceso del 10%. Por encima de 440, se restarán puntos por cada 10 palabras de más”.

En Francia, cuando se presenta más de un texto en lugar de uno solo, se llama “synthèse” (contracción de texto múltiple).

Al parecer, en este método de interrogatorio existe la voluntad de cortar de raíz la verborrea inútil.

Muestra 6. -- La esencia del discurso. (17)

El “ser” o también la “esencia” (es decir, existencia + esencia) de algo es lo que hace que ese algo se distinga del resto de la realidad.

Entonces, ¿cuál es la esencia del “comercio” después de haber visto la descripción, o la historia, y el informe como elementos básicos del comercio?

E. Fleerackers, S.J., De verhandelng, Amberes, 1944-13, define: “El tratado es el desarrollo (ampliación) razonado de un tema (abstracto)”. ¿Por qué ponemos entre paréntesis el término “abstracto”? Porque un tratado puede abordar igualmente un tema no abstracto.

S. Moss, Composition by Logic, Belmont (California), 1966, 121/136 (*Opinion Statement*), especifica la arteria del discurso, es decir, la tesis (*E. WR. 08*): “La opinión que se propone (...) es la tesis que queremos hacer cierta a lo largo del texto” (o.c., 1 21).

La disposición (= orden).

La disposición (tren de pensamiento, plan, orden) refleja la unidad en la multitud de partes de un buen tratado.

1. La tesis (lat.: propositio) se toca en la introducción (llama la atención, es benévola), se define en el enunciado estricto (la tesis se enuncia explícitamente), se desglosa en sus partes (principales) en el formato (enumeración de las principales secciones del texto).

2. La tesis se respalda con información en las descripciones o relatos y en los informes, se demuestra con rigor lógico o se hace probable lógicamente en la argumentación (*E.WR. 14*), se demuestra indirectamente en la eventual refutación a través de la reducción o deconstrucción de cada modelo contrario (la tesis opuesta), y se aclara en la comparación con otras tesis.

3. La tesis se reafirma en el resumen y se vuelve a destacar brevemente en la conclusión (juicio de valor, anécdota, apelación, etc.).

Nota.-- Uno puede, por supuesto, ordenar todas estas partes de manera diferente, pero son los tópicos que ayudan a definir un tratado como sus “elementos”, es decir, los constituyentes de los seres que conforman sus premisas.

Muestra 7.-- Breve tipología del tratado. (18)

Son posibles muchas clasificaciones. Aquí hay algunos.

1.-- Fleerackers, o.c., 13.

Este término es la traducción al neerlandés antiguo del griego ‘theoria’, lat.: speculatio, -literalmente: penetrar. Un ‘theorètikos’, lat.: especulador, es un observador. Un observador o espía, un soldado de guardia, que los antiguos romanos llamaban “especulador”. Especular” significa “profundizar en algo mientras se observa”.

Por cierto: Puthagoras de Samos (-580/-500) llamó a la “philosophia” (desarrollo general) “theoria”. Platón de Atenas llamó a su filosofía (con pretensiones científicas) “theorètikè to ontos”, la comprensión perceptiva de todo lo que es.

El ensueño.-- Es una reflexión pero cargada de mente y sentido del valor.

Esto también es una reflexión, pero con la intención de conseguir que los compañeros estén de acuerdo con la posición propuesta. Vimos ejemplos más altos.

2.-- O. Pecqueur, *Manuel pratique de dissertation française*, Namur, 1922-2, distingue otros tipos.

2. a. -- Discurso informal.

“Disertación badina”. -- Abordar un tema de manera informal y sin tener en cuenta los requisitos formales de un tratado es un discurso “informal”. Muchas redacciones de secundaria se reducen a esto.

2.b.-- Discurso formal.

Aquí se respetan conscientemente las estrictas reglas del comercio... Pecqueur distingue:

a. Literario (“*La Fontaine es el Homero de la lengua francesa*” (H. Taine), por ejemplo, como tema);

b. Científico (“*Ciencia, industria y poesía*” (M. Ducamp), por ejemplo, como tema),

c. Los temas ético-políticos (“*Las personas deben ayudarse mutuamente*” (Lamennais); “El amor a sí mismo” (La Rochefoucauld) son de este tipo, de hecho pueden llamarse espirituales o humanos.

3.-- Platónico

A.R. Henderickx, *De rechtvaard in De Staat van Platon*, en: Tijdschr. v. Philos. 7(1945): 1/2.

La virtud (en el sentido antiguo de “virtud global”) se describe primero vagamente en un “esbozo” doctrinal, (“hupografè”), -- para luego ser diseccionada filosóficamente de forma muy completa.

Muestra 8.-- La antigua 'chreia' (determinación del ser). (19/22)

Vimos que la forma de ser (aquello por lo que algo se distingue del resto de la realidad) puede aclararse en el par de oposición o sistémico “existencia (la existencia o inexistencia de algo) / esencia (el propio ser de ese mismo algo)” y en las circunstancias. Estos forman la estructura básica de todo discurso.

La antigua definición de chreia o criatura (*J. Fr. Marmontel (1723/1799), Eléments de littérature (1787)*), define así la chreia) es un hecho o una afirmación.

La chreia (también latinizada como “chrie”), de ocho volúmenes, era “una pequeña página” de la enseñanza secundaria antigua (*H.I. Marrou, Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 1948, 241). Pone de manifiesto la ambigüedad del tema y su enfoque; al fin y al cabo, los datos (GG) se ven desde ocho ángulos diferentes (perspectivas, muestras) en la solicitada (GV).

Modelo de aplicación... He aquí un breve ejemplo.

A.1.- Dada : “Isócrates de Atenas (-436/-338; renombrado retórico o maestro de retórica; oponente de Platón) dijo una vez: “Las raíces de la educación parecen amargas. Los frutos, sin embargo, tienen un sabor agradable”.

Nota: Nótese de paso las “raíces”/“frutos” tropicales que significan “formación”/“resultado”. Estos términos temáticos deben despojarse primero de su carácter tropológico y traducirse a un lenguaje no metafórico o no metonímico.

A.2.-- Solicitado.-- Desarrollo según las ocho rúbricas de la chreia, Hasta aquí la tarea. Ahora el desarrollo.

B.1.-- Característica de Isócrates.

Por cierto: “característica” o descripción breve de alguien o algo incluye tradicionalmente tres aspectos: interioridad/ aspecto exterior/ influencia social.

Isócrates era un retórico. Líder de una escuela retórico-filosófica que competía con la escuela filosófica estricta (Academia) de Platón y que abogaba por una educación más general (Filosofía 1) que por una educación científica estricta (Filosofía 2). Su influencia fue muy grande.

Nota.-- En la antigüedad, una característica era fácilmente o bien “enkomioo”, alabanza (*E.WR. 15*) o también “psogos”, culpa, tacha, “crítica”, que convierten una pura “reflexión” o bien en una ensoñación o bien en un alegato, es decir, que prevalezca algún juicio de valor.

Nota.-- Una *chreia* también puede referirse a un hecho. Por supuesto, la característica se puede adaptar al hecho. Ver un modelo *E.WR. 14*: La historia legal que esboza brevemente el hecho.

E.WR. 11 también da una característica o (breve) esbozo en la primera parte de la historia.

B.II.-- *El resto de la chreia.*-- Todos los capítulos o secciones siguientes tratan de aspectos.

II.a.-- *Paráfrasis* (descripción).

La antigua “paráfrasis” suele ser una declaración abreviada. En cada caso, se trata de una especie de interpretación con otras palabras, sin traicionar el significado (lo que el enunciado significa en primer lugar) mediante algún tipo de frase.

Aquí, por ejemplo:

(1) Isócrates -en una metáfora- compara la educación con la estructura de una planta cuyas raíces parecen amargas pero cuyos frutos, por el contrario, son agradables.

(2) Con esto quiere decir que el “entrenamiento de la sensibilidad”, inherente a la educación, es estricto y causa estrés, pero con el resultado de que uno experimenta en la teoría y en la práctica lo útil que es este entrenamiento.

En términos hegelianos-dialécticos, la subestructura de la educación es difícil; la superestructura es una alegría.

Nota -- La descripción cuando se refiere a un hecho es diferente: puede introducir más información para que el hecho - en su sentido (resumen de la frase) - se aclare.

Tomemos, por ejemplo, el *E.WR. 06*, en el que “el hecho” (la mejora del rendimiento de los estudiantes suizos) se describe además en los elementos (tradición/ambiente/liderazgo/habilidades básicas/trabajo en grupo/disposición de la herradura, etc.).

Pero aquí la descripción del hecho corre pareja con la explicación. Es largo.

II.b.-- *Discurso* (argumentación).

Esto tiene varios aspectos.

II.b.1.-- *discurso positivo* (“verificación”).

En griego antiguo “*kataskeuè*”. La proposición “queda en el aire” (es discutible) mientras no se “demuestre”. En otros términos, antes de que se demuestre, una afirmación es “irreal” o, al menos, “no se ha hecho real”, no está “probada”. La anécdota, además, puede utilizarse como una forma inductiva de prueba o, para usar el lenguaje de Karl Popper, como “verificación” (literalmente: decir la verdad).

II.b.2.-- *Discurso negativo* (“falsificación”).

Esa es la refutación del contrafactual. Aquí: la afirmación de que lo que dijo Isócrates es falso.-- En griego antiguo ‘anaskeuè’. -- Aquí, por ejemplo, hay un lugar para describir, relatar y razonar sobre los fracasos educativos (por ejemplo, la opinión de que ir a la escuela es una alegría).-- El término ‘falsificación’ viene de K. Popper: significa literalmente ‘falsificación’ (no ‘falseamiento’).

Nota -- *Se* ve que la *chreia* se compara con el contrario (y en ese contexto hace encuestas de opinión). En la antigua democracia griega, ésta era “una regla sagrada” (se piensa en las discusiones en el ágora, la asamblea pública).

Que la *choria* compara, es decir, confronta con otros datos (no hay que confundir ‘comparar’ con ‘equiparar’), se desprende también de la *perogrullada* inmediatamente posterior.

La primera parte de la prueba se centra en la tesis. La segunda parte se centra más en la información incluida.

II.c.1.-- “Comparación”.

En griego antiguo: “*sunkrisis*”, la reunión de cosas similares. En otras palabras: un tipo de comparación. Para citar lo mismo o similar.

Aquí, por ejemplo, hay un paralelismo: la actriz practica mucho, pero actúa muy bien como resultado. O bien: el fruticultor se pasa meses podando los árboles, pero lleva al mercado una fruta deliciosa... Algo así refuerza el argumento.

II.c.2.-- *Historia* (anécdota).

Este es el lugar para una “ejemplificación”.

Así, se puede “ilustrar” la tesis (citando un ejemplo) con lo que sigue: “Demóstenes de Atenas (-384/-322; el orador más famoso de la Hélade) sufría inicialmente de una voz débil (en una cultura sin nuestros altavoces), de hecho, no estaba muy dotado dramáticamente (como actor). Pero acariciaba una idea de fuerza (“*idée-force*” (A. Fouillée)), a saber, convertirse en un gran orador. Aprendió a pronunciar discursos: con guijarros en la boca (*tartamudeaba*) y, a orillas del mar, contra las rugientes olas.

Fue precisamente este duro método de (auto)educación el que tuvo el “grato resultado” de convertirlo en un orador muy famoso.

Se trata de una aplicación del método inductivo que generaliza desde al menos un ejemplar a todos los ejemplares.

II.c.3.-- Testimonio (argumento de autoridad).

Un argumento de autoridad se sostiene o cae con la experiencia (a veces muy limitada) de la persona cuya opinión se está citando.-- Aquí: en la antigüedad tardía, “los antiguos” (que se consideraban más cercanos a las deidades) como Homèros y Hèsiodos eran la fuente de “testimonio” o argumento de autoridad. Entre otras cosas, sobre los requisitos educativos.

He aquí el esquema -que no es inmutable en su orden, por supuesto- de la “utilidad” (“chreia” significa ante todo “lo que es útil”). Sigue siendo así hasta el día de hoy.

Epílogo. - Los romanos adoptaron el esquema griego.

Afthonios de Antiocheia (270/ ...), orador deuterósofo.

A. Introducción.-- El hecho o la afirmación recibe un elogio.

B. En el medio.

a. Parfraseando. Reescritura en otros términos.

b.1. Explicación (“a causa”, de la causa).

b.2. Explicación (“a contrario”, del modelo de contador).

c.1. Comparación por medio de lo que es similar (“a simili”, de lo similar: paralelo).

c.2. Historia (ejemplo, muestra inductiva). “Ab exemplo”,

c.3. Testimonio (argumento de autoridad). “Un testimonio”,

C. El fin. A brevi epílogo”, de un breve epílogo.

Los antiguos retóricos hacían que sus alumnos memorizaran el esquema en esos términos.--Es fácil reconocer el esquema que hemos esbozado anteriormente.

2.-- Fórmula mnemotécnica.

a. Introducción

¿Querías? (¿Quién actuó o habló así?).

b. En el medio.

a. ¿Quid? (¿Qué? Parfraseando).

b.1. ¿Cur? (¿Por qué?).

b.2. Contra (modelo de contador).

c.1. Símil (modelo igual; modelo análogo).

c.2. Paradigmas (ejemplos).

c.3. Testes (Testigos), que consistía tanto en ‘scripta’, textos escritos, como en ‘facta’, hechos.

c. Conclusión.

Uno reconoce inmediatamente el esquema anterior.

Un tratado según la chreia es llamado por Marmontel una “definición completa” ya sea de un proverbio o de un hecho. Los que practican bien el antiguo esquema, siempre que lo actualicen, por supuesto, verán su duro trabajo coronado por un resultado agradable, como dijo Isócrates.

Muestra 9. -- La esencia del razonamiento. (23/25)

Ya Heródoto de Halikarnassos distinguía entre lo inmediatamente dado (“lo visible”) y lo razonado (“sólo invisible”). La percepción (‘empeiria’, de la que se deriva ‘empiria’), es decir, observar y anotar lo que aparece, y el razonamiento (‘logismos’), es decir, impulsar lo que se demuestra, son los dos ámbitos de nuestro conocimiento. O, si se quiere, la pareja fenómeno/transfenómeno.

En la retórica antigua, este binomio aparece de la siguiente manera: El punto de partida es lo que el público al que se dirige ya presupone como una especie de “dado”.

A.-- Pruebas directas.

“Pisteis a.technai”. -- Cuando un interlocutor ya está convencido, por ejemplo, por una legislación conocida por todos, por un testimonio dado por alguien -en principio, audible para todos- de los términos (texto) de un acuerdo escrito, entonces se llama “prueba sin razón” (= a.technos). Desempeña un papel similar al de la observación directa de un fenómeno. En otras palabras: ¡no hay que volver a probar las pruebas!

B.-- Pruebas indirectas.

“Pisteis en.technai” (Lat.: probationes).-- Si no es obvio para un interlocutor o para una audiencia y no está claramente establecido, entonces uno tiene que probarlo,-- si es necesario a partir de las suposiciones (‘evidencias’) del interlocutor o de la audiencia.

Muestra de bibl. : R. Barthes, *L’aventure sémiologique*, París, 1985, 126/136.

Lo cual es retóricamente obvio.

Pasemos ahora a la “prueba retórica directa”. -- Los antiguos griegos nos han dejado una lista al respecto.

1.-- “Eikos”, que parece ser “obvio”.

Por ejemplo, lo que se presenta como “natural”, como “tradicionalmente establecido” por toda la comunidad. Por ejemplo, los niños empiezan por honrar a sus padres.

Esto es similar al “commons sense” (sentido común;--no confundir con sentido común) de Cl. Buffier, *Traité des premières vérités* (1717), y los comunistas escoceses. El sentido común incluye cosas como “ $2 + 2 = 4$ ”, “el rojo no es azul”, “la existencia de mi propia conciencia”, “lo claramente observado o recordado realmente existe”, “las otras personas, como seres que traicionan su vida interior a través de su comportamiento exteriormente observable, existen”, etc.

Aunque la mente común, es decir, todo lo que un grupo asume como grupo -común, es decir, en común- difiere (como es evidente) de la mente sana, es decir, la mente que no está perturbada por ninguna perturbación psiquiátrica (por ejemplo, la neurosis, la psicosis), están parcialmente entrelazadas. De ahí la confusión de conceptos entre ambos.

Tekmerion”; el signo aparente.

Una chica embarazada da la “clara señal” de que ha tenido relaciones sexuales o inseminación artificial. La conexión entre causa y efecto no requiere retórica.

3.-- ‘Semeion’; el signo indicador, “la indicación”.

Tomemos de nuevo a la chica embarazada: si fue una relación sexual natural o una inseminación artificial está “indicado” por su estado, visible para todos, pero sigue siendo meramente un indicio, -- no una prueba. Si se quiere “convencer” a los interlocutores o al público de las relaciones sexuales o de la inseminación artificial, serán necesarias más investigaciones y, por tanto, pruebas estrictas (pruebas indirectas), ya que no son “evidentes”.

El razonamiento científico.

Los pensadores escoceses, siguiendo los pasos de Claude Buffier, se equivocaron: utilizaron en la filosofía estricta lo que sólo es válido en la retórica.-- Las principales formas de razonamiento, desde Platón, son las siguientes.

A.-- Deducción (“sunthesis”).

Según la notación de Jevons - Lukasiewicz: “Si A, entonces B. Pues entonces A, por tanto B”. -- Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y aquella agua. Bueno, toda el agua hierve a 100° C.. Así también esta agua y aquella otra”. -- Conexión lógicamente necesaria entre las frases preposicionales (VZ) y las postposicionales (NZ).

B.-- Reducción (“analysis”).

“Si X, entonces B. Entonces X”. -- ‘X’ es el lema, la hipótesis, que uno sospecha que está en funcionamiento en la ‘B’ dada. Mientras no se tenga la certeza absoluta de que, por ejemplo, toda el agua hierve a 100° C., entonces se dice: “Si toda el agua hierve a 100° C., entonces esta agua y aquella agua. Bien, esta agua y aquella hierven a 100° C.. Así que toda el agua hierve a 100° C”.

Lo que la inducción es: a partir de un número finito de muestras (“esta agua y aquella agua”), concluye “todas” las muestras,-- sin haberlas realizado realmente. Se trata, de paso, de una forma de inducción o generalización amplificadora o expansiva del conocimiento.

Nota. - R. Desde Platón ha habido una forma peculiar de deducción, a saber, la prueba del absurdo. Los matemáticos de la época de Platón lo utilizaban continuamente. De un teorema se deduce, con la introducción de información, el opuesto radical de ese teorema.

En retórica, esto ocurre en forma de “argumentum ad hominem”. prueba contra el demandante: “si afirmas eso, entonces lo que refutas se deduce de eso”.

B. De la reducción existe, desde Platón, una forma muy frecuente, a saber, la prueba (lemática)-analítica.

Uno se queda con una hipótesis, un lema. ¿Qué se hace para poder seguir investigando? Se actúa como si el lema, lo solicitado (GV) ya estuviera dado (GG) y se trabaja con eso.

Modelo matemático: $20 = y \cdot 40 + 10$. -- En ambos lados se divide por 40: $10/40 = y \cdot 40/40$. Eso da: $10/40 = Y$. -- ¿Dónde está el lema o ‘hipótesis’ en lenguaje matemático ‘desconocido’? En la y , que está entrelazada con una agregación.

Se trata del método lematico-analítico, basado en la introducción de la demanda en la forma de lo dado (a la incógnita $10/40$ se le da el signo conocido de y con el que se trabaja como si fuera un dato (conocido)).

Las ciencias y la filosofía, así como la retórica, trabajan con tales lemas que reciben la forma provisional de lo conocido (dado).

La erística.

Zenón de Elea (-540/ ...) aplicó la lógica ontológica de Parménides. Y esto en la forma expresada por Aristóteles: “Ni tú, ni yo, probamos lo que sostienes”.

Tú” representa a aquel cuya argumentación se pone a prueba retórica o científicamente. Uno establece que su tesis es algo probable, basada en argumentos. Pero estos no son radicalmente probatorios. Pero el “yo” representa al que critica y que tampoco puede presentar argumentos radicalmente convincentes.

Lo cual es muy común.

Muestra 10.-- Patético. (26/28)

La retórica, para ser auténtica, no convence sólo con argumentos (aspecto lógico). También convence con argumentos de sentimiento y de mente (aspecto patético).-- Consideremos esto por un momento.

Vuelva a leer el *E.WR. 06/07* (*los elementos que rigen el modelo de escuela suiza*).
-- Ser patético:

a. la buena relación -el propósito de la retórica- entre la inspección, la dirección y los profesores,

b. centrar la atención de los niños en el manual, como “muy importante” (lo que implica un juicio de valor), y en el profesor, en el centro de la forma de herradura, como “muy importante” (de nuevo, lo que implica un juicio de valor)

Los juicios de valor sobre la buena (= valiosa) relación y el manual y el profesor corren como un hilo rojo por todo el sistema escolar.

El contenido lógico de la transferencia del aprendizaje del manual y del profesor a los niños está impregnado de ese elemento patético polifacético. La “mente” del profesor y de los niños es más que el mero pensamiento; incluye el sentimiento de valor.

Este pequeño ejemplo deja claro por qué los antiguos retóricos resumían la tarea de la retórica en “logos, pathos”.

Pasemos ahora a ese “pathos”, -- la palabra a menudo ni siquiera se traduce del griego.

El fundamento ontológico.

La gran tradición se expresa en *K. Lee, A New Basis for Moral Philosophy*, Londres, 1985.

La tesis del libro es: “si son, entonces valor”. Eso incluye:

a. Todo lo que es algo “ser(de)”, es decir, algo (realidad), es susceptible de valoraciones subjetivas;

b. Todo lo que tiene algún valor se dirige, a voluntad, hacia “algo”, es decir, la realidad (aunque esta “realidad” sea una ficción, por ejemplo, una utopía).

Es precisamente este sentido del valor el que se activa en la retórica cuando trata de convencer.

La axiología retórica.

Todos los retóricos han intuido y pensado en ese elemento de valor. Por ejemplo: *Ingrid Craemer-Rügenberg, Hrsg., Pathos, Affekt, Gefühl*, Munich, 1981 (con las catorce referencias a la patética desde Aristóteles hasta la actualidad).

Tipología de valoraciones.

Se reduce a un rango (diferencial).

1. Rechazo: “no valoración” (que es otra forma de valoración)-.
2. Solución de intercambio: “no se aprecia esto; se aprecia aquello”.
3. Variedad: “Aprecia esto, aprecia aquello”.
4. Preferencia: “prefiero esto a aquello”.
5. Amalgama: “aprecio y por esto y por aquello”.

La lista puede ampliarse.

La tipología de Bettermann.

A. D. Bettermann, *Psychologie und Psychopathologie des Wertens*, Meisenheim am-Glan, 1949.

El “werten”, la apreciación, divide a Betterman en apreciaciones de valor sanas y enfermas.

1.-- La apreciación ingenua.

Muy extendido. Los niños aprecian especialmente esta forma. Sin entrar en el discernimiento, sin hacer preguntas, muy segura de sí misma, la ingenua apreciadora se adentra en lo que le parece valioso. Los valores de la herencia son especialmente apreciados.

2.-- La calificación enfática.

Se trata de la apreciación instintiva o con carga emocional del valor. Irracional a los ojos de la mente racional. Expresa el alma más profunda de quien lo aprecia,-- independiente del entorno.-- A veces va tan lejos que el valor así apreciado se “diviniza”,-- se coloca en un trono, se siente como inviolable (tabú).

Bettermann: Todo amor verdadero, toda religiosidad verdadera tiende a este tipo.

3.-- La valoración.

En este caso, la valoración se desplaza del objeto evidente a otra cosa por la que se valora ese objeto. Así, se valora al prójimo en función de su posición social, en función del beneficio que se puede obtener de él. No por él o ella. -- Cae en lo no espontáneo. Por el contrario, lo deliberado destaca. Aquí pesa la mente calculadora.

Un paralelismo.-- El mismo cuadro es adorado por el amante del arte enfáticamente apreciativo “con infinita admiración” y es “calculado” por el comerciante de arte amante de las ganancias (“Probablemente se venderá mucho”).-- Bettermann: Se tipifica así una cierta cultura burguesa.

4.-- La valoración del valor.

Wert.ent.fremdung”. Lo apreciativo es y se mantiene alejado, -- alejado de cualquier valor en sí mismo. El “ser” se convierte en “nada”. Nada que apreciar realmente. No hay nada en lo que estar realmente absorto. Cool,-- sí, frío, estima ella.-- Bettermann ve esta apreciación ya algo en la valoración.

De este último tipo de valor añadido, Bettermann ofrece tres modelos.

A -- *El esteticismo.*

Todo lo que es o parece limpio ya no se disfruta -se aprecia- porque es o parece limpio en sí mismo, sino por su experiencia reflexiva y analítica. En otras palabras, el centro de gravedad está en el sujeto que disfruta, no en el objeto disfrutado. Y sólo en la medida en que la mente analizadora -la razón- domine.

B.-- *Crítica.*

El término “crítica” se utiliza especialmente desde el pensador ilustrado *I. Kant* (1724/1804; varias de sus obras se titulan “*Kritik*”). -- Hoy en día se utiliza para denotar el análisis racional-distancia, realizado desde un punto de vista puramente terrenal (secular, secularizado). Ya estaba en marcha en el esteticismo.

Esta actitud ante la vida socava radicalmente el fundamento de cualquier entrega - pensemos en las formas ingenuas o enfáticas de dicha entrega- al valor en sí mismo. El hombre crítico aborrece cualquier forma de “ser ingenuo”, de “estar alegremente absorbido”. -- Esta actitud básica también se encuentra en el siguiente tipo.

C. -- *“Humorística”.*

Nota: Bettermann habla de “apreciación humorística”.

Creemos que utiliza el “humor” en un sentido que no es tan común. En particular.

a. El “humor” suele considerarse de naturaleza inofensiva, exponiendo algo en su carácter de provocación de la risa. El humorista puede ser muy bondadoso como ser humano e indulgente.

b. 1. La “ironía” es diferente, aunque sigue siendo suave. Es la “apreciación” oblicua de algo que uno realmente desapruueba, pero de lo que se ríe a distancia. A menudo no sin amargura (que carece de humor).

b.2. “Sarcasmo”: del griego “sarkasmos”, literalmente: morder la carne, es la forma mordaz de la ironía. La risa “sardónica” es la forma risueña y burlona de eso.

Bettermann entiende por “humor” las dos últimas formas: la persona con espíritu crítico, que ríe e invita a reír, se aleja del valor. Así que el término “cinismo” sería más apropiado en este caso.

Nótese que Bettermann señala que la alienación del valor sólo es completa en la psicosis (enfermedad del alma). ¿Quién no conoce la extraña sonrisa de las enfermeras psiquiátricas?

Conclusión.-- Es obvio que un texto debe tener en cuenta los cuatro tipos de apreciación del interlocutor o de la audiencia.

Muestra 11.-- Teoría de la radiación. (29/31)

El tema, aunque antiguo, está 'in': *E. Van Elsacker/ M. Wijnants, Dossier: tinkering with your personal appearance*, en: *Elga* 56 (1992): abril, 30/44, intenta dar "consejos prácticos" para actualizar lo que los antiguos llamaban 'èthos'. ¿Qué es exactamente èthos?

Logos / pathos / èthos.

Esta triple naturaleza tipifica el propósito de la retórica. Atención:

a. Ethos" (no con "è" sino con "e") en griego antiguo significa "costumbre", "uso", "moralidad";

b. èthos", sin embargo, significa "carácter, es decir, temperamento y carácter", también en la medida en que irradia carácter.

En retórica, es la "disposición" de la persona que intenta que un mensaje sea aceptado en el alma del interlocutor o del público.

En el ocultismo (que es esencialmente una forma de animismo (creencia en el alma y la sustancia anímica), se llama "aura" a la radiación del personaje, es decir, al alma o sustancia anímica hasta donde llega más allá del cuerpo biológico.

Nota: Lo que puede ser el antiguo griego "èthos" puede quedar claro al leer la pequeña obra maestra *El retrato* del escritor ruso Nikolai Gogol (1809/1852). Un retrato pintado cuelga en una casa: quien se enfrenta a él (y es sensible a él) experimenta sensaciones extrañas en cuerpo y alma.

Una experiencia similar se refleja en Henri Beyle (apodado "Stendhal"; 1783/1842), en su Roma, Nápoles y Florencia (1817-1; 1826-2). Stendhal realiza un viaje por Italia, siguiendo los pasos de Sterne. Anota el 22.01.1817: "Florencia. (...). Ya estaba en una especie de arrebató ante la idea de estar en Florencia y en compañía de hombres famosos. (...). Al salir de Santa Croce, mi corazón empezó a latir -en Berlín lo llaman "nervios". La vida se me había ido de las manos: podía marchar, pero con el temor de caer.

El síndrome de Stendhal.

Muestra de bibl.: *Grazielle Magherini, Le syndrome de Stendhal (Ou voyage dans les villes d'art)*, Sogedin (Ed. Usher), 1990.

La escritora cita a Stendhal (o.c., 31).-- Añade:

a. *S. Freud* (1856/1938; fundador del psicoanálisis), que visitó la Acrópolis (Atenas) y experimentó un "extraño malestar";

b. *Henry James* (1843/1916; hermano de William James) visitando Venecia y experimentando "una extraña impasibilidad".

Según Magherini, *Laurence Sterne* (1713/1768; adherido al racionalismo ilustrado de John Locke), *Un viaje sentimental por Francia e Italia*, relato de un viaje en 1765 (publicado en 1768), es el prototipo de texto que describe el viaje como experiencia existencial.

Magherini: el término “sentimental” incluye

- a. posiblemente fuertes oscilaciones y
- b. reacciones físicas a veces sorprendentes.

Es el caso de las personas que viajan y experimentan todo tipo de asombro cuando están absortos en las obras de arte, por ejemplo.

En términos antiguos, una obra de arte -la Acrópolis para Freud- tiene un “carácter” que irradia y actúa sobre el alma y el cuerpo. Un fenómeno muy conocido en los círculos ocultistas -incluida la Nueva Era- y que emana, entre otras cosas, de los congéneres vivos.

Modelo aplicable.

Magherini, o.c., 67.-- Isabelle.-- Una joven francesa, profesora de educación artística, de visita en Florencia con sus alumnos. - Cuadros, retratos de famosos o autorretratos de artistas: personas que hace tiempo que murieron, le parecen “realmente presentes” cuando los admira con sus alumnos.

Malestar.

De repente, la agarran. Algunos cuadros le dan asco. Es más, ¡quiere destruirlos! Este impulso es tan fuerte que se horroriza de sí misma. Efectos posteriores: una fuerte agitación que permanece, y un abatimiento. También una fobia (miedo).

Nota.-- Al leer a Magherini, llama la atención que la permeabilidad es a menudo

- a. maníaco” (agitación) y
- b. está entonces “deprimido” (abatimiento, agotamiento).

El eco de una estrella.

Muestra de bibl.: *Joepie* 379 (21.06.1981).

La actriz Charlene Tilton (Lucy Ewing en la serie Dallas): “Siempre he admirado enormemente a Marilyn Monroe (Norma Jean Baker (1926/1962)). Durante mucho tiempo incluso quise cambiar mi nombre de pila: quería a toda costa llamarme Norma Jean. He leído todo lo que se ha escrito sobre Marilyn Monroe, toda una biblioteca. O más bien, devorado. La primera vez que vi una película en la que ella actuaba, me sentí fuera de sí: sentí que había algo que nos conectaba. (...)”.

Esto demuestra que las personas vivas exhiben un “èthos” y, por ejemplo, incitan a la imitación. Se “irradian”.

Autoridad carismática.

C. Rogers (1902/1986) describió la “autoridad carismática” de la siguiente manera:

1. Son reacios a cualquier forma de autoridad “autoritaria” (impuesta desde fuera y por encima),

2. El “hombre nuevo” (dejaremos que Rogers decida lo que es) tiene una gran fe en sus propias experiencias individuales, hasta tal punto que atrae a los demás con él. Rogers habla de “inspiradores” hacia los que se sienten atraídas otras personalidades menos fuertes o incluso débiles.

Cabe destacar que “el nuevo pueblo”, aunque sea antiautoritario, establece “una nueva obediencia”, que ... a veces adopta formas que el sistema educativo tradicional, tachado de “autoritario”, rehúye. Se ve entonces una obediencia ingenua, incluso enfática (E.WR.27).

Nota: los ejemplos de Magherini suelen incluir un momento (fuertemente) erótico. La “nueva obediencia” también incluye esto: ¿quién no conoce, en esta época, las “mariposas en el estómago” de muchas jóvenes cuando escuchan la voz de un cantante o cuando ven su foto o entran en contacto directo con él durante sus actuaciones? Si se observa con detenimiento, es obvio que el “èthos” del cantante tiene un fuerte efecto erotizador y los “seduce” en actividades de fanático ingenuo y friki.

La retórica es el estudio de cómo promover ideas, apreciaciones y “emanaciones”. -- logos, pathos, èthos. Por tanto, al estudiar un texto, al componer uno mismo un texto, hay que tener en cuenta ese triple aspecto del espíritu -en- un texto.

I. Kant: “Rousseau no quería fundamentalmente que el hombre volviera al estado de naturaleza, sino que lo mirara desde el nivel de cultura en el que se encuentra ahora.

La premisa de Rousseau era “El hombre es bueno por naturaleza”. La “naturaleza” se entiende como “naturaleza heredada”, pero en sentido negativo. El hombre no es malo por naturaleza e intención. Pero corre el peligro de ser infectado y corrompido por líderes y paragonados malvados o torpes”. Kant estaba convencido de “das radikal Böse” en la cultura. Retóricamente, su punto de vista no es necesariamente reprochable.

Elementos de retórica filosófica (E.WR.)

Tercer año de filosofía) 1995/1996

Ejemplo 1.-- La tesis de un texto.	(06/08)
Muestra 2.-- La esencia de la descripción.	(09/10)
Muestra 3.-- La esencia de las historias.	(11/12)
Muestra 4.-- la historia del tribunal.	(13/14)
Muestra 5.-- La esencia de un informe.	(15/16)
Muestra 6. -- La esencia del discurso.	(17)
Muestra 7.-- Breve tipología del tratado.	(18)
Muestra 8.-- La antigua “chreia” (determinación del ser).(19/22)	
Muestra 9. -- La esencia del razonamiento.	(23/25)
Muestra 10.-- Patético.	(26/28)
Muestra 11.-- Teoría de la radiación.	(29/31)