

TF. 32. Méthode autoritaire : “Je ne voulais pas voir”.
L'angle mort d'un psychologue.

Nous nous attardons d'un point de vue logique sur Torey Hayden, L' enfant qui ne parlait pas, Paris, 1992 (orig. : Ghost Girl (1991)). Torey Hayden se fait passer pour un psychologue spécialisé dans les enfants à problèmes. En 1987, à Pecking, près de Falls River (Canada), elle se retrouve dans une classe avec quatre enfants - trois garçons et une fille, Jade Ekdahl, sujet principal de son livre.

Jade.

L'écrivain se typifie. Alors que les trois garçons ont fait du bruit le premier jour, Jade s'est comportée comme si la classe était normale : sans qu'on lui en donne l'ordre, elle a sorti ses cahiers de mathématiques et de lecture, a effectué des tâches et les a soumises pour correction. Puis elle s'est exercée à l'orthographe. Parfois, elle jetait un coup d'œil en direction de son Hayden, dont la présence laissait généralement Jade complètement indifférente.

Quand même, contact.

Après de nombreuses tentatives, une période de confidentialité mutuelle croissante a commencé. Surtout après de longues heures de cours. - Immédiatement, un certain nombre d'explications possibles surgissent dans l'esprit de l'écrivain. (o.c., 73/74 ; 123/124 ; 138/139 ; 147)

1. Un dédoublement de la personnalité.

Hayden : “Je ne peux pas me résoudre à croire une telle chose”.

2. Hallucinations (délires). Hayden : “Je n'aime pas du tout cette hypothèse.

3. Inventions - Hayden : “Pourquoi Jade inventerait-elle une telle chose ?

4. Les abus à la maison. - Hayden : Cela ne semble pas hors de question.

5. Les abus sexuels. - Hayden : “certaines des réactions de Jade ont une connotation sexuelle”.

Quelques détails. Jade a déclaré que le lait pouvait être obtenu en suçant un pénis. Il faut peu d'imagination pour penser au sperme quand on dit “lait”. Un enfant de huit ans ne peut pas être ami avec une telle idée”. (o.c., 108)

Lors d'une discussion après l'école, Jade a déclaré : “Ellie a pris un couteau. Elle l'a plongé dans la gorge de Nashee. Le sang a giclé. Ellie l'a attrapé dans une poche” (o.c., 124).

Le satanisme. D'autres que l'auteur proposent le satanisme avec la pédophilie et le sacrifice d'enfants. Ce à quoi Hayden répond : “Fallait-il croire Jade ? Ont-ils vraiment tué un enfant et bu son sang ? Comment Jade aurait-elle pu connaître le goût du sang ?”

Maintenant, prêtez attention à ce que dit l'auteur : “Je crois au 'mal' mais pas à 'une entité’” (note : cette entité est Satan, adoré par les satanistes comme une personne invisible). Oh ! Finalement, j'en sais trop peu sur ce sujet (o.c., 149).

Conclusion : un argument d'autorité ! Elle s'en tient à ce que les psychologues et les psychiatres croient.

C'est juste, dans une certaine mesure.

O.c. 2/8 Hayden affirme que croire aux pratiques satanistes requiert une certaine ouverture d'esprit. “ Si Hugh (ndlr : une connaissance qui connaissait l'occultisme) ne l'avait pas découvert dans cette librairie spécialisée, (...) je n'aurais jamais pensé au satanisme même lorsque Jade m'a parlé du chat dans le sang. Cela était en partie dû à mon ignorance sur le sujet”. (o.c., 219). On voit : Hayden est assez honnête pour admettre son manque de connaissances.

L'enseignement universitaire axiomatique.

Hayden poursuit immédiatement : “J'avais aussi une dose d'aveuglement : j'étais habitué à interpréter tout comportement en termes de psychologie ou de psychiatrie, excluant toute autre interprétation. Toute autre interprétation était exclue” (ibid.). (ibid.).

En d'autres termes : le scientisme rationaliste avec son exclusivisme dogmatique ! Le rationalisme universitaire possède la vérité d'une manière exclusive. Les axiomes dominants sont imposés comme les seuls valables.

Un refus axiomatique.

Immédiatement, Hayden ajoute : “En outre, il y avait en moi sans doute un certain refus : je ne voulais pas voir”. (ibid). Elle a tenté de le justifier avec le jargon universitaire : les soucoupes volantes, le bonhomme de neige, le monstre du Loch Ness, - l'occultisme, - tout ce qui est folklore moderne”.

Des préoccupations de carrière.

“Comme j'étais encore jeune et que je voyais ma carrière menacée, j'ai subi la pression du professionnalisme”. (o.c., 220). On ressent ici du bout des doigts la soi-disant liberté de pensée et de recherche de l'intelligentsia établie.

La conclusion.

Hayden quitte l'école. Car la police a pris au sérieux les accusations de l'enfant : elle a au moins mené une enquête approfondie. Par exemple, ils ont creusé le jardin des Ekdahl, mis la remise sens dessus dessous à la recherche des restes de Tashee. Ce travail de police a pris des semaines.

(1). *L'explication psychologique.*

Pendant toutes ces semaines de travail de la police et de réunions des assistants sociaux et des experts de la santé, l'explication purement psychologique-scientifique a été généralement acceptée comme la bonne (o.c., 216).

(2). *En négligeant certains faits.*

Hayden, o.c. 217, avoue franchement : certaines données, qu'elle qualifiait de faits mineurs, restaient psychologiquement inexplicables. Par exemple, le fait que Jade ne voulait pas être photographiée. Il faut également souligner le fait que (à une époque où ce type de matériel était encore peu ou pas connu) elle a manipulé avec intelligence le magnétoscope et le camescope. Ainsi que sa familiarité avec “une croix dans un cercle”, etc.

“ Prendre au sérieux les histoires de Jade a inévitablement conduit au postulat de l'abus rituel (o.c., 217) avec torture par un groupe.

Ce n'est pas un cas isolé.

O.c., 218, Hayden dit qu'au cours des dix dernières années (note : 1891/1991) un nombre considérable d'enfants ont raconté des scènes qui sont étonnamment similaires. O.c., 221, Hayden admet que des scènes enfantines ont été découvertes.

Méthode non scientifique.

La deuxième méthode non scientifique que C.S. Peirce dénonçait à l'époque s'appelait la méthode de la droiture : chaque problème est traité par les personnes en autorité en fonction d'une solution qu'elles ont proposée.

Avec un nom traditionnel : “explication basée sur l'autorité”. Cela a l'avantage de rendre la méthode de l'intentionnalité impossible dans certains cas, c'est-à-dire lorsqu'un individu veut volontairement réaliser quelque chose sans raisons ou motifs suffisants.

Mais cela entrave considérablement tout examen libre des données. En ce sens, elle n'est absolument pas scientifique, ne serait-ce que parce que, pour se sauver, elle néglige délibérément et laisse inexplicées certaines données. Sans raison suffisante !

Ce n'est pourtant pas surprenant, c'est la tradition moderne : déjà Galilée, par préjugé contre l'astrologie, ne voulait même pas chercher à savoir si la lune causait les marées, négligeant les données et les interprétations de ces données afin de “sauver” ses axiomes.

Ce que l'historiographie rationaliste dissimule timidement.