

## *Teoría de la ciencia.*

1. Contenido	1-2
2. Teoría de la ciencia.	3
3. “Esprit de finesse/ esprit géométrique” (Bl. Pascal).	4
4. Teoría de la ciencia (epistemología).	5
5. Hormigas, arañas y abejas como modelos de método. (P. Bacon).	6
6. Teoría de la verdad y epistemología popperianas.	7
7. Geocentrismo/ heliocentrismo	8
8. Falisficabilidad de la propia tolerancia.	9
9. Supervivencia de sociedades más tolerantes.	10
10. La verdad absoluta en nuestra ignorancia.	11
11. Crítica a la democracia.	12
12. Jenófanes de Calofón	13
13. La reducción fenomenológica.	14
14. La reducción fenomenológica relativa a la “existencia”.	15
15. “Zu den Sachen selbst”.	16
16. La eliminación de “todo lo que es teoría en relación con el objeto”.	17
17. Situar la fenomenología dentro de los métodos científicos.	18
18. Método hermenéutico.	19
19. La “escuela histórica”.	20
20. El método hermenéutico.	21
21. Wilhelm Dilthey	22
22. Finalización y elaboración.	23
23. Tipología y creación de sentido.	24
24. La teoría ABC (Alb. Ellis / E. Sagarin).	25
25. Sentido común/ neuroticismo.	26
26. Anuncio de Godspeak	27
27. Al kmaion (= Alkmeon) de Kroton.	28
28. Un elemento de una antigua teoría de la percepción.	29
29. Indicación de sueño.	30
30. Dibujo científico 1.	31
31. Dibujar la ciencia 2. (Edmund Husserl).	32
32. Semiología y valor fenomenológico del signo.	33
33. Relaciones asociativas (paradigmáticas).	34
34. Nomenclatura”; lista de nombres en de Saussure.	35
35. Algunos conceptos básicos de la semiótica de Pierce.	36
36. Teoría del significado o interpretación.	37

37. El concepto de verdad en la gran tradición de la metafísica.	38
38. El texto básico sobre la “verdad”.	39
39. La doble verdad de Hejdanek.	40
40. La metafísica de Jan Patoika.	41
41. La física matemática como metafísica.	42
42. Hawking y la creación del universo.	43
43. Hawking y el universo: reflexiones posteriores.	44
44. El método de ensayo y error.	45
45. El ingenio en la ciencia.	46
46. El falsacionismo en el progreso científico.	47
47. La evaluación de Popper del psicoanálisis freudiano.	48
48. Popper quiere comprobabilidad	49
49. ¿Qué es una buena teoría?	50
50. un sistema coherente de declaraciones	51
51. Teorías deductivas y reductivas.	52
52. Similitud y/o coherencia	53
53. La similitud a través de la coherencia.	54
54. La comprobabilidad de una experiencia cercana a la muerte.	55
55. El método fenomenológico en la escuela austriaca.	56
56. Psicología intencional.	57
57. La psicología como ciencia de los fenómenos inmanentes.	58
58. Inmediatismo/mediatismo explicados con más detalle.	59
59. Un cuadrilátero en la conciencia inmediata o intermedia	60
60. Análisis psicológico de la conciencia.	61
61. Conciencia de algo	62
62. El método fenomenológico en general.	63
63. Encuentro” (Begegnung, rencontre, encounter).	64

### ***Teoría de la ciencia.***

S.L. Kwee, Filosofía de la ciencia, en: *C. Van Peursen/ S. Kwee, wegwijs in de wetenschappen*, (iniciarse en las ciencias); I (*Física, biología, sociología, lingüística, filosofía de la ciencia*), Rotterdam, 1966, 110 126.

Kwee caracteriza la ciencia partiendo del hecho de que la ciencia real es un proceso, es decir, un acontecimiento prolongado en el tiempo. Inmediatamente, queda claro que, como descripción de un proceso, la definición de ciencia es una narración o un acontecimiento narrativo. En esto, Kwee distingue:

**a.** Recogida de datos;

**b.1.** La identificación - entiéndase: definición científica - de datos realizada a partir de un trabajo de investigación;

**b.2.** la ordenación de los datos, - preferentemente dentro de un sistema científico. “De lo que trata la ciencia es de comprender”, dice Kwee, a.c.115.

**“Esprit de finesse/ esprit géométrique” (Bl. Pascal).**

Ch. Lahr, *Logique*, (Lógica), París, 1933-27, 547, cita un par que definiremos brevemente.

### **1. Percepción y visión.**

En francés, por ejemplo, “la finesse de l'ouïe”, el grado de capacidad auditiva, significa “la agudeza, la sensibilidad del oído”. Análogamente, la capacidad de

**1.1.** “d'une seule vue”, (desde una sola vista), captar súbitamente un hecho como dado (índice de percepción)....

**1.2.** Si esa percepción es vacilante, va a tientas, se atiende a contemplaciones aproximativas (“intuición”); en ese caso “se fermenta, se supone, - si es necesario, se adivina”, las hipótesis brotan de la facultad perceptiva que sigue buscando.

**De paso:** C.S. Peirce, al hablar de la comprensión de los datos, piensa de forma similar. En algunas personas la comprensión y la perspicacia son más rápidas que en otras, no sólo a la hora de percibir, sino también de adivinar.

### **2. Mente razonadora.**

En francés, “esprit géométrique” significa proceder racionalmente como en la geometría clásica, es decir, demostrar teoremas paso a paso a partir de lo anterior.

Esta distinción procede de Blaise Pascal (1623/1662), un superdotado que, por ejemplo, inventó una máquina aritmética a finales de 1642. Los problemas físicos (por ejemplo, la existencia del vacío, el equilibrio de los líquidos, el peso del aire ) le mantuvieron ocupado. También lo hizo la teoría de la probabilidad (incluidos los problemas de juegos).

En 1657 diseñó una geometría que presupone una axiomática distinta de la euclidiana, y a partir de 1658 se dedicó al cálculo infinitesimal.

Era entonces jansenista de fondo: sólo la fe ofrece existencia humana y anclaje de tal manera que apostar por la existencia de Dios y aprender según esa apuesta es lo más seguro. Con lo que Pascal se refiere, por supuesto, a la razón moderna como demasiado limitada para adquirir una certeza absoluta sobre la existencia de Dios en esta tierra: en la creencia, por sincera que sea, hay invariablemente una dosis de juego, - con “l' esprit de finesse”, el poder de observación y conjetura, donde “l' esprit de géométrie”, la prueba racional paso a paso, se queda corto. Más tarde, S. Kierkegaard hablará del salto de fe en Dios.

### ***Teoría de la ciencia (epistemología).***

“Episteme”, en griego antiguo, significa “ciencia”. Epistemología, pues, es plantear qué es la ciencia.

*Heródoto de Halikarnassos* (-484/-420), antiguo griego que describió países y pueblos, es conocido como el padre de la historiografía en sentido científico. Y de hecho ya exhibe una estructura narrativa científica típica.

**1.** En primer lugar, señala cómo se obtienen los datos, los fenómenos de los países y los pueblos.

**a.** Lo que descubrió por observación propia (porque viajó por regiones) y lo que oyó decir a otros pero no vio él mismo. Esta última es una de las características de la historiografía: la recopilación de testimonios más o menos fiables.

**b.** Lo que él llama “logos”, es decir, el texto compuesto por él sobre esa doble base, es decir, su redacción final.

## ***Hormigas, arañas y abejas como modelos de método. (P. Bacon).***

*Francis Bacon de Verulam* (1561/1626), en su *Novum Organum Scientiarum* (1620), en el que propone una profunda reforma del trabajo científico, tipifica así los tres métodos básicos de la modernidad.

### **1.1. Racionalismo empirista.**

Los empiristas se parecen a las hormigas: se limitan a acumular datos sueltos. De paso: en su *Instauratio magna* (1623), parece defender el empirismo anglosajón

### **1.2. Racionalismo puro o apriorístico.**

Especialmente en la estela de R. Descartes, los racionalistas puros se asemejan a las arañas: desde sus propias mentes tejen hermosas telarañas (intuiciones teóricas), desvinculadas de los datos empíricos

### **2. Racionalismo experimentalista.**

Los experimentalistas se parecen a las abejas: a. de las flores obtienen miel (datos empíricos sueltos); b. de su propio ser fabrican néctar (conocimientos teóricos).

El experimentalismo, en otras palabras, combina datos observacionales (principalmente de naturaleza sensorial) con razonamientos (de naturaleza intelectual).

**Nota:** - Immanuel Kant formularía más tarde la misma idea básica de la siguiente manera: sin percepciones, nuestra comprensión de las cosas (fenómenos en primer lugar) está vacía; sin comprensión, nuestras percepciones son ciegas. Sólo la síntesis de ambos aspectos del método racionalista da el resultado deseado.

Pero hay que tener en cuenta: la brecha entre la experiencia sensorial (percepciones del mundo exterior; sensaciones internas) y la razón pura gobierna tanto a Francis Bacon como, sobre todo, a Immanuel Kant.

A esto se opone la visión escolástica de que la percepción o sensación es de hecho, dada la unidad fundamental del hombre, ya intelectual ('apriórica', 'racional') y nuestras comprensiones intelectuales son en su mayoría (las trascendentales o omnicomprendivas no lo son: éstas alcanzan radicalmente más allá de nuestras experiencias de todos los días) sensoriales. El método escolástico medieval revive un poco en el enfoque fenomenológico (E. Husserl et al.) que sitúa el ser en los propios datos sensoriales si es necesario.

## ***Teoría de la verdad y epistemología popperianas.***

*Sophie Lannes/ Alain Boyer, Les chemins de la vérité (l' Express va plus loin avec Karl Popper), (Los caminos de la verdad, (l'Express va más allá con Karl Popper)) en l' Express (París) n° 1598 (26.02.82), 82/88.*

### ***Karl Raimund Popper***

Popper (1902/1994) fue uno de los grandes teóricos de la ciencia del siglo XX. Para formular inmediatamente la tesis principal que defendía: “Si una afirmación es 'falsable', es decir, cognoscible (refutable) en sus puntos débiles, entonces es científica”.

### ***Distinción básica.***

La gente, cuando dice “lo sé”, en el sentido de “conozco la verdad”, no entra en el terreno de la mente científica. Al fin y al cabo -dice K. Popper en la entrevista- la ciencia es “conjetural”, es decir, puramente hipotética.

En otras palabras: no pretende poseer la verdad -entendida como absoluto-, sino que está constantemente en camino hacia ella.

### ***Lopidedness.***

El conocimiento científico se difunde a través de libros, laboratorios y grupos de investigación.

Consecuencia: nadie puede saber ni “la milésima” (en francés: “le millième”) de, por ejemplo, física o biología.

### ***Suma final***

Los conocimientos científicos que ya calificamos de hipotéticos no pueden pertenecer a nadie: sólo conocemos fragmentos de ellos de oídas.

### ***La comprobabilidad como criterio de base. -***

1. Muchas concepciones importantes no son comprobables.

2. Las concepciones científicas lo son, es decir, podemos intentar refutarlas (refutabilidad, “falsabilidad” (no en el sentido de “falsabilidad”, sino de “posibilidad de ser declarado falso”)). Si esos intentos resultan lo suficientemente eficaces, pueden demostrar en última instancia -no que la teoría que se pone a prueba sea “cierta” (esto es imposible), sino- que realmente contiene una parte de verdad.

### ***El ejemplo de H. Poincaré (1854/1912).***

Este matemático y epistemólogo francés pasa por convencionalista (*La science et l'hypothèse* (1902); *Science et méthode* (1908)). El convencionalismo sostiene que las teorías científicas son meros acuerdos (“Se habla como si”), pero acuerdos útiles que no contradicen los hechos establecidos de los que dicen hablar.

Afirmar que refutan los hechos tal y como son en sí mismos es indigno. Con P. Durkheim (1861/1916), Poincaré es convencionalista - Popper cita el ejemplo de Henri Poincaré para ilustrar su propia posición, más bien escéptica.

## ***Geocentrismo/ heliocentrismo***

*Poincaré* compara ambas teorías. Demostró que todo tipo de fenómenos relacionados con nuestro globo y nuestro sistema solar sólo pueden “explicarse” (en francés: “expliqué”) a partir de la idea de que la Tierra gira alrededor del Sol.

Pero sorprendentemente: en su libro “*La Valeur de la Science*”, (El valor de la ciencia), subrayó que a pesar de su amplio poder explicativo, la teoría heliocéntrica, sólo está más cerca de la verdad, pero no es incuestionablemente cierta.

### ***Cientificismo.***

El “cientificismo” exhibe como rasgo principal la convicción, la creencia en la “ciencia”. Quienes defienden tal cosa no son científicos, porque el verdadero científico ni siquiera debe “creer” en su propia teoría.

Al contrario: debe alimentar rápidamente una actitud crítica, es decir, saber que puede equivocarse y, por tanto, que su teoría puede ser un error. De paso: esta actitud se denomina “falibilismo” (conciencia de falibilidad). Conclusión. Ciencia y científicismo son radicalmente opuestos.

### ***Antiautoritarismo (antitotalitarismo).***

Lo anterior conduce a una “nueva ética”.

Axioma básico: “Una autoridad inatacable, una autoridad suprema”, no existe. Porque incesantemente erramos. Por supuesto, esto no impide que cometamos tantos errores como sea posible. Pero todos nosotros -tal como somos en realidad-, médicos, ingenieros, constructores, diseñadores, políticos, cometemos continuamente graves errores.

Comprender que, por un lado, debemos hacer todo lo posible por evitar los errores, pero que, por otro, no podemos escapar de ellos, es, desde el punto de vista ético, una percepción básica.

### ***Sistema democrático.***

Esta toma de conciencia conduce a una actitud antiautoritaria y, entre otras cosas, antitotalitaria, es decir, aquella que nos obliga a apelar a otro para que critique nuestras opiniones.

En otras palabras, aprender a cooperar con los demás sobre la base de la igualdad. Esa es la base de la democracia.

***De paso:*** esta tolerancia, basada en nuestra ignorancia, ya era la de Voltaire. Algo así debe estar a punto de resurgir: “De vuelta a Voltaire”. O: “Volver a Sócrates”.

### ***Falsificabilidad de la propia tolerancia.***

En “*The open society and its enemies*” (*La sociedad abierta y sus enemigos*), Popper hablaba de la paradoja de la tolerancia, en el sentido de que la tolerancia ilimitada conduce naturalmente a la desaparición de esa misma tolerancia.

En otras palabras, si se actúa con tolerancia frente a quienes demuestran intolerancia, es decir, si no se está dispuesto a defender a la sociedad tolerante frente a sus ataques, los defensores de la tolerancia, y con ellos la propia tolerancia, perecerán.

### ***Teorías intolerantes.***

Esto no implica que nunca haya que dejar que opinen más teorías que defienden la intolerancia: mientras siga siendo posible combatir esas teorías con argumentos racionales y contenerlas con la ayuda de la opinión pública, sería irresponsable prohibirlas. Pero hay que exigir el derecho a prohibirlos, si es necesario, incluso por la fuerza.

De hecho, es concebible que los defensores de tales teorías se nieguen a debatir y enseñen a sus adeptos a utilizar la violencia de los puños o las armas contra los argumentos racionales. “En nombre de la tolerancia, en tal caso deberíamos reivindicar el derecho a no tolerar la intolerancia”. Así que literalmente K. Popper.

### ***Sociedad abierta.***

La mejor defensa es formar la mente de la gente. Enseñar a la gente que una sociedad abierta, cuyo principal atractivo es el debate racional y la tolerancia, es algo raro y precioso.

Las ideologías (construcciones de pensamiento) pueden influir sorprendentemente en las personas. Por ejemplo, las ideologías que conducen al terrorismo y -lo que es una forma extrema de injusticia- a eliminar a las víctimas del terror, entre las que la mayoría son inocentes.

Los propios terroristas lo ven clara y llanamente porque creen en esta terrible teoría: “Cuanto peor, mejor”. - Lo que les da el supuesto “derecho” a instigar todo tipo de fechorías para supuestamente “hacer avanzar el bien”.

### ***Supervivencia de sociedades más tolerantes.***

Popper confiesa que no sabe en qué condiciones necesarias y suficientes puede sobrevivir una sociedad abierta. Según ellos, siempre seguirá amenazada. Así pues, un siglo de paz es seguramente suficiente para que muchos jóvenes olviden por completo lo que era el mundo cien años antes y lo inestimable que es una sociedad abierta. A menos que los más jóvenes se interesen por la historia, si al menos esa asignatura se enseña bien. Lo que no suele ser el caso.

### ***Una guerra de exterminio.***

“Por supuesto, es cierto que estamos amenazados por una guerra destructiva. Tenemos que vivir con ello y -quién sabe- esa amenaza nos beneficiará”. (a.c.83).

Konrad Lorenz (1903/1989), ornitólogo y pionero de la etología, es decir, de la biología en la medida en que estudia el reino animal, amigo de Popper, afirma que los seres humanos son agresores y, por tanto, causantes de conflictos y guerras. - Popper aprecia a Lorenz como un gran pensador, pero no cree en su visión de la agresión. La opinión de Lorenz queda refutada por el hecho de que la humanidad ha tenido periodos de paz a lo largo de varias generaciones. “Pero, por supuesto, como en el caso del instinto sexual, se puede 'explicar' todo por el instinto de agresión o por su supresión. (a.c., 83)

### ***Tomar las palabras en su justo valor.***

Para no ser puntilloso con las palabras, Popper considera que existe un deber ético derivado de nuestra ignorancia y falibilidad en el siguiente sentido. Las palabras en sí mismas no tienen importancia. Sólo son medios para formular juicios. Sin embargo, esos juicios pueden ser verdaderos o falsos, por supuesto. Siempre se pueden utilizar otras palabras para expresar el mismo pensamiento. (...).

### ***La verdad.***

Si “no sabemos nada”, esto significa que, aunque de hecho digamos la verdad, en general no tenemos la certeza absoluta de que lo que decimos sea cierto. Razón: somos falibles. Por ejemplo, la pena capital es una sentencia irreversible. El principal argumento contra la pena capital es que podemos equivocarnos.

### ***La verdad absoluta en nuestra ignorancia.***

El concepto de “verdad absoluta” y el concepto de “no sabemos nada” van juntos. En efecto, si no existe una verdad absoluta, entonces todo lo que digo es “verdad”. Sólo siendo capaces de comparar con una verdad absoluta somos capaces de tomar conciencia de nuestra ignorancia en la materia. El concepto de verdad absoluta es necesario para que seamos conscientes de nuestra falibilidad.

### ***Relativismo.***

La noción de “verdad absoluta” nos impide recurrir a todo tipo de excusas o afirmaciones que, aunque en algún lugar defendibles en sí mismas, no son “(absolutamente) ciertas”.

Esa tesis hace imposible el relativismo.

El relativista sostiene ante todo que no hay verdad (entiéndase: absoluta). Con esto quiere que concluyamos, del hecho de que no poseemos “la verdad”, que ya ni siquiera la mencionamos. Paradójicamente, tal axioma conduce a una forma de autoridad (absoluta).

De lo que el relativista ni siquiera se da cuenta. En particular: si no hay ninguna verdad accesible para nosotros, entonces se aplica la afirmación del más fuerte y no la afirmación que contiene la verdad. Esa es “la” ley del más fuerte.

### ***El conocimiento y el par “intuición/crítica”.***

Todo pensamiento llega gracias a la intuición. Esto es muy importante. Pero la intuición por sí sola no permite conocer el mundo. Creer que gracias a tu intuición eres rico en un pensamiento y que este pensamiento es cierto, es carecer de espíritu crítico. Es ser ingenuo, sí, alimentar una actitud dogmática.

Es un error que comete mucha gente y también muchos científicos. Así que acabamos con el par “pensamiento crítico y pensamiento dogmático”.

### ***Postura dogmática.***

Es justificable en el sentido de que si no defiende su nueva intuición, expresada en una nueva teoría, nunca descubrirá el verdadero contenido de conocimiento de la misma. Los que intentan demoler tu nueva concepción -a su manera “dogmática”, es decir, defendiéndola con la mayor dureza posible-, junto con tu intuición defendida “dogmáticamente”, forman una especie de diálogo que provoca el debate.

Lo que nos devuelve a la esencia de la democracia, dentro de la cual las posiciones defendidas dogmáticamente llegan a una discusión, a un debate, y así aprenden a experimentar sus límites.

### ***Crítica a la democracia.***

Estamos en 1982. Hay una especie de desencanto con la democracia en Occidente. *Friedrich Hayek* (1899/1992), economista austriaco, una de las principales figuras del neoliberalismo, amigo de Popper expresó en *l'express* en 1981 su profunda preocupación al respecto.

***Popper.*** - Durante numerosos años ha surgido con gran éxito una propaganda ideológica (basada en meras construcciones del pensamiento) que afirma que las democracias occidentales son un fenómeno repugnante. (...) En efecto, no vivimos en un mundo ideal -dice Popper-, pero, a pesar de sus muchos defectos de construcción, es el mejor, el más justo que la humanidad haya construido jamás. Porque vivimos en la sociedad que garantiza la máxima libertad. (...)

### ***La teoría de la conspiración.***

Esta teoría afirma que todo lo que concierne a los males de la sociedad, como la guerra, la pobreza, el desempleo, sólo se debe a una mala intención: alguien lo ha querido así y, naturalmente, se beneficia de ello.

Este postulado Popper lo ha llamado “la teoría de la conspiración”.- Esto es falsable: en nuestras sociedades ocurren un montón de cosas causadas por las consecuencias no intencionadas e impredecibles de nuestras acciones.

### ***Desigualdades.***

Nunca habrá un mundo globalmente justo. De hecho, existen desigualdades en nuestras democracias occidentales, donde la mayoría de la gente preferiría vivir en un mundo donde no sólo hubiera libertad, sino también igualdad.

***Paradójicamente,*** es como si -hasta ahora- para crear igualdad hubiera que imponerla mediante la violencia, es decir, la creación de falta de libertad. (...). Por cierto, en el movimiento en favor de la igualdad interviene un elemento nada agradable: la envidia que algunos sienten hacia los ricos.

En otras palabras, Popper solía conceder, -en su juventud fue marxista durante un tiempo,- más importancia a la igualdad con respecto a la propiedad.

En definitiva, a pesar de sus defectos, que él no niega ni minimiza, la democracia occidental es la mejor forma viable de sociedad.

### ***Jenófanes de Kolofon (-580/-490).***

**Bibl. st:** W. Röd, *Geschichte der Philosophie*, I (*Die Phil. der Antike 1 (Von Thales bis Demokrit)*), (Historia de la Filosofía, I (Fil. de la Antigüedad 1 (De Tales a la Democrita), Munich, 1976, 75/82 (Jenófanes) Comenzamos con el ejemplo de Jenófanes.

1. El término “Iris” significaba  
a. el fenómeno natural del “arco iris”,  
b. la diosa Iris, - quizás porque el arco iris conecta el “espacio celeste” y la “tierra”, se la consideraba mensajera de los dioses.

2. “Lo que la masa se llama 'Iris', eso también, considerado según su 'fusus' (naturaleza), no es más que un fenómeno aéreo que, cuando se observa, muestra colores púrpura, rojo vivo y amarillo verdoso” (Fragm. 32).

**Nota:** - 'Fusus' (Lat.: natura) aquí es la realidad percibida (aquí: del arco iris) antes incluso de que tenga lugar cualquier interpretación.

**Por otra parte**, desde Tales de Mileto (-625/-547), se había desarrollado una filosofía de la naturaleza en este sentido, es decir, como estudio de los datos a medida que la observación inmediata los pone a disposición. Aquí Jenófanes reduce “iris” o “Iris” a lo inmediatamente percibido.

#### ***Original (sujeto)/ modelo (dicho).***

“Estos datos se recitaban como mera opinión ('dedoxaitho'), en la medida en que se asemejaban en algo a la realidad originalmente experimentada. (“etomoiisi eikota”). (P. 35). Así, Jenófanes habla del valor de lo que aprecia como opinión propia. En otras palabras, hace una distinción tajante entre lo que aparece en una oración como sujeto ('onoma', Lat.: nomen, más tarde con Platón) y como bendecido ('rhèma', Lat.: verbum, más tarde con Platón).

El sujeto es el hecho como dado y, por tanto, original (que pide información); el dicho es la interpretación de ese hecho (Aristóteles hablará más tarde de “hermeneia”, lat.: interpretatio; ) como información y, por tanto, modelo (que proporciona información). Enunciando estos dos miembros por separado dentro de cada juicio como juicio de algo primero, ambos fragmentos quedan muy claros.

**Por cierto:** con Jenófanes (según Röd, o.v., 80), 'eidenai' significa concretamente “conocer sobre la base de la observación directa”, mientras que 'dokos' (piénsese en la posterior 'doxa' de Platón) significa la mera opinión que sigue a lo directamente observado. El “eidenai” proporciona el sujeto (original) y el “dokos”, el dicho (modelo).

#### ***Progreso.***

Así pues, hay datos que tienen más de una interpretación (versatilidad). Progreso - según X. - luz en 'zetountes', trabajo de búsqueda, investigación y, con ellos, esto se lleva a cabo bajo la guía divina.

### ***La reducción fenomenológica.***

En lógica, “reducción” significa lo contrario de deducción: la reducción concluye lógicamente de lo singular o particular a lo general (generalización).

En fenomenología, “reducción” significa la reducción de todo el objeto real que la conciencia advierte, a lo que se muestra de ese objeto directamente en la percepción. También se puede emplear el término “reducción”.

### ***Un ejemplo.***

Observo en mi habitación la luz eléctrica. Es el objeto de la descripción del fenómeno sólo lo que observo de esa luz eléctrica. El resto -por ejemplo, que la luz eléctrica se crea por un flujo de electrones- no lo veo directamente. Esto es lo que nos enseña la física, que explica lógicamente el fenómeno de la “luz eléctrica”. Esa comprensión de la física se denomina “paréntesis” fenomenológico ( en alemán 'Einklammerung').

En otras palabras: lo que la luz eléctrica es físico se descuida como no directamente dado en la experiencia de la mente común. Lo que queda después de esa eliminación es “el fenómeno puro”. A esto se reduce la fenomenología.

**Nota:** - En la fenomenología husserliana se habla de la reducción “eidética”, es decir, de la reducción del fenómeno puro, tal como acaba de esbozarse, a su comprensión general.

1. En la filosofía platónica, “eidos” (lo mismo prácticamente que “idea”) es aquello que puede encontrarse como propiedad común en todos los ejemplares de un conjunto. El propio Husserl pone como ejemplo “lo rojo”. Una flor roja, unas mejillas rojas, una puesta de sol roja, etc., son ejemplos de color rojo. El término “rojo” engloba todos los casos posibles de rojo. Expresa el “eidos” o la “idea”. Platón se refería a todo el objeto “rojo”, Husserl, como fenomenólogo, sólo a lo que se percibe inmediatamente como rojo. Conclusión.

2. La fenomenología husserliana reduce primero fenomenológicamente lo dado real -por ejemplo, esta flor roja- al fenómeno puro y luego, en un segundo grado, reduce ese dado real a su propiedad general. Al “concepto general”, como dice la lógica tradicional. Sin embargo, también existe una fenomenología de lo singular: Guido Gezelle en un poema habla de “esta rosa roja” como un caso singular. Así que eso es fenomenología no eidética.

***La reducción fenomenológica relativa a lo que se denomina “existencia real” o “existencia”***

En el lenguaje cotidiano, “existencia” significa sobre todo “existir fuera de nuestra vida interior (mental)”.

Por ejemplo, sueño que viene mi tía. Que esa llegada de mi tía exista de verdad está más allá de lo que yo sueño con ella. De hecho, tengo que esperar a ver si realmente está allí o no. - Pues bien, la fenomenología del contenido onírico “viene mi tía” se limita a lo que yo percibo directamente de él en mi sueño.

Como descripción del fenómeno, la representación del fenómeno onírico en cuestión se reduce a la experiencia onírica de esa llegada de mi tía. La fenomenología de esa experiencia onírica la reduce al puro fenómeno sin pronunciarse sobre la ocurrencia o no de ese advenimiento en la “realidad” (como suele decirse en el lenguaje cotidiano, es decir, esa realidad situada fuera de mi vida interior. Se dice en pocas palabras: “la fenomenología apaga la existencia”).

**Nota:** - Todo lo que surge en nuestra percepción directa sobre cosas fantásticas (por ejemplo, las fantasías de los pacientes psicoanalíticos), ciencia ficción, redes de palabras postmodernas, etc., que para empezar sólo existen en nuestro “ser más íntimo” (esta vez se trata de una mera existencia mental), es puro fenómeno para la fenomenología. Aquí se busca a tientas el significado ontológico de “existencia”: el contenido de un sueño nocturno, el contenido de una teoría puramente construida en la mente de un científico profesional, esas fantasías, sexuales o no, en el sillón reclinable de un psicoanalista et al no son nada, sino algo.

En otras palabras, sólo existen en la mente, en la interioridad, y por tanto no tienen una existencia extramental sino mental. En este sentido ontológico, no cotidiano, la existencia es central para la mente de la fenomenología: todo lo que no establece como dado (y por tanto como existente, al menos en la interioridad), es para la fenomenología inexistente, sin existencia alguna y yuxtapuesto a su objeto, el fenómeno puro.

**De paso:** así, las fórmulas matemáticas existen en la mente y son objetos de la fenomenología. Recordemos lo mencionado en la introducción: “dado:  $a < a$ ” 'a' sólo existe en la mente del matemático, es decir, mentalmente. Esa existencia mental interesa al fenomenólogo.

**Nota: - “Zu den Sachen selbst”.**

Esta expresión alemana significa que, en lugar de centrarse repetidamente en el sujeto o yo en cuya vida psíquica se sitúa el objeto para “comprenderlo”, la verdadera fenomenología mantiene el objeto directamente a la vista como algo dado sin captarlo en esa esfera subjetivo-psíquica o incluso subjetivo-social. Una y otra vez la reducción fenomenológica.

**La exclusión del yo.**

E. Husserl, *Die Idee der Phänomenologie*, (La idea de la fenomenología,), La Haya, 1950, 44, dice que el yo o sujeto psíquico, en la medida en que no se muestra directamente, es decir, como dado a nuestra conciencia, puede ser eliminado radicalmente para describir lo dado “puro”, es decir, no mezclado, no confundido, con lo que no está directamente dado. En efecto, el yo con su vida consciente puede interpretarse como sede y fuente de los actos psíquicos dentro de los cuales se manifiesta el fenómeno y así ser pensado junto con lo dado. No: “sólo lo dado en sí” (o.c., 44) es objeto de representación.

R.A.Mall, *Experience and Reason (The Phenomenology of Husserl and its relation to Hume's Philosophy)*, (Experiencia y razón (La fenomenología de Husserl y su relación con la filosofía de Hume)), La Haya, 1973, sí hace hincapié en que la conciencia reflexiva (en bucle, autoobservadora) funciona mientras describe el proceder inmediatamente dado.

Sin embargo, esto no es motivo para confundir este hecho con la conciencia reflexiva.

**“Apaga todo lo subjetivo”.**

I.M. Bochenski, *Wijzgerige methoden in de moderne wetenschap*, (Métodos filosóficos en la ciencia moderna), 32, especifica “todo lo subjetivo”

a. subjetivo se llama todo lo que oscurece lo meramente cognitivo, es decir, la captación con los sentidos y la mente de lo inmediatamente dado.

b. Subjetivo es también todo lo que es valoración práctica o pragmática (orientada a los resultados) del objeto a describir.

Bochenski considera, con razón, que tal desconexión no es tan fácil.

**Exposiciones subjetivas del objeto.**

Un positivista describe fenómenos, pero es notable que su representación procede dentro del carril de las ciencias profesionales y sus axiomas y al unísono con la comunidad investigadora establecida. Sin embargo, está claro que capta y describe datos, fenómenos, pero no tan limpiamente como lo hace, por ejemplo, un fenomenólogo husserliano.

Lo mismo ocurre cuando un marxista describe fenómenos: capta realidades directamente dadas, pero dentro de los trazos de la ideología marxista y en unidad con la comunidad investigadora de marxistas.

Así, un hecho social -por ejemplo, una huelga- será entendido y, por tanto, descrito de forma diferente por un positivista que por un marxista. Esa diferencia indica que el objeto está mezclado, de hecho confundido, con algo distinto del objeto terreno.

**La eliminación de “todo lo que es teoría en relación con el objeto”.**

Por ello se entiende (según Bochenski, o.c., 29) hipótesis, pruebas y conocimientos adquiridos de otra parte (*nota*: de fuera del fenómeno directamente consciente”).

En otras palabras: la única teoría que es válida -en lo todavía indirecto, como marco- es la propia teoría de la fenomenología. - Ya lo vimos: una cosa es percibir directamente la luz eléctrica y otra cosa es saber que a través del conducto y el flujo de electrones está actuando.

### ***La eliminación de “todo lo que es tradición en relación con el objeto”.***

'Tradicición' es todo lo que otros que los fenomenólogos viz descriptivamente afirman sobre el objeto, - excepto los predecesores en la fenomenología.

Piense en lo que dice Santo Tomás de Aquino (1225/1274; figura cumbre de la escolástica). *Werner Jaeger, Humanisme et théologie*, (Humanismo y teología), París, 1956, 112, lo cita:

“Sea cual sea la verdadera situación en estos asuntos, no nos preocupa demasiado. La razón es: la filosofía como indagación no sirve para conocer 'lo que dicen los hombres', sino 'qualiter se habeat veritas rerum', el verdadero estado de cosas”. (*Tomás de Aquino, Expositio in libros Aristotelis De coelo et mundo, Roniac, Editio leonina*, kl. I, lect. 32, n. 8 (p.91)).

Los pensadores del Renacimiento y, aún más en su estela, los ilustrados del siglo XVIII- d' consideraban que la Edad Media era una “edad oscura”, principalmente porque se decía que estaba ligada a la tradición y era autoritaria. Los contemporáneos viven de esa tradición y dejan lo que piensan y dicen sobre los pensadores medievales empañado por ese prejuicio. Werner Jaeger, él mismo protestante, sintió que tenía que citar el texto de Tomás para mejorar esa imagen, esa impresión de imagen, y así vio la Edad Media como un fenómeno mucho más limpio que muchos otros.

F6

**Nota:** - Lo difícil que resulta practicar la fenomenología pura queda demostrado por lo que dice un conocedor, A. de Waelhens, cuando, como fenomenólogo, plantea la pregunta : “¿Qué es la fenomenología?” La respuesta a esta pregunta es muy controvertida. En sí, suele ser muy difícil dilucidar lo que un solo fenomenólogo entiende por “fenomenología”.

Notemos, sin embargo, que de Waelhens está hablando de matices entre el mismo fenomenólogo y entre fenomenólogos. Lo que hemos descrito anteriormente como la esencia del método fenomenológico, - que se sostiene o cae con el concepto básico de “el fenómeno puro”, es decir, lo dado y nada más que lo dado, - no es cuestionado por ningún verdadero fenomenólogo.

### ***La fenomenología como origen***

“(Con la eliminación provisional de toda teoría relativa al objeto) los fenomenólogos no desean en absoluto negar el valor del conocimiento indirecto. Lo consideran admisible, pero sólo después de la base fenomenológica. Esto constituye el principio absoluto y motiva, entre otras cosas, la validez de las reglas de inferencia”. I.M. Bochenski, o.i.,35). En otras palabras: primero lo dado, sólo después lo pedido y la solución.

### ***Situar la fenomenología dentro de los métodos científicos. -***

Bochenski distingue entre métodos directos e indirectos.

#### ***a. Fenomenología,***

La fenomenología, husserliana o más amplia y generalmente definida, “contempla” (percibe) y describe lo que está inmediatamente dado y, por tanto, no necesita ser demostrado, sino que se muestra por sí mismo.

**b. Métodos de razonamiento.**

Basándose en William Stanley Jevons (1835/1862 y Jan Lukasiewicz (1878/1956), Bochenski distingue el razonamiento deductivo y el reductivo (deductivo: si A., entonces B.; bien a, por tanto B.) reductivo: si A., entonces B.; bien B, por tanto a ).

**c. Métodos semióticos.**

Dado que el significado y el lenguaje desempeñan un papel protagonista (incluso en la fenomenología), el análisis del lenguaje no se fija en el objeto pretendido por el lenguaje, sino en el lenguaje sobre ese objeto. Así, un constructo de pensamiento formalizado puede inventar y luego aplicarlo a los datos (fenómenos) que rellenan el espacio en blanco.

Pero resulta que entonces el propio lenguaje es un fenómeno que hay que abordar fenomenológicamente ante todo y de forma continua. Los métodos de razonamiento (y los semióticos, pero con reservas estos últimos) pueden utilizarse como métodos indirectos.

**Nota:-** En todo esto, se ha demostrado que la fenomenología no es más que observación de lo dado (fenómeno, mostrarse a sí mismo) y representación de lo observado lo más correctamente posible tal como es en sí mismo, como dice Parménides de Elea, y no según nosotros.

Más aún, la percepción se realiza tanto con la mente percibiendo algo como con un órgano de los sentidos notando un dar.

Cuando Lorenz se sienta delante de la pantalla que sigue las curvas en su evolución, él percibe naturalmente con el ojo esos vienen en - movimiento (llamamos eso con los psicólogos “percepción sensorial”) pero él percibe más que eso y de esa manera puramente sensorial: él está literalmente con su conciencia que percibe en el tiempo - en - movimiento (llamamos esto último “percepción intelectual”).

En otras palabras, las distinciones que hacen los psicólogos en el curso de sus análisis desaparecen en la experiencia directa. Lorenz señala el tiempo en la evolución tanto sensorial (a través de la simulación) como mental (a través de la simulación). Es el contacto directo con el fenómeno mismo en su pureza, aún no empañado por la teoría de la percepción sensorial e intelectual.

Quienes consideran inverosímil la expresión “mente-percepción” traicionan un punto de vista a-priori: ¿por qué nuestra percepción, es decir, nuestro contacto directo con la realidad, no sería posible con nuestra mente? El hombre es una verdadera unidad de mente y sentidos, y esto se afirma en la fenomenología.

## **Método hermenéutico.**

### **Muestra bibliográfica.**

-- Arvon, *La philosophie allemande*, (la Filosofía alemana), París, 1970, 116/120 (l'hermeneutique),

-- Hans Ineichen, *Philosophische Hermeneutik*, (Hermenéutica filosófica,), Friburgo /Múnich, Alber, 1991.

**De paso:** Ineichen distingue con respecto a la “comprensión”, es decir, la obtención de un conocimiento penetrante en la propia vida anímica, la comprensión o “verstehen” de los textos y la comprensión del comportamiento humano. La comprensión textual y conductual, según él, da acceso al “destino ontológico” del hombre, - digamos: una concepción del hombre con una ontología (teoría de la realidad) como base. Así, toda la filosofía y la teoría del sentido.

Ineichen repasa a Schleiermacher, Boeck, Droysen, Dilthey, Rickert para pasar a Heidegger y Gadamer a los que identifica como destacados. A continuación habla de Habermas, Apel, Ricoeur y el análisis del lenguaje.

En griego antiguo, “hè hermèneusis” significa interpretación, explicación, - paráfrasis. “Hè technè hermèneutikè” es la habilidad relativa a la interpretación.

### **1. Tradicional.**

La hermenéutica era un método auxiliar de actualización, es decir, de hacer aplicables los textos transmitidos (libros sagrados, textos jurídicos) en circunstancias a veces muy nuevas. Pensemos en el ayuno que algunos textos bíblicos y prácticas tradicionales de Cuaresma recomiendan, cuando no imponen: ¿cómo medir esa “interpretación” de nuestra sociedad industrial?

### **2. Reciente.**

Nos distingue con tres variantes.

**2.1. Friedr. Daniel Schleiermacher** (1768/1834) dejó una obra póstuma “*Dialectik*” (1839). Refundó la hermenéutica tradicional y la convirtió en una teoría del conocimiento (gnoseología, resp. ciencia epistemológica): lo que un texto existente -a veces antiguo- contiene en términos de conocimiento y contenido de pensamiento se comprende plenamente gracias a experimentarlo.

**Nota:-** Este proceso consta de dos etapas.

#### **a. Resumen de la sentencia.**

En primer lugar, hay que captar la frase tal como la entendió el redactor del texto, en su situación.

#### **b. Fundación Zen.**

A partir de ahí, pueden tenerse en cuenta los datos actuales para permitir una interpretación ajustada en caso necesario.

Llamamos a los dos juntos “creación de sentido” o “interpretación” a partir de un doble “Sitz im leben”, situarse en la vida, es decir, la vida del autor del texto y la de la hermenéutica que actualiza.

## 2.2. La “escuela histórica”.

La “escuela histórica”. Como método historiográfico, el método schleiermachiiano es refundado por los historiadores. F.K. Von Savigny (1779/1861) es el fundador de la escuela histórica. En su estela J.G. Eichhorn, W. Grimm, especialmente Von Ranke. Al rastrear a través de los restos testimoniales de la vida de las personas en el pasado, se adquirirían tantos detalles como fuera posible para que una visión total -en la medida en que el pasado permitiera tal cosa- apareciera en la mente del historiador. Es una forma de empatizar a través de los signos (restos de testigos que significan algo del pasado) en la vida -si es necesario interior- de las generaciones anteriores.

**2.3. Wilh. Dilthey** (1833/1911). - Su *Einleitung in die Geisteswissenschaften* (Introducción a las Humanidades), (1883) inspiró a autores como Eduard Spranger, M. Frischeisen-Köhler, Theodor Litt, H. Nohl, G. Misch y otros.

**a.** Siguiendo el modelo de la física matemática, fue surgiendo una forma de explicar (“Erklären”) científicamente el comportamiento humano. Preferiblemente lo más causalmente explicativo posible.

**b.** Dilthey acepta esta ciencia natural de la humanidad, pero ve sus limitaciones: introduce el método “hermenéutico” o “comprensivo” (“comprehensives”) para llegar a una ciencia de la mente.

(1) Las manifestaciones en el comportamiento y los productos del comportamiento (por ejemplo, un acontecimiento histórico, un cuadro, etc.).

(2) se denominan signos, es decir, exponer datos

(3) de la vida interior (alma, espíritu) de los semejantes. Penetrar a través de esos signos en lo que los seres humanos piensan, sienten e intentan internamente es el propósito de esa “Geisteswissenschaft”, o como se dice ahora -aunque a menudo con un significado bastante diferente- “ciencia humana” (1950+ ).

### **Indicación de caracteres.**

Lo que *Johann G. Droysen* (1808/1884); *Geschichte des Hellenismus* (Historia del helenismo), (1877/1878) llama “die Ueberreste”, es decir, los restos, del pasado (es decir, las fuentes de conocimiento del historiador) que Dilthey llama “die Ausdrücke”, las expresiones. ¿De qué? De lo que en el ámbito romántico Dilthey llama central “das Leben”, la vida. Y ante todo la vida de “der geist”, el espíritu. “La expresión (de la vida) es el puente, en cierto sentido, entre el vivir a través de ('Erleben') y el comprender ('Verstehen')” “El comprender ('Verstehen') es un proceso en el que nosotros, a partir de signos que nos son dados desde fuera de nosotros -pensamos en los restos testimoniales, es decir, en las expresiones, ('Ausdrücke'), interiormente vivimos a través de, conocemos” Según el propio W. Dilthey.

3

En resumen: 'Erleben, Ausdruck, verstehen': estos tres aspectos juntos forman una unidad inseparable”. (*H. Diwald, Wilhelm Dilthey (Erkenntnistheorie und Philosophie der Geschichte)*, (Epistemología y Filosofía de la Historia), Gotinga/ Berlín/ Fráncfort, 1963, 153 ss. (*der Ausdruck als Mittelglied zwischen Erlebnis und Verstehen*), (La expresión auditiva como mediadora entre experiencia y comprensión). Así pues, la percepción del comportamiento y de los productos del comportamiento externo constituye un aspecto esencial de la “comprensión”. Sin embargo, a diferencia de una cierta psicología conductista (conductismo, pavlovismo), que por otra parte se abandona rápidamente por ser demasiado limitada, aquí el alma, el espíritu, la vida interior se sitúan en el centro.

### **El método hermenéutico.**

La palabra 'duiden' se ha vuelto muy común en nuestros círculos de habla holandesa, especialmente desde +/- 1970 va. En otros tiempos, "Duiden" significaba "hacer inteligible al pueblo". Su raíz se encuentra, por ejemplo, en *duiden op iets* (llamar la atención sobre algo), en *aanduiden* (señalar), *beduiden* (dar a conocer), en "ten euvalen duiden" (señalar el mal).

### ***Hermenéutica.***

Proviene del griego antiguo "hermèneutikè technè" (lat.: ars interpretationis), la habilidad de (1) expresar lo que uno piensa y siente en su interior, (2) explicar un enunciado, posiblemente interpretándolo o traduciéndolo.

Tradicionalmente, la hermenéutica era una ciencia auxiliar para explicar enunciados y textos: los teólogos y expertos bíblicos explicaban textos; los abogados explicaban textos jurídicos. Se trataba sobre todo de aclarar un texto dado como explicación de una situación, por ejemplo, como aplicable a un caso, a un caso concreto. Por ejemplo, un asesinato sin premeditación entra dentro de otro texto del código, - texto que explica legalmente el asesinato sin premeditación.

En los últimos tiempos -es decir, sobre todo a partir de Friedrich Daniel Schleiermacher (1762/1834)- la hermenéutica, en lugar de ser un método subordinado al seguimiento de los textos, se convierte en una verdadera doctrina del conocimiento: todo el proceso de conocer - desde luego de conocer lo que sucede en el hombre- se convierte en interpretación o interpretación.

Con Schleiermacher, la puesta en acción de un texto aparece con fuerza: uno "comprende" (*verstehen*) un texto bíblico sólo en la medida en que lo experimenta prácticamente, lo hace "verdadero" ya vivo.

**Nota:-** Esto acerca la hermenéutica alemana a C. S. Peirce (1839/1914), quien sostiene que un movimiento sólo se aclara en su verdadero alcance si conduce a la acción de acuerdo con esa afirmación. Esto se llama la "máxima pragmática" de Peirce, su máxima pragmática. Por cierto, toda la concepción del hombre de Peirce es "hermenéutica": el hombre es simplemente e intérprete o interpretado.

La escuela histórica alemana (F. von Savigny (1779/1861) considera la hermenéutica como un método de la historia: si el historiador empatiza lo más ampliamente posible con lo que el pasado nos ha dejado, sólo conoce ese pasado lo más verdaderamente posible, lo interpreta lo más verdaderamente posible.

Aquí, los monumentos, las inscripciones, las crónicas, en una palabra: todos los materiales utilizables del pasado desempeñan el papel de signos, como expresiones de ese pasado: a través de esos signos, el historiador puede empatizar con lo que el pasado fue una vez, -dentro de los límites y de los restos testimoniales y de la empatía, por supuesto.

**Nota:-** El método existencial de Søren Kierkegaard (1813/1855; el padre del existencialismo) contiene un momento histórico-hermenéutico: a través de la lectura de los textos bíblicos, uno se convierte en contemporáneo de Jesús y, por ejemplo, "comprende" los textos evangélicos auténticamente, como intenta conseguir el método de Schleiermacher.

***Wilhelm Dilthey*** (1833/1911).

**Bibl. st:** *Henri Arvon, La philosophie allemande*, París, 1970, 116/117. - Este método interpretativo brevemente esbozado más arriba es elevado por Dilthey al método de las

“Geisteswissenschaften”, de las “humanidades”, es decir, las precursoras de nuestras actuales ciencias humanas (cfr. su *Einführung in die Geisteswissenschaften* (Introducción a las Humanidades), (1883).

El método predominante en las ciencias naturales que, en la estela de la física moderna, trata de descubrir conexiones legales y causales (lo que Dilthey denomina “Erklären”, explicar en ciencias naturales), Dilthey lo considera insuficiente para comprender verdaderamente el alma humana (espíritu), ya sea de un individuo o de todo un periodo cultural. Sólo un paso más, que él denomina método “verstehende” (comprensible, comprensivo), expone el alma: a través de los signos de la vida anímica que son visibles y tangibles en el comportamiento externo observable, se penetra en esa vida anímica.

Nótese que esto no elimina el valor de la ciencia natural la ciencia humana; la supera como acceso al 'Geist', 'Seele', del hombre.

De este modo, el método hermenéutico entra de lleno en el mundo actual.

### ***Señalamos dos muestras.***

*Paul Ricoeur*, desde su *Le conflit des interprétations (Essais d' hermeneutique)*, (El conflicto de interpretaciones (Ensayos de hermenéutica)), París, 1969, refunda su método reflexivo ampliándolo hermenéuticamente.

*Wilfried Daim*, *Tiefenpsychologie und Erlösung*, (Psicología profunda y redención), Viena/Múnich, 1954, 18/23 (*Drei Methoden*) procede fenomenológicamente (Edm. Husserl) pero según el método hermenéutico (W. Dilthey) que profundiza en el método psicológico profundo (S. Freud et al.): las manifestaciones perceptibles del alma (en el sentido bíblico) irredenta las interpreta penetrando hasta las capas inconscientes y subconscientes de la vida anímica.

### ***Sentido (sense-making, sense-making).***

*Jaap Kruithof*, *El significante (introducción al estudio del hombre como ser significante, apreciador y agitador)*, Amberes, 1968.

Citamos la definición. “Llamamos 'creación de sentido' a la actividad del hombre en la que, por medio de principios, se estructura a sí mismo como totalidad, se sitúa en el entorno en el que se encuentra y se orienta frente al desarrollo de este entorno. (o.c. 505).

El punto de partida de Kruithof es el ser humano como ser cognitivo (significante), valorativo (apreciativo) y activo (actuante). Si se quiere: una tríada clásico-moderna.

### ***Hermenéutica.***

Si se define la “hermenéutica” como el estudio del hombre como ser que capta datos y los interpreta, se puede ver que la definición de Kruithof de “dar sentido” es una forma de “interpretación”, pero una interpretación de todo el hombre y de toda su vida. Significar, es decir, proporcionar signos (por ejemplo, en una lengua), apreciar (estimar) y actuar, es decir, actuar activamente, son efectivamente actos hermenéuticos: asignan un juicio a los datos.

### ***Complemento y elaboración.***

En lenguaje corriente, podemos oír: “No comprende su significado”. Llamamos “creación de sentido” a ese acto hermético que asigna a algo un sentido, es decir, un alcance para algo o alguien, que reside en ese algo mismo. Por tanto, “dar sentido” es asignar a algo un alcance que no reside simplemente en ese algo como dado.

### ***Detente en un ejemplo.***

El 11 de septiembre de 2001, en un atentado, las dos torres (World Trade Centre) que adornan el paisaje de Nueva York como metrópoli mundial son destruidas por dos aviones. Se sospecha que el cerebro de ese atentado es Osama Ben Laden, nacido en 1957 en Ryad (sur de Arabia), conocido como un preciado líder de operaciones terroristas islámicas.

Cuando el 7 de octubre comienzan los ataques anglo-estadounidenses contra Afganistán, el muy buscado Ben Laden aparece en la televisión Al-Jazeera (Qatar) con un mensaje: lo que hasta entonces era un atentado se convierte, a través de su mensaje, en una señal de todo el mundo islámico e incluso, de los antiglobalistas de la tierra. El sentido del atentado en sí mismo es conocido por la creación de sentido, Osama ben Laden le da un nuevo sentido y comete una creación de sentido.

### ***Profundizar en el método hermético.***

#### ***Punto de salida.***

*Elisabeth Kübler-Ross, Lecciones para los vivos (Conversaciones con los moribundos),* Bilthoven, Ambo, 1970 (Or.: *On Death and Dying*, (Sobre la muerte y la agonía), Nueva York, 1969), distingue cinco etapas en la interpretación de la proximidad de la muerte para los moribundos (o.c. 48/140)

1. **Negación** (“Eso no es posible ahora. No puedo creerlo”) y, como resultado, una especie de aislamiento.

2. **Enfado** (“¿Qué injusto! ¿Por qué a mí ya?”).

3. **Cosas** (regatear, es decir, intentar llegar a un “acuerdo amistoso” (“Si Dios lo permite, puede haber indulto”).).

4. **Abatimiento** (“Ya no hay nada que hacer”).

5. **Aceptación** (“Es fundamentalmente comprensible que ahora me parezca morir”).

**Nota:** Kübler-Ross las denomina “etapas”. Se trata más bien de “tipos” de signos que no están estrictamente ligados a esa secuencia.

#### ***El horario.***

**Dado** (fenómeno): el hecho de que ocurra algo que indique esa muerte inminente.

**Preguntado:** cómo debe procesarse tal cosa “en mi vida anímica”. Decimos “en mi vida anímica”, porque todo el mundo sabe que la muerte llega un día, pero cuando “me afecta personalmente- directamente”, se convierte en un hecho “existencial”, es decir, se convierte - generalmente de repente- en una coincidencia en la vida normal (o percibida como normal) que llevo.

Decimos “accidental” porque, por muy estructuralmente necesaria que sea la muerte en sí misma, objetivamente, yo, una vez que me enfrento a ella como algo próximo o incluso inminente, la experimento como una sorpresa, es decir, como algo imprevisto, es más, (al menos para mí personalmente) imprevisible. En este sentido, la muerte como necesidad natural (objetivamente, es decir, en sí misma) es un acontecimiento accidental (cognitivamente, es decir, en la medida en que puedo preverlo).

#### ***Tipología.***

Los primeros esos indicios delatan que la muerte personal se vive como algo accidental. Los dos últimos delatan que la misma muerte personal es experimentada como necesaria por la naturaleza.

Así que uno ve que la vida -la mía- concebida como un curso con fases, incluidos los sobresaltos, giros y vueltas imprevistos por mí, forma el trasfondo real de esos tipos que no son

otra cosa que (aprender a) hacer frente a una coincidencia que causa sufrimiento, es decir, como un “mal” (principalmente de naturaleza física).

### **Significado.**

Cabe señalar que un mismo hecho objetivo -la muerte física, percibida como próxima o vivida como cercana- provoca más de una interpretación. Esto demuestra que, en primer lugar, hay una toma de sentido -uno comprende que la muerte está cerca-, pero al mismo tiempo también hay una toma de sentido: uno interpreta ese hecho objetivo según las posibilidades del momento.

Así: al principio, uno no ha tenido tiempo de acostumbrarse al hecho de que su trayectoria vital está comprometida, también: uno “niega” (“¡No puede ser!”) o se indigna ante la sorpresa -y- decepción danesa.

A ambos juntos, concepción del sentido e interpretación del sentido, los llamamos sentido (total) o interpretación o interpretación.

La hipótesis “frustración-agresión”.

**Bibl. Ejemplo de pr.:** R. Dercker, *Aggression (Kant, Darwin, Freud, Lorenz)*, Amsterdam, 1967 (o. : *Aufklärung uber Aggression*, (Educación sobre la agresión), Stuttgart, 196), 76/78 (hipótesis frustración-agresión de la escuela de Yale).

= John Dollard en 1937 sugiere un vínculo entre la decepción y el espíritu de ataque.

= J. Dollard/ L. Doob/ O. Mowre / R. Sears, *Frustration and Aggression*, (Frustración y agresividad), New Haven, Yale Univ. Press, 1939, formulan la conexión de la siguiente manera: “Si la frustración (obstáculo al esfuerzo), entonces siempre agresión, acto de ataque”. En términos de la lógica natural del juicio: el sujeto (original, que pide información) se denota en un modelo, que proporciona información. El original es decepción; el modelo, agresión. En otras palabras, se habla de una frustración en términos de lo que provoca la agresión.

= N. Miller, R. Sears, O. Mowrer, L. Doob, J. Dollard, *The Frustratuion-Agression Hypothesis* (La hipótesis de la frustración y la agresión), in: *Psychological Review* 1941 (48/: 337/ 342, reformulado:

“Si frustración, entonces tendencia agresiva (primera reacción) que puede no llegar a una acción”.

Nota aquí: resentimiento, venganza retrasada días aquí.

**Nota:-** Los psicólogos se limitan fácilmente a las reacciones internas. En lugar de partir de la causa de la frustración, parten de la reacción sentida ante la causa. Como resultado, la reacción del sentimiento “queda en el aire”. Está claro que “la causa” de la frustración es alguna forma de maldad, es decir, un rumbo que se desvía de su objetivo.

Así, por ejemplo: alguien no llega a ser en la vida lo que espera; alguien sufre una gran pérdida económica o lo que sea de la larga lista de males de esta tierra.

De modo que la propia frustración es ya una interpretación, por espontánea que sea, del mal sufrido. A esta significación más bien “natural”, la decepción, le sigue, según la escuela de Yale, al menos una exaltación que puede desembocar en algún acto de ataque.

Esta última acción es en sí misma de nuevo una interpretación del sentimiento de agresión, porque aparentemente esa acción no es naturalmente necesaria junto con la reacción del sentimiento agresivo, excepto en personas muy impulsivas.

### ***La teoría ABC (Alb. Ellis / E. Sagarin).***

#### ***Muestra bibliogr,***

-- A. Ellis, *Reason and Emotion in Psychotherapy*, (Razón y emoción en psicoterapia), Nueva York, 1961, id, *The theory and practice of Rational-Emotive Psychotherapy*, (Teoría y práctica de la Psicoterapia Racional-Emotiva), Nueva York 1964;

-- A. Ellis/ E. Sagarin, *Nymphomania (A Study of the Hypersexual Woman)*, (Ninfomanía, Un estudio sobre la mujer hipersexual), Amsterdam, 1965 (orig.: *Nymphomania (A Study of the Oversexed Woman; Nueva York, 1964)*).

De esta última obra, una aplicación de la psicología racional-emotiva de ambos proponentes, tomamos las páginas 137/139 (la teoría ABC sobre la personalidad).

Véase aquí reducido a su esencia cómo plantean el tratamiento -la interpretación- del mal en sus vertientes básicas.

Es evidente que la hipótesis de frustración-agresión es la teoría subyacente. Pero la hipótesis racional-emotiva es más matizada.

A es lo dado, es decir, un curso de vida personal - individual que es decepcionante y conduce al sufrimiento - y al sufrimiento como “mal”.

B son los axiomas personales - individuales, expresados en frases; por ejemplo: “De todas formas, nunca tengo suerte en el amor”. Es aquí, ante todo, donde se expone el elemento racional como co-causa de la emoción que es la frustración.

C es la reacción última al hecho negativo A; digamos que la forma de comportamiento que revela tanto el mal a procesar como los axiomas individuales (“principios”, “mentalidad”). Es tarea de los psicólogos, a través de esos comportamientos observables externamente, desentrañar la axiomática (B) y la causa (A).

Esto es similar al esquema de W. Dilthey “Erleben, Ausdruck, Verstehen”, donde el 'Ausdruck' es C y 'Erleben' es B. .

#### ***Esquema.***

Puede formularse racionalmente del siguiente modo: “A. es interpretado por alguien en términos de B de tal modo que se sigue C”. Más rigurosamente lógico:

“Si A y B (conocidos), entonces C (inteligible)”. Esto se expresa en términos de razón suficiente o fundamento (A y B) que genera entendimiento lógico (C es entonces inteligible). Se ve que Ellis y Sagarin intentan descifrar el proceso cognitivo de encontrar lo “racional” “en todo lo emotivo”. Y activarlo terapéuticamente.

### ***Sentido común/ neuroticismo.***

Stellers distingue dos tipos principales en la interpretación de A.

#### ***1. La interpretación saludable.***

Tras un grave error de cálculo (A), alguien juzga: “Lo digeriré” (B) y actúa como “alguien con mucho sentido común”. Calma. Decide superarlo.

#### ***2. La interpretación neurótica.***

Tras el mismo grave error de cálculo (A), alguien juzga: “Nunca lo superaré”. (B) y se altera, se exalta, - se suelta.

***Autores.*** - Las personas perturbadas -por desgracia, en nuestra sociedad hay innumerables personas perturbadas emocionalmente- según no suele ser la línea de pensamiento saludable.” (o.c., 139). Es en el punto B donde abrigan axiomas falsos.

#### ***Pensamiento irracional.***

O.c., 991vv. dan Ellis y Sagarin muestras de ello.

- “Si las cosas no salen como a uno le gustaría, esto es horrible y desastroso”.

- “Si algo es o puede ser peligroso, entonces uno debe estar terriblemente preocupado por ello y considerar constantemente la posibilidad de que ocurra así”.

- “Si y sólo si un ser humano adulto goza de la estima y el amor de casi todas las personas importantes de su entorno, entonces está sustancialmente salvado”.

- “Si en el pasado ocurrió algo que dejó una profunda huella, entonces -dada la influencia decisiva de todo lo ocurrido en el pasado- ese acontecimiento ejercerá permanentemente la misma influencia”.

He aquí que en el punto B el neurótico “se engaña a sí mismo”, como dice Stellers.

Inmediatamente, queda claro que el sentido negativo se impone en el alma neurótica sobre el sentido material. En otras palabras, el sentido común en B está trastornado.

### ***El anuncio del discurso de Dios.***

G. Daniëls, *Estudio religioso-histórico de Heródoto*, Amberes/Nimega, 1946, o.w. 71, habla de oráculo o adivinación.

### ***Un ejemplo.***

Heródoto de Halikarnassos (-484 / -425) cuenta, por ejemplo, que los espartanos, tras la legislación de Likourgos (- 900/- 800), se convirtieron en un pueblo poderoso, pero cayeron en la “pleonexia”, la desmesura: querían conquistar toda Arkadía por hambre de tierras; ahora se diría “imperialismo”.

### ***El discurso de Dios.***

La puthia (Lat.: pythia) de Delfoi (La.: Delfos) consultada por la delegación espartana, respondió: “Te daré lo que... orchèsasthai...”

### ***La configuración de la interpretación.***

Se puede extraer la versatilidad -especialmente de los oráculos sagrados que sobresalen en ella- de la siguiente manera: “precisamente una dada (al texto por grandilocuencia) interpretación 1, interpretación 2, interpretación 3, es decir, más de una interpretación”.

En su “arrogancia”, en su ruptura de los límites, por ejemplo, en su desmesura, los espartanos interpretan el término “orchèsasthai” como “(de alegría) bailando”.

Sin embargo, los suyos pierden la campaña y entonces, sólo entonces, se dan cuenta de que en griego antiguo “orchèsasthai” también puede significar “trabajar en los jardines”.

La segunda interpretación era: “trabajando como prisioneros de guerra en los jardines de los arkadios”. Habían juzgado a la ligera su seguridad proyectada en el divino discurso de la pitonisa.

### ***Decisión.***

Las religiones antiguas rebosan de discursos de Dios a través de videntes y profetas. Siguiendo la experiencia respecto a la comprensión adecuada de lo que en sus mentes significaban quienes pronunciaban un discurso grandilocuente, aquellas tradiciones religiosas eran ricas en una hermenéutica o ciencia de la interpretación verdaderamente práctica: distinguían tajantemente entre el hecho, el discurso del dios, tal y como era observable, y la interpretación, la comprensión adecuada, del mismo.

Del mismo modo, no es de extrañar que un Herakleitos de Éfeso (Heraclites de Éfeso; - 535/- 465) concibiera fusi, la naturaleza, es decir, la realidad experiencial global, como “grifos”, acertijo que primero hay que descifrar antes de saber lo que significa.

Ahora bien, no es de extrañar que en este pensamiento apodado “oscuro” vea lo enigmático: - se encontraba a gusto en la tradición religiosa.

### ***Alkmaion (= Alkmeon) de Kroton (-520/-450).***

#### ***Bibl. st:***

- J. Zafiropulo, *Empédocle d' Agrigente*, París, 1953, 99ss.;
- W. Röd, *Die Philosophie der Antike 1 (Von Thales bis Demokrit)*, (Filosofía de la Antigüedad 1, De Tales a Demócrito), Munich, 1976, 71/73.

J. Zafiropulo escribe: “Alkmeon, el gran médico de la 'secta' de Kroton, - cuya fama en aquella época era magnífica”. Kroton es la ciudad donde desembarcó Puthagoras de Samos (-480/-500), por lo que Alkmaion pudo conocerlo.

#### ***Médico.***

Ante todo, era médico, y procedía de una tradición independiente de curación que se inspiraba en Dèmokèdès (Kat.: Democedes) de Kroton, en el sur de Italia.

#### ***Hermenéutica.***

Este es el nombre actual de la doctrina relativa a la interpretación (interpretación) de los signos (cualesquiera que sean) que muestran el comportamiento de los seres vivos. Entre los médicos a que la forma médica de 'semeiology'; designación de los síntomas, a. - Supuesto : una mujer muestra un bulto en la pierna. La interpretación requiere las siguientes preguntas: “¿Se debe a un esguince? ¿O se trata de un tumor maligno?”. El problema es la ambigüedad del mismo hecho directamente observado. El término “tekmèrion”, signo, entendido aquí como síntoma, contiene esa ambigüedad.

#### ***Observar ('')/ interpretar ('').***

Röd, o.c.72: “En la teoría del conocimiento de Alkmaion, se hace una distinción tajante entre percibir -conocimiento directo- e interpretar -conocimiento indirecto-”.

Xunianai” significa reunir en el pensamiento el sujeto (por ejemplo, el síntoma anterior) como el original que pide información, y el dicho (por ejemplo, una de las interpretaciones) como el modelo que proporciona información. Conocer y pensar lo uno incluyendo lo otro.

#### ***Una clasificación.***

En la mente pitagórica, Alkmaion distingue tres hechos del conocimiento.

- a. Los animales perciben pero se pierden nuestras interpretaciones humanas
- b. La gente percibe, pero su aportación es una interpretación.
- c. Ver a las divinidades directamente y con absoluta certeza.

Es decir: el hecho expone inmediatamente, sin razonamientos ni similares, la información correcta para la capacidad perceptiva de los seres superiores que son las deidades. Así se entiende el fragmento 1a: El hombre se diferencia de los demás en que sólo él 'duidt, mientras que los demás sólo perciben y no interpretan.

***Nota:- Elemento de una antigua teoría de la observación.***

Según Röd, o.c.72, Alkmaion explicó el mecanismo de la percepción en términos de “una sustancia parecida al aire”. Para ello podía recurrir a Pitágoras (Gr.: Puthagoras): percibir, especialmente ver, es absorber en ojos y cerebro una materia enrarecida o sutil que emana de lo percibido.

Al igual que más tarde afirmará Dèmokritos de Abdera (-460/- 370), el atomista, Alkmaion afirma que algo así como una fina imagen material o al menos un estímulo entra en el ojo y en el cerebro y “funciona” de tal manera que el hombre ve. Eso es “aisthanestai” o “aisthèsis”, percepción.

Ese tipo de conocimiento, por cierto, es lo que los humanos tienen en común con los animales.

Röd, o.c., 72, dice que esta “teoría” - bajo el nombre de “doctrina relativa a los espíritus de la vida “ (Lat.: doctrine de spiritus animalibus) estará a la altura del pensamiento de Francis Bacon de Verulam (1561/1626; fundador del método inductivo relativo a los procesos causales) y de René Descartes (“Cartesius”; 1596/1650; el padre del racionalismo moderno típico en su variante intelectualista).

El concepto de “materia enrarecida o fina o sutil” ha sido desterrado científicamente pero pervive en ocultismos de todo tipo dentro de los cuales se distingue entonces entre finura “astral” y “etérea”. La primera es inmortal como el alma humana y se muestra en el crepúsculo del difunto; la segunda es mortal y se descompone en la estela del cuerpo biológico muerto.

***Como apunte***, los primitivos y (los llamados) sensitivos en particular afirman percibir esa sustancia enrarecida.

***Nota:-*** Aparte del alma helada o alma-cuerpo, la doctrina de Alkmaion exhibe otros elementos paleopitagóricos. Así, por ejemplo, su doctrina relativa al alma como un ser inmortal, de hecho como hasta cierto punto un ser “divino” puesto que el alma “se mueve por sí misma”, es decir, no muestra la inercia o inercia de la materia bruta.

Como modelo de moverse por sí mismo, y no ser “chocado” por otra realidad, Alkmaion menciona los cuerpos celestes en constante movimiento que, al menos para las observaciones de la época, parecen moverse por sí mismos. Al igual que los cuerpos celestes, los paleopitagóricos llamaban “divina” al alma (aspecto astroteológico) por este motivo.

### ***Indicación de sueño.***

**Sigmund Freud** (1856/1939), el padre del método psicoanalítico, escribió sobre los sueños como la irrupción en la vida anímica consciente de datos inconscientes o subconscientes. Piense en su *Traumdeutung* (Interpretación de los sueños), 1900). Ahora bien, todo el mundo sabe que en ciertas culturas primitivas los sueños y las explicaciones de los sueños desempeñan a veces un papel importante. Estos fenómenos primitivos perduran a través de las etapas antigua, medieval y moderna de la cultura hasta nuestra era posmoderna.

También se encuentran indicaciones sobre los sueños en ciertos métodos psíquicos: incluso hay diccionarios con las interpretaciones de los sueños o aspectos de los sueños o tipos de sueños.

### ***La interpretación ya presente en los datos del sueño.***

Freud creía que un hecho comprobable puede aparecer en un sueño de tres formas distintas.

#### ***1. La denegación.***

Sueño que mis ojos están bien y verdaderamente sanos.

Acortamiento del símbolo: A se convierte en no-A, porque al día siguiente me entero de que murió esa noche.

#### ***2. El movimiento.***

Sueño que mi tía ha muerto, donde es su marido que dejó la vida. Acortamiento de símbolos: A se convierte en A'.

#### ***3. La omisión o ausencia.***

Sueño que, visitando a mi tío, veo a mi tía pero no detecto a mi tío por ninguna parte. Acortamiento de símbolos : A se convierte en O.

De ello, Freud concluye que en nuestra vida anímica inconsciente tratamos la realidad de más de una manera: en lugar de que A sea A, A se convierte en no-A o en A' o en O.

La interpretación de los sueños, si no es una ingenuidad, contiene inmediatamente dos procesos de interpretación:

1. El sueño ya es una interpretación en más de un sentido,

2. La interpretación de esa interpretación es entonces la interpretación de los sueños contable o el análisis de los sueños. He aquí a lo que puede conducir la onirológica, la ciencia de los sueños, en materia de hermenéutica.

**Observación:-** Obsérvese que, por ejemplo, los niños, cuando les molesta confesar algo digno de culpa, suelen aplicar las tres contorsiones para salvar su honor. “Yo no he sido”; “Me ha dado un golpe y he sido yo”, “No sé nada de nada”, cuando en clase se ha volcado una maceta.

## ***Dibujar la ciencia***

Circulaban dos nombres (y también concepciones de lo que constituye un signo)

### **1. *Semiótica.***

Desde CH. S. Peirce (1839/1914) y también *Charles Morris* (1901/1971) *Foundation of the theory of signs* (Fundamento de la teoría de los signos), (1938).

### **2. *Semiología.***

Desde *Ferdinand de Saussure* (1857/1913), con su obra redactada por tres alumnos, *Cours de linguistique générale* (Curso de lingüística general), (1916), obra iniciadora de la expresión estructural del lenguaje.

*Winfried Nöth*, *Handbuch der Semiotik*, (Manual de semiótica), Stuttgart, 1985, reúne ambas bajo el mismo título de “semiótica”. Como pioneros de la semiótica, menciona a Peirce, Morris, de Saussure, Hjelmslev. La obra se descompone en seis capítulos: fundamentos, comunicación y codificación, comunicación verbal y vocal, comunicación no verbal, comunicación estética y visual, semiótica del texto.

Paul Ricoeur, (1913/2005), como hermeneuta (teórico de la interpretación) pretende hacer de la semiótica y la semiología una sola cosa.

Entre las menciones figuran *Umberto Eco*, *La structure absente (Introduction à la recherche sémiotique)*, (La estructura ausente (Introducción a la investigación semiótica.), París 1972.

*Gottfried Wilhelm Leibniz* (1646/1726) *Characteristica universalis*. *H. Burckhardt*, *Logik und semiotik in der Philosophie von Leibniz*, (Lógica y semiótica en la filosofía de Leibniz), Munich, 1980, es un estudio de la lógica y la teoría de caracteres de Leibniz supervisado por *J.M. Bochenski* en cinco capítulos:

1. El silogismo de Leibniz (definiciones o.m.), deducción inmediata (oposición, conversión e.d.m.), figuras y modos del silogismo,

2. diseño de una gramática racional sobre bases lógico-semánticas,

3. la semiótica, basada en la concepción aristotélica de los signos, que estudia tres aspectos: la realidad, la comprensión en nuestra mente, el signo (en particular, el signo lingüístico).

Aquí se sitúa la famosa *Characteristica universalis*, es decir, la construcción de un lenguaje general de signos como axioma para todas las ciencias, - precursor de la lógica posterior,

4. *Ars combinatoria* (1666), una combinatoria, en la línea de Ramon Lull (Lullens), 1235/1315, *Ars Magna* (1273/1275, una combinatoria), una construcción lógica asumiendo también conceptos básicos como axiomas para todas las ciencias. Una lógica *inventionis*.

5. La lógica de Leibniz (formal y aplicada) en su relación con las matemáticas y la metafísica.

### ***Ciencia del dibujo (Edmund Husserl).***

Coincidimos con *F Schipper, Some comments on Husserl's theory of signs*, en: *Tijdschr. v. filosofie* (Lovaina) 46 (1984): 2 (junio), 302/318.

En su primera época, E. Husserl (1857/1938 ) reflexiona sobre los fundamentos de las matemáticas y la lógica, pero psicológicamente (como él mismo reconoce más tarde). La lengua, como tipo de sistema de signos, atrae naturalmente su atención. Entre otras cosas: la cuestión de qué es un signo. Entre otras cosas, escribe:

“El lenguaje consiste en la expresión simbólica de fenómenos psíquicos que ahora necesitamos unas veces sobre esos fenómenos para comunicarnos, otras como soportes sensoriales, al servicio de nuestro propio flujo interno de pensamiento”, en una discusión de *Ernst Schröder, Vorlesungen über die Algebra des Logik (Exakte Logik)*, (Conferencias sobre el álgebra de la lógica (lógica exacta)), bd. I, Leipzig, 1840, 258. Los soportes sensoriales son la palabra hablada y la escritura.

### ***Definición.***

Signo de signo de algo (de un contenido de pensamiento sin más) puede ser cualquier cosa que caracterice ese algo (ese contenido), es decir, que sea apta para distinguir ese algo (ese contenido) del resto ( ... )”. (*Philosophie der Arithmetik*, (Filosofía de la aritmética), La Haya, 1970, 341). - Su condición de posibilidad es “que hayamos advertido claramente la relación entre el signo y la cosa significada por él” (o.c. 342).

### ***Especies.***

Husserl distingue dos tipos.

(1) Los signos externos indican algo sin que el contenido de esos signos externos muestre nada que corresponda a lo que indican. Los signos lingüísticos son signos “externos”, situados fuera del contenido del conocimiento y el pensamiento que representan. Por ejemplo, nosotros nos referimos a un burro como “donkey”, mientras que en Francia se dice “âne”. Ninguna de las dos formas sonoras revela nada sobre el animal.

(2) Los signos conceptuales muestran una conexión sustantiva con el significado: “hiha” imita el balido del burro.

**Nota:** Llama la atención que en un segundo período Husserl piensa más fenomenológicamente y, aunque concibe el fenómeno como una realidad objetiva, todavía (sobre todo en su tercer y último período) hace depender el signo de la conciencia (intersubjetiva o no).

No obstante, mantiene la centralidad de la psyché, aunque no sea en un sentido “psicológico” (como él dice).

## ***La semiología y el valor fenomenológico del signo...***

### ***Semiología.***

CH. Bally, A. Sèchéhaye, A. Riedlinger, *Cours de linguistique générale*, París, 1916-1, es obra de tres antiguos alumnos de *Ferdinand de Saussure* (1857/1913), que compilaron un libro a partir de sus cursos tras su muerte.

Consideramos útil lo que se desprende de su ciencia de los signos (semiología). A este respecto, seguimos a *Daniel Parrochia, Sciences exactes et sciences de l'homme (Les grandes étapes)*, (Ciencias exactas y humanas, Hitos); Ellipses, París, 1997, 90 (La sémiologie).

### ***Idioma.***

Según de Saussure, la lengua es “un sistema de signos (signes) que expresan ideas ('idées'), - un sistema por tanto similar a la escritura, el alfabeto de los sordomudos, los ritos alusivos, las cortesías, las señales militares, etc.”.

### ***Semiología.***

Según él, la lengua no era más que el sistema principal entre los sistemas que una ciencia en ciernes, la semiología, tiene como objeto de estudio. La 'Semiología' definió al padre de lo que después se llamaría estructuralismo, “la ciencia de la vida de los signos en el seno de la vida social”, con como fines, por ejemplo, la definición de lo que es un signo, las leyes que rigen los signos y sus usos.

### ***Firma.***

Todo signo es una dualidad “significante (signifiant, Sa)/ significado (signifié, Sé)”. Un significante es el sonido “vaca”; un significado es la vaca indicada por él; a la que, en otras palabras, se refiere el sonido “vaca” (el referente).

### ***Leyes de dibujo.***

La ley principal es el carácter sistémico, es decir, que todos los signos se sitúan como partes de un todo global y coherente (el sistema o sistema) que contribuye a establecer su significado. El fenómeno como sistema aparece claramente.

### ***Coherencia.***

Saussure ve dos tipos de fenómenos lingüísticos.

#### ***a. Relaciones sintagmáticas.***

Un ejemplo: “Esta rosa es preciosa”.

**a.1.** En el espacio, las palabras van una al lado de la otra;

**a.2.** en el tiempo (en la palabra hablada) se suceden.

En otras palabras, aunque existen lo más cerca posible el uno del otro en el espacio y el tiempo, siguen existiendo separados (no coinciden). Cada parte (palabra) significa algo como signo porque se opone (contrapone) a la parte que precede y a la parte de la frase que sigue.

### **b. Relaciones asociativas (paradigmáticas).**

La frase “Esta rosa es preciosa” la pronuncia o escribe alguien con memoria. Esa memoria exhibe ciencia de signos los siguientes tipos de relaciones. Rosa” se asocia, por ejemplo, con “caja”. Hermoso” se asocia a “mono”. Pero “rosa” también evoca “planta” (como tipo de planta).

A diferencia de las relaciones sintagmáticas, que se dan en el espacio (y en el tiempo), las relaciones asociativas se dan en el cerebro (“o -añadámoslo hoy- en un ordenador”. Así, Parrochia), en la que “representan el tesoro externo que es la lengua en cada individuo” (según de Saussure).

#### ***Estudiabilidad.***

La “cadena” sintagmática de unidades lingüísticas es relativamente fácil de estudiar, porque el sistema global contiene un número bien definido de elementos (unidades lingüísticas), (dicho en el lenguaje de la lógica formalizada) conectados entre sí por una relación antirreflexiva, antisimétrica y transitiva.

Las relaciones asociativas: eso es otra cosa. La “estructura” allí es incierta. Predecir de antemano el número de unidades lingüísticas que citará la memoria (vocabulario) de alguien es impracticable; su secuencia es igualmente impredecible. En efecto: “Esa rosa es hermosa”, “Hermosa es esa rosa”, “¡Es hermosa esa rosa!” son todos posibles, y también es posible: “Qué hermosa es esa flor (se refiere a esa rosa)”. O “¿No es preciosa esa rosa ahora, por ejemplo?”. En otras palabras, cada unidad lingüística pertenece a una constelación, es decir, a un punto de encuentro, dentro del cual buscan su lugar otras unidades lingüísticas que representan un número indefinido.

**Nota:** aquí se esboza el núcleo esencial de un lenguaje estructural, o más bien del conocimiento de los signos:

1. Para empezar, desmenuza el lenguaje en unidades lingüísticas, tan pequeñas e inconclusas y carentes de sentido como sea posible;

2. los fusiona de todo tipo de maneras en un sistema sobre sistema de tal forma que, si uno tiene una unidad lingüística -por ejemplo, “rosa” o “la”, tiene que pensar en el resto, el complemento, como co-creador de la misma.

Dentro de ese sistema, se presta una atención cariñosa, por ejemplo, a las contradicciones entre unidades lingüísticas.

**Nota:** Un aspecto tiene valor educativo: el vocabulario o (en lenguaje ordinario) léxico. Cuanto más rica es, más matizada y completa es la mente humana y los datos que puede describir. Ese es su valor fenomenológico.

***Nomenclatura”; lista de nombres en de Saussure.***

R.C. Kwant, *Structuralists and Structuralism*, (Estructuralistas y estructuralismo), Alphen aan de Rijn, 1978,18, dice que de Saussure vinculó bajo la nomenclatura como vocabulario lingüístico la cadena “las cosas dadas, los conceptos que representan, las palabras como portadoras de esos conceptos”. Rechaza radicalmente este punto de vista e intenta demostrarlo.

a. Algunos sustantivos (y luego en apariencia) pueden denotarse así en el vocabulario;

b. la gran masa de palabras no encajan como palabras portadoras de conceptos que representan cosas. Así, por ejemplo, “tiempo” puede pasar por la representación en comprensión y palabra del tiempo. Pero “hace frío” o “no hay agua” no son representaciones de este tipo.

***Notas.***

En primer lugar, llama la atención que de Saussure hable de “cosas” como objeto de comprensión y vocabulario. Cosas sueltas a las que se refiere como datos existentes a la vista.

***Como apunte***, también se encuentra algo así en la logística inicial: “cosas” sueltas, desconectadas de cualquier relación, pero a las que se suele referir con el término “acontecimientos”, con la consecuencia de que, para tratarlas logísticamente en sus relaciones entre sí, hay que introducir una rama separada de la logística, la “lógica de las relaciones”.

***No así la lógica natural.***

Allí, los “términos” ocupan un lugar central. Pues bien, un término puede constar de una o varias palabras. Por ejemplo, “un palacio de mármol” o “mayor que” o “querido de”. En lógica natural es posible que un término pueda representarse mediante un plural de palabras. Así: “Estoy cantando” puede significar “Estoy cantando” o “Mi profesión es cantar”.

En ambos casos -en la semiología de de Saussure y en la (incipiente) logística- se parte de datos fragmentados, unidades, lo más simples posible, y luego se someten a cierta combinatoria definida por axiomas bien definidos. En este sentido, la lógica natural es la etapa o nivel fenomenológico-lógico del uso del lenguaje natural:

se percibe un fenómeno (singular o compuesto), se le asigna un término apropiado y entra así en el ámbito de la lógica natural que, desde el principio, piensa las relaciones y los matices en términos, no en palabras sueltas.

## ***Algunos conceptos básicos de la semiótica de Peirce.***

### ***Su trasfondo ontológico.***

En algunos lugares, C.S. Peirce (1839/1914), como pragmatista (así se llamaba a sí mismo para contrastar con un pragmatismo predominante en EE.UU., que encontraba demasiado carente de realismo conceptual) habla de “un primero, un segundo y un tercero” En una interpretación, estos términos significan lo siguiente.

Un “primero”, según él, es aquel que, para empezar, percibe una percepción (en el sentido amplio de “realidad cualquiera que sea, captar”) como lo primero dado. Así, por ejemplo: “Veo a una chica que viene hacia el sol”. Esa chica saliendo al sol es “una primicia”, una primicia.

Un “segundo” es todo lo que se capta inmediatamente como emparejado con el primero. Así en nuestro caso: estar en paisajes.Ej. La primera es imperceptible sin la segunda. Por comodidad, lo llamamos “lo segundo dado” o “lo co-otorgado”.

Un “tercero” es el hecho de que toda percepción, como captación de la realidad, es un acto consciente que expresa en una palabra interior emergente lo dado, lo primero incluyendo lo segundo, en una frase. Aquí: “Veo a una chica que viene hacia el sol”. El tercero que surge al analizar la captación de la realidad es un sujeto -en nuestro caso: yo- dado. Es lo que Peirce llama: un signo en sentido psíquico (el acto-con-el-contenido-de-ese-acto).

He aquí la base ontológica de la teoría de los signos de Peirce.

***Nota:*** Charles Morris (1901/1971); *Foundation of the Theory Signs* (Fundamento de la teoría Signos), 1998) distingue tres aspectos de cada signo en el sentido anterior.

#### ***a. Aspecto sintáctico.***

La frase “Veo a una chica que viene hacia el sol” consta de sonidos significativos (palabras o partes de una palabra) pronunciados uno tras otro y escritos uno junto a otro en un orden lógico-gramatical bien definido.

#### ***b. Aspecto semántico.***

La frase expresa en signos -primero internamente hablados, luego externamente perceptibles- cuál es el contenido de un primero, un segundo y un tercero.

#### ***c. Aspecto pragmático.***

Esa frase la piensa alguien, normalmente para establecer un hecho, y la pronuncia con un resultado previsto: p. ej., mi amigo está en casa y no ve a la chica: pronuncio la frase para informarle p. ej. o para que reaccione con asombro. Por tanto, desde un punto de vista pragmático, se trata de un resultado.

### ***Claridad o teoría de la interpretación.***

Peirce y, en su estela, Josiah Royce (1855/1916; idealista pragmatista), entre otros, basan en lo anterior una teoría de la interpretación.

(1) En efecto, cuando veo a una muchacha entrar en el sol, lo formulo en una palabra interior, que es el signo interior, situado en la mente, de ello y

(2) Resulta que expreso esa palabra interior en un lenguaje hablado que luego es el signo lingüístico del primer, segundo y tercer dato. Que haya interpretación depende de mi forma individual de percepción y de mi lenguaje interior y exterior. Una niña de tres años, por ejemplo, verá a la misma niña entrando en el sol, pero sensiblemente diferente de mí como adulto. Y su lenguaje infantil será correspondientemente diferente.

### ***Aclaración***

La indicación siempre implica un dado que, una vez observado, es captado por un intérprete. Lo individual, lo colectivo (“vemos venir una chica al sol”), lo subjetivo (que es muy evidente en el aspecto pragmático, entre otros) colorean lo dado y lo co-dado (lo primero y lo segundo).

Significación” significa que el tercero dado añade a lo dado y a lo co-otorgado algo que no está dado ni co-otorgado. Lo añadido no tiene por qué ser irreal, es decir, no añadido falsamente. Que yo llame la atención de mi amigo en el interior hacia la chica que viene hacia el sol es añadido (el tercero) pero está perfectamente en su lugar en todo el contexto (donde 'contexto' significa la totalidad de todo lo que está co-otorgado con el primer dado (como el segundo dado)).

**Nota:** - En este contexto, conviene hacer una breve referencia a una noción de Josiah Royce, a saber, “La comunidad de intérpretes”.

De hecho, no sólo vivimos en el marco de una comunidad de intérpretes (significantes) y nuestra percepción y nuestra articulación de la misma refleja a los demás seres humanos como significantes de la realidad. -

**Por lo demás,** el significa de Lady Welby, que entendía el término como “la doctrina de los medios de entendimiento por los que los hombres se comunican entre sí”, se sitúa aquí, a saber, dentro de la comunidad significativa, y sobre todo pragmáticamente, a saber, la comunidad significativa que aspira a una comprensión mutua real y que, por tanto, busca el entendimiento.

***El concepto de verdad en la gran tradición de la metafísica.***

***O. El concepto tripartito de “verdad” de Willmann.***

***Bibliogr. Muestra pr.*** - O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, (Esbozo de filosofía); Viena, 1959-5, id., *Geschichte des Idealismus*, (Historia del idealismo), I-III, Braunschweig, 1907-2.

***Este platonicista distingue tres aspectos.***

***1. El aspecto “místico”.***

A través del contacto con Dios, la idea de Dios llega a nuestra mente humana tan finita. Existe “desde toda la eternidad” en la mente de Dios. Por tanto, es preexistente.

***2. El aspecto “racional”.***

Nuestra experiencia global (percepción y sensación) nos pone en contacto con la realidad experimentable, que procesamos cognitivamente en conceptos, incorporados a juicios y razonamientos.

***3. El aspecto “deóntico”.***

Nuestra visión mística de la idea divina que se convierte en comprensión humana en una realidad experimentada que llegamos a conocer racionalmente, nos impulsa a través de nuestra conciencia a actuar de acuerdo con la idea divina, y la comprensión humana.

***A esto responden tres tipos de “verdad”.***

Son las siguientes:

1. Si las cosas experimentadas son según su idea divina, entonces son 'verdaderas', en el sentido de 'ideales', pero entonces teológicamente entendidas como 'ideales'.

2. Si nuestro conocimiento a través de conceptos es la representación fiel de la realidad experimentada, entonces es “verdadero” en el sentido de responder a la realidad objetiva.

3. Si nuestras acciones corresponden tanto a las ideas que Dios tiene de los datos como a nuestras nociones de los datos, entonces nuestras acciones son “verdaderas” en el sentido práctico de comportamiento basado en la realidad. Esta triple clasificación de “verdadero” pone de relieve lo que sigue.

***Tradición de la verdad checa.***

***Bibliogr. Streven pr.*** - Guido Van Heeswijck, Jan Patoika, en *Streven* (Antw.) 59 (1992): 12 (oct.), 1065/1074; id., Laidislav Hejdanek (*Pensar y sobrevivir*), en *Streven* (Antw.) 59 (1992): 14 (dic.), 1297/1304.

***Como curiosidad***, Hajdanek es alumno de Patoika (1908/1977).

***Esdras III: 4*** (38/41). - Según Lad. Hejdanek, la idea tradicional-checa de la verdad se expresa claramente en una obra apócrifa Esdras. Los Padres de la Iglesia citan a menudo este texto.

***Como apunte***, la Patrística (33/800) es la vanguardia cultural de la cristiandad de los ocho primeros siglos del cristianismo.

### ***El texto básico sobre la “verdad”.***

Alguien está hablando: “La verdad es perdurable, es eternamente fuerte; vive y reina para siempre. Con ella no hay acepción de personas; también: no hace distinciones. Por el contrario, ejecuta lo que es justo y se abstiene de todo lo que es injusto e inconcebible. Por tanto, todos caen por lo que ella hace, pues en su juicio no hay injusticia.

Porque ella es la fuerza, el reino, el poder y la gloria por todas las edades. Alabado sea el Dios de la verdad”. El orador se calla. Silencio. El pueblo, a una sola voz, exclama: “Grande es la Verdad y fuerte es Ella sobre todo”.

**Nota:** - Patoika y Hejdanek se inscriben en una tradición: figuras como Johannes Hus (1369/1415; reformador checo; fue quemado vivo), Jan Amos Komensky (= Comenius (1592/1670); humanista checo, albergaban esta visión de la verdad.

Es evidente que aquí se invoca a Dios como fuente primigenia de la verdad de forma litúrgica. Se le considera “la verdad”. Esto corresponde a la definición mística de la verdad de Willmann: en Dios se encuentra idealmente “la verdad” sobre las cosas.

### ***“Intentar vivir en la verdad”.***

*Jan Patoika, Selected Writings on Philosophy and Phenomenology*, (Selección de escritos sobre filosofía y fenomenología) en: *E. Kohak, Jan Patoika, Philosophy and selected Writings*, The university of Chicago Press, Chicago) Londres, 137/347, adopta en ese texto el lema de Alexandr Solzhenitsin (1918/2008) “esforzarse por vivir en la verdad”; - primero contra el sistema nazi y luego contra el comunista.

### ***La realidad es “autónoma”.***

Patoika sostiene que la realidad es “autónoma”, es decir, independiente de nuestras actitudes subjetivas hacia ella. Como tal, precede al hombre, por muy “autónomo” que éste se defina como sujeto y también como sujeto autónomo. “Sujeto autónomo”, tesis típicamente moderna, significa que el hombre es un yo que se hace a sí mismo e inventa y se impone reglas.

**Consecuencia.** - No una fenomenología husserliana, excesivamente subjetivista, sino una ontología que priorice la “verdad” como dato autónomo es la salida a nuestra actual crisis cultural.

### ***La doble verdad de Hejdanek.***

En la tradición europea, Hejdanek distingue entre una concepción “griega” y otra “judía” de la verdad.

#### **1. Griego.**

La filosofía griega define la “verdad” como “la correspondencia del pensamiento con la realidad”.

Según Hejdanek, se ha triangulado.

##### **a. La verdad como correspondencia.**

Nuestros conceptos representan los datos experimentados; se corresponden con ellos.

##### **b.1. La verdad pragmática.**

Si un concepto de nuestra mente, una vez aplicado en nuestra vida o en un experimento científico, da un resultado, ese resultado es el contenido de conocimiento del concepto que se puso a prueba en la vida o en el laboratorio.

*Nota:* - Se puede denominar grado de correspondencia comprobado: mediante la experiencia o el ensayo sabemos si el concepto comprobado “corresponde” a la realidad.

##### **b.2. La verdad como coherencia.**

Si un conjunto de juicios exhibe una inequívoca “coherencia” o “consistencia” de tipo lógico (o de tipo logístico) donde la consistencia, es decir, la ausencia de contradicción es esencial, entonces ese conjunto es “verdadero” como sistema.

*Nota:* - Que esto siga encajando en la teoría de la correspondencia es algo muy discutible. La principal preocupación a la hora de definir la verdad no es si los conceptos se corresponden con la realidad que pretenden, sino si se relacionan entre sí de forma contradictoria. Sólo hay una salida para salvar la correspondencia en él, que es suponer que los juicios individuales “corresponden” a la realidad pretendida por él mientras se comprueba su coherencia como sistema.

#### **2. Judía.**

En la definición judía, la realidad depende de la verdad. En efecto, la “Verdad” es “autónoma”, pre-dada, como dice Erza III: 4 (38/41). Sobre todo, esta autonomía de la realidad es palpable en la definición: “Verdadero es todo lo que debe ser”.

Esa es la definición ético-práctica o deóntica (prescriptiva de los deberes). La “verdad” en esa interpretación es prospectiva: norma lo que “aún no es”. Aunque también contiene una evaluación de lo que ya es.

*Nota:* - Se puede ver que la triple interpretación de O. Willmann expresa esa definición - pero dentro de la tradición griega (platónica)- mucho más claramente.

### ***La metafísica de Jan Patoika.***

Como tantos -se ha convertido en un tópico molesto-, Patoika critica los sistemas metafísicos desde Platón.

**Nota:** - Los estudiosos de Platón sostienen a este respecto que Platón nunca pensó en un sistema de forma muy elaborada. Lo dejó para los diálogos y sus aporías. El fracaso de las metafísicas enciclopédicas y redondeadas es obvio: son específicas de la persona y de la época y, en ese sentido, “relativas”. Sin embargo, con Patoika, esto conduce a una revisión de lo que la metafísica debería ser en realidad, incluso si tal metafísica, una metafísica después de todos esos efímeros sistemas metafísicos, seguirá siendo algo provisional.

Expresado claramente en términos de Platón: la idea “metafísica” es eterna; las nociones que la gente se forma de ella -en forma sistémica o no- están “limitadas por el tiempo” y a veces son caricaturas de la idea.

### ***“Platonismo negativo”.***

Patoika entiende por ello la creencia en una Verdad eterna que trasciende los periodos de la historia cultural y que, por tanto, es “autónoma” y no puede tacharse de “relativa”, aunque nunca pueda expresarse perfectamente en términos. Entre la idea elevada, eterna, preexistente y sus elaboraciones por los hombres de esta tierra hay un abismo en el suelo. Pero eso no impide una “metafísica”. Al contrario.

Así, checos como Patoika y Hejdanek emprenden la lucha contra el relativismo en materia de ideas, ideales y valores.

### ***La física matemática como metafísica.***

Para empezar, definimos la “metafísica” como, en primer lugar, una ontología, es decir, una teoría relativa a la totalidad de todo lo que es como realidad de todos modos, y en ese marco una teoría sobre Dios (teología), el hombre (psicología, antropología) y el mundo (cosmología).

**Bibl. stab pr.** - Ugo Rankl, Stephen Hawking (*l' Homme qui veut mettre la création en équation*), (el hombre que quiere poner la creación en una ecuación), en: Le point (París), 19.20.2001, 86/90.

**Nota:** - Sabemos muy bien que en un relato periodístico tan sencillo de una visita al físico matemático de fama mundial es imposible una exposición exacta y, sobre todo, completa de los trabajos teóricos de Hawking. Lo que sí es posible, sin embargo, es ver algunas de sus afirmaciones correctamente formuladas, así como escuchar las críticas de los estudiosos, al menos de forma resumida. Hawking enseña en la Universidad de Cambridge como uno de los muchos sucesores de Isaac Newton. La ocasión del artículo es *l' Univers dans une coquille de noix*, París, Odile Jacob.

La publicación de “*Une brève histoire du temps*” (Breve historia del tiempo), fue un éxito gigantesco: se vendieron veinticinco millones de ejemplares. El libro se tradujo a numerosos idiomas. Algunos críticos literarios ingleses lo han calificado como “el libro más vendido, menos leído y menos comprendido” jamás publicado.

Con *l' Univers dans une coquille de noix*”, (el universo en pocas palabras), Hawking cree haber escrito un libro para el hombre de la calle. Cosa que, por supuesto, muchos dudan mucho.

### ***Gerardus Hooft***

Hooft es un físico galardonado con el Premio Nobel. Éste opina: “A diferencia de Einstein, ninguna teoría de Hawking ha sido jamás demostrada”. Hooft cree que Hawking se sobreestima cuando establece una teoría física que dice la última palabra, generalmente válida, sobre el tiempo, el espacio, las fuerzas y la energía.

### ***La teoría en cuestión***

Denominada “teoría M” (M. significa misterio), pretende ser una síntesis de la teoría de la relatividad general (Alb. Einstein) y la física cuántica (Max Planck).

### ***Los límites de Hawking.***

Elaine, la esposa de Hawking, afirma: “Todo su trabajo de investigación culmina con la generosa admisión de que es incapaz de responder a la pregunta básica: “¿Por qué empezó el universo?””.

### ***Hawking y la creación del universo.***

***Ugo Rankl:*** En 1981, el Vaticano organiza una conferencia científica.

Juan Pablo II disuadió entonces a Hawking de buscar una respuesta a esa pregunta básica: “¿Por qué empezó el universo?”. Hawking recuerda que el Papa le permitió estudiar la evolución del universo tras el big bang (*nota:* el supuesto comienzo de la materia), pero le disuadió de investigar el big bang en sí “porque era el momento de la creación y, por tanto, obra de Dios”.

***Nota:*** - Si lo ha dicho el papa, que no es un ignorante en la materia, todo se puede investigar. Mientras tanto, Hawking se equipara a Galileo en cuanto a la ignorancia vaticana, medio sonriendo.

### ***Gerardus Hooft.***

Hooft resume las teorías de Hawking, que los matemáticos consideran “increíblemente seductoras” pero que hasta ahora siguen siendo invulnerables, como una especie de “teología”, término que define como “una historia” del universo y la creación.

### ***Hawking refutó.***

A mediados de la década de 1970, él y Roger Penrose demostraron, basándose en fórmulas matemáticas, que los agujeros negros, que -se postulaba- son tan densos que absorben toda la materia y energía a la que se acercan, son capaces, sin embargo, de liberar parte de la energía absorbida.

Lo que Hawking señala como un paso de gigante en el camino hacia la teoría-M. - En los años sesenta, Hawking demostró con fórmulas matemáticas escandalosamente complicadas que todas las leyes de la física -especialmente las teorías de Einstein- no sirven de nada alie quiere escribir la historia del big bang antes de que empezara a existir el tiempo.

Sin embargo, Hawking espera el momento en que alguien encuentre modelos matemáticos mejores que los suyos, cuyas limitaciones reconoce.

### ***Afirmación metafísica:***

Sí quiere pasar a la historia como el que convenció a una parte de la humanidad “de que es la física la que proporcionará inevitablemente la respuesta a nuestras preguntas básicas, es decir, sobre la creación, sobre la eventual existencia e intención de un Dios”.

“Todo se puede imaginar, intuir y luego calcular”.

He aquí las pretensiones metafísicas de Hawking.

### ***Hawking y el universo: reflexiones posteriores.***

Vea aquí lo que se puede observar.

**1.** Si Hawking o cualquiera en el puro espíritu de la modernidad que quisiera hacer de la física matemática preferentemente el saber y la ciencia por excelencia, quiere intentar “probar” cosas como la creación (tal y como la Biblia, por ejemplo, la entiende) o Dios (como quiera que uno interprete ese término), se le recomienda encarecidamente que primero pruebe que las razones o fundamentos suficientes que resultan válidos en matemáticas y física y en ambas fusión son necesarios o suficientes para probar la vida, la persona humana, la deidad.

Normalmente, la física parte de sus axiomas y sus leyes. Es cierto que de ellas se puede derivar un número limitado de pruebas lógicamente válidas. Pero ¿a qué dominio se refieren? Su contenido es físico, matemático, matemático-físico. Pero ¿es también biológico, personalista, teológico?

**2.** Cuando el Papa exhorta a Hawking a no “aventurarse más allá del big bang”, es seguro que está prestando atención al limitado poder probatorio de la física y las matemáticas y de la síntesis de ambas.

No es que Hawking no deba intentarlo, sino que debe prestar atención al poder probatorio finito de su física matemática. Esa es la cantidad de teoría científica que conoce el Papa. Así se desprende de otros textos suyos.

**3.** Creemos que los anti-Hawking son muy conscientes de ello. Que no se produce metafísica con mera física matemática. El concepto de realidad es más amplio y profundo de lo que las matemáticas y la física captan de ella.

En otras palabras, la ontología de Hawking es errónea: confunde la física matemática con una teoría de todo lo que es la realidad -el ser-, donde sólo se aplica a lo que es accesible a la formulación matemática y a las teorías y experimentos físicos.

**4.** En definitiva, la pretensión de Hawking y la experiencia válida de lo sagrado, por ejemplo, para hablar de deidad, con autoridad, hay que haberlas experimentado en alguna parte. Eso está más allá de la mera percepción física y más allá.

### ***El método de ensayo y error.***

Empezamos con una citación que encargamos nosotros mismos.

*L. Millet/ Br. Magnin, Les sciences humaines aujourd'hui*, (Las humanidades hoy), París, 1972, 82, dice una definición de.

1. La ciencia es “objetiva”, es decir, centrada en algún objeto por y para sí misma, “independiente de la interpretación subjetiva”.

2. Califican la ciencia de “positiva” en la medida en que refleja experiencias realizables públicamente, “sin pretensiones ideológicas ni filosóficas”. Demasiado para la orientación a objetos.

3. La ciencia es observacional en la medida en que trata de captar el objeto lo más directamente posible tal como es. Podríamos llamarlo el grado empírico de científicidad.

4. La ciencia es experimental -experimental- en la medida en que formula una hipótesis a partir del objeto, deduce experimentos de esa hipótesis y lleva a cabo esos experimentos (lo que se denomina inducción).

“La experimentación es la habilidad de elicitarse (...) y diseccionar en sus elementos un fenómeno mostrándose”. Así, Claude Bernard, *Introduction à l' étude de la médecine expérimentale* (1865).

En otras palabras: hacer un ensayo es obligar al objeto (hecho, fenómeno) estudiado a mostrarse aún más, a convertirse aún más en un “fenómeno”.

**Nota:** - En el relato de la fenomenología, establecimos que el fenómeno puro -gracias a la reducción o purificación fenomenológica- es el objeto despojado, por ejemplo, de todo lo que es subjetivo, de todo lo que es teoría, de todo lo que es tradición (aquí, por ejemplo, las opiniones establecidas de la comunidad investigadora).

En este sentido, la fenomenología fue llamada “el principio” de todos los demás métodos. Esto parece ser cierto, aunque sólo tras la comprobación de una hipótesis sobre el fenómeno puro inicial, en la fase experimental de conocimiento del objeto o fenómeno, porque un experimento obliga al fenómeno a mostrarse más claramente, es decir, a convertirse en fenómeno. Por el que se empieza de nuevo en un comienzo nuevo pero real.

La evidencialidad al final de un experimento es un fenómeno puro pero situado en una fenomenología progresiva. Esa evidencialidad es un hecho nuevo, base de toda ciencia “objetiva” y “positiva”.

### ***El ingenio en la ciencia.***

Nos inspiramos en *Ernst Dichter, Le marketing mis à nu*, (Marketing expuesto); París, 1970 (Original: 1964).

Dichter es un experto en ventas conocido, entre otras cosas, por introducir métodos psicológicos en la venta. O.c., 301/304 (La créativité) - que ahora analizamos con más detalle.

#### **1. El término “creatividad”**

Dichter lamenta que el término “creatividad”, que originalmente era una forma de ciencia, haya degenerado en todo tipo de comportamientos acientíficos. - Porque -dice- el ingenio es la premisa de cualquier conducta científica.

#### **2. Empirismo establecido**

Este empirismo sólo se refiere a todo lo que es inmediatamente observable (*nota*: fenómeno) como “científico”. Esta es una calle de bolsillo.

Poeta se inspira en *Cohere/ Nagel, Lógica y epistemología*, que cita un ejemplo de exageración del grado empírico de la ciencia. Heródoto de Halikarnaso (-484./-420), padre de la descripción de países y pueblos (W. Jaeger), constató un fenómeno: el Nilo se desborda todos los meses. De esto, quería rastrear la razón suficiente para la tierra.

##### **2.a. Empírico.**

Midió el espesor de la capa de lodo que el Nilo depositaba en sus orillas cada mes, estudió su flora y su fauna. Que no dio ninguna explicación. Agotado, un día se fue a dormir

##### **2.b. Método hipotético.**

Durante la noche, se despertó y miró la luna. Entonces tuvo una corazonada inesperada: “Quizá la luna tenga algo que ver con las crecidas mensuales del Nilo”. Poeta: “No sabemos si descubrió la gravedad y el electromagnetismo inmediatamente después”.

En otras palabras, Heródoto trasciende el fenómeno a algo relacionado con él - causalmente- en forma de hipótesis. Sólo ahora podía pasar a las mediciones que confirmarían o refutarían.

Poeta: “El descubrimiento (*nota*: del posible papel de la luna ) es en sí mismo un acto de ingenio, una habilidad científica fundamental. Que conecta fenómenos que aparentemente no están relacionados”.

**Nota:** - Poeta dice: este descubrimiento no es un accidente. Con esto quiere decir que, dada la situación, Heródoto tuvo que idear necesariamente una conexión con la Luna.

## ***El falsacionismo en el progreso científico.***

### ***Karl Raimund Popper***

Sir Karl Raimund Popper (1902/1994) hizo de la falsabilidad el elemento diferenciador entre la ciencia real y las “construcciones racionales” (como el marxismo y el psicoanálisis).

El término no significa “falsabilidad”, sino “refutabilidad”. El verdadero científico toma una construcción intelectual como algo dado que pasa la prueba prestando especial atención no a sus “verificaciones”, es decir, a sus confirmaciones experimentales, sino a sus “falsificaciones”, es decir, a los hallazgos negativos que exponen (convierten en fenómeno) la finitud o acotación de un producto intelectual.

### ***Un ejemplo.***

Durante 1990, *The New England Journal Of Medicine* publica la noticia.

#### ***1. Hydergine.***

Hasta agosto de 1990, la hidergina ocupaba el número 11 en la lista de los medicamentos más recetados del mundo. Veinte años estuvo en el mercado. En EE.UU. era incluso el único fármaco autorizado para los enfermos de Alzheimer, en los que se suponía que contrarrestaba una serie de síntomas (entre ellos, la pérdida de memoria).

#### ***2. Revisión.***

Número de sujetos: 80. - Administración de un placebo (pseudofármaco) y que la hidergina. Ni los médicos ni los pacientes sabían quién administraba cuál de los dos.

Resultados. Aquellos a los que se había administrado hydergin disminuyeron más rápidamente que los que habían recibido un placebo.

### ***Sorprendente.***

Para los investigadores de la Facultad de Medicina de la Universidad de Colorado, el resultado era un puro misterio. Sorpresa muy comprensible: durante 20 años, los médicos han estado administrando hydergin sin prestar aparentemente atención a la “falsificación” o más bien a las “falsificaciones” (en plural) en la creencia de que el medicamento “funciona”.

Uno no puede entender cómo la empresa pasó por las pruebas antes de lanzar la hidergina al mercado. No sin la propaganda entre los médicos, - propaganda que aparentemente sólo les hizo prestar atención a las “verificaciones” y descuidar las “falsificaciones”. Un incidente como el de la hidergina demuestra que el falsacionismo de Karl Popper se basa en hechos.

### ***La evaluación de Popper del psicoanálisis freudiano.***

*Sophie Lannes/ Alain Boyer, Les chemins de la vérité (L' Express va plus loin avec Karl Popper), (Los caminos de la verdad (L'Express va más allá con Karl Popper)); en: L' Express (París) n° 1598 (26.02.82) 82/86, reproduce una entrevista en la que se produce un passus sobre el psicoanálisis.*

#### ***Popper advierte contra las teorías que explican “demasiado”.***

“Una teoría no debe explicar todo lo que es siquiera concebible, porque en ese caso ya no es comprobable. Tomo como ejemplo la teoría freudiana dentro de la cual todo lo que puede hacer cualquier persona se explica en términos freudianos.

Tanto si esa persona entra en un monasterio como si, por el contrario, resulta ser un gran seductor, será por sus fracasos en el terreno sexual o porque teme a la sexualidad.

De este modo, la ausencia de sexualidad o su exceso serán siempre explicables en términos freudianos. Si ese alguien arriesga su vida para salvar a un niño que se ahoga, entonces actúa en virtud de la sublimación (*opm.*: elevación a un plano humano superior) de sus instintos; si arroja al niño al agua para ahogarlo, entonces esto se explica por la supresión de sus instintos.

De este modo, ningún acto humano puede contradecir la teoría freudiana. Por eso no es comprobable (a.c., 87).

#### ***La evaluación del marxismo por Popper.***

En 1919, en Viena, Karl Popper era comunista. En su autobiografía, afirma que había aceptado creencias peligrosas de forma dogmática, es decir, sin un examen crítico. En el curso de los disturbios, jóvenes trabajadores fueron asesinados en nombre de la necesidad de aumentar la lucha de clases. Popper tenía entonces 17 años: ese incidente le convirtió en antimarxista.

Véase aquí lo que dice Popper: “En efecto, me di cuenta de la increíble arrogancia intelectual del marxismo: sin duda era algo terrible. Asumir una forma de conocimiento que declaraba el sacrificio de vidas ajenas ( ... ) un deber, - sacrificar vidas ajenas en nombre de un dogma que había sido aceptado sin examen crítico o en nombre de un sueño que podía resultar impracticable ( ... )”. (A.c., 84).

### ***Popper quiere comprobabilidad***

Popper afirmó en esa entrevista que, al igual que el psicoanálisis, el marxismo era improbable salvo al principio: “El marxismo se volvió improbable sólo después de una cierta evolución.

Marx dice: los cambios revolucionarios parten de la base. Primero cambian los medios de producción; luego, las relaciones sociales entre trabajadores y no trabajadores; después, la organización de la política; por último, las creencias ideológicas.

Todo esto fue refutado por la revolución rusa: la ideología llegó primero e impuso el poder político. Esta ideología (...) comenzó entonces a cambiar las condiciones sociales y los medios de producción desde arriba. (a.c., 87 ).

Uno puede ver: Popper quiere comprobabilidad. Aquello para lo que no hay medios de probarlo no conoce piedad con Popper porque no es científico.

#### ***Notas.***

Por supuesto, se pueden criticar las opiniones de Popper sobre formas de pensamiento como el psicoanálisis o el marxismo, entre otras cosas, señalando que no todo en la empresa psicoanalítica o en las sociedades marxistas era improbable.

Así es: los logros de los psiquiatras que trabajan psicoanalíticamente están ahí para demostrar que hay resultados favorables. Y, por muy bárbaro que haya resultado el marxismo aplicado, por ejemplo, en términos de sacrificio de vidas humanas en aras de una ideología (los Estados comunistas mataron a unos ochenta y cinco millones de ciudadanos en un periodo de setenta años), también ha tenido su lado bueno. Donde hay resultados, hay servicio.

En otras palabras, Popper condena las dos formas de pensamiento como un bloque coherente que, en efecto, es en parte criticable, pero no está exento de cuestionamiento. A lo que se podría argumentar que, en el estrecho marco de un interrogatorio, no siempre se abordan estos últimos matices. Esto es correcto.

Pero Popper, al tomar la totalidad por la parte, echa a perder su excelente pensamiento, un axioma; a saber, una afirmación, si ha de ser científica, debe ser susceptible de prueba, es decir, de esas afirmaciones deben derivarse hipótesis que hagan posibles los experimentos (pruebas).

Sólo después de esa experimentación con el psicoanálisis o el marxismo revela si son ciencia y cómo lo son.

### ***¿Qué es una buena teoría?***

Comenzamos con dos afirmaciones. Joh. Wolfg. Goethe (1749/1832) escribió una vez: “Grau, mein Freund, ist alle Theorie, grün des Lebens goldner Baum”. (Gris, amigo mío, es todo teoría y verde de la vida Árbol Dorado).

Esto puede interpretarse como la crítica de los románticos, que ponen la vida en el centro, a los racionalistas, que ponen la razón teórica en el centro. Sin embargo, Carl Rogers (1902/1986) hizo suyo en una ocasión el axioma de Kurt Lewin (1890/1947): “Nada es tan práctico como una buena teoría”. Esto abrió el debate sobre lo que constituye una buena teoría.

#### ***Definición.***

¿Empezamos con un montón de tipos de razonamiento que ponen en marcha.

**1.** Todas las flores de esta planta son blancas.

Bueno, estas flores provienen de esta planta.

Así que estas flores son blancas.

Los lógicos llaman a ese razonamiento “deducción” (ya que Platón la palabra latina para “synthesis”).

**2.1.** Estas flores proceden de esta planta.

Bueno, estas flores son blancas.

Así que todas las flores de esta planta son blancas.

En lógica natural, esto se llama “reducción”: se concluye de una parte de las instancias de un conjunto a todas. Esto se denomina “generalización”. La base es la similitud: todas las flores tienen un color parecido.

**2.2.** Estas flores son blancas.

Todas las flores de esta planta son blancas.

Así que estas flores provienen de esta planta.

Lógicamente, se trata también de una “reducción”: se concluye de una parte de las flores que componen el sistema que es la planta, al todo que es la planta. Es lo que se denomina “ponerlo todo junto”. La base o la razón es la coherencia: todas las flores están relacionadas con la planta de la que son un subsistema. (Desde Platón, ese razonamiento se llamó “analysis”).

Con esto, hemos preparado la definición de “theoria”:

**a.** un objeto (por ejemplo, estas flores blancas de esta planta) o dado

**b.** se hace inteligible, es decir, se dan las razones o motivos (suficientes) que se aplican, por ejemplo, la similitud o la coherencia.

En otras palabras, se explica el hecho o fenómeno por lo que es similar o está relacionado con él.

**Nota:** - Expresado en el lenguaje de la teoría de modelos: un fenómeno requiere un modelo, es decir, información (razones o fundamentos), que puede ser un modelo de semejanza (modelo metafórico) o un modelo de coherencia (modelo metonímico) o los dos juntos preferentemente en la medida en que la semejanza y la coherencia son reales, hay un “bien”, es decir, información basada en la realidad en una teoría.

### ***Un sistema coherente de declaraciones***

Una teoría estricta es entonces el hecho de que, como explicación de los datos (fenómeno), se articula un sistema coherente de afirmaciones (juicios, proposiciones) que hacen inteligibles los datos, por ejemplo, la similitud y la coherencia.

En un sentido menos estricto, por ejemplo, la dialéctica hegeliana o marxista puede calificarse de “teoría”:

- a. un fenómeno - por ejemplo, una situación socioeconómica y política
- b. se hace inteligible a partir de conceptos (conceptos básicos) como sistema (totalidad), cambio (evolución, involución), conflicto (contradicción), rellenos con los datos correctos proporcionados por dicha situación (lo dado), de tal manera que, si se anteponen estos conceptos básicos rellenos, se puede deducir lógicamente la situación (el fenómeno) a partir de ella.

Que en todos los casos es la dialéctica hegeliana que **a.** de lo dado (que se establece) **b.** articula una o más existencias. Los lógicos y en parte la lógica natural no rechazarán la inteligibilidad dialéctica como estrictamente lógicamente demostrable o como estrictamente lógicamente justificable pero un hecho es que ese pensamiento dialéctico es ciertamente un precursor que la explicación estrictamente lógicamente o incluso lógicamente verbalizada.

#### ***Parte probada y no probada.***

A veces, la parte probada de la teoría explicativa se contrapone a la no probada o incluso a la no comprobable (pensemos en Karl Popper).

Por ejemplo, Charles Lahr, *Logique*, París, 1933 - 27.5 598-1.

Del mismo modo, A. Chalmers, *¿A qué se llama ciencia? (Sobre la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos)*, Meppel Amsterdam, 1981.

Esta obra trae a colación a los cuatro grandes epistemólogos: Karl Popper (1902/1994), Imre Lakatos (1923/1974), Thomas Kuhn (1922/1996) y Paul Feyerabend (1924/1994): Lo central es la formación de la teoría, no la teoría acabada (es decir, su surgimiento y sus desarrollos en curso).

***De paso:*** según Chalmers, las teorías son construcciones (productos de la mente) al margen de la realidad. Reflejan los datos sólo en la medida en que se descubren en el curso del trabajo práctico de exploración, por lo que en realidad sólo reflejan una parte de la realidad.

En otras palabras: la prueba muestra las lagunas, la irrealidad, de parte de estas construcciones, en el curso de las investigaciones de los investigadores. O dicho de otro modo: si se proponen tales construcciones, entonces sólo se explica una parte de la realidad total. Lo que requiere más investigación.

## ***Teorías deductivas y reductivas.***

Se pueden clasificar las teorías en función de los tipos de razonamiento anteriores.

### ***1. Teorías deductivas.***

Resumidas brevemente, se reducen a lo siguiente. Se dan sobre todo en logística y matemáticas.

Se dan axiomas lógicamente consistentes (primitivos, es decir, preconcebidos desde el principio) conceptos básicos a juicios básicos).

Lo que se requiere es deducir o inferir proposiciones (es decir, juicios derivados) a partir de ellos de acuerdo con las leyes lógicas. - También se denomina “teoría axiomática-deductiva”.

**Nota:** - La dialéctica de Hegel y Marx se asemeja a esto: hay conceptos básicos incorporados en juicios que representan la axiomática, pero el objeto al que se aplican es o bien la realidad total (lo que es una especie de ontología o metafísica) o bien principalmente fenómenos histórico-culturales (lo que da entonces, por ejemplo, una teoría de la cultura o una teoría social).

Lo anterior de “totalidad/cambio (movimiento)/reconciliación de conflictos” hace de este conjunto de conceptos una axiomática a partir de la cual, rellenando con datos (especialmente de historia cultural, por ejemplo), uno “deduce” estos datos, es decir, los hace comprensibles.

### ***2. Teorías reductoras.***

Se trata de uno o varios fenómenos o hechos. Lo que hay que hacer es hacer inteligibles (explicar) esos datos a partir de presupuestos (hipótesis que forman un axioma provisional) que aún hay que buscar de tal manera que los hechos sean deducibles de esas hipótesis.

Como ya se ha dicho, se buscan similitudes y correlaciones que hagan comprensible (“lógico”) el hecho.

### ***Un ejemplo de teoría reductora.***

Citamos resumidamente a *Dominique Minten*, “*El miedo a la muerte desaparece*”, en: *het nieuwsblad* (Bruselas) 03.10 .01, 11 que reproduce una entrevista a raíz de *Anja OpdeBeeck*, *Cerca de la muerte (Vivir con experiencias cercanas a la muerte)*, Tielt, 2001.

Lo que sí es cierto es que cualquier persona (al menos en principio) en una situación médicamente crítica puede pasar por una experiencia que incluya como aspectos la experiencia del túnel, una luz de otro mundo, encuentros con seres (familiares) del más allá, experiencia de dicha, la película de la vida, etc.

El sexo, la edad, la filosofía de vida y la visión del mundo, la inteligencia desempeñan, como mucho, un papel secundario.

He aquí el hecho o fenómeno que se ha investigado lo más metódicamente posible varias veces en las últimas décadas.

## ***Similitud y/o coherencia***

### ***Explicación.***

Podemos buscarlas en lo que se parece o está relacionado con esa experiencia.

### ***Similitud.***

La información relativa a la experiencia cercana a la muerte llega en forma de relatos.

Evidentemente, aquí se plantea el problema de describir lo que se vive: como forasteros, sólo tenemos testimonios. Las personas pasan por un trauma físicamente grave, son abordadas y tratadas médicamente (farmacológicamente, neurofisiológicamente, también psicológicamente), caen en un estado comatoso, pero lo superan como renacidos que relatan una experiencia (si se atreven). En la mayoría de los casos, la credibilidad en la época de los casi muertos puede no suponer un problema, sobre todo para quienes los conocen bien.

Un testimonio ahora no es una prueba, sino un indicio de un fenómeno vivido conscientemente.

Ahora bien, ¿dónde hay que buscar un modelo de similitud de esto? Con gente que también ha vivido esto. Pero eso nos deja dentro de aquellos para los que el fenómeno se da directamente. El fenómeno para quien tal cosa no ha sido vivida es sólo el testimonio en forma de relato.

Entonces, ¿dónde más se puede buscar la similitud? En el hecho de que en todo el planeta esas historias tienen similitudes muy notables entre sí, -aunque haya diferencias entre los testimonios norteamericanos y, por ejemplo, los del norte de la India.

Esto completa la declaración de similitud, excepto en un punto: también hay experiencias cercanas a la muerte que recuerdan mucho a las historias de la religión sobre el infierno y su impiedad. Pero hasta ahora.

### ***Coherencia.***

La información relativa a la experiencia cercana a la muerte también adopta la forma de modelos de coherencia. - La información más obvia procede de lo que se asocia de forma llamativa a la experiencia cercana a la muerte, a saber, el cambio, a menudo profundo, de las visiones del mundo y de la vida que se deriva de ella.

La persona sale médicamente recuperada varias veces, médicamente comprobable. La persona afectada se siente a gusto en el más allá y, por lo general, ya no teme a la muerte. Más aún, surgen cuestiones metafísicas: la vida adquiere un sentido mucho más allá de esta vida terrenal que se relativiza enormemente.

En otras palabras: se produce una verdadera conversión, generalmente con fuertes connotaciones religiosas, - conversión que, salvo en algunos casos en el habla y la acción, - en la moral general de la persona que ha experimentado la casi - muerte, también se hace evidente para el entorno inmediato.

### ***El parecido a través de la coherencia.***

La imagen de esa experiencia permanece en la persona afectada como una especie de iluminación de toda la vida posterior. Esa imagen evoluciona un poco a medida que el procesamiento afecta a la memoria, pero sigue siendo la misma en sí: a través de la conversión como proceso, la memoria emerge y sigue trabajando.

### ***Coherencia.***

El pensamiento causal o causal ve, además de una conexión posterior, una conexión anterior. Aquí es donde se producen las llamadas explicaciones, las explicaciones causales, pues.

Las personas de orientación psicológica, por ejemplo, ven en la cuasi-muerte y sus secuelas un “recuerdo del nacimiento”. Lo que refutan los nacidos por cesárea, a menos que se equipare la salida del bebé con la salida de los úteros, que se interpreta como un túnel.

***A tener en cuenta:*** ese túnel biológico es completamente diferente del túnel a través del cual la conciencia del casi-muerto se encuentra con el otro mundo, tan completamente que apenas se puede hablar de semejanza. - La mentalidad farmacológica “explica” que la anestesia provoque alucinaciones (percepciones falsas). Pero también se producen casi muertes entre personas no anestesiadas, un fenómeno que refuta esa interpretación farmacológica.

La explicación neurofisiológica, por ejemplo, apunta a una falta temporal de oxígeno en el cerebro.

En estas dos últimas afirmaciones, cabe señalar que se construye una similitud a partir de una coherencia. Las personas a las que no les gusta asumir la verdadera esencia de una experiencia porque ello requiere la revisión de sus propios axiomas, descuidan mucho el modelo de similitud, lo reducen a algo que no es, y se detienen en el modelo de coherencia que muy indirectamente compromete la similitud, - 'indirectamente' en el sentido de que una coherencia incluso tan cercana nunca es una similitud.

El lado de un triángulo recto a través de uno de sus ángulos está muy estrechamente relacionado con los ángulos que determina geoméricamente, pero no se asemeja a ellos. Lo mismo ocurre con quienes intentan reducir la cuasi-muerte a “causas” como los productos químicos, por ejemplo.

### ***La comprobabilidad de una experiencia cercana a la muerte.***

Tras lo anterior, se plantea la cuestión de la comprobabilidad de la experiencia cercana a la muerte. Las pruebas se realizan a escala muy limitada sobre la base de una estricta similitud entre quienes también lo han experimentado: tienen una imagen pura, el fenómeno puro.

O.g.v. coherencia, la conversión es aparentemente un aspecto de comprobabilidad en la estela de esa experiencia pero muy indirectamente: la conversión está relacionada -como consecuencia de las causas- con la experiencia estricta pero no se parece a ella salvo en la medida en que una imagen de memoria sigue operando en la poshistoria convertida.

**Conclusión.** Afirmar que, por ejemplo, un estado de ultratumba es totalmente irrefutable es, por tanto, insostenible.

### ***Ciencia dura y blanda.***

Dos cepas defienden la ciencia dura, dura como una roca, con una teoría radicalmente comprobable.

Por ejemplo, el operacionalismo de *Bridgman* (también: operationism) en su, *The Logic of Modern Physics*, (La lógica de la física moderna), Nueva York, 1927,-1, 1960-2.

Formular juicios es definirlos en términos de “operaciones” (acciones, operaciones) y preferentemente de naturaleza puramente material -según Bridgeman, en una acción física determinada dicotómicamente.

(1) Se necesita una subestructura (infraestructura) en forma de instrumentos de medición y herramientas de observación.

(2) Toda acción en física es, al fin y al cabo, una medición. Así, el concepto físico de “longitud” queda definido exclusivamente por los modos de acción, dotados de infraestructura y figuras de acompañamiento, que miden una “longitud” singular-concreta. Así, por ejemplo, el pensamiento, pero en el ámbito de los actos mentales del hombre (creer, desear, querer, verbalizar, etc.), los cognitivistas materialistas que articulan los actos mentales en términos físicos y biológicos (por ejemplo, neurológicos).

Cualquier aspecto “subjetivo” (así lo llaman ambas corrientes) de las ciencias humanas debe prohibirse radicalmente: la introspección, la fenomenología husserliana de la conciencia, - los conceptos vitalistas y animistas (como fuerzas vitales o alma), - los conceptos finalistas (orientación de meta pero interpretados subjetivamente como conciencia de meta) están fuera de cuestión.

Operacionistas y cognitivistas sostienen el axioma de que “todo lo subjetivo” distorsiona la realidad objetiva. De ahí su eliminación categórica.

### ***El método fenomenológico en la escuela austriaca.***

Nos referimos, en primer lugar, al método fenomenológico tal y como surgió en la escuela austriaca.

#### ***Fenomenología.***

Como el término data 'fenomenología' de J.H.Lambert (1728/1777).

G. El P. W. Hegel (1770/1831) publicó en 1808 su *Phänomenologie des Geistes*, una filosofía metafísica de la cultura.

El Padre P. Teilhard de Chardin (1881/1955) elaboró una fenomenología evolutiva. Es decir: misma palabra, pero plural de “interpretaciones”, entiéndase: interpretaciones.

#### ***Muestra bibliográfica.***

*Dossier* (Archivo Husserl de Lovaina), en: *Academic Tidings* (Noticias del mundo académico), 13/14 Amumni Leuven (22 (1988) ): 13/14 (22.04.1988), esbozando brevemente cómo el legado de Edmund Husserl (1859/1938), el mayor elaborador de la fenomenología dominante de la escuela austriaca, acabó en Lovaina.

*Además*, consta de unas 40.000 páginas.

W. Biemel, Hrsg. E. Husserl, *Die Idee der Phänomenologie (Fünf Vorlesungen)*, (La idea de la fenomenología (Cinco conferencias)), La Haya, M. Nijhoff, 1950.

#### ***La escuela austriaca.***

***Muestra bibliográfica:*** H. Avron, *La philosophie allemande*, París, 1970, 133ss. (*l' école autricienne*).

Su antecesor lejano es B. Bolzano (1781/1848), que se interesó por los actos psíquicos como conceptos, juicios, razonamientos, pero los consideró “en sí mismos”, es decir, no como datos psíquicos, sino como referentes a contenidos de conocimiento y pensamiento “en sí mismos”. Bolzano rechazó el psicologismo en relación con los conceptos lógicos.

#### ***Franz Brentano***

(1838/1917) fundó una psicología intencional. Es muy conocido, entre otros, su *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874). Se lo explicamos muy brevemente.

##### ***1. Objetos físicos (también se dice “físicos”).***

Según Brentano, los meros datos físicos se distinguen así del resto de la realidad en que no tienen vida psíquica (es decir: intencional, es decir, orientada al objeto). Sólo el hombre es un ser psíquico.

Los fenómenos físicos -por ejemplo, los colores, las personas como seres físicos, los paisajes- bien pueden ser objeto de actos psíquicos como ver (colores), observar a un semejante, admirar un paisaje.

### **2.1. Psicología.**

El punto de vista de la psicología empírica de Brentano era describir, es decir, representar lo más exactamente posible lo que es directa o inmediatamente psíquico o psíquicamente dado. Expresado en los términos matemáticos conocidos:

lo dado son las experiencias del alma, como percibir, juzgar, recordar, recordar lo más correctamente posible, etc;

lo que se pide es retratar las experiencias del alma de forma correcta, veraz.

Dicho en broma: en tal interpretación, lo dado es lo solicitado, pero entonces dar por correcto lo dado. De modo que la psicología se convierte en: la descripción de los fenómenos del alma (datos, fenómenos).

### ***Ciencia fenomenológica del alma.***

La formulación correcta es: la representación de los fenómenos psíquicos como fenómenos, es decir, en la medida en que se muestran como dados desde el principio; como directamente dados. En efecto, la fenomenología es el planteamiento (-logía) de los fenómenos, es decir, de las realidades directamente dadas como, por ejemplo, los actos psíquicos (fenómeno-).

Si un paisaje admirado, un semejante observado y un color visto existen en sí mismos, es decir, independientemente de los actos (admirar, observar, ver), el método fenomenológico excluye de sus objetos. Pone esa existencia propia e independiente “entre paréntesis” (en alemán: 'Einklammerung'). Basta el mero acto como experiencia de la vida de un alma humana.

### **2.2. Psicología intencional.**

Los pensadores medievales (800/1450) caracterizaron la vida anímica humana como “intencional”, entiéndase: orientación de la atención. Brentano actualizó esa “intencional” como “intencionalidad”, es decir, la conciencia como dirigida hacia algo (dentro del ser humano o fuera de él). Así, consideraba todo acto psíquico como intencional, es decir, dirigido hacia un objeto.

### ***Error que debe evitarse.***

Todo fenómeno psíquico es intencionado.

Así que hay intencionalidad cognitiva: la comprensión que tengo de tu presencia es una orientación hacia tu presencia. Así pues, existe una intencionalidad volitiva, que en el lenguaje corriente se denomina “intención” (entendida como la intención de nuestra voluntad).

*Alexander Pfänder* (1870/1941) adopta el término “fenomenología” en su *Phänomenologie des Willens* (Fenomenología de la voluntad), (1909) al mismo tiempo que Husserl.

No hay que confundir “intencionalidad” con “intención”.

### ***La psicología como ciencia de los fenómenos inmanentes.***

Inmanente” significa “lo que está situado dentro de (algo)”. A veces se contraponen a “trascendente” como “lo que está situado fuera (sobre todo por encima) de (algo)”. También se pueden emplear los términos “interno” (interno) y “externo” (externo).

La fenomenología husserliana es ante todo la ciencia de la “cogitata qua cogita”. Cogitatum” (plural: cogitata) significa “contenido de la conciencia” o más bien “el pensamiento”, donde “pensamiento” significa “vivido conscientemente”. Así pues: la ciencia de los datos vividos conscientemente (cogitata) como vividos conscientemente.

En el proceso, la conciencia como vida interior, interioridad, se concibe como si fuera un mundo interior separado de un mundo exterior. - Tal cosa es radicalmente insostenible.

**a.** Es cierto que para nuestra conciencia humana existe un interior: por ejemplo, puedo mentir a alguien (en mi interior sé lo contrario; exteriormente revelo lo que no corresponde a mi interior, a mi conciencia).

**b.** Pero la conciencia del mentiroso sí es intencional en el sentido de que emite hacia el llamado mundo exterior: ve -fuera de sí mismo- al prójimo al que se miente. Más aún: ese prójimo, llegado el caso, penetra en el interior, en lo más íntimo, de quien le miente. En otras palabras, aunque hay un cierre, nunca es total.

### ***Inmediatismo/mediatismo.***

*Charles Lahr, Psychologie, París, 1913-27, 113/125 (Diverses théories relatives à la perception), (Diversas teorías de la percepción), habla de un punto psicológico fundamental.*

**a.** El inmediatista afirma que percibimos todo lo que percibimos, en un grado u otro, “inmediatamente”, “immédiatement”, directamente, sin término medio. Estamos, pues, “con las cosas mismas”.

**b.** El mediatista sostiene que todo lo que percibimos es percepción indirecta, 'médiatementé, 'mediata'. Te veo venir, pero sin el buen funcionamiento de los ojos como capacidad de ver fenómenos luminosos, colores, formas, no veo nada, a no ser como mucho un fenómeno distorsionado. A través de ellos, pues, de esos sentidos, vemos y en este sentido son un término intermedio entre el objeto visto y el sujeto que ve.

Sin embargo, sólo conocemos este término intermedio porque vemos simultáneamente de forma directa, es decir, sin término intermedio. Así que la conciencia también es directa, inmediatez.

### ***Inmediatismo/mediatismo explicados con más detalle.***

Si sólo tuviéramos una percepción indirecta (mediata) de algo, ¿cómo podríamos averiguar que detrás de nuestras impresiones percibidas hay una realidad?

Es posible que, penetrando en un gran bosque, “vea” una planta de guirnalda enroscada como una serpiente enroscada. Así que puede haber un término intermedio entre la planta guirnalda y mi mente como capacidad de ver que “explique” el error. Pero, de hecho, al mirar más de cerca, me doy cuenta de que yo también “vi” precipitadamente una serpiente donde estaba la planta pendular.

En otras palabras, con nuestra percepción somos en principio, es decir, para empezar, inmediatos a las cosas, pero puede ser necesaria una percepción omnipresente para que se produzca esa proximidad, esa percepción inmediata. Semejante error lleva a toda persona cuerda al hecho de que percibimos tanto mediata como inmediatamente.

### ***El fenomenólogo***

Concede una gran importancia a esta dualidad porque describe (-logía) los datos observados, los fenómenos (fenómeno-), en la medida en que son observados. Incluso lo no observado se pone, al menos de momento, entre paréntesis.

Sin embargo, eso no excluye una percepción evolutiva y, por tanto, una fenomenología evolutiva de lo observado: el primer fenómeno era, en el caso mencionado, una serpiente enroscada; el segundo fenómeno -en una inspección más minuciosa, es decir, en el contexto de una percepción (y fenomenología) evolutiva- era una planta de guirnalda enroscada. Ambos datos son directos, pero uno detrás de otro.

Así que, *de paso*, la noción de descripción evolutiva del fenómeno es una necesidad práctica.

### ***¿Qué es la conciencia intermedia e inmediata?***

*Alexander Pfänder, Einführung in die Psychologie*, (Introducción a la Psicología), Leipzig, 1904, señala cuatro significados principales del término conciencia. - Nos inspiramos en ellos.

**1.** Todo lo que es vida psíquica real es vida consciente. Esa es la base de la psicología de la conciencia.

**2.** Todo lo que es conciencia es conciencia de algo, un objeto. Lo que indica la naturaleza intencional de la conciencia.

**3.** Todo lo que es conciencia es invariablemente autoconciencia: lo que vivimos conscientemente, lo vivimos de todos modos como seres conscientes de nosotros mismos. (ir al 66)

**4.** Todo lo que es conciencia es al mismo tiempo, como autoconciencia, un saber de un yo como sujeto, sea lo que sea lo que ello implique.

### ***Un cuadrilátero en la conciencia inmediata o intermedia.***

A la luz de este cuadrilátero, pasemos ahora a la conciencia inmediata o intermedia de algo, utilizando un ejemplo.

*P. Joignet/ P. van Eersel, Visions (Le chaos par Prigogine), (Visiones (Caos de Prigogine)), en: Actuel (París) 1990: oct., 91/93.*

El texto comienza así:

“En el transcurso de una gélida mañana del invierno de 1961, Edward Lorenz (*nota: distinguible de Henry Anthony (1853/1928 ) y de Konrad (1903/1989)*), un matemático muy dotado, se dirigió a su laboratorio del MIT, el famosísimo Instituto Tecnológico de Massachusetts, en Boston.

Pero aún no se da cuenta del caos que está a punto de desatarse. Desde la Segunda Guerra Mundial (1940/1945), se ha dedicado a profundizar en las matemáticas. Ese día, queda fascinado por una secuencia de una simulación numérica (*nota: una representación técnica*) de la evolución de un clima. En el silencio de su laboratorio, recalibraba en su ordenador - un viejo Royal Mac Bec - los datos relativos al clima que debía estudiar (... ).

Lorenz no puede creer lo que ven sus ojos: el curso de las nuevas curvas -lejos de repetir obedientemente el viejo modelo- ¡se aleja de él! Unos milímetros al principio. Después, el coordinador dibuja las figuras más locas. El nuevo clima, mostrado en la simulación, no tiene nada que ver con las predicciones”.

***Nota:*** Lorenz descubre el efecto mariposa: un cambio meteorológico minúsculo en un punto provoca un cambio meteorológico máximo, de tal manera que a partir de un cambio meteorológico minúsculo dado, el máximo es imprevisible (lo que significa gradiente “desordenado” o rayones).

#### ***Análisis fenomenológico.***

1. ¿Qué percibe Lorenz inmediatamente como fenómeno, sensorialmente hablando? Las curvas, la descripción numérica (simulación) de un clima en evolución.

2. ¿Qué es lo que Lorenz percibe inmediatamente como fenómeno, lógicamente hablando, como ser pensante? A lo largo del despliegue sensorio-perceptivo, “ve” con su mente la evolución del tiempo, una evolución caótica en este caso. Ahora bien, ¿cómo debemos interpretar esto fenomenológicamente? En primer lugar, existe la noción de “percibir”.

En otras palabras: hay dos fenómenos, es decir, realidades directamente dadas: lo que percibe sensorialmente (con los ojos) en la pantalla, y lo que su mente capta a través de esa percepción sensorial, la evolución del clima. También hay una percepción con la mente.

### ***Análisis psicológico de la conciencia.***

Imaginemos un doble escenario.

**a.1.** Lorenz se ha dormido en su ordenadora. Físicamente está ante la pantalla, pero sensorialmente no ve nada y con la mente no capta: los dos fenómenos son cero.

**Nota:** - Uno podría sugerir que durmiendo su mente o incluso sus sentidos todavía captan algo en alguna parte, pero entonces eso no significaría mucho científicamente.

**a.2.** Llega un niño que mira desde el Lorenz dormido a la pantalla en funcionamiento. Percibe movimientos en la pantalla, pero no los ve como curvas con sentido, sino como movimientos de la pantalla: su conciencia está con esta última como fenómeno, el único fenómeno que percibe.

**b.** Lorenz Shoots se despierta, observa al niño y reanuda su percepción de lo que muestra la pantalla: ahora está no sólo físicamente, sino también con su conciencia, percibiendo sensorialmente y al mismo tiempo percibiendo intelectualmente, en la pantalla y a través de la pantalla el clima en evolución. La conciencia del niño está con la pantalla. La conciencia de Lorenz también está con la pantalla. Sin embargo, ¡qué diferencia tan profunda!

### ***Inmediata e intermedia.***

El niño se encuentra inmediatamente con la pantalla y sus movimientos. Lorenz está inmediatamente, como el niño, con la pantalla y sus movimientos, pero está además a través de esos movimientos vistos en la pantalla con el tiempo en evolución: para él, está inmediatamente allí.

(1) Aunque, por ejemplo, un psicólogo conductista sostenga que sólo tiene una percepción mediata del tiempo. El psicólogo conductista limita el fenómeno a lo físicamente observable en la pantalla. El resto es interpretación.

(2) Pero la conciencia psicológicamente, esa interpretación es una forma de observación directa. Lorenz está con el tiempo, no con las curvas, a menos que esté explicando a alguien la teoría del significado de esas curvas. Entonces sólo está pensando en la mediación de esas curvas entre él (observando) y el tiempo, es decir, en el punto de vista del psicólogo del comportamiento.

**Conclusión.** Cuando describimos los procesos de concienciación de forma creativa, establecemos lo que sigue.

## **1. Conciencia de algo**

- por ejemplo, el tiempo atmosférico - es susceptible de evolución: un niño que tiembla de frío por la lluvia es consciente del “tiempo atmosférico”. Y esto tanto sensorialmente (la epidermis mojada, los ojos desprendiéndose de las gotas de lluvia, el oído captando el susurro, etc.) como intelectualmente (captando la “lluvia fría” como un fenómeno con muchas facetas que implican principalmente a los sentidos individuales). Pero un meteorólogo que pasea al niño de la mano precisamente bajo la misma lluvia (objetivamente hablando) lo percibe de otra manera.

En otras palabras, las experiencias previas (como datos de memoria), la formación científica determinan en parte a su manera la conciencia que así resulta ser un dato flexible, evolutivo.

## **2. La inmediatez de lo que la conciencia como fenómeno,**

es decir, dada directa o inmediatamente, percibe, evoluciona con ella. Lo vimos muy claramente en la comprensión de Lorenz (sensorial, sí, pero a través de los sentidos intelectualmente) de lo que es el tiempo atmosférico y, en particular, de la susceptibilidad del tiempo atmosférico a los giros.

Para el niño no formado como meteorólogo, aquello era un punto oscuro, una x o una incógnita, tanto que las curvas de la pantalla no le decían nada sobre la evolución del tiempo.

Para el niño no formado, esas imágenes y sus movimientos no eran simulaciones (descripciones) de la evolución del tiempo, por lo que esas imágenes eran un término intermedio diez veces mayor en el que lo mediato o medio se volvía abundantemente claro.

### ***Simulación***

Por supuesto, esto supone que la simulación es una traslación de, por ejemplo, el tiempo atmosférico, pero no una traslación deformante: las curvas simulan realmente (aunque nunca serán completamente) el tiempo atmosférico.

De modo que para los meteorólogos son, transparentes como en la exactitud del renderizado, haciendo presente el tiempo mismo.

Pero eso pertenece a la teoría relativa a la naturaleza de las simulaciones como descripciones de datos, donde su utilidad depende del grado de inmediatez de los medios mediatos.

Versta: grado de representación correcta propio del descriptor como traducción de información compartida de un dado.

### ***El método fenomenológico en general.***

Siguiendo el axioma “lo que es (así), es (así)”, se desarrolla un método descriptivo al que damos el nombre de 'fenomenología'.

Para empezar: el término tiene dos partes. La primera denota un dar, es decir, todo lo que es fenómeno (fenómeno, que se muestra inmediatamente en directo) (fenomeno-), y la solicitada, es decir, traer a colación (-logía), es decir, la correcta representación o descripción del fenómeno:

En cierto sentido, lo solicitado, la representación correcta, coincide con lo dado, que se muestra inmediatamente, en el sentido de que lo solicitado es representar lo dado lo más correctamente posible.

### ***A modo de introducción.***

Para empezar, las matemáticas tradicionales de resolución de problemas eran estrictamente fenomenológicas. Por ejemplo, obligaba a los escolares a comprender primero bien el problema. Por lo tanto, la exposición siempre empezaba por el hecho.

Por ejemplo: “Juanito regaló una quinta parte de sus canicas y se quedó con veinte”. Muy estrictamente metódica siguió la segunda parte de la explicación: “¿Cuántos tenía antes de regalarlos?”.

Lo dado es puro fenómeno. La petición excede el puro hecho y es básicamente lógica, porque pide algo que no se muestra por sí mismo (= fenómeno), sino que debe demostrarse mediante el razonamiento. Pero razonar ya no es describir, sino proceder lógicamente.

Otra aplicación más abstracto-matemática de la cuenta dual:

Dada la expresión  $a < a$ .

Preguntado: demuestre que tal cosa es contradictoria.

### ***Una especie de definición.***

*I.M. Bochenski, Métodos de pensamiento filosófico en la ciencia moderna, Utrecht/Antwerp, 1961, dice:*

**a.** y hecho (o fenómeno) que se manifiesta

**b.1.** percibir tan directamente (“contemplar”, captar intuitivamente)

**b.2.** que se produzca una representación (descripción, narración, gráfico, etc.) de la cosa considerada.

*Gerhardus van der Leeuw, Phänomenologie der Religion, (Fenomenología de la religión), Tubinga, 1956-2, 768, dice: “La fenomenología es algo que se muestra precisamente por el hecho de mostrarse”. La fenomenología se atiene exclusivamente a lo que se muestra desde el principio y, por tanto, está dado.*

***Encuentro” (Begegnung, rencontre, encounter).***

**Nota:** - Entre nosotros, por ejemplo, el *P. Buytendijk* (1887/1974) es conocido como pensador del encuentro, como se muestra, por ejemplo, en *F. Buytendijk, reunión*, en: *Tijdschr. v. filosofie* (Lovaina) 51 (1989): 1 (mar.): 107/113.

La intencionalidad puede entenderse como una capacidad de encuentro en el sentido de que “encuentro” en ese idioma significa “conocimiento personal consciente” (con algo o alguien). Así, como seres conscientes, todos nos encontramos tanto con el mundo que nos rodea como con nosotros mismos.

***Escuelas.***

En la estela de Brentano, están *Alexius Meinong* (1853/1927), conocido por su *Gegenstandstheorie* (otro nombre para la descripción de fenómenos) o *Carl Stumpf* (1848/1936).

El más famoso, por supuesto, sigue siendo *Edmund Husserl* (1859/1938), el fundador de una fenomenología de orientación finalmente muy filosófica que tuvo su florecimiento inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial (1940/1945) y que culminó, entre otras cosas, en la fenomenología existencial de la que *Martin Heidegger* (1889/1976), entre otros, es el representante más conocido.

La fenomenología se convierte en “existencial” en cuanto se describe como fenómeno lo existente (“existencia”) que distingue al ser humano del resto de la realidad (los animales, por ejemplo).

Más tarde, la intencionalidad como nombre de la vida psíquica (mental) humana se convierte en un tema fuera del círculo de los fenomenólogos primerizos.

***Una muestra:***

*John R. Searle* (1932), filósofo del lenguaje de Berkeley (California), se refirió a los hechos del lenguaje como una especie de hechos intencionales (véase la traducción francesa de una de sus obras: *l' intentionnalité (Essais de philosophie des états mentaux)*, (intencionalidad, Ensayos sobre la filosofía de los estados mentales), París), Ed. de Minuit, 1986. Inmediatamente, por supuesto, el marco de pensamiento ya no es el de la escuela austriaca.

**Nota:** - *Alph. de Waelhens* (1911/1958), *Existence et signification*, (Existencia y significad), Lovaina/París, 1953, incorpora el pensamiento fenomenológico en un marco de pensamiento aún más amplio como, por ejemplo, en o.c. 233/261 (*Sciences humaines, horizon ontologique et rencontre*).

Señala que se puede encontrar una especie de fenomenología empírica en algunas novelas “psicológicas” en las que el escritor describe la vida anímica de sus héroes.